

**AMNESTY  
INTERNATIONAL**



København, 20. marts 2023,  
Folketinget

**AMNESTY  
INTERNATIONAL**  
DANSK AFDELING

Gammeltorv 8, 5.sal  
1457 København K.

T: 33456565  
F: 33456566

## **Amnesty International Danmarks bemærkninger til høring over udkast til lovændring af straffeloven om udvidelse af anvendelsesområdet for tildækningsforbuddet**

Folketinget har ved en e-mail den 23. februar 2023 anmodet Amnesty International Danmark (herefter Amnesty) om en udtalelse angående vedlagte udkast til lovændring af straffeloven om udvidelse af anvendelsesområdet for tildækningsforbuddet. Amnesty takker for denne anmodning og har følgende bemærkninger, der er uddybet under nedenstående overskrifter:

- **Brud på menneskerettighederne og kvinders frihedskamp**
- **Mangel på evidensbaseret viden og bekymring for retstilstanden.**
- **Integration og sameksistens**
- **Styrkelse af sikkerheden**
- **Omfanget**
- **Effekten af tildækningsforbuddet**

### **Brud på menneskerettighederne og kvinders frihedskamp**

Lovudkastet lægger op til yderligere indskrænkninger af frihedsrettigheder, da der er tale om en udvidet ændring af straffelovens § 134 c ansvarsområde om tildækningsforbud. Udvidelsen omfatter et tildækningsforbud i grundskolen, på ungdomsuddannelser, på videregående uddannelser og på voksenuddannelser, som alle ikke er offentlige steder. Amnesty opfordrer til, at enhver indskrænkning af frihedsrettigheder bør understøttes af evidensbaseret viden, der kan redegøre for, at et sådan indgreb i frihedsrettighederne er nødvendigt. Indskrænkninger bør leve op til proportionalitetsprincippet i den Europæiske Menneskerettighedskonvention, som er inkorporeret i dansk ret. En afvejning ses ikke at gøre sig gældende i det fremsendte lovudkast, hvilke uddybes neden for.

Religionsfriheden, retten til privatliv og ytringsfriheden er alle frihedsrettigheder som er hjemlet i FN's Verdenserklæring om Menneskerettigheder, artikel 18 og 19, samt og i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8, 9 og 10. Efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1, har enhver ret til respekt for sit privatliv og familieliv, sit hjem og sin korrespondance, herunder retten til at bestemme sin fysiske fremtræden (påkledning). Efter artikel 9, stk. 1, har enhver ret til at tænke frit og til samvittigheds- og religionsfrihed. Denne bestemmelse omfatter også retten til at bære religiøst begrundet beklædning m.v. Efter artikel 10, stk. 1, har enhver ret til ytringsfrihed. At bære bestemte religiøst betingede klæder kan ses som en religiøs ytring.



I lovforslaget omtales tildækningsforbuddet som en frihedskamp for kvinder. Det er yderst vigtigt at kæmpe for kvinders rettigheder og ligestillingen, men et tildækningsforbud, hvor bl.a. burka og niqab er forbudt, bidrager ikke til kvinders ret til at bestemme over egen krop og frihed. .. Kvinder skal have ret til selv at bestemme, hvilken påklædning, de ønsker at bære, og det bør staten ikke gøre indgreb i.

### **Generel mangel på vidensbaseret fakta og brug af kilder**

Det fremgår af lovforslagets almindelige bemærkninger, at Marcus Knuth udtalte; *"Hvis man kigger på integrationsdelen, føler jeg, at der er en berøringsangst over for f.eks. muslimske tørklæder. Vi har en folkeskole, som ifølge folkeskoleloven skal hvile på åndsfrihed, ligeværd og demokrati. Og når man ser helt små, somaliske piger, der er viklet ind i tørklæder og ikke må være med til det ene eller det andet, strider det lodret mod mit syn på den åndsfrihed, der skal være i folkeskolen."* og yderligere *"Allerhelst så Marcus Knuth, at skolerne selv valgte at regulere spørgsmålet. Men personligt ville han også være parat til at gribe ind."* Amnesty efterspørger i bemærkningerne henvisninger, der ikke baserer sig på subjektive holdninger. Der henvises til udtalelserne; *"(...) føler jeg (...)"* og yderligere *"(...) personligt ville han (...)"*. Udtalelsen henviser også til tørklæde, som ikke vedrører lovudkastets indhold.

Det fremgår også af lovforslagets baggrund og formål, at. *"...hvor der forud for vedtagelsen af tildækningsforbuddet ofte var blæst i medierne, fordi mange gik med burka og niqab, er debatten næsten helt forstummet efter vedtagelse af loven, hvorfor det er nærliggende at antage, at der er en sammenhæng. Med andre ord: Tildækningsforbudet virker."* Det er en stor misforståelse, at man kan drage konklusioner på denne måde. Amnesty efterspørger derfor også her fagligt funderet forskningsdata, der kan redegøre for nødvendigheden i indskrænkningen på ikke offentlige steder. Der henvises også til vurderinger såsom "antage". Mediers dækning af et emne kan ikke alene danne grundlag for en samlet vurdering af en samfundstilstand og henvisningen må anses for uvidenskabelig.

Desuden fremgår det i lovforslaget at: *"Det skal gøres tydeligt for enhver, at enhver form for ekstremisme er uacceptabel i Danmark. Det, som eksempelvis burkaen og niqabben symboliserer, er uforeneligt med dansk kultur, herunder dansk åbenhed og dansk tolerance over for medmennesker."* Amnesty efterspørger fortsat et grundlag for denne tolkning af burkaen og niqabben, da det fremstår yderst subjektiv, hvilket strider imod lovgivningsmæssige principper om objektivitet. Desuden signalerer et forbud mod at bære burka eller niqab netop det modsatte af åbenhed og tolerance over for mennesker.

Ud fra ovenstående gennemgang af lovudkastets grundlag, vil Amnesty gerne påtale den højst bekymrende mangel på evidensbaserede kilder og fakta. Dette lovforslag fremstår som udelukkende baseret på holdninger og synsninger. De danske love skulle gerne baseres på fakta og videnskabelige undersøgelser og ikke på subjektive holdninger og meninger.

### **Integration og sameksistens**

Af lovforslagsændringen fremgår det at: *"Forslagsstillerne mener, at beklædningsgenstande som burka og niqab er hæmmende for integrationen"*. Undersøgelser fra både Danmark og Frankrig viser dog, at et forbud mod at bære burka og niqab er hæmmende for integrationen, da flere kvinder holder sig hjemme og dermed ikke kan deltage aktivt i samfundet.<sup>1</sup>

I lovforslaget står der ligeledes, at: *"Tildækningsforbuddet har således nærmere bestemt til formål at fremme og lette den sociale interaktion og sameksistens, der er afgørende i et samfund, ved at bidrage til, at man i Danmark møder hinanden på en ordentlig måde."* Desværre har forbuddet den modsatte effekt, eftersom det hindrer mennesker i at gå klædt, som de ønsker, og dermed ikke respekterer det enkelte menneskes frihed.

<sup>1</sup> <https://www.justiceinitiative.org/uploads/86f41710-a2a5-4ae0-a3e7-37cd66f9001d/after-the-ban-experience-full-face-veil-france-20140210.pdf> & <https://www.dr.dk/nyheder/indland/burkaforbud-jeg-har-ikke-taget-offentlig-transport-i-aar>



Forbuddet kan betyde, at især kvinder trækker sig fra det offentlige rum og fra samfundet. I Amnesty arbejder vi for, at integration bygger på selvbestemmelse, religionsfrihed, samt friheden til at ytre og udtrykke sig.<sup>2</sup> Det fremgår ydermere, at: *”Loven gælder naturligvis også for andre end eleverne eller de studerende, der færdes på skolen eller uddannelsesinstitutionen. Det vil sige, at ansatte og besøgende også er omfattet af tildækningsforbuddet.”* At loven også kommer til at gælde for besøgende, er et bekymringspunkt for Amnesty, da dette kan resultere i, at mødre bliver udelukket fra skolearrangementer.

### Omfanget

Lovforslaget læner sig bl.a. op ad tidligere udlændinge- og integrationsminister Mattias Tesfayes (S) kronik i Jyllands Posten, hvori han bl.a. skriver at *”Ekstrem islamisme splitter samfundet og saboterer integrationen”*. Mens denne udtalelse er rigtig, vil Amnesty gerne minde om omfanget af mennesker, der i Danmark bærer burka og niqab. Der foreligger ikke præcise tal på dette, men en undersøgelse fra 2009 af Margit Warburg, professor i religionssociologi ved Københavns Universitet, viser, at mindre end 0,2 % af de muslimske kvinder i landet bærer niqab eller burka. Der er altså tale om ca. 150 kvinder ud af et land med 5,7 mio.<sup>3</sup> Med dette omfang, mener Amnesty ikke at der er tale om et samfundsproblem, der splitter samfundet eller saboterer integrationen.

Af lovforslaget fremgår det yderligere at: *”En række borgerhenvendelser til forslagsstillerne har imidlertid gjort opmærksom på, at tildækningsforbuddet ikke gælder for elever i folkeskolen eller for studerende på uddannelsesinstitutioner, da disse steder ikke er offentligt tilgængelige steder, hvilket falder flere lærere, medstuderende og borgere for brystet.”* Amnesty efterspørger igen med henvisning til første afsnit, en redegørelse af omfanget af børn, der tildækker deres ansigter på skoler, uddannelser osv., før der lovgives herom.

### Effekten af tildækningsforbuddet

I lovforslaget påstås det at: *”Tildækningsforbuddet har haft sin effekt på offentlige steder. 3 ½ år efter at tildækningsforbuddet trådte i kraft, er det småt med sigtelser.”* At der har været få sigtelser, er ikke ensbetydende med, at tildækningsforbuddet har haft en virkning efter hensigten. Som nævnt, er der for det første utroligt få, som bærer niqab og burka, og dermed få at sigte for en overtrædelse af dette i første omgang. For det andet, kan loven have forårsaget, at nogle af de meget få kvinder, der bærer niqab og burka, har holdt sig mere hjemme end tidligere, og det altså dermed ikke har haft den ønskede virkning. Som der rigtig nok står i lovforslaget, så: *”...findes [der] ikke forskningsdata, der kan påvise en sammenhæng mellem det lave antal sigtelser og tildækningsforbuddet”*. Derfor kan man jo netop ikke påstå, at det er bevist, at tildækningsforbuddet har haft en effekt.

### Amnesty International Danmark anbefaler:

- **At lovudkastet ikke vedtages, og at der dermed ikke foretages en udvidelse af anvendelsesområdet for tildækningsforbuddet**
- **Samt at tildækningsforbuddet fjernes, da dette er i strid med FN's Verdenserklæring om Menneskerettigheder artikel 18 og 19. og den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8, 9 og 10<sup>4</sup>**
- **At der værnes om frihedsrettighederne, der er fundamentale i det demokratisk samfund.**

<sup>2</sup> <https://www.justiceinitiative.org/uploads/86f41710-a2a5-4ae0-a3e7-37cd66f9001d/after-the-ban-experience-full-face-veil-france-20140210.pdf> & <https://www.dr.dk/nyheder/indland/burkaforbud-jeg-har-ikke-taget-offentlig-transport-i-aar>

<sup>3</sup> <https://time.com/5356136/denmark-burqa-ban-protest/>

<sup>4</sup> <https://amnesty.dk/wp-content/uploads/media/3968/amnesty-hoeringssvar-tildaekningsforbud.pdf>



- **At danske reguleringer i dansk lovgivning, herunder straffeloven, lever op til vores internationale forpligtelser, og sikre en kvalitetsbaseret lovgivning med fagligt funderet grundlag.**
- **At der skabes videnskabelig dokumentation, der viser de faktiske tal på omfanget af brugen af burka og niqab i Danmark, såvel som blandt de danske elever og studerende.**
- **At der laves en vidensbaseret undersøgelse af, hvad effekten af gældende lov om tildækningsforbuddet har været.**

Venlig hilsen

Vibe Klarup, Generalsekretær  
Amnesty International

Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

Den 17. 03 2023

**Høringsvar over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Udvidelse af anvendelsesområdet for tildækningsforbud)**

Indledningsvis takker Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier (DEG) for muligheden for at afgive høringsvar.

Som udgangspunkt mener DEG, at bestemmelsen fuldt ud i sin nuværende form tilgodeser lovgivers hensigt med bestemmelsen.

Ungdomsuddannelsesinstitutioner, herunder erhvervsuddannelsesinstitutioner er i dag at betegne som et offentligt sted. Der er tale om statslige selvejende institutioner i forskellige varianter, og derfor er vi omfattet af bestemmelsen i forvejen.

Dertil kommer, at det er fastsat i vores standard ordensregler for skolerne, at vi skal sikre inklusion af alle elever, studerende og medarbejdere, der er på vores institutioner, hvorfor DEG finder den ønskede ændring af straffelovens bestemmelse i § 134 c, stk. 1 overflødig.

Endelig medfører ændringen af bestemmelsen et udvidet ansvar for institutionens ledelse. Når man indsnævrer det offentlige rum specifikt, medfører det, at ledelsen nu kan blive direkte ansvarlige for, at alle personer lokalt på institutionen efterkommer forbuddet hvilket ikke er hensigtsmæssigt.

På vegne af Danske Erhvervsskoler og -Gymnasier

Thomas Kurz Ankersen  
Chefkonsulent - jura & organisation



**DANSKE  
GYMNASIER**

Ny Vestergade 13, st.  
1471 København K

Danskegymnasier.dk  
mail@danskegymnasier.dk

+45 3318 8260

Folketinget, udvalgssekretariatet  
Att. [udvstudenter@ft.dk](mailto:udvstudenter@ft.dk)

S. 1  
14. marts 2023

### **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Udvidelse af anvendelsesområdet for tildækningsforbud)**

Danske Gymnasier  
D +45 3318 8260  
mail@danskegymnasier.dk

Danske Gymnasier har den 23. februar fra Folketingets udvalgssekretariat modtaget høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Udvidelse af anvendelsesområdet for tildækningsforbud).

Med udkastet forslås det, at anvendelsesområdet for tildækningsforbuddet udvides til også at gælde på grundskolen, på ungdomsuddannelser, på videregående uddannelser og på voksenuddannelser.

Danske Gymnasier skal gøre opmærksom på, at gymnasieskoler allerede i dag i henhold til § 4, stk. 1, nr. 2, litra a, i bekendtgørelse nr. 1338 af 9. december 2019 om studie- og ordensregler m.v. i de gymnasiale uddannelser har mulighed for at fastsætte lokale regler om elevbeklædning, herunder også regler om hovedbeklædning, i det omfang det er pædagogisk eller sikkerhedsmæssigt begrundet.

På denne baggrund finder Danske Gymnasier forslaget unødvendigt.

Med venlig hilsen

Henrik Nevers  
Formand

Folketinget

Udvalgssekretariatet



28-02-2023

EMN-2020-01679

1611439

Helene Burmeister Tejsner

## Høring over udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (tildækningsforbud)

Danske Regioner har ingen bemærkninger hertil.

Venlig hilsen

Helene Tejsner

Teamleder, Team Jura, Center for Sundheds- og Socialpolitik, Danske Regioner

DANSKE REGIONER  
DAMPFÆRGEVEJ 22  
2100 KØBENHAVN Ø  
+45 35 29 81 00  
REGIONER@REGIONER.DK  
REGIONER.DK

2023-03-20

## Høringssvar til lov om ændring af straffeloven

Danske Skoleelever vil gerne takke for muligheden, for at give høringssvar til det foreliggende udkast.

### Udvidelse af anvendelsesområdet for tildækningsforbuddet

Danske Skoleelever forholder sig meget kritisk til forslaget om at udvide tildækningsforbuddet til at indbefatte uddannelsesinstitutioner.

Danske Skoleelever går ind for, at alle elever skal have mulighed for at udtrykke deres personlighed og religion gennem deres påklædning. Det skal derfor stå enhver elev fra en hvilken som helst skole i Danmark frit for at iklæde sig et tørklæde.

Ændring af straffeloven så anvendelsesområdet for tildækningsforbuddet vil blive udvidet til grundskoleområdet, vil være i strid med elevernes ønske om påklædningsfrihed. Derfor er Danske Skoleelever grundlæggende imod denne ændring.

På vegne af Danske Skoleelever

Marie Holt Hermansen, formand.





Udvalgssekretariatet  
Christiansborg  
Att. Rikke Abildgaard Ryberg

15. MARTS 2023  
J.NR. 23/1002105  
LL  
SIDE 1/1

---

## **Høring over udkast til lovforslag om ændring af straffeloven (tildækningsforbud)**

Danske Universiteter takker for ovennævnte udkast, som er modtaget i høring fra Udvalgssekretariatet (Folketinget) den 23. februar 2023.

Udkastet har været sendt i høring hos universiteterne.  
Danske Universiteter har modtaget svar fra Københavns Universitet (vedhæftet).

Danske Universiteter har ikke kendskab til, at studerendes påklædning har givet anledning til problemer i forhold til indlæring eller deltagelse i undervisning.

Danske Universiteter bemærker, i overensstemmelse med KU's høringssvar, at der ikke er nogen faglige bevæggrunde til at udvide den eksisterende lovgivning på området.

Med venlig hilsen

Jesper Langergaard  
Direktør  
Danske Universiteter

*KU er ikke bekendt med, at studerendes påklædning har nogen større betydning for indlæring eller mulighed for at deltage i undervisning.*

*Der kan være særlige krav til påklædning i forbindelse laboratorieforsøg mv. Heller ikke her er det KUs vurdering, at det giver anledning til nævneværdige problemer.*

*KU ser dermed ikke nogen faglige bevæggrunde til at udvide den eksisterende lovgivning på området.*

Mvh Tine

**Tine Klovborg Schou**

Fuldmægtig

Cand.mag

**Københavns Universitet**

Uddannelsesstrategi & Analyse

Frue Plads 1

1168 København K

DIR 35 33 14 69

[tine.schou@adm.ku.dk](mailto:tine.schou@adm.ku.dk)



Udvalgssekretariatet  
Christiansborg  
1240 København K  
Sendt på email til [udvstuderer@ft.dk](mailto:udvstuderer@ft.dk)

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 91325656  
TITH@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 23/00621-2

20. MARTS 2023

## **HØRINGSSVAR VEDR. UDKAST TIL FORSLAG TIL LOV OM ÆNDRING AF STRAFFELOVEN (UDVIDELSE AF ANVENDELSESOMRÅDET FOR TILDÆKNINGSFORBUDET)**

Forslagsstillerne Alex Ahrendtsen, Pia Kjærsgaard, Peter Kofoed, Morten Messerschmidt og Nick Zimmermann har ved e-mail af 23. februar 2023 anmodet om Institut for Menneskerettigheders eventuelle bemærkninger til udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (udvidelse af anvendelsesområdet for tildækningsforbuddet).

Med udkastet til lovforslag foreslås det, at forbuddet mod på offentligt sted at bære en beklædningsgenstand, der skjuler ansigtet, skal udvides til at gælde i folkeskolen og på andre uddannelsesinstitutioner.

Instituttet har en række bemærkninger til udkastet.

### **FORBUDET RAMMER SÆRLIGT MUSLIMSKE PIGER OG KVINDER**

Instituttet skal bemærke, at det må forventes, at den foreslåede udvidelse af tildækningsforbuddet særligt vil ramme muslimske piger og kvinder, der er under uddannelse og som af religiøse årsager tildækker deres ansigt. Det fremgår således af det første afsnit i lovforslaget, at beklædningsgenstande som burka og niqab er hæmmende for integrationen, og at de derfor ikke skal være en del af det offentlige rum, ligesom lovforslaget indeholder et længere afsnit om det muslimske tørklæde.

En udvidelse af tildækningsforbuddet, vil udgøre et indgreb i disse piger og kvinders ret til selvbestemmelse og privatliv såvel som deres ret til religionsudøvelse efter Den Europæiske Menneskerettighedskonventions (EMRK) artikel 8 og 9. Tildækningsforbuddet vil endvidere kunne være i strid med forbuddet mod diskrimination i artikel 14, fordi forbuddet må antages at ramme

muslimske piger og kvinder særligt hårdt. Om forbuddet kan anses for diskriminerende, afhænger af, om det forfølger et anerkendelsesværdigt formål fx hensynet til den offentlige orden eller andres rettigheder og friheder, og om forbuddet er proportionalt.

#### **MENNESKERETTIGHEDSDOMSTOLENS PRAKSIS**

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) har i en række sager taget stilling til staternes mulighed for at indføre forbud mod religiøse symboler og beklædning i skoler og på uddannelsessteder. I disse sager har forbuddet været baseret på statens ønske om et sekulært samfund. Ifølge EMD kan det være et anerkendelsesværdigt formål at friholde skoler og uddannelsesinstitutioner for religiøse udtryk med henvisning til princippet om sekularisering.

Der har dog i Danmark historisk været en tradition for at give plads til religiøse udtryk, herunder også på uddannelsesinstitutioner. Således har fx alle danske universiteter tilknyttet studenterpræster, ligesom mange uddannelsesinstitutioner markerer kristne højtider ved fx salmesang og gudstjeneste.

Med venlig hilsen

Tine Birkelund Thomsen

CHEFKONSULENT



## RETSPOLITISK FORENING

### HØRINGSSVAR

Til Udvalgssekretariatet, Christiansborg

#### Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Udvidelse af anvendelsesområdet for tildækningsforbud)

Modtaget ved høringsbrev den 23. februar 2023 med svarfrist 20. marts 2023.

Svar fremsendt pr. mail til [udvstudenter@ft.dk](mailto:udvstudenter@ft.dk)

#### Lovforslag nr. L 00 Folketinget 2022-23 (2. samling)

Som svar på høringsanmodningen af den 23. februar 2023 vedr. udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Udvidelse af anvendelsesområdet for tildækningsforbud) skal Retspolitisk Forening hermed oplyse, at vi ikke kan anbefale vedtagelse af lovforslaget.

Lovforslaget søger en udvidelse af anvendelsesområdet for det gældende tildækningsforbud i straffelovens § 134c til også at omfatte tildækning på diverse uddannelsesinstitutioner, herunder uddannelsesinstitutioner for voksne.

Retspolitisk Forening bemærker i den forbindelse:

Der er tale om rent symbolsk lovgivning, da der er ingen empiri, som understøtter, at der skulle være et problem med studerende eller elever i offentlige uddannelsesinstitutioner, som møder tildækkede til undervisning. Skulle der være problemer med elevers påklædning i de enkelte institutioner, løses disse i øvrigt bedst af skolerne selv og ikke fra centralt hold fra Christiansborg.

Derudover bidrager forslaget på trods af dets symbolske karakter til en negativ diskurs omkring islam i samfundet, der risikerer yderligere at stigmatisere muslimske medborgere. Ligesom forslaget i lighed med det oprindelige tildækningsforbud er endnu et eksempel på lovgivning, der formuleres i et tilsyneladende neutralt sprog, for ikke at komme i konflikt med bestemmelser om ikke-diskrimination og religionsfrihed i grundlovens § 70 og § 67 og i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 9 og 14, der jo er inkorporeret i dansk ret ved lov. Men de-facto er de, hvad der klart fremgår af forslagets bemærkninger, alene rettet mod muslimsk trosudøvelse.

Derudover risikerer forslaget at åbne for en fornyet debat om et egentligt tørklædeforbud i skolerne, sådan som det blandt andet har været foreslået af den såkaldte ”Kommission for den glemte kvindekamp”. Et sådant forslag vil efter foreningens opfattelse være meget skadeligt, for praktiserende muslimske piger og unge kvinders adgang til at deltage i undervisningen - og vil uden tvivl have en direkte negativ effekt på integrationen. Det bemærkes i øvrigt, at det at bære tørklæde ikke på nogen tænkelig måde forhindrer en elev eller studerende i at deltage aktivt i undervisningen, hvorfor et tørklædeforbud ville være ren chikane af muslimske studerende og i øvrigt have en betragtelig kønsmæssig slagside, idet det må antages alene at ville ramme praktiserende kvindelige muslimer.

At imødegå undertrykkelse og negativ social kontrol er en både agtværdig og nødvendig opgave i et demokratisk samfund, men det her foreslåede middel risikerer at medføre mere skade end gavn. Foreningen har hæftet sig ved følgende passage i forslagens bemærkninger:

*”Det skal gøres tydeligt for enhver, at enhver form for ekstremisme er uacceptabel i Danmark.”*

Efter vores vurdering, er forslaget imidlertid selv et klart udtryk for en form for anti-islamisk ekstremisme.

I en anden passage hedder det:

*”... lovforslagets overordnede formål er at værne om respekten for fællesskabet, værdierne og sammenhængskraften i det danske samfund.”*

Realiteten er, at forslaget i sig selv modarbejder dette erklærede formål ved at vise total mangel på respekt for en række for fællesskabet helt basale rettigheder: friheden til at klæde sig, som man selv vil, trofriheden og tankefriheden, der ellers er sikret alle mennesker i vores samfund.

Forslaget giver i øvrigt en lejlighed til igen at pege på, at der mangler og derfor snarest bør vedtages en handleplan mod racisme i Danmark. En sådan vil formentlig også gavne integrationen langt mere end et endnu et symbolpolitisk straffebud som det foreslåede.

København, den 19. marts 2023

Bjørn Elmquist

Formand

Søren Verdoner

Bestyrelsesmedlem

Marianne Olsen

20. marts 2023

Til forslagsstillerne

## **Høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Udvidelse af anvendelsesområdet for tildækningsforbud)**

Skolelederforeningen vil indledningsvist takke for muligheden for at afgive høringssvar vedr. udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Udvidelse af anvendelsesområdet for tildækningsforbud).

Vi ser ikke grund til at ændre straffeloven ift. en udvidelse af anvendelsesområdet for tildækningsforbud, da folkeskolerne ikke oplever problemer ift. dette.  
Hvis skolen får meldinger om eller oplever social kontrol af eleverne, eksempelvis i forbindelse med tildækning, så laves der en underretning til de sociale myndigheder.

Med venlig hilsen



Claus Hjortdal  
Formand

# Vestre Landsret Præsidenten



Folketinget  
Christiansborg Slot 1  
1218 København K

27. februar 2023

Sendt pr. mail til [udvstudenter@ft.dk](mailto:udvstudenter@ft.dk)

J.nr.: 23/11536-2

Sagsbehandler: Lars B Olesen

Folketinget har ved brev af 23. februar 2023 anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til forslag til lov om ændring af straffeloven (Udvidelse af anvendelsesområdet for tildækningsforbud).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

Jens Røn



Østre Landsret  
Præsidenten



Folketinget  
Christiansborg Slot 1  
1218 København K

28. februar 2023

J.nr.: 23/11384-1

Sendt på mail til [udvstuderer@ft.dk](mailto:udvstuderer@ft.dk)

Sagsbehandler: Rikke Søndergaard  
Larsen

Folketinget har ved brev af 23. februar 2023 anmodet om eventuelle bemærkninger til lovudkast om ændring af straffeloven (Udvidelse af anvendelsesområdet for tildækningsforbud).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen

  
Carsten Kristian Vollmer

  
Ellen Busck Porsbo