

Karen-Iben Perelman

Fra: Marie Magne Brixtofte <marie.l@rsen.net>
Sendt: 4. februar 2023 20:29
Til: Karen-Iben Perelman
Emne: Høring ang. gymnasieaftalen
Vedhæftede filer: gymnasie aftalen nyt forslag.docx

Kære Karen

Det er sikkert for sent.

Men her er mine input til gymnasie-aftalen på side 2.

Mit forslag er støttet af relevante embedsmænd på området, samt flere rektorer.

Tak fordi I laver aftalen om – og har sendt den i høring.

Med venlig hilsen

Marie Magne Brixtofte

Autoriseret Psykolog, Økonom, Forfatter og Foredragsholder

Kommunalbestyrelsesmedlem for Radikale Venstre i Gentofte Kommune

2900 Hellerup

26820179

www.mariebrixtofte.dk

Aftalen i den nuværende form er

- Ugennemsigtig: Når Anne Sophie Callesen m.fl. har vist tal, som skal dokumentere, at fordelingsaftalen vil resultere i, at næsten samme antal unge får deres første prioritet, er det værd at huske, at man ikke kan bruge disse tal til noget. En af de forskere, som ASC har søgt inspiration hos, siger netop, at når man ændrer kriterierne, så vil søgemønstret ændre sig. Altså eleverne vil søge på en anden måde for at være strategiske. Derimod kan vi kigge på, hvordan de nuværende elever vil blive fordelt under elevfordelingsaftalen, og her har CEPOS regnet på tallene. På Aurehøj Gymnasium vil der være tale om 31 unge med høj forældreindkomst, som ikke ville kunne gå der, mens der i gruppen med middelindkomst er tale om 9 elever. På Herlev Gymnasium ville 124 elever, som går der i dag, ikke kunne blive optaget, hvis aftalen havde været gyldig, da de søgte ind. De 124 elever er fordelt med 120 i lavindkomstgruppen og 4 i mellemindkomstgruppen. Det ville således betyde, at 124 elever ville være blevet sendt til gymnasier, de ikke ønsker at gå på, væk fra deres nærområde. Elevfordelingsaftalen flytter samlet set mere end 4000 elever, som dermed får en gymnasietid, der bliver markant anderledes, end de havde drømt om. Zoneinddelingen går ud over 88 institutioner/afdelinger - hvoraf højest 14 har en udfordring med for høj andel af elever med anden etnisk herkomst. Selv hvis man bruger en retningslinje om at der ikke må være mere end 30% af eleverne med anden etnisk herkomst, så ville der i 2022/2023 kun være 154 elever der er placeret "forkert"! Og ikke 4000.
- Unødig bureaukratisk: Aftalen spilder langt over 200 millioner kr på blot mere bureaukrati.
- Stigmatiserende: Vi holder bl.a. fast i en diskurs om, at tosprogedes forældre fortsat vil være i lavindkomstgruppen.
- Uden fagligt belæg: Ingen evidens peger på, at kontakt-teori vil virke. Stort set alle, som har en faglighed på dette område, advarer mod aftalen (RV plejer at lytte til fagkundskaben). Selv på blandede gymnasier ender klasserne med at blive enten 100% tosprogede eller 100% etnisk danske – se Københavns Åbne Gymnasium som eksempel. Det siger sig selv, at langt flere elever ikke vil få deres første prioritet opfyldt, for pointen er jo netop at blande eleverne på en måde, man ikke mener, de selv kan finde ud af. Vælgerflugten i KORS, Nordsjælland og andre lokationer som fx Dragør, handler ikke kun om at det potentielt kan komme til at gå ud over vælgernes børn, men at vores vælgere netop kan se, at aftalen ikke vil have det ønskede resultat.
- Kontraproduktiv: Noget af det vigtigste for unge mennesker i løsrivelsesfasen er at føle selvbestemmelse over eget liv, og det er jo netop derfor vi i Danmark forsøger at holde fast i det frie gymnasievalg. Det er vigtigt for unge at færdes i trygge rammer, hvor de kan se sig selv. Vi er ikke i tvivl om at denne aftale vil højne mistrivlsen hos de mange unge, som får tildelt et gymnasie de ikke ønsker, for ikke at tale om den ængstelighed de allerede nu oplever i forhold til aftalens fremtidige betydning.

Mit forslag:

Aftalen er brygget sammen ud fra terapiens princip om forandring: "Princippet om, at man skal starte med den mindste intervention først". Vores forslag er baseret på talrige samtaler gennem 5 måneder med både røde og blå partier, tidligere undervisningsminister, flere rektorer, tidligere radikale, som har forladt partiet pga. aftalen, den engelske model, ekspertgruppens rapport, den gamle fordelingsmodel samt den nuværende.

Mit forslag er en simultan gennemførelse af punkterne A-E:

- A. Sikre uddannelsesparathed i højere grad end i dag (evt. hæve adgangskravene)
 - a. Problemet er ikke etnicitet men at (for) mange i dag ikke er uddannelsesparate eller motiverede.
 - b. Hvis man hæver adgangskravet fra 5 til 6 vil det betyde et mindreoptyag på landsbasis på 10%. Det vil resultere i at enkelte gymnasiale institutioner skal lukkes/overgå til andre ungdomsuddannelses tilbud og ansøgere kan gå der hvor de tiltrækkes til. Vi skal turde snakke om, om der skal færre i gymnasiet - samtidig med at EUD opkvalificeres som dannelsesprojekt, så de unge der vælger dette også ser en rejse i sociale rammer der giver dem mere end fagfaglige kompetencer. Det alternativ er vigtigt.
- B. Give mulighed for, at gymnasier kan bortvise elever (/bede elever om at stoppe), uden at miste taxameter-penge
- C. En fordelingsnøgle, hvor 80% fordeles på afstandskriteriet – præcis som i dag, resten fordeles således
 - a. 10%: Højeste karakterer (mulighed for indflydelse på eget liv / meritokratisk princip – dvs. hvis du vil ud af dit geografiske område, kan du knokle)
 - b. 10%: Den karaktergruppe, der mangler i de 90% ovenfor (her får man enten de tosprogede eller de etniske danske elever, som mangler i fordelingen)
 - c. Man kan køre med mulighed for overkapacitet på de populære gymnasier, som så må leje klasselokaler i nærområdet (som fx Ørestadens grundskole gør det i dag)
- D. Brug de 200 mio. kr. på at styrke de udfordrede gymnasier OG på at hjælpe fagligt udfordrede elever i udskolingen, som gerne vil opnå uddannelsesparathed / et gymnasie-fagligt niveau
 - a. Der er vist allerede brugt 250 mio. kr på administration (der er i BUVM ansat et helt sekretariat for at gennemføre dette bureaukrati, samt gearet regionerne op til at klare det væld af klager der vil komme fra ansøgere, der kastes rundt i systemet til sommer). Fx er der nu fra 2 til 4 ansatte for at klare det forventede pres. Men der vil i fremtiden skulle bruges endnu flere penge til forvaltning af aftalen som den er i dag, og disse penge bør ikke bruges på bureaukrati men på de unge, fx på undervisning.
 - b. Vi skal sætte ind i udskolingen bl.a. ved at styrke vejlederindsatsen
- E. Evt. lave hvilende klynger, som kan aktiveres af regionen, hvis/når der i klyngen er et problem-gymnasium (se ekspertgruppens anbefaling)

Det er vigtigt, at man fastholder "Deferred Acceptance" som fordelingsprincip.

Dette nye forslag tager i højere grad de ønskede hensyn til de unge: 1. At de unge skal kunne bestemme, hvilken uddannelse de bliver optaget på. 2. At de unge skal have mulighed for at ønske optagelse på en bestemt gymnasial afdeling. 3. At reglerne skal være så gennemskuelige for de unge og deres forældre som muligt.

I forhold til at tildele i forhold til den karaktergruppe, der mangler, skriver Ekspertgruppen: *"Ekspertgruppen vurderer, at en fordeling af de 25 procent af ansøgerne, som har det laveste gennemsnit ved folkeskolens afgangseksamen eller i standpunktskaraktererne, vil kunne gøre en reel forskel i forhold til at sikre en anden elevsammensætning og samtidig balancere hensynet til det frie valg."*

Det nye forslag tager også udgangspunkt i, at *"Analysen peger endvidere på at afstand er vigtig for en stor andel af unge i valget af gymnasial uddannelsesinstitution: Ca. 50 procent af eleverne og 60 procent af forældrene angiver, at de eller deres barn har valgt den gymnasiale institution, der lå tættest på deres bopæl, som førsteprioritet."*