

## Notat



Kirkeministeriet

# Resume af høringsnotat vedr. udkast til forslag til lov om ændring af lov om menighedsråd, lov om folkekirkens økonomi og lov om forsøg i folkekirken

Dato: 15. september 2022

Akt nr. 264615

Sagsbehandler  
Johanne Schilling

Kirkeministeriet har modtaget i alt 238 hørings svar, herunder 143 fra menighedsråd, 56 fra provstiudvalg og budgetudvalg, 17 fra høringsparter på stiftsniveau og 13 fra andre organisationer, herunder faglige organisationer.

### Generelt om hørings svarene:

Langt de fleste hørings svar er positive over for de foreslåede ændringer.

Landsforeningen af Menighedsråd bemærker således, at forslagene vil bidrage til at styrke og fastholde menighedsrådenes ansvar for folkekirkens lokale økonomi, samt provstiudvalgenes økonomiske prioritering og styring. Landsforeningen skriver i sit hørings svar, at en række af forslagene vil give nye muligheder for frugtbart samarbejde især mellem menighedsråd og provstiudvalg. Det er positivt med en udvidet fleksibilitet, som i højere grad vil imødekomme den store forskellighed i provstiernes vilkår. Der er tale om muligheder, som man lokalt skal afgøre, om man vil benytte. Landsforeningen af Menighedsråd bemærker, at det er positivt med større lokal selvbestemmelse og mindre bureaukrati i oprettelsen af samarbejder. Det er ligeledes positivt, at de rejste forslag vil give større lokal fleksibilitet i økonomistyringen. Tillægsbevillinger kan dække det samme behov som puljer og kan gøres mere gennemskueligt end en række af puljer med forskellige formål. Muligheden for en kortere og mere fleksibel budgetproces kan medføre en positiv administrativ lettelse for menighedsråd og provstiudvalg.

Provsteforeningen skriver i sit hørings svar, at forslagene vil give bedre rammer for helhedsperspektiv, da det bliver lettere at samarbejde på tværs af forskellige niveauer. Provsteforeningen lægger vægt på, at det er frivilligt for et menighedsråd at indgå i et givent samarbejde, og at et menighedsråd igen kan trække sig fra et samarbejde. Således skabes der muligheder for dem, der ønsker et givent samarbejde, mens andre er frie til at bevare status quo. Provsteforeningen vurderer, at det fremmer transparens og mulighed for god ledelse, at større samarbejder kan være selvstændige juridiske enheder.

Mange menighedsråd og provstiudvalg tilslutter sig disse betragtninger og bemærker bl.a., at forslagene vil gøre det lettere at samarbejde om de lokale opgaver og forbedre den lokale økonomistyring, samt at arbejdsgange lettes, og problemstillinger, i forhold til tidligere fastlåste bevillinger en gang årligt, nu gøres mere fleksibelt for den overordnede økonomistyring i provstierne.

Et mindre antal hørings svar udtrykker bekymring for, at lovforslaget åbner større mulighed for at flytte opgaver, økonomi og beføjelser til fra sogne- til provstiniveau, herunder bl.a. ved muligheden for at oprette samarbejder og budgetreserver i provstiregi, samt ved at muliggøre ansættelse af specialiseret arbejdskraft på provstiniveau, hvis menighedsrådene beslutter at flytte opgaver. Det anføres bl.a., at dette på sigt kan få konsekvenser for den folkekirkelige struktur og kirkens status som lokal og decentral. Nogle ser heri også en risiko



for, at det bliver sværere at rekruttere medlemmer til menighedsrådene, ligesom der peges på en risiko for, at muligheden for at ansætte specialiseret arbejdskraft i provstiet på sigt vil være udgiftsdrivende.

Selvom de fleste hørings svar meget gerne ser forenkede og fleksible regnskabs- og budgetprocesser, udtrykker nogle svar en vis bekymring for, at muligheden for lokale, selvvalgte løsninger vil skabe forvirring og besværliggøre rådgivningsopgaven for provstisekretærer og regnskabsførere.

### **Konkrete ønsker fra hørings svarene:**

I det følgende beskrives de væsentligste bemærkninger fra høringen vedrørende de enkelte forslag inden for lovforslagets to temaer:

## **Tema I: Udvidelse og forenkling af muligheden for at samarbejde på tværs af niveauer og geografi**

### **Forslag 1: Udvidelse og forenkling af muligheden for samarbejder mellem folkekirkelige myndigheder på tværs af niveauer og geografi**

Forslaget vil, for udvalgte opgaver, fjerne kravet om, at der skal søges dispensation hos Kirkeministeriet, før menighedsråd kan få lov til at delegerer nogle bestemte af deres opgaver til provstiudvalget. Der vil fortsat være opgaver, som ikke kan flyttes uden dispensation, men processen bliver hurtigere og mindre bureaukratisk for nogle af de opgaver, som erfaringsmæssigt oftest ønskes flyttet (f.eks. personaleadministration og bygningsvedligeholdelse). Adgangen til samarbejde mellem menighedsråd og provstiudvalg om administration (herunder regnskabsopgaver) bliver også lettet. Alle samarbejder skal, ligesom i dag, udarbejdes vedtægter. Stiftet har ansvar for at føre tilsyn med disse.

164 høringsparter støtter forslaget. Bemærkningerne for forslaget lægger vægt på, at det vil forenkle og smidiggøre arbejdsgangen – særligt ved oprettelse af nye samarbejder. For de menighedsråd som ønsker det, giver det også mulighed for at uddelegere administrative opgaver, og dermed frigøre tid til arbejdet med kirkens liv. Landsforeningen af Menighedsråd bemærker, at forslaget fjerner bureaukrati og giver mere lokal selvbestemmelse, hvilket selvfølgelig også stiller krav om lokalt ansvar og tilsyn.

20 høringsparter støtter ikke forslaget. Bemærkningerne imod forslaget lægger vægt på, at Kirkeministeriets sagsbehandling i forbindelse med dispensationsansøgninger sikrer en vis kvalitetskontrol. Der er en bekymring for, at de administrative opgaver vil centraliseres i provstiudvalgene og at dette vil skade rekrutteringsmulighederne til menighedsrådene og lokalkendskabet til det daglige arbejde, som eks. kirketjenere leverer i sognene.

Kirkeministeriets overvejelser: Høringen giver ikke anledning til ændringer.

**Forslag 2: Mulighed for at samle administrationen af flere samarbejder inden for et provsti eller et ligningsområde i en fællesbestyrelse**

Forslaget vil give menighedsråd mulighed for at vælge at lægge flere forskellige samarbejder ind under én fælles bestyrelse. Der skal udarbejdes vedtægter, som tydeliggør bl.a. hvordan samarbejder under fællesbestyrelsen kan nedlægges eller menighedsråd / samarbejder kan vælge at træde ud igen. Oprettelse af en fællesbestyrelse kan nogle steder kraftigt reducere antallet af bestyrelsesposter, som skal besættes, hvilket kan lette arbejdspresset for de valgte menighedsrådsmedlemmer.

150 høringsparter støtter forslaget. Bemærkningerne for forslaget lægger vægt på, at muligheden for at oprette en fællesbestyrelse vil reducere bureaukratiet og omkostningerne ved samarbejder. Mødeomfanget reduceres, hvilket kan muliggøre samarbejder, hvor det før har været svært at finde bestyrelsesmedlemmer nok. Landsforeningen af Menighedsråd bemærker, at det er positivt, at man får mulighed for at reducere antallet af bestyrelser, der hvor det ønskes.

32 høringsparter støtter ikke forslaget. Bemærkningerne imod forslaget lægger vægt på, at bestyrelser for samarbejder bør omfatte repræsentanter for alle deltagende menighedsråd, at en fællesbestyrelse risikerer at få en magtposition, således at menighedsrådene bliver tilsidesat og risikerer at blive en konkurrent til provstiudvalget. Endelig udtrykker flere faglige organisationer bekymring for en forskydning af beslutningsbeføjelser fra menighedsråd, hvor der er lovkrav om medarbejderrepræsentation med observatørstatus samt igangværende overvejelser om etablering af samarbejdsudvalg, til fællesbestyrelser og bestyrelser for samarbejder i øvrigt, hvor der ikke gælder sådanne regler. Nogle af de faglige organisationer ønsker på den baggrund obligatorisk medarbejderrepræsentation i fællesbestyrelser.

Kirkeministeriets overvejelser: Der er i de eksisterende regler ikke krav til, hvem der kan indgå i bestyrelser for samarbejder mellem menighedsråd. Høringen giver anledning til at præcisere lovforslaget, således at reglerne herfor tager udgangspunkt i de samme regler, som gælder for valgbarhed og medlemskab af de menighedsråd, som indgår i samarbejder, der kan administreres af fællesbestyrelsen. Det betyder, at alle, der er valgbare til et menighedsråd, samt præster, der er fødte medlemmer af et menighedsråd, kan vælges til en fællesbestyrelse for samarbejder, hvori menighedsrådet indgår. Kirkefunktionærer, som er ansat ved et menighedsråd, er ikke valgbare til dette menighedsråd, og vil således heller ikke kunne indgå i en fællesbestyrelse for samarbejder, hvori menighedsrådet indgår. Det bemærkes dog samtidig i lovbemærkningerne, at det i lyset af andre præsters og kirkefunktionærers observatørstatus i menighedsrådet efter omstændighederne kan besluttes at give en repræsentant for disse to grupper observatørstatus i fællesbestyrelsen. Det bemærkes endvidere, at det under alle omstændigheder bør tilstræbes, at dagsordener, referater og øvrigt materiale fra fællesbestyrelsens møder offentliggøres. Endelig tydeliggøres det på baggrund af høringen, hvilken fællesbestyrelse et samarbejde tilknyttes, hvis der er oprettet flere fællesbestyrelser, som geografisk dækker det område, som et samarbejde fungerer indenfor.



### **Forslag 3: Mulighed for ansættelse af specialiserede kompetencer på provstiniveau**

Under den gældende lovgivning kan provstiudvalget kun ansætte en provstisekretær. Alt andet kræver dispensation fra Kirkeministeriet. Forslaget vil gøre det muligt at afholde udgifter til ansættelse af specialiserede kompetencer på provstiniveau uden at skulle søge dispensation fra Kirkeministeriet, såfremt ansættelsen sker med henblik på løsning af opgaver, som er delegeret fra menighedsrådene, jf. reglerne herom.

158 høringsparter støtter forslaget. Bemærkningerne for forslaget lægger vægt på, at menighedsrådene har stor glæde af konsulentbistand fra provstiet, og Danmarks Provsteforening bemærker, at det er nødvendigt at tilføre ressourcer i form af specialiserede konsulenter, såfremt opgaver flyttes fra menighedsråd til provstiudvalg. Landsforeningen af Menighedsråd bemærker, at forslaget er en logisk følge af muligheden for at delegere opgaver til provstiudvalget og gælder kun, når der er tale om en sådan delegation. Netop denne afgrænsning er også vigtig for provstisekretærernes støtte til forslaget.

21 høringsparter støtter ikke forslaget. Bemærkningerne imod forslaget lægger vægt på, at nogle menighedsråd foretrækker selv at ansætte eller købe konsulenttydelser, således at det er menighedsrådene, som er den formelle arbejdsgiver.

Kirkeministeriets overvejelser: Høringen giver ikke anledning til ændringer.

### **Forslag 4: Mulighed for at oprette visse samarbejder mellem menighedsråd som en selvstændig juridisk enhed**

Forslaget vil gøre det muligt at oprette samarbejder af en vis størrelse som selvstændige juridiske enheder med egen økonomi, hvilket mange menighedsråd under forsøgsordningen oplevede gav et godt overblik over økonomien og organiseringen. For at reducere de administrative omkostninger ved oprettelse af nye enheder indeholder høringsudkastet en minimumsgrænse på 4 årsværk eller en omsætning på 3 mio. kr.

151 høringsparter støtter forslaget. Bemærkningerne for forslaget lægger vægt på, at muligheden for at oprette et særskilt regnskab gør det enklere og mere overskueligt at samarbejde om store opgaver. Det påpeges dog i mange høringsvar, at den foreslåede minimumsgrænse er for høj.

18 høringsparter støtter ikke forslaget. Bemærkningerne imod forslaget lægger vægt på, at det bryder med princippet om ét regnskab for hvert menighedsråd, og at det repræsenterer en kompetenceglidning væk fra menighedsrådene.

Kirkeministeriets overvejelser: Kirkeministeriet foreslår, at minimumsgrænsen ændres til 3 årsværk eller en omsætning på 2 mio. kr.

### **Forslag 5: Forhøjelse af grænsen for det bindende stiftsbidrag og afholdelse af mødeomkostninger**

Forslaget øger det maksimale bindende stiftsbidrag til 2 % af den lokale ligning. I dag har stiftsrådene mulighed for at opkræve et bindende stiftsbidrag på



maksimum 1 % af den lokale ligning. Samtidig foreslås det at etablere hjemmel til, at diæter og befordringsgodtgørelse for stiftsrådsmedlemmer kan afholdes af det bindende stiftsbidrag.

68 høringsparter støtter forslaget. Bemærkningerne for forslaget lægger vægt på, at stiftsrådets arbejde kommer alle menighedsråd til gode, og at det fortsat er op til stiftsrådet (som består af lokale repræsentanter), hvor stort et bidrag der skal opkræves.

133 høringsparter støtter ikke forslaget. Bemærkningerne imod forslaget lægger vægt på, at det er en stor (potentiel) forøgelse af det bindende stiftsbidrag, som, hvis den udnyttes, vil reducere de midler, som menighedsrådene har til rådighed. Det påpeges endvidere at kun få stiftsråd i dag opkræver det maksimale bidrag på 1 %, hvorfor det var svært for høringsparterne, at se nødvendigheden af en så betydelig forøgelse af det maksimale stiftsbidrag.

Kun få høringsparter har indvendinger mod at diæter og befordringsgodtgørelse for stiftsrådsmedlemmer kan afholdes af det bindende stiftsbidrag.

Kirkeministeriets overvejelser: Forslaget om at øge det maksimale stiftsbidrag vurderes at skulle udgå i lyset af den relativt udbredte skepsis. Det maksimale stiftsbidrag forbliver således på 1 % af den lokale ligning. Høringen giver ikke anledning til at ændre i forslaget om, at stiftsråd kan afholde udgifter til transportgodtgørelser og diæter.

## **Tema II: Øget transparens og fleksibilitet i den lokale økonomistyring**

### **Forslag 6: Menighedsråd og provstiudvalg skal opstille målsætninger for deres arbejde ifm. budgetlægning**

Forslaget gør det obligatorisk at angive målsætninger for arbejdet i menighedsråd og provstiudvalg ifm. udarbejdelsen af budgettet. De fleste gør det allerede, men ved at gøre det til et krav kommer de sidste med. Derudover giver det sognets øvrige medlemmer indsigt i, hvad menighedsrådet arbejder for.

145 høringsparter støtter forslaget. Bemærkningerne for forslaget lægger vægt på, at målsætninger styrker kvaliteten i arbejdet, skaber gennemsigtighed i kirkens økonomi og er et godt redskab til strategisk udvikling. Landsforeningen af Menighedsråd bemærker, at anvendt rigtigt er målsætninger en mulighed for at tale om økonomisk prioritering uden at bruge tal. Det kan øge muligheden for at engagere menighedsrådene i den økonomiske prioritering.

13 høringsparter støtter ikke forslaget. Bemærkningerne imod forslaget lægger vægt på, at angivelse af målsætninger bør forblive valgfrit.

Kirkeministeriets overvejelser: Høringen giver ikke anledning til ændringer.

### **Forslag 7: Mulighed for etablering af en reserve i provstiudvalgskassen til brug for tillægsbevillinger**



Forslaget gør det muligt at afsætte en del af den lokale ligning til en reserve, som efter ansøgning fra menighedsrådene kan anvendes til alle kirkelige aktiviteter i løbet af året. Det vil give større fleksibilitet ift. den eksisterende proces, hvor alle midler skal udmøntes i budgetlægningen inden året begynder, på nær en reserve på maksimalt 5 % af ligningsbeløbet, som alene kan anvendes til uforudsete og uopsættelige udgifter. Beslutning om oprettelse af reserven kan iflg. høringsudkastet kun træffes af budgetsamrådet (dvs. menighedsrådene i provstiet) på det første møde efter nyvalg. Provstiudvalget beslutter herefter, hvor stor reserven skal være og udmønter eventuelle tillægsbevillinger efter ansøgning fra menighedsrådene.

Hvis menighedsrådene vil bestemme reservens størrelse og fordeling, kan de vælge at organisere sig som et besluttende budgetsamråd i henhold til de allerede gældende regler.

Ifølge høringsudkastet erstatter muligheden for at beslutte en reserve den eksisterende mulighed for, at provstiudvalget kan tilbageholde 5 % af den lokale ligning til uforudsete udgifter.

144 høringsparter støtter forslaget. Bemærkningerne for forslaget lægger vægt på, at muligheden for tillægsbevillinger vil være en smidiggørelse og stor lettelse i menighedsrådenes og provstiudvalgets arbejde med at sikre den lokale folkekirke gode vilkår. Det er en fleksibilitet, som mange har efterspurgt.

24 høringsparter støtter ikke forslaget. Nogle bemærkninger imod forslaget lægger vægt på, at man ikke ønsker at afskaffe provstiudvalgets adgang til under alle omstændigheder at kunne afsætte en reserve på 5 %. Andre bemærkninger imod forslaget finder, at det bør være menighedsrådene, som beslutter reservens størrelse. Endelig bemærker flere hørings svar, at det er for ufleksibelt, hvis beslutningen kun kan træffes hvert 4. år, når der er et nyvalgt budgetsamråd. Særligt fordi nyvalgte medlemmer kan have svært ved at gennemskue konsekvensen af en sådan beslutning på deres første møde.

Kirkeministeriets overvejelser: Høringen giver anledning til at ændre lovforslaget, således at provstiudvalgets mulighed for under alle omstændigheder at afsætte op til 5 % af ligningsbeløbet til en reserve fastholdes, mens budgetsamrådet i stedet gives kompetence til hvert år at beslutte, om der i forbindelse med budgetprocessen skal fastsættes en reserve, der overstiger 5 % af ligningsbeløbet. For at sikre ensartede retningslinjer for administration af en afsat reserve, uanset størrelsen, udvides reservens anvendelsesområde i alle tilfælde til at omfatte alle kirkelige aktiviteter i ligningsområdet. Såfremt det ikke ønskes, at provstiudvalget skal have mulighed for at afsætte en reserve til dette formål, kan menighedsrådene fortsat vælge at have besluttende budgetsamråd.

### **Forslag 8: Mulighed for vedtagelse af visse lokale tilpasninger, herunder gennemsigtighed vedr. projektbevillinger, til den lokale budgetproces**

Med forslaget bliver det muligt for provstiudvalget at udmelde projektbevillinger til menighedsråd og provstiudvalg. Projektbevillinger skal anvendes til nærmere bestemte driftsformål. I dag håndteres dette behov vha. lokale regler





som leder til forvirring, eller ved at driftsbevillinger (fejlagtigt) gives som anlæg.

Forslaget giver endvidere mulighed for, at provstiudvalget kan vælge at fastsætte en alternativ budgetproces, så menighedsrådene eksempelvis kan slippe for at forholde sig til foreløbige rammer, inden den reelle budgetlægning begynder. En centralt fastsat budgetproces vil dog fortsat gælde for de provstiudvalg, der ikke aktivt vælger noget andet.

145 høringsparter støtter forslaget. Bemærkningerne for forslaget lægger vægt på, at en kortere budgetproces giver mere aktuelle og realistiske budgetter, ligesom arbejdsbyrden lettes væsentligt. Provsteforeningen bemærker, at projektbevillinger til et bestemt midlertidigt driftsformål vil fremme transparens og overblik. Landsforeningen af Menighedsråd anfører, at muligheden for en kortere og mere fleksibel budgetproces kan medføre en positiv administrativ lettelse for menighedsråd og provstiudvalg.

20 høringsparter støtter ikke forslaget. Bemærkningerne imod forslaget lægger vægt på, at endnu en bevillingstype (projektbevilling) ikke øger klarheden og indebærer en risiko for, at provstiet fastlåser driftsmidler, som menighedsrådene frit burde kunne disponere over.

Kirkeministeriets overvejelser: Høringen giver ikke anledning til ændringer.

### **Forslag 9: Mulighed for tilbageførelse af ubrugte anlægs- og projektmidler og mulighed for at foretage central opsparing af anlægsmidler**

Forslaget gør det muligt for provstiudvalget at tilbageføre mindreforbrug fra afsluttede anlægs- og projektbevillinger hos menighedsrådene til provstiets reserve. Herfra kan de disponeres til nye projekter. Forslaget giver endvidere mulighed for, at man efter lokal beslutning i budgetsamrådet kan samle anlægsopsparinger centralt i provstiudvalgskassen. Forslaget er udarbejdet med den hensigt at lette arbejdet med administration af opsparingerne.

142 høringsparter støtter forslaget. Bemærkningerne for forslaget lægger vægt på, at erfaringer fra forsøgsordning viser, at central opsparing fungerer godt. Foreningen af provstisekretærer støtter forslaget om mulighed for tilbageførelse med den begrundelse, at der ligger mange uforbrugte midler, nogle gange i mange år, som med dette forslag kan anvendes andre steder, hvor der er behov. Samlet set vil det give en bedre økonomistyring og være til gavn for sognene. Landsforeningen af Menighedsråd bemærker, at det er god økonomistyring, at ikke anvendte midler tilbageføres. Muligheden for central opsparing af anlægsmidler giver mulighed for en mere effektiv likviditetsstyring.

18 høringsparter støtter ikke forslaget. Bemærkningerne imod forslaget lægger vægt på, at muligheden for at provstiudvalget kan tilbagekalde ubrugte anlægs- og projektbevillinger til provstiets reserver ikke vil fremme menighedsrådenes incitament til at foretage besparelser. Samt at de nuværende regler fint understøtter den vigtige samtale om provstiets samlede budget.

Kirkeministeriets overvejelser: Høringen giver ikke anledning til ændringer.

**Forslag 10: Ophævelse af krav om tilsynsmyndighedens godkendelse af menighedsråds og provstiudvalgets regnskaber**

Forslaget fjerner kravet om, at provstiudvalget skal godkende menighedsrådenes kvartalsrapporter og regnskaber. Der vil således fortsat skulle føres tilsyn med menighedsråd og provstiudvalg, herunder med regnskabet. Det fremgår af lovbemærkningerne i høringsudkastet, at Kirkeministeriet forventer at udstede et opdateret cirkulære om kirke- og provstiudvalgskassernes budget, regnskab og revision m.v., således at offentliggørelsen af menighedsrådenes og provstiudvalgenes regnskaber fremadrettet sker umiddelbart efter 1. april, hvor regnskabet skal være godkendt af menighedsrådet. I dag skal offentliggørelse senest ske den 1. februar to år efter regnskabsåret.

151 høringsparter støtter forslaget. Bemærkningerne for forslaget lægger vægt på, at det markant styrker aktualiteten af det offentliggjorte regnskab, at det bliver tilgængeligt året efter og ikke to år efter det regnskabsår det vedrører. Landsforeningen af Menighedsråd bemærker, at forslaget kan medføre en positiv administrativ lettelse for menighedsråd og provstiudvalg.

16 høringsparter støtter ikke forslaget. Bemærkningerne imod forslaget lægger vægt på, at det er u hensigtsmæssigt at offentliggøre menighedsrådenes regnskaber allerede den 1. april. Provstiudvalg bør have mulighed for at bede om rettelser for at sikre et retvisende regnskab.

Kirkeministeriets overvejelser: Høringen giver ikke anledning til ændringer. I forhold til fristen for offentliggørelse af regnskaberne er det Kirkeministeriets forventning, at et opdateret cirkulære om kirke- og provstiudvalgskassernes budget, regnskab og revision m.v., sendes i høring, inden det træder i kraft. Her vil der skulle tages stilling til endeligt tidspunkt for offentliggørelse.

**Forslag 11: Krav om offentliggørelse af dagsorden, beslutningsprotokol m.v.**

Forslaget giver kirkeministeren bemyndigelse til at fastsætte regler for, hvilke materialer og oplysninger provstiudvalg og budgetudvalg skal offentliggøre. Den foreslåede bemyndigelse tænkes anvendt til at fastsætte regler om, at dagsorden, beslutningsprotokol m.v. fra provstiudvalgenes og budgetudvalgenes møder skal offentliggøres med henblik på at sikre mere åbenhed og gennemsigtighed om beslutninger, der vedrører folkekirkens lokale kasser.

148 høringsparter støtter forslaget. Bemærkningerne for forslaget lægger vægt på, at kravet til offentlighed og transparens for provstiudvalgene, herunder budgetudvalgsmøder, bør være på niveau med menighedsrådene.

7 høringsparter støtter ikke forslaget. Der var ikke i høringssvarene angivet særlige årsager til ikke at støtte forslaget.

Kirkeministeriets overvejelser: Høringen giver ikke anledning til ændringer.