

Høringsnotat

om

Forslag til lov om Lov om ændring af lov om ungdomsuddannelse for unge med særlige behov (Flere rettigheder og bedre tilrettelæggelse af særligt tilrettelagt ungdomsuddannelse)

1. Indledning

Et udkast til lovforslag har i perioden 30. januar - 24. februar 2023 været sendt i høring hos 182 høringsparter. Udkastet har været offentliggjort på Høringsportalen.

Der er modtaget 43 høringssvar, hvoraf 33 indeholder bemærkninger til udkastet. En oversigt med angivelse af, hvem der har afgivet høringssvar, er vedlagt.

Det er alene de væsentligste punkter fra høringssvarene, der er medtaget i notatet.

2. Sammenfatning om ændringer i lovforslaget i forhold til høringsudkastet

Høringssvarene har givet anledning til følgende:

- Det er præciseret i lovforslagets specielle bemærkninger, at kommunalbestyrelsens afgørelse om tilbud til den unge om en særligt tilrettelagt ungdomsuddannelse er en samlet afgørelse, der indeholder delelementer som målgruppevurdering og tilbud om uddannelsessted. Der henvises til pkt. 4.2.2. nedenfor.
- I bemærkningerne til lovforslagets § 2 a, hvorefter kommunalbestyrelsen har pligt til at give den unge flere uddannelsessteder at vælge imellem, er det præciseret, at det ikke er tilstrækkeligt at give den unge tilbud om forskellige uddannelsesforløb på samme uddannelsessted. Der henvises til pkt. 4.2.4. nedenfor.
- Undtagelsen ”tyndbefolket område” i relation til undtagelsen fra kommunalbestyrelsens pligt til at give den unge flere uddannelsessteder at vælge mellem, er er taget ud af lovforslaget, og det er uddybet i lovforslagets bemærkninger, hvad der forstås ved urimelig lang befordrings- og ventetid. Desuden er det præciseret, at økonomiske hensyn ikke kan stå alene, idet der også skal indgå faglige hensyn i kommunalbestyrelsens vurdering af, hvilke og hvor mange uddannelsessteder den unge skal have tilbudt. Der henvises til pkt. 4.2.5. nedenfor.

- Det er uddybet i lovforslaget specielle bemærkninger, hvad der forstås ved den typiske enhedspris. Der henvises til pkt. 4.3.3. nedenfor.
- Ordene ”Unge udviklingshæmmede” er skrevet ud af STU-lovens §§ 1 og 2, så der fremover alene står ”unge med særlige behov”. Der henvises til pkt. 4.6. nedenfor.

3. Generelle bemærkninger til udkastet til lovforslag

Lovforslaget er blevet modtaget positivt. Der er generelt stor opbakning til skærpelsen af STU-lovens formål, til at den unge får mulighed for at vælge mellem flere uddannelsessteder, til oprettelse af portal der giver overblik over uddannelsesstederne, og til tiltagene til tidligere afklaring af, hvad en unge skal efter den særligt tilrettelagte ungdomsuddannelse samt til ændringen af betegnelsen uddannelsesplan til forløbsplan. Der er også opbakning til ændringen af lovens titel og ingen indvendinger mod indsættelsen af FGU-institutioner og VUC'er som uddannelsesinstitutioner, der kan levere elementer til forløb i den særligt tilrettelagte ungdomsuddannelse.

4. Bemærkninger til enkeltelementer i udkastet til lovforslag

4.1. Skærpelse af lovens formål

Børne- og Kulturchefforeningen (BKF), Daghøjskoleforeningen, Dansk Industri (DI), Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler – Bestyrelserne, Glad Fonden, KL, Selveje Danmark, STU-alliancen, STU-Foreningen Consentio og Ungdomsuddannelsernes Vejlederforening tiltræder skærpelsen af formålet, der giver større fokus på, at unge med potentiale for det, forudsætninger for videre uddannelse og beskæftigelse, samtidig med at det fastholdes, at formål med den særligt tilrettelagte ungdomsuddannelse er, at de unge skal opnå personlige, sociale og faglige kompetencer til en så selvstændig og aktiv deltagelse i voksenlivet som mulig.

Lev, Landsorganisationen for sociale tilbud (LOS), og Dansk Folkeoplysnings Samråd bakker op om STU-alliancens høringssvar.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Det er et væsentligt punkt i den politiske aftale, at der skal være flere valgmuligheder for den unge, herunder mulighed for at fremsætte et alternativt forslag. Rigtigt mange høringssvar er glade herfor. Høringssvarene har ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

4.2. Kommunalbestyrelsens pligt til at give den unge flere uddannelsessteder at vælge imellem og den unges mulighed for at fremsætte forslag om et alternativt uddannelsessted

4.2.1. Valg mellem valgmuligheder

Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Daghøjskoleforeningen, Fora, Dansk Blindesamfund, Institut for Menneskerettigheder, STU-alliancen, Efterskoleforeningen, Folkehøjskolernes Forening i Danmark, Danske Handicaporganisationer, Lev, LOS, Selveje Danmark, STU-Foreningen Consentio, Ungdomsuddannelsernes Vejlederforening, Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler – Bestyrelserne, Det kriminalpræventive Råd og Glad Fonden hilser det velkomment, at den unge får mulighed for at vælge mellem flere uddannelsessteder, herunder selv at fremsætte et alternativt forslag.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Det er et væsentligt punkt i den politiske aftale, at der skal være flere valgmuligheder, herunder mulighed for at fremsætte et alternativt forslag, og rigtig mange høringsparter er glade herfor. Høringsvarene giver ikke anledning til ændringer i lovforslaget.

4.2.2. Samlet afgørelse

Ankestyrelsen, LOS og STU-foreningen Consentio spørger til, om kommunalbestyrelsens beslutning om, hvilket uddannelsessted den unge skal tildeles, dvs. om den unge skal have valgmuligheder eller have imødekommet sit eventuelle alternative ønske, skal anses for selvstændige afgørelser, der kan påklages særskilt til Klagenævnet for Specialundervisning, og som skal begrundes.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Beslutningerne herom er ligesom beslutning efter den gældende STU-lov om, hvilket uddannelsessted den unge skal have, delelementer i kommunalbestyrelsens afgørelse om, hvorvidt den unge skal optages i den særligt tilrettelagte ungdomsuddannelse. Såfremt den unges ønsker ikke imødekommes, vil dette ligesom efter den gældende STU-lov og Ankestyrelsens praksis kunne påklages til klagenævnet. Desuden vil det skulle begrundes i henhold til forvaltningslovens regler herom. Høringsvarene har givet anledning til præcisering i lovforslagets specielle bemærkninger, hvor det angives, at kommunalbestyrelsens afgørelse om tilbud til den unge om en særligt tilrettelagt ungdomsuddannelse er en samlet afgørelse, der indeholder delelementer som målgruppevurdering og tilbud om uddannelsessted.

4.2.3. Inddragelse af den unge i forhold til valget mellem flere uddannelsessteder

Danske Skoleelever (DSE), Det Kriminalpræventive Råd, Ledersamrådet, STU-alliancen, er glade for, at den unge inddrages i forhold til valget mellem flere uddannelsessteder.

BKF og KL er bekymrede for, om inddragelse af den unge i forhold til valget mellem uddannelsessteder vil medføre et forventningspres på kommunen, der ikke vil kunne indfries, og som vil give anledning til utilfredshed.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Inddragelsen af den unge i spørgsmålet om valget mellem flere uddannelsessteder ligger i naturlig forlængelse af den gældende STU-lovs krav om inddragelse af den unge i spørgsmålet om optagelse af den unge i den særligt tilrettelagte ungdomsuddannelse og i udformningen af uddannelsesplanen (fremover ”forløbsplanen”), idet der heri også kan indgå drøftelse af det rette uddannelsessted for den unge. Herefter, og da mange høringsparter har udtrykt tilfredshed med den foreslåede inddragelse, har høringsvarene ikke givet anledning til ændringer.

Det bemærkes i øvrigt, at Børne- og Undervisningsministeriet foreslår den gældende STU-lovs sprogbrug ”samråd” ændret til det mere tidssvarende ”dialog”.

4.2.4. Forskel på uddannelsessted og uddannelsesforløb

Ankestyrelsen, Dansk Handicap Forbund og STU-alliancen ønsker præciseret, at kommunalbestyrelsen har pligt til at give den unge tilbud om forskellige uddannelsessteder og ikke blot om forskellige uddan-

nellesforløb på ét uddannelsessted. KL mener omvendt, at der bør være mulighed for at tilbyde forskellige uddannelsesforløb på samme uddannelsessted, hvis den unge dermed sikres det bedste tilbud.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Det var under forhandlingerne om den politiske aftale et klart ønske, at kommunalbestyrelsen skulle tilbyde den unge flere forskellige uddannelsessteder, ikke blot forskellige forløb på samme uddannelsessted. Derfor er forskellen søgt præciseret i lovforslagets almindelige og specielle bemærkninger.

4.2.5. Undtagelserne tyndtbefolket område og urimelig lang befordringstid

Flere af de høringsparter, der er positive over for, at kommunalbestyrelsen skal give den unge flere valgmuligheder, er i forlængelse heraf skeptiske over for, at kommunalbestyrelsens pligt hertil ikke gælder, hvis kommunen er beliggende i et tyndtbefolket område, og/eller et tilbud om mere end et uddannelsessted vil medføre en urimelig lang befordrings- og ventetid for den unge. BKF og KL finder omvendt disse undtagelser positive, fordi en lang befordrings- og ventetid kan gøre det endnu vanskeligere, end det allerede er, at fastholde unge i den særligt tilrettelagte ungdomsuddannelse.

Ankestyrelsen, BKF og KL ønsker lovbemærkningernes definition af, hvad der forstås ved tyndtbefolkede i forhold til urimelig lang befordrings- og ventetid, udbygget. BKF og KL foreslår, at det angives, at der skal ske en individuel vurdering af den unges behov og de eksisterende transportmuligheder. Ledersamrådet foreslår, at der indsættes konkrete tidsangivelser, sådan som nogle kommuner efter det oplyste bruger det.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Undtagelsen om ”tyndtbefolket område” er udgået af lovforslaget. Samtidig er definitionen om urimelig lang befordrings- og ventetid søgt udbygget i lovforslagets specielle bemærkninger. På forhånd definerede tidsangivelser vil kunne medføre, at der tages mindre individuelt hensyn til den enkelte unges behov, og er derfor ikke indarbejdet. Det fremgår herefter, at kommunalbestyrelsens beslutning herom skal træffes ud fra et fagligt skøn, hvori der indgår en konkret og individuel vurdering af den unges mulighed for at følge ungdomsuddannelsen og opretholde en hverdag ved siden af sin uddannelse, og at der også skal indgå et hensyn til, at befordrings- og ventetiden ikke må blive så lang, at den unge vil blive belastet unødigt fysisk eller psykisk i forhold til sine funktionsnedsættelser. Desuden er det præciseret, at økonomiske hensyn ikke kan stå alene, idet der også skal indgå faglige hensyn i kommunalbestyrelsens vurdering af, hvilke og hvor mange uddannelsessteder den unge skal have tilbudt.

4.2.6. Tilbud om botilbud

BKF og KL ønsker, at kommunalbestyrelsen ikke skal forpligtes til at give den unge et botilbud, den unge ellers ikke ville have fået, for at imødekomme den unges ønske om et givent uddannelsessted. LOS mener omvendt, at den unge skal have et sådant tilbud.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Det vil være en utilsigtet følge af den politiske aftale, hvis kommunalbestyrelsen forpligtes til i højere grad end i dag at give den unge et botilbud, som den unge ellers ikke ville have brug for, hvilket er præciseret i lovforslagets specielle bemærkninger. Der er ikke i de økonomiske forudsætninger bag den politiske aftale indregnet økonomi hertil.

4.2.7. Befordringsudgifter

KL spørger, om befordringsudgifter indgår i udgiftssammenligningen, herunder om befordring indgår i den typiske enhedspris på portalen.

Dansk Handicap Forbund og STU-alliancen mener, at der bør findes penge til at løse problemet med befordring i det kommende samarbejde om STU-økonomien.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Befordring kan være udgiftstungt og indgår i udgiftssammenligningen. Der henvises til pkt. 2.2.2. i lovforslagets almindelige bemærkninger og de specielle bemærkninger til lovforslagets § 1, nr. 9 og 12. Det fremgår heraf, at kommunalbestyrelsen vil være forpligtet til at imødekomme den unges ønske om et alternativt uddannelsessted, hvis tilbuddet efter kommunalbestyrelsens vurdering er relevant i forhold til den unges behov, ønsker og interesser samt behov for specialisering, og udgifterne til det alternative tilbud efter kommunalbestyrelsens vurdering ikke overstiger udgifterne til kommunalbestyrelsens tilbud, herunder befordringsudgifter.

Befordringsudgifter indgår derimod ikke i den typiske enhedspris på portalen, fordi den enkelte unges befordringsbehov og dermed udgifterne til befordring er individuelt.

For så vidt en eventuel fremtidig løsning på økonomien til befordring, er der tale om efterfølgende implementering af aftalen og ikke om et spørgsmål, der skal håndteres i forbindelse med lovforslaget.

4.2.8. Kravet om at udgifterne til det alternative forslag ikke må overstige udgifterne til kommunalbestyrelsens tilbud

Daghøjskoleforeningen, Danmarks Lærerforening (DLF), Dansk Blindesamfund, Folkehøjskolernes Forening i Danmark, Fora, LOS, STU-alliancen, STU-foreningen Consentio, Udviklingshæmmedes Landsforbund (ULF) og Ungdomsuddannelsernes Vejlederforening er ikke glade for dette krav.

BKF og KL er omvendt glade for kravet.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Kravet er en del af de økonomiske forudsætninger bag den politiske aftale. Der er ikke i de økonomiske forudsætninger bag den politiske aftale indregnet økonomi hertil.

4.2.9. Ikrafttrædelsestidspunkt for muligheden for det alternative uddannelsessted

STU-alliancen og Udviklingshæmmedes Landsforbund (ULF) finder ikke, at den unges mulighed for at fremsætte ønske om et alternativt tilbud skal afvente udviklingen og ikrafttrædelsen af portalen.

Efterskoleforeningen, Glad Fonden, Landsforeningen af Socialpædagoger, Lev, LOS, Selveje Danmark og STU-foreningen Consentio henviser generelt til, at de tilslutter sig STU-alliancens høringssvar.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger

Der vil ikke være et reelt grundlag at overskue alternative muligheder på, før portalen er tilgængelig for de unge. Derfor giver de indkomne hørings svar ikke anledning til at ændre ved den udskudte ikrafttrædelse.

4.3. Portalen

4.3.1. Navnet STU-portalen

I den politiske aftale og i høringsudgaven af lovforslaget er anvendt navnet STU-portalen. Det har imidlertid vist sig, at en hjemmeside, der hedder "STU Guide", som drives af Mediehuset Danmark ApS, og som ligesom den påtænkte STU-portal indeholder en oversigt over STU-tilbud. Mediehuset Danmark ApS ejer allerede domænerne: stu-guiden.dk, stu-oversigten.dk, stu-portalen.dk, stuguiden.dk, stuoversigten.dk og stuportalen.dk.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

For at undgå at der kan rejses spørgsmål om god markedsføringskik i henhold til markedsføringsloven er navnet STU-portalen er ikke længere anvendt i lovforslaget, hvor det alene angives, at der skal oprettes en portal, som ikke navngives i forslaget.

4.3.2. Idéen om en portal, kravet om registrering, ikrafttrædelse m.v.

BKF og KL udtrykker bekymring for, om portalen giver de unge urealistiske forventninger til, hvilke ønsker om uddannelsessted de kan få imødekommet.

Stort set alle andre høringsparter, der har afgivet hørings svar, er positive over for portalen, idet Daghøj-skoleforeningen og Fora dog finder, at uddannelsessteder, der kun sjældnere har STU-elever bør undtages fra kravet.

Dansk Blindesamfund ønsker, at portalen skal være webtilgængelig.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Portalen er et væsentligt element i den politiske aftale og bibeholdes. De indkomne hørings svar har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget. I relation til blindesamfundets ønske om webtilgængelighed bemærkes, at det fremgår af lovforslagets bemærkninger, at der ved udviklingen af vil blive taget højde for webtilgængelighed.

4.3.3. Prisangivelse på portalen

Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler – Bestyrelserne og Selveje Danmark ønsker en fælles ramme for prissammenligning, idet Selveje Danmark bemærker, at der i dag er stor variation i gennemsnitsudgiften per elev fra kommune til kommune, ligesom der er uklarhed over hvilke omkostninger, taksterne dækker. Dansk Erhverv ønsker, at portalen skal afspejle en gennemsigtig prisstruktur, der også viser kommunale tilbuds priser.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Udgifts- eller prissammenligningen er et væsentligt parameter for, om den unge vil kunne få imødekommet et ønske om et givent uddannelsessted. Prisangivelsen skal derfor fremgå af portalen. En fælles ramme vil ikke være tilstrækkeligt oplysende. Omvendt vil det ikke være muligt at oplyse eksakte priser

for alle forskellige udformninger af et givent uddannelsessteds uddannelsesforløb, hvorfor den typiske enhedspris fastholdes.

Ved ”typisk enhedspris” forstås ikke gennemsnitprisen for en målgruppe, men en eller flere vejledende takster for de målgrupper, som er omfattet af uddannelsesstedets tilbud, hvilket er indsat i lovforslagets specielle bemærkninger for at tydeliggøre disse.

Den nærmere udformning af den typiske enhedspris er en del af lovforslagets implementering.

4.3.4. Udformningen af portalen

Ledersamrådet ønsker, at portalen skal være overskuelig og foreslår en god søgefunktion og indlæggelse af et kort, samt at portalen skal indeholde angivelse af personalets uddannelsesniveau og sidste års elevtal. I tilknytning hertil bemærkes, at Danmarks Lærerforening (DLF) ønsker, at lærerkvalifikationer skal indføres på den særligt tilrettelagt ungdomsuddannelse.

STU-alliancen foreslår af hensyn til målgruppen for den særligt tilrettelagt ungdomsuddannelse, at portalen forsynes med billeder og film eller videooptagelser, samt at oplysninger om pædagogik og metodik indlægges på portalen.

Efterskoleforeningen, Glad Fonden, Landsforeningen af Socialpædagoger, Lev, LOS, Selveje Danmark og STU-foreningen Consentio henviser generelt til, at de tilslutter sig STU-alliancens høringssvar.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Det nærmere indhold og den nærmere opbygning af portalen er en del af lovforslagets implementering. Hensigten med portalen er netop at skabe overblik. Ministeriet har nedsat en intern projektgruppe, der ser på den tekniske udformning af portalen, ligesom ministeriet har eksterne fokusgrupper med interesse om udformning af portalen. De forskellige forslag og input, som ministeriet modtager, vil inden for STU-lovens rammer og den økonomi, der er afsat til portalen, kunne udmøntes i STU-bekendtgørelsen, jf. bemyndigelsen i lovforslagets § 3 b, stk. 4. Det bemærkes herved, at STU-loven ikke indeholder krav til personalets kvalifikationer, og at DLF's forslag om indførelse af krav om lærerkvalifikationer ligger uden for den politiske aftale. De indkomne høringssvar har således ikke givet anledning til ændringer i lovforslaget.

4.4. Kvalitetsaftalen

4.4.1. Tydeliggørelse af myndighedsansvaret i kvalitetsaftale

BKF er bekymrede for, om tilsynsopgaven udvides i og med, at der indføres kvalitetsaftale.

Ungdomsuddannelsernes Vejlederforening hilser tydeliggørelsen af myndighedsansvaret velkommen.

Glad Fonden bemærker, at indførelse af kvalitetsaftalen ikke i sig selv sikrer bedre kvalitet af den særligt tilrettelagte ungdomsuddannelse.

STU-alliancen finder ikke, at kvalitetsaftalen er tilstrækkelig til at sikre kvalitet på STU, og foreslår ligesom Institut for Menneskerettigheder STU-foreningen Consentio et centralt tilsyn.

Efterskoleforeningen, Lev, LOS, Selveje Danmark og STU-foreningen Consentio henviser generelt til, at de tilslutter sig STU-alliancens høringssvar.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Det er ikke hensigten, at kommunalbestyrelsens opgave med at sikre sig, at uddannelsesstedet lever op til lovgivningens og kvalitetsaftalens krav til varetagelse af opgaven, skal udvides i forhold til den forpligtelse, kommunalbestyrelsen har i dag. Det er derimod hensigten med kvalitetsaftalen at sikre, at kommunalbestyrelsen lever op til sit ansvar.

Et centralt tilsyn er ikke en del af den politiske aftale.

De indkomne høringssvar har ikke givet anledning til at ændre i kravet om indgåelse af kvalitetsaftaler.

4.4.2. Kravet om kvalitetsaftale skal også gælde kommunens egne tilbud

Daghøjskoleforeningen, Dansk Blindesamfund, Dansk Erhverv, Folkehøjskolernes Forening i Danmark, Fora, STU-alliancen, STU-Foreningen Consentio stiller sig uforstående overfor, at kommunalbestyrelsen ikke skal indgå kvalitetsaftaler med egne tilbud.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Kommunalbestyrelsen har ansvaret for, at kommunens egne tilbud overholder lovgivningen og fastsætter selv rammerne for sine egne institutioner. Det er ikke en del af den politiske aftale, at kommunalbestyrelsen skal indgå aftale med egne tilbud. De indkomne høringssvar har ikke givet anledning til ændringer.

4.4.3. Fælles og obligatorisk skabelon for kvalitetsaftalen

BKF, Dansk Erhverv, Foreningen af Døgn og Dagtilbud for udsatte børn og unge (FADD), Ledersamarådet, Selveje Danmark og STU-alliancen ønsker, at skabelonen for kvalitetsaftalen skal være obligatorisk.

Efterskoleforeningen, Glad Fonden, Landsforeningen af Socialpædagoger, Lev, LOS, Selveje Danmark og STU-foreningen Consentio henviser generelt til, at de tilslutter sig STU-alliancens høringssvar.

KL forventer at blive inddraget i udformningen af denne skabelon og i udformningen af skabeloner i øvrigt, f.eks. for forløbsplan og ressourcepapir. KL ønsker desuden Beskæftigelsesministeriet inddraget i udarbejdelsen af ressourcepapiret.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Det fremgår af den politiske aftale, at der skal være en skabelon for kvalitetsaftalen, og at denne ikke skal være obligatorisk. Det fremgår af lovforslaget, at der skal udarbejdes en vejledende skabelon.

Hensynet til at undgå unødigt bureaukrati ved udarbejdelse og brug af uensartede kvalitetsaftaler kan således tilgodeses, såfremt de implicerede parter ønsker det og gør brug af skabelonen. Der ses således ikke at være behov for at gøre brug af skabelonen obligatorisk.

Udformningen af de kommende skabeloner er en del lovforslagets udmøntning.

4.4.4. Budget og regnskab i kvalitetsaftalen

Selveje Danmark og STU-Foreningen Consentio finder det overflødigt at stille krav om budget og regnskab i kvalitetsaftalen og mener, at det må være nok at angive en samlet pris for et STU-tilbud.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

En samlet pris vil ikke vise, hvad kommunalbestyrelsen bruger kommunens midler til, herunder om uddannelsesstedet giver et kvalificeret tilbud. De indkomne høringssvar har ikke givet anledning til ændringer.

4.5. Tidligere afklaring af, hvad den unge skal efter STU (ressourcepapir, møde og uddannelsesbevis)

DA, Danske SOSU-skoler og Danske SOSU-skoler – Bestyrelserne, DI, Selveje Danmark, STU-foreningen Consentio og Ungdomsuddannelsernes Vejlederforening positivt på, at lovforslaget tilvejebringer en tidlig afklaring for unge med behov for særligt tilrettelagt ungdomsuddannelse.

Ledersamrådet finder det vigtigt, at overgangen påbegyndes tidligere end tre måneder før afslutningen af den særligt tilrettelagte ungdomsuddannelse, og overgangsmøde bør afholdes senest tre måneder før.

BKF og DI mener, at det er en god idé med opdeling i ressourcepapir og uddannelsesplan.

KL ønsker som tidligere omtalt, at BM bliver inddraget i udformningen af skabelon til ressourcepapir og forventer selv at blive inddraget i udformningen af skabeloner til ressourcepapir og uddannelsesbevis.

Selveje Danmark foreslår, at der nedsættes en arbejdsgruppe, selvejet fordi arbejdsgruppen fra maj 2022 efter selvejets opfattelse har ikke sikret den nødvendige løsning.

LOS og Ledersamrådet ønsker en tværministeriel tilgang til overgangen. LOS specificerer dette, således at forløbsplan, ressourcepapir og uddannelsesbevis er afgørende elementer for den unges overgang, men tværministeriel arbejdsgruppe ønskes nedsat for at sikre fornøden støtte til de unge.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

De indkomne er primært positive, og de ændringer, der ønskes, er en del af lovforslagets implementering.

4.6. Emner uden for lovforslaget, bl.a. sprogbrugen ”Unge udviklingshæmmede”

Der er i enkelte høringssvar bemærkninger, der vedrører emner, der ikke indgår i lovforslaget. Bemærkningerne er, bortset fra en bemærkning fra Institut for Menneskerettigheder om sprogbrugen ”unge udviklingshæmmede” ikke medtaget i høringsnotatet.

Instituttet finder det kritisabelt, at den gældende STU-lovs §§ 1 og 2 fortsat bruger udtrykket “unge udviklingshæmmede”. Instituttet påpeger, at dette ikke afspejler FN’s handicapkonventions definition af handicap, hvor et handicap ikke er en (medicinsk) lidelse for den enkelte, men i stedet opstår i mødet med forskellige barrierer i samfundet (det sociale handicapbegreb), jf. konventionens artikel 1, 2. afsnit. Instituttet bemærker videre, at det ikke er en tidssvarende måde at omtale mennesker med handicap på.

På denne baggrund foreslår instituttet, at udtrykket ”unge udviklingshæmmede” udgår af STU-lovens §§ 1 og 2, så der fremover alene står “unge med særlige behov”.

Børne- og Undervisningsministeriets bemærkninger:

Ministeriet har indsat ændring i lovforslaget, hvorefter udtrykket ”unge udviklingshæmmede” udgår af STU-loven.