



INDENRIGS- OG SUNDHEDSMINISTERIET

Sundhedsudvalget 2022-23 (2. samling)
B 62 - endeligt svar på spørgsmål 5
Offentligt

Slotsholmsgade 10-12
DK-1216 København K

T +45 7226 9000
F +45 7226 9001
M sum@sum.dk
W sum.dk

Folketingets Sundhedsudvalg

Dato: 25-05-2023
Enhed: SUNDJUR
Sagsbeh.: DEPCSK
Sagsnr.: 2306331
Dok. nr.: 2701260

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 5 (B 62), som Folketingets Sundhedsudvalg har stillet til indenrigs- og sundhedsministeren den 17. maj 2023.

Spørgsmål nr. 5:

”Vil ministeren oplyse, om Styrelsen for Patientklager har behandlet klager over sundhedsfaglige behandling, hvor Sundhedsstyrelsens vejledning om sundhedsfaglig hjælp ved kønsidentitetsforhold ikke har været overholdt, herunder om antallet af klager, klagernes indhold og afgørelserne over klagerne?”

Svar:

Indenrigs- og Sundhedsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet nedenstående bidrag fra Styrelsen for Patientklager, som jeg henholder mig til.

”Vi har gennemgået journalføringssystemet og fundet 21 afgørelser, hvor vejledningerne ”sundhedsfaglig hjælp ved kønsidentitetsforhold (2018)”, ”udredning og behandling af transkønnede (2014)” og ”kastation med henblik på kønsskifte (2006)” bliver nævnt i teksten eller lovgrundlaget. Ud af de 21 afgørelser, er der givet kritik i tre af dem. Kritik-sagerne vedrører dog selve journalføringen, uberettiget videregivelse af helbredsoplysninger, samt at det informerede samtykke ikke var tilstrækkeligt. Det skal hertil bemærkes, at de tre afgørelser med kritik vedrører personer, som er over 18 år.

Det kan ikke udelukkes, at der kan forekomme fejlregistrering i forbindelse med behandlingen af den enkelte sag, ligesom en fritekstsøgning i journalsystemet altid er forbundet med en vis usikkerhed. Da den foretagne søgning er baseret på en dokumentsøgning, kan det derfor ikke afvises, at der muligvis kan gemme sig flere relevante sager. Vi har dog taget udgangspunkt i den præmis, at hvis én eller flere af de ovenfor nævnte vejledninger har været relevante for vores sagsbehandling, så burde vi også have nævnt dem i afgørelsen, enten i brødteksten eller under lovgrundlaget. Dette er tidligere set gjort i vores afgørelser inden for vidt forskellige sagsområder.”

Med venlig hilsen

Sophie Løhde