

Udenrigsministeriet

Folketingets Udenrigsudvalg

Asiatisk Plads 2
DK-1448 København K
Telefon +45 33 92 00 00
Telefax +45 32 54 05 33
E-mail: um@um.dk
<http://www.um.dk>



Bilag	Sag/ID Nr.	Enhed	Dato
	2023-23774	GDK	29. juli 2023

URU alm. del – uddybende svar på spørgsmål 114 fra Marianne Bigum (SF) stillet den 15. juni 2023 til ministeren for udviklingssamarbejde og global klimapolitik.

Spørgsmål

Vil ministeren som opfølgning på evalueringen af Danida Sustainable Infrastructure Financing oplyse, hvor stor en andel af de forbrugte midler til de 15 undersøgte projekter, der henholdsvis er gået til projekter med ”ikke tilfredsstillende resultater” og henholdsvis ”tilfredsstillende resultater”?

Svar

I forlængelse af mit svar af 13. juli 2023 vil jeg gerne supplerende oplyse følgende i sagen om metoden i svaret: Svaret bygger på evalueringsrapportens vurdering af ”impact” som det overordnede evalueringskriterie (delmål), der bedst svarer til ”resultater” i spørgsmål 114. ”Impact”-kriteriet dækker generelt udviklingseffekten af et projekt, og i evalueringsrapporten bygger det på fem underkriterier. De fem underkriterier omfatter 1) om projektet er tilfredsstillende gennemført; 2) om resultaterne (”outcomes”) er opnået; 3) om nationale bæredygtighedsstandarder er overholdt; 4) i hvilken grad projektet har bidraget til reduktion af klimaforandringer samt grøn og inklusiv udvikling; 5) om projektet er i modstrid med Helsinki-principperne om lav CO2-udledning og resiliens. Samlet set kan ”impact”-evalueringskriteriet således siges at dække projektets resultater.

Ud fra det overordnede ”impact”-evalueringskriterie er der blandt de 15 undersøgte projekter, der var afsluttet, syv projekter i kategorien ”tilfredsstillende”, seks projekter i kategorien ”delvist tilfredsstillende”, og to projekter i kategorien ”ikke tilfredsstillende”.

Supplerende vil jeg gerne oplyse, at evalueringsrapporten også omfatter 11 øvrige overordnede evalueringskriterier (delmål), herunder relevans, additionalitet, bæredygtighed, risikostyring og kommunikation. Oversigten over de i alt 12 delmål fremgår i evalueringsrapporten på side 4, og er vedlagt i bilag 1.

Alle 12 overordnede evalueringskriterier (delmål) er med til at give et billede af DSIF programmet og de undersøgte DSIF projekter fra forskellige vinkler.

Det bemærkes, at evalueringsrapporten ikke indeholder én samlet vurdering opdelt i de tre kategorier på tværs af de overordnede evalueringskriterier (delmål). En simpel sammentælling af vurderingerne for de 15 afsluttede projekter, hvor rapporten anvender de tre kategorier (hvilket er tilfældet for otte af de 12 overordnede evalueringskriterier), viser, at vurderingerne i overvejende grad er ”tilfredsstillende” eller ”delvis tilfredsstillende”, mens færre er ”ikke tilfredsstillende”. Denne sammentælling skal tages med forbehold for, at evalueringsholdet ikke selv har lavet en sammentælling, og at der er tale om mange forskelligartede evalueringskriterier, jf. ovenfor, men giver dog et vist samlet indtryk.

Som tidligere nævnt tager jeg gerne en drøftelse af den konkrete evalueringsrapport og hvordan DSIF fungerer i dag som instrument i dansk udviklingsbistand, såvel som vores generelle dialog om evalueringer af udviklingsbistanden.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen