



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 24. marts 2023
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Simon Holmelund Lange
Sagsnr.: 2023-0030-8419
Dok.: 2759565

Besvarelse af spørgsmål nr. 326 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 326 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 24. februar 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Zenia Stampe (RV).

Peter Hummelgaard

/

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 326 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, hvorvidt det er Justitsministeriets vurdering, at skiftende danske regeringer set i lyset af dommen ved EU-Domstolen i sagerne C-368/20 og C-369/20 må antages at have handlet ulovligt ved siden november 2017 at have forlænget grænsekontrollen med enslydende begrundelser?”

Svar:

Indledningsvis henvises til Udlændinge- og Integrationsministeriets orientering om EU-Domstolens dom af 26. april 2022, som oversendt til Folketingets Retsudvalg den 27. maj 2022 (REU Alm. del – Bilag 262).

Det følger af den nævnte dom fra EU-Domstolen, at spørgsmålet om, hvorvidt den trussel, som medlemsstaten står over for, efter udløbet af den i Schengengrænsekodexens artikel 25, stk. 4, omhandlede maksimale periode på seks måneder fortsat er den samme, eller om der er tale om en ny trussel, der gør det muligt for denne medlemsstat at fortsætte grænsekontrollen ved de indre grænser umiddelbart efter udløbet af denne seks måneders periode med midlertidig grænsekontrol, må vurderes i forhold til de omstændigheder, der gør det nødvendigt at genindføre grænsekontrol ved de indre grænser og de begivenheder, der udgør en alvorlig trussel mod den pågældende medlemsstats offentlige orden eller indre sikkerhed.

EU-Domstolen har imidlertid ikke forholdt sig nærmere til, hvad der konkret skal til af nye omstændigheder og begivenheder, for at der kan siges at foreligge en ”ny trussel”. EU-Domstolen har således heller ikke forholdt sig til, om der kunne være andre omstændigheder i de nævnte perioder, der kunne give grundlag for midlertidigt at genindføre grænsekontrol.

Det bemærkes i den forbindelse, at medlemsstaterne er overladt et skøn i vurderingen af, hvilke forhold der udgør trusler, herunder om truslen vurderes til at være ny. Det gør sig i særdeleshed gældende for så vidt angår trusler mod den nationale sikkerhed.

Hvis en medlemsstat midlertidigt genindfører grænsekontrol ved de indre grænser i henhold til artikel 25 i forordning 2016/399 om en EU-kodeks for personers grænsepassage (Schengengrænsekodex), skal EU-Kommissionen og de øvrige medlemsstater underrettes herom inden genindførelsen.

Det følger i den forbindelse bl.a. af artikel 25, stk. 4, i Schengengrænsekodexen, at EU-Kommissionen, såfremt den på grundlag af oplysningerne i underretningen eller af andre yderligere oplysninger, den har modtaget, har betænkeligheder med hensyn til, hvorvidt den planlagte genindførelse af grænsekontrol ved de indre grænser er nødvendig og står i et rimeligt forhold til truslen, eller såfremt den er af den opfattelse, at en høring om visse aspekter ved underretningen er hensigtsmæssig, afgiver udtalelse herom. Kommissionen har ikke afgivet sådanne udtalelser vedrørende Danmark.

Det bemærkes i den forbindelse, at Danmark ikke er det eneste land, der har genindført midlertidig grænsekontrol ved indre Schengengrænser. Udover Danmark har Norge, Sverige, Tyskland, Østrig og Frankrig også midlertidigt genindført intern grænsekontrol.

Justitsministeriet kan endelig henvise til Justitsministeriets besvarelse af 9. marts 2023 af spørgsmål nr. 266 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.