



Miljøministeriet

Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg  
Christiansborg  
1240 København K

J.nr. 2023-2615  
Den 31. marts 2023

Miljøministerens besvarelse af spørgsmål nr. 258 (MOF alm. del) stillet 3. marts 2023 efter ønske fra Mai Villadsen (EL).

### Spørgsmål nr. 258

”Hvad mener ministeren om advokatnotatets anbefalinger til kommunalpolitikere i Slagelse Kommune, herunder de tre prekære punkter, som beskrevet i artiklen ”Jurister: Notat ansporer politikere til ulovlig udledning af miljøfarlige stoffer”, DR.dk, den 26. februar, hvor det bl.a. anføres, at de folkevalgte kan få en erstatningssag på halsen, hvis de ikke giver RGS Nordic tilladelse til forsat at udlede, og at de folkevalgte kan ”slippe ud af det økonomiske dilemma” ved at give dispensation? Ministeren bedes desuden redegøre for, om sådan en dispensation vil være ulovlig og om der vil være klageadgang for borgere i tilfælde af en dispensation? Og deler ministeren Anne Bjergvangs (S) opfattelse af, at Slagelse Kommune kan have brugt det juridiske notat til at forlede de kommunale politikere til at lade udledningerne af miljøfarlige stoffer forsætte? / <https://www.dr.dk/nyheder/indland/jurister-notat-ansporer-politikere-til-ulovlig-udledning-af-miljoefarlige-stoffer>”

### Svar

Jeg vil gerne svare på de generelle spørgsmål, artiklen rejser vedrørende udstedelsen af miljøgodkendelser, men jeg kan ikke kommentere på den konkrete sag og Anne Bjergvangs opfattelse af kommunens anvendelse af det juridiske notat.

Når en myndighed træffer en afgørelse i fuld overensstemmelse med lovgivningen og dens hensigter, bør der ikke være grundlag for overvejelser omkring erstatning. Det er i sidste ende op til domstolene at træffe afgørelse i en eventuel sag herom. Jeg kan ikke gå ind i den konkrete sag og advokaternes anbefalinger til Slagelse Kommune.

I forhold til artikel 4, stk. 7, i vandrammedirektivet finder denne ikke anvendelse i forbindelse med RGS Nordics miljøgodkendelse, da der ikke er tale om fysiske ændringer og vandområdet tilstand ikke er kategoriseret som høj økologisk tilstand. Det betyder, artikel 4, stk. 7 i vandrammedirektivet ikke vil kunne anvendes i den konkrete situation.

Magnus Heunicke

/

Katrine Rafn