



Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
20. oktober 2023

J nr. 2022 - 584

Klima-, Energi- og Forsyningsudvalget har i brev af 22. september stillet mig følgende spørgsmål 456 alm. del, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Signe Munk (SF).

Spørgsmål 456

Det fremgår af regeringens forhandlingsoplæg til revision af bygningsdirektivet, jf. Europaudvalget, Rådsmøde 3904 – transport, tele og energi – bilag 2, folketingsåret 2022-23, 1. samling, at: » Regeringen er enig i, at der er behov for at fastholde ambitiøse krav for at få løfte den dårlige del af bygningsmassen i Europa op på et højere niveau.« Rådets position vedrørende minimumskrav til eksisterende boliger under bygningsdirektivet er imidlertid, at den samlede bestand af boliger ud fra en gennemsnitsbetragtning skal opnå energimærke D i 2034. Denne position tillader, at medlemsstaterne kan indfri kravene ved at hæve den bedste del af bygningsmassen. Vil ministeren derfor oplyse, om Danmark, jf. sit forhandlingsmandat fra Europaudvalget, har arbejdet aktivt for, at Rådets position blev tilpasset, så den dårligste del af bygningsmassen løftes først?

Svar

Fra dansk side har man arbejdet på et ambitiøst og balanceret direktiv, da der er forskellige nationale hensyn at varetage i forbindelse med fastsættelse af minimumskrav til den europæiske bygningsmasse. Medlemsstaterne kommer fra forskellige udgangspunkter, og det har derfor fra dansk side været vigtigt at sikre, at minimumskravene til bygningsmassen tager højde for, at f.eks. Danmark har en forholdsvis sund bygningsmasse sammenlignet med andre europæiske lande.

I Rådets position fastsættes kravene med henblik at sikre trinvis forbedringer ud fra en gennemsnitsbetragtning af bygningsmassen. Det er centralt at få fastsat trinvis forbedringer i form af minimumskrav til energiperformancestandarder (MEPS) for at sikre, at EU når klimaneutralitet i senest 2050. Set ud fra et klimamæssigt perspektiv er det dog ikke nødvendigvis mest hensigtsmæssigt udelukkende at kigge på de dårligste bygninger, men der vil unægtelig være store gevinster at hente i den del af bygningsmassen. En gennemsnitlig opgørelse sikrer fleksibilitet, da der også vil være nogle bygninger, som ikke er meningsfulde at renovere og derfor potentielt vil skulle rives ned og erstattes af nye. Dette giver ikke nødvendigvis en klimamæssig gevinst. Det vil både være nødvendigt at forbedre store dele af de dårligst performende bygninger, samtidig med at vi sikrer et helhedsperspektiv. Vi arbejder for, at denne balancerede tilgang bliver fastholdt i trilogforhandlingerne.

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/2



Med venlig hilsen

Lars Aagaard