



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Indfødsretsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 25. september 2023
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Rune Kistrup
Sagsnr.: 2023-0032/10-0034
Dok.: 2960093

Besvarelse af spørgsmål nr. 226 (Alm. del) fra Folketingets Indfødsretsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 226 (Alm. del), som Folketingets Indfødsretsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. august 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Mikkel Bjørn (DF).

Peter Hummelgaard

/

Morten Holland Heide

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 226 (Alm. del) fra Folketingets Indfødsretsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af IFU alm. del - svar på spm. 169 tilkendegive, om det efter ministerens opfattelse er problematisk, at der ikke findes en mere klar fremgangsmåde for de straffesager, der vedrører overtrædelse af straffelovens § 161 i forbindelse med en ansøgning om dansk indfødsret, så det sikres, at sagerne behandles korrekt af anklagemyndigheden? Vil ministeren tage initiativ til at foreslå et fast samarbejde med Rigsadvokaten, hvor en medarbejder i Udlændinge- og Integrationsministeriet udvælges som tovholder og kontaktperson for anklagemyndigheden i de frakendelsessager, som ministeriet oversender? Vil ministeren videre bekræfte, at der aktuelt ikke er strafpåstand i sagen S-1957-22, der verserer ved Vestre Landsret, hvor en udlænding den 2. oktober 2013 i forbindelse med ansøgning om dansk indfødsret i strid med sandheden oplyste til myndighederne, at han ikke havde begået kriminelle forhold, uagtet at han ved Østre Landsrets dom af 24. oktober 2017 blev fundet skyldig i strafbare forhold begået i en periode fra 2006? Vil ministeren på baggrund heraf redegøre for, om den manglende tiltalerejsning for overtrædelse af straffelovens § 161 og dermed den manglende strafpåstand i den konkrete sag skyldes, at forholdet strafferetligt er forældet, og i bekræftende fald oplyse, om denne problemstilling giver ministeren anledning til nærmere overvejelser om forældelsesfristen for overtrædelse af straffelovens § 161, særligt henset til at anklagemyndigheden uberettiget blev afskåret fra at nedlægge påstand om udvisning i straffesagen ved Østre Landsrets dom af 24. oktober 2017, hvor det uretmæssigt blev lagt til grund, at den pågældende havde dansk indfødsret?”

Svar:

For så vidt angår spørgsmålet om forældelse kan Justitsministeriet oplyse, at efter straffelovens § 93, stk. 1, beregnes forældelsesfristen efter det strafmaksimum, der er foreskrevet for lovovertrædelsen. Det indebærer, at forældelsesfristen for overtrædelse af straffelovens § 161 er 5 år, jf. straffelovens § 93, stk. 1, nr. 2.

Hvad angår spørgsmålet om den konkrete sag har Justitsministeriet til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Midt- og

Vestjyllands Politi om en udtalelse i relation til spørgsmålet om tiltalerejsning for overtrædelse af straffelovens § 161.

Statsadvokaten i Viborg har oplyst, at sagen for Vestre Landsret alene vedrørte frakendelse af dansk indfødsret efter indfødsretslovens § 8 D, stk. 1, jf. § 8 A, stk. 1. Der var således ikke nedlagt påstand om straf i sagen.

Den pågældende blev ved Retten i Viborgs dom af 31. august 2022 frakendt indfødsretten efter indfødsretslovens § 8 D, stk. 1, jf. § 8 A, stk. 1.

Den pågældende ankede herefter dommen til frifindelse.

Statsadvokaten i Viborg kontraankede dommen til Vestre Landsret med påstand om stadfæstelse.

Landsretten stadfæstede den 4. september 2023 byrettens dom, således at den pågældende blev frakendt sin danske indfødsret efter indfødsretslovens § 8 D, stk. 1, jf. § 8 A, stk. 1.

Midt- og Vestjyllands Politi har oplyst, at forholdet vedrørende en eventuel overtrædelse af straffelovens § 161 var forældet, da Midt- og Vestjyllands Politi modtog oplysningerne om afgivelsen af de urigtige oplysninger fra Udlændingestyrelsen den 19. juli 2019, hvorfor der ikke er foretaget en vurdering af tiltale-spørgsmålet i relation til straffelovens § 161.”

Justitsministeriet har ikke aktuelle overvejelser om ændring af reglerne om forældelse på området. Der henvises i øvrigt til Udlændinge- og Integrationsministeriets besvarelse af 25. august 2023 af spørgsmål nr. 169 (Alm. del) fra Folketingets Indfødsretsudvalg.