



## JUSTITS MINISTERIET

Udvalg for forberedelse af ny flerårs-  
aftale for domstolene

Dato: 18. april 2023  
Sagsbeh: Anne Sofie Brix  
Dok.: 2603535

## 2.2 Fogedforretninger

---

### **Baggrund**

Fogedretten er en afdeling af byretten, som bl.a. står for tvangsfuldbyrdelse ved at inddrive forfaldne tilgodehavender og fuldbyrde andre forpligtelser, der ikke opfyldes frivilligt. Selve forpligtelsen skal som hovedregel være anerkendt eller fastslået endeligt for at kunne danne grundlag for en fogedforretning f.eks. ved dom, gældsbrief eller et frivilligt forlig.

### *Fredningsreglen*

Fogedretten fuldbyrder pengekrav ved at foretage udlæg i skyldnerens aktiver. I 1976 indførte man en såkaldt fredningsregel, som i en periode skal frede skyldner fra kreditors udlægsbegæringer. Reglen betyder, at en kreditor, der ikke har fået tilstrækkeligt udlæg til at dække sin fordring, først kan begære en ny forretning til foretagelse af udlæg, når der er forløbet 6 måneder siden sidste forretning. Fogedretten kan også i øvrigt afvise at foretage udlægsforretning hos en skyldner, hvis fogedretten er bekendt med, at der inden for de sidste 6 måneder har været afholdt en forretning, hvor det ikke var muligt at opnå dækning.<sup>1</sup>

Fredningsreglen gælder dog ikke, hvis der er rimelig grund til at antage, at skyldneren ejer aktiver, hvori udlæg kan foretages, eller der i øvrigt foreligger særlige omstændigheder, som gør det rimeligt at afholde udlægsforretning.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Retsplejelovens § 490, stk. 1.

<sup>2</sup> Retsplejelovens § 490, stk. 2.

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 7226 8400  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

Reglerne blev indført efter anbefaling fra et udvalg, der havde til opgave at foretage en undersøgelse af reglerne om udlæg og udpantning mv. Af betænkningen fremgår, at udvalget finder det uheldigt, at en kreditor med korte mellemrum kan tvinge skyldneren til at møde, selv om dennes økonomiske situation er uforandret, og han stadig ikke kan påvise flere aktiver som genstand for udlæg.

Udvalget henviser til, at hvert møde i fogedretten bevirker, at de omkostninger, som pålægges skyldneren, forøges, og at skyldneren ofte vil miste arbejdsfortjeneste ved at skulle møde i fogedretten. Udvalget anfører endvidere, at 6 måneder skønnes at være et passende tidsrum at afvente, om skyldneren har erhvervet nye aktiver, hvori udlæg kan gøres. Af forarbejderne til lovforslaget fremgår, at reglen utvivlsomt vil afskære en række udlægsforretninger, som ikke tjener noget rimeligt formål.

Justitsministeriet fremsatte i folketingsåret 1972-73 et lovforslag, der skulle udmønte udvalgets anbefaling. Bestemmelsen var dog udvidet i forhold til betænkningen, så fredningen varede 1 år og gjaldt over for alle skyldnerens kreditorer. Under Folketingets behandling rejstes der imidlertid kritik af Justitsministeriets forslag.

Det blev anført, at det kan være vanskeligt for kreditor nr. 2 at acceptere insolvenserklæring afgivet over for kreditor nr. 1, der måske ikke er gået særlig effektivt til værks, og at ordningen muligvis kan misbruges af debitorerne. Kritikken fik tilslutning fra Advokatrådet, der desuden fandt, at reglen kan give anledning til flere konkursbegæringer. Endelig anførtes, at ordningen ville medføre en forøget administrativ byrde for fogedretterne, en konsekvens som også domstolene fremhævede. Dette skal muligvis ses i sammenhæng med, at det blev drøftet, at fogedretterne i forbindelse med ordningen ville skulle oprette kartoteker over insolvente skyldnere. Problematikken synes ikke relevant i dag, da fogedretterne sidenhen har oprettet insolvensregistre.

Lovforslaget nåede ikke at blive færdigbehandlet inden folketingsårets udløb og blev fremsat på ny i 1975. Som følge af kritikken blev 1 års-fristen i forslaget nedsat til 6 måneder. Reglen blev desuden kun gjort ubetinget over for samme kreditor, mens det for så vidt angår andre kreditorer blev overladt til fogedretten at afgøre, om forretningen skal fremmes. Det blev overladt til de enkelte retskredse at afgøre, om det ville være hensigtsmæssigt at oprette kartoteker.

Fredningsreglen er ikke ændret siden 1976, udover at der i 2007 blev indført en adgang til at gennemføre udlægsforretning i fredningsperioden, når det sker med henblik på at afbryde forældelse af et krav.<sup>3</sup>

#### *Muligheden for at foretage kontorudlæg*

Har fogedretten foretaget udlæg i en skyldners aktiver med henblik på at tvangsfuldbyrde et pengekrav, må skyldneren ikke råde over de udlagte aktiver på en måde, som kan være til skade for udlægshaveren.<sup>4</sup> Det foretagne udlæg giver kreditoren ret til at afhente og bortsælge det udlagte på tvangsauktion, medmindre der er fastsat en afdragsordning.<sup>5</sup>

Fogedretten underretter som udgangspunkt så vidt muligt skyldneren om tid og sted for forretningen og kan desuden tilsige skyldneren til forretningen.<sup>6</sup> Dette skal bl.a. sikre hovedreglen om, at skyldner har ret til at påvise de aktiver, der skal foretages udlæg i.<sup>7</sup> Forretningen kan dog undtagelsesvist foretages på rettens kontor, selv om skyldneren ikke giver møde eller træffes, men fogedretten kan også vælge at udsætte forretningen, hvis det findes ønskeligt, at skyldneren er til stede.<sup>8</sup> Hvis skyldneren er tilsagt forretningen, kan fogedretten også bestemme, at skyldneren skal tages i forvaring af politiet, indtil skyldneren kan fremstilles i fogedretten, hvis tilsigelsen er lovligt forkyndt, og skyldneren ikke har lovligt forfald.<sup>9</sup> En skyldner kan lade sig repræsentere af en repræsentant.

Aktivet, der søges udlæg i, og fundamentets art afgør, hvor forretningen kan foretages, hvis skyldneren ikke er mødt. På rettens kontor kan der foretages udlæg i fast ejendom på baggrund af pantebrev og visse andre aktiver. For øvrige situationer såsom udlæg i fast ejendom, uden at det er på baggrund et pantebrev, biler, skibe og luftfartøjer, fremstilles skyldner ved hjælp af politiet, eller der sker udgående fogedforretning.<sup>10</sup> Populært kan det siges, at udlæg kun kan foretages, hvis man enten har skyldneren, er på dennes bopæl eller har den genstand, man ønsker at foretage udlæg i.

Det betyder, at fogedretten ikke kan foretage udlæg i fast ejendom på kontoret, hvis skyldner ikke er mødt. Hvis fogedretten, efter at have konstateret at skyldner ikke er mødt, kører til skyldners bopæl, kan fogedretten

---

<sup>3</sup> Retsplejelovens § 490, stk. 3.

<sup>4</sup> Retsplejelovens § 519, stk. 1.

<sup>5</sup> Retsplejelovens § 538.

<sup>6</sup> Retsplejelovens §§ 493 og 494.

<sup>7</sup> Retsplejelovens § 517.

<sup>8</sup> Retsplejelovens § 495, stk. 1, 1. pkt.

<sup>9</sup> Retsplejelovens § 494, stk. 2.

<sup>10</sup> Retsplejelovens § 495, stk. 1.

derimod foretage udlægget der, selv om skyldner ikke træffes. Fogeden kan med fornøden magt skaffe sig adgang til skyldnerens værelser og gemmer, hvis dette er proportionelt med hensynet til beskyttelsen af privatlivets fred.<sup>11</sup>

Reglerne er med visse ændringer indført på baggrund af udlægsudvalgets anbefaling. I lovforslaget, fremsat i folketingsåret 1972-73 og igen i 1975-76, er det præciseret, at en fogedforretning i almindelighed kun kan foretages på rettens kontor, hvis skyldneren giver møde eller fremstilles. Det foreslås desuden, at udlæg i fast ejendom i henhold til pantebrev dog foretages på rettens kontor, selv om skyldneren ikke er mødt.

Dette begrundes med, at det i almindelighed ikke er nødvendigt, at skyldneren er til stede under forretningen, og denne kan i de fleste tilfælde lige så godt foretages på rettens kontor som på ejendommen, hvorved omkostninger spares. Det kan endvidere ses i sammenhæng med, at skyldneren i disse tilfælde ikke gennem sin almindelige ret til at påvise, hvilke aktiver der skal foretages udlæg i, har mulighed for at afværge udlægget, idet udlæg for krav, der er sikret ved pant, altid kan foretages i det pantsatte aktiv, og at panthaveren ikke kan påtvinges en afdragsordning.<sup>12</sup>

I 2003 blev reglerne udvidet, så udlæg i boligandele mv. blev sidestillet med udlæg i fast ejendom i relation til en panthavers mulighed for på fogedretskontoret at få foretaget udlæg i pantet, selv om skyldneren ikke er til stede. Det skete efter anbefaling fra en arbejdsgruppe om pant og udlæg i andele, der anførte, at der ved udlæg i boligandele ikke vil være tvivl om ejerforholdene eller udlægsgenstandens identitet i lighed med panteretigheder i fast ejendom.

I 2017 udvidede man ordningen for kontorudlæg til visse krav, som er sikret ved lovbestemt pant i det udlagte. Dette skete efter anmodning fra Domstolsstyrelsen for at øge sikkerheden for fogederne ved udkørende fogedforretninger med henvisning til, at fogederne med udvidelsen fik samme muligheder som pantefogeder.

Justitsministeriet fandt udvidelsen ubetænkelig henset til, at det fremgår af tingbogen, hvor udlægsgenstanden – den faste ejendom – befinder sig, ligesom sikkerheden for kravet i øvrigt er særligt hjemlet ved lov. Hertil kommer, at skyldneren i de nævnte tilfælde ikke gennem sin almindelige

---

<sup>11</sup> Retsplejelovens § 498.

<sup>12</sup> Retsplejelovens § 517, stk. 2, og § 525, stk. 3.

ret til at påvise, hvilke aktiver der skal foretages udlæg i, har mulighed for at afværge udlægget, idet udlæg for krav, der er sikret ved pant, altid kan foretages i det pantsatte aktiv.<sup>13</sup>

Af forarbejderne fremgår det endvidere, at det normalt ikke er påkrævet at foretage en omkostningstung udkørende fogedforretning ved udlæg for krav tillagt udpantningsret, som er sikret ved lovbestemt pant i en fast ejendom. Ifølge forarbejderne indebærer udvidelsen en ressourcemæssig besparelse for såvel domstolene som sagens parter.

I 2021 blev der endvidere skabt mulighed for, at der fra rettens kontor kan foretages udlæg i beslaglagt gods, der er i politiets besiddelse, for krav, der er under inddrivelse hos restanceinddrivelsesmyndigheden.<sup>14</sup> Dette skete bl.a. for at gøre det enklere for restanceinddrivelsesmyndigheden at foretage udlæg i beslaglagte aktiver, der er i politiets besiddelse.

#### *Umiddelbare fogedforretninger fra rettens kontor*

Fogedretten har endvidere til opgave at foretage umiddelbare fogedforretninger af besiddelseskrav vedrørende fast ejendom eller rørligt gods.<sup>15</sup> En umiddelbar fogedforretning kan f.eks. angå udsættelse af en lejer, der er blevet opsagt i lejemålet.

Det er en betingelse for umiddelbare fogedforretninger, at rekvirenten (den berettigede) kan godtgøre eller sandsynliggøre sit krav mod en person.<sup>16</sup> De umiddelbare fogedforretninger er således en undtagelse fra det normale processystem, idet reglerne giver fogedretten en vidtgående saglig kompetence til, uden at der foreligger et fundament, at foretage fuldbyrdelse af rettigheder vedrørende ”fysiske” genstande.

Fogedretten fastsætter tid og sted for forretningen og indkalder som udgangspunkt den, kravet er rettet mod, mindst 7 dage inden mødet.<sup>17</sup>

Der gælder det samme udgangspunkt for umiddelbare fogedforretninger som for udlæg om, at sagen kun kan foretages, hvis man enten har den, kravet er rettet mod, er på dennes bopæl eller har den genstand, man ønsker at blive indsat i. Under en udkørende fogedforretning kan sagen således foretages uden tilstedeværelsen af den person, kravet er rettet mod.

---

<sup>13</sup> Retsplejelovens § 517, stk. 2.

<sup>14</sup> For en fuldstændig opgørelse se retsplejelovens § 495, stk. 1, 2. og 3. pkt.

<sup>15</sup> Retsplejelovens § 596.

<sup>16</sup> Retsplejelovens § 596, stk. 1.

<sup>17</sup> Retsplejelovens § 598, stk. 2 og § 598, stk. 2, jf. § 491.

### *Arrestsager fra rettens kontor*

Arrest er et foreløbigt retsmiddel, som anvendes til sikring af fyldestgørelse af pengekrav, hvor fogeden fratager skyldner retten til at disponere over de arresterede midler og genstande. Arrest kan f.eks. være relevant ved inddrivelse af krav, hvor der er en mistanke om, at skyldnerens aktiver er ved at blive solgt eller overdraget til en tredjemand.

Fogedretten kan foretage arrest til sikkerhed for pengekrav, når der ikke kan foretages udlæg for fordringen, og det må antages, at muligheden for senere at opnå dækning ellers vil blive væsentligt forringet.<sup>18</sup> Der er ikke et fundament for kravet, og kreditor skal derfor inden en uge anlægge rets-sag om fordringen, for hvilken arrest er gjort.<sup>19</sup>

I anmodningen om arrest skal kreditor bl.a. angive, hvordan sagen ønskes behandlet, herunder om det skal ske ved møde på rettens kontor eller som udkørende fogedforretning, og om skyldner skal underrettes om forretningen. Omstændighederne, som begrunder en arrest, taler ofte for, at skyldneren ikke underrettes om forretningen.

Der gælder det samme udgangspunkt for arrestsager som for udlæg og umiddelbare fogedretninger om, at sagen kun kan foretages, hvis man enten har skyldner, er på dennes bopæl eller har den genstand, man ønsker at arrestere. Under en udkørende fogedforretning kan arresten således foretages uden skyldnerens tilstedeværelse.

Er skyldneren ikke til stede ved forretningen, vejleder fogedretten om arrestens retsvirkninger ved skriftlig meddelelse eller ved tilkendegivelse til den, der varetager skyldnerens interesser.<sup>20</sup>

### *Skyldners deltagelse i fogedforretning via telefon*

Retten kan tillade, at en part, der er repræsenteret i retten, deltager ved anvendelse af telekommunikation i et retsmøde, hvor der skal være mundtlig forhandling om et omtvistet spørgsmål, medmindre sådan deltagelse er uhensigtsmæssig.<sup>21</sup> I et retsmøde, hvor skyldneren har en særlig oplysningspligt f.eks. om sine og sin husstands økonomiske forhold, kan skyldner dog alene deltage ved anvendelse af telekommunikation, hvis det sker med bilde.<sup>22</sup>

---

<sup>18</sup> Retsplejelovens § 627.

<sup>19</sup> Retsplejelovens § 634, stk. 1.

<sup>20</sup> Retsplejelovens § 632, stk. 2 og 3.

<sup>21</sup> Retsplejelovens § 506, stk. 2.

<sup>22</sup> Retsplejelovens § 506, stk. 4.

Det betyder i praksis, at skyldneren skal tilsiges til at møde for en ret, en offentlig myndighed med bemyndigelse eller en fysisk eller juridisk person med autorisation til at stille kommunikationsmidler til rådighed til brug for telekommunikation med billede i retssager. Reglerne om deltagelse via telefon gælder endvidere for umiddelbare fogedforretning og sager om arrest.<sup>23</sup>

## Anvendelse i praksis

Tabel 1 viser antallet af modtagne, afsluttede og verserende fogedsager i byretterne fordelt på sagstype i perioden 2016-2021. Af tabellen fremgår, at byretterne i 2019 modtog samlet 347.242 fogedsager, mens der blev afsluttede 362.106 fogedsager.

Antal sager	2016	2017	2018	2019	2020	2021
<b>Modtagne fogedsager</b>	<b>343.423</b>	<b>357.304</b>	<b>343.253</b>	<b>347.242</b>	<b>288.503</b>	<b>252.455</b>
Modtagne almindelige fogedsager	214.151	221.886	208.134	221.502	178.387	160.878
Modtagne betalingspåkrav	105.466	111.593	109.100	106.177	93.445	78.063
Modtagne særlige fogedsager	21.657	22.049	24.664	18.276	15.490	12.557
Modtagne øvrige fogedsager	2.149	1.776	1.355	1.287	1.181	957
<b>Afsluttede fogedsager</b>	<b>336.060</b>	<b>355.214</b>	<b>343.583</b>	<b>362.107</b>	<b>304.020</b>	<b>260.015</b>
Afsluttede almindelige fogedsager	199.558	220.096	201.981	228.306	186.191	161.892
Afsluttede betalingspåkrav	113.085	110.698	115.497	113.864	100.271	84.449
Afsluttede særlige fogedsager	21.210	22.657	24.676	18.593	16.298	12.695
Afsluttede øvrige fogedsager	2.207	1.763	1.429	1.344	1.260	979
<b>Verserende fogedsager</b>	<b>72.087</b>	<b>77.639</b>	<b>80.350</b>	<b>70.314</b>	<b>59.131</b>	<b>53.522</b>
Verserende almindelige fogedsager	48.132	49.874	54.913	47.823	40.341	38.215
Verserende betalingspåkrav	20.350	24.550	22.211	19.524	16.493	13.126
Verserende særlige fogedsager	3.250	2.808	2.860	2.604	1.960	1.833
Verserende øvrige fogedsager	355	407	366	363	337	348

Kilde: Domstolsstyrelsen

## Udvalgets overvejelser

1. Udvalget har overvejet at forlænge skyldners fredningsperiode fra 6 måneder til f.eks. 1 år med henblik på at aflaste fogedretten for forretninger på et tidspunkt, hvor der ofte ikke er sket ændringer i skyldnerens økonomiske situation.

<sup>23</sup> Retsplejelovens § 598, stk. 2, og § 631, stk. 2.

Det vurderes at kunne frigøre op til 1,3 mio. kr. årligt fuldt indfaset ved domstolene, såfremt skyldners fredningsperiode forlænges til f.eks. 1 år. I beregningen af de økonomiske konsekvenser er det lagt til grund, at tiltaget kan have effekt på op til ca. 10 pct. af de almindelige fogedsager, der er sluttet med insolvenserklæring for skyldner, svarende til en reduktion på ca. 2.100 almindelige fogedsager årligt. De økonomiske konsekvenser er behæftet med betydelig usikkerhed.

Domstolsstyrelsen kan på baggrund af en høring af udvalgte forretningspecialister inden for fogedområdet oplyse, at der umiddelbart har været en stigning i antallet af udlægsbegæring efter ikrafttræden af den nye retsafgiftslov, der har udvidet retsafgiften i en sag til at gælde nye anmodninger vedrørende kravet i indtil et år efter sagens første modtagelse i fogedretten.<sup>24</sup> Domstolsstyrelsen kan endvidere oplyse, at der sjældent er kommet nye aktiver i perioden.

Udvalget finder, at tvangsfuldbyrdelse af forpligtelser er en af domstolenes kerneopgaver, og at der bør være en vid adgang til at benytte domstolene hertil. Udvalget bemærker dog, at skyldneren erfaringsmæssigt sjældent får nye aktiver i perioden 6-12 måneder siden sidste insolvenserklæring.

Samlet set kan udvalget anbefale, at skyldners fredningsperiode forlænges fra 6 måneder til 1 år med henblik på at afskære udlægsforretninger, som ikke tjener noget rimeligt formål, og som medfører øgede sagsomkostninger for skyldner.

Udvalget bemærker, at kreditor fortsat bør have mulighed for at begære afholdt forretning til foretagelse af udlæg, hvis der er rimelig grund til at antage, at skyldneren ejer aktiver, der kan foretages udlæg i, eller der i øvrigt foreligger særlige omstændigheder, som gør det rimeligt at afholde udlægsforretning.

**2.** Udvalget har endvidere overvejet at udvide fogedrettens adgang til at foretage udlæg på rettens kontor uden skyldners tilstedeværelse i aktiver registreret i offentlige registre som f.eks. fast ejendom, biler, skibe og luftfartøjer med henblik på at sikre en effektiv og hensigtsmæssig udnyttelse af fogedrettens tid.

---

<sup>24</sup> Retsafgiftslovens § 13, stk. 6.



Det vurderes at kunne frigøre op til 0,1 mio. kr. årligt fuldt indfaset i domstolene, hvis fogedretten får en udvidet adgang til at foretage udlæg på rettens kontor uden skyldners tilstedeværelse i aktiver registreret i offentlige registre. Det er i beregningen af de økonomiske konsekvenser lagt til grund, at tiltaget kan have en effekt på op til ca. 5 pct. af de almindelige fogedsager, der omberammes og sendes til politifremstilling som følge af skyldners udeblivelse. Det svarer til en reduktion i udgifterne til omberømmelse for ca. 270 almindelige fogedsager årligt. De økonomiske konsekvenser er behæftet med betydelig usikkerhed. Det bemærkes, at der ligeledes forventes en ressourcefrigørelse i politiet som følge af en reduktion i antallet af politifremstillinger i fogedsager.

Udvalget finder, at det ikke er forbundet med væsentlige betænkeligheder, at fogedretten får en udvidet adgang til at foretage udlæg på rettens kontor uden skyldners tilstedeværelse, når det sker i aktiver, der er registreret i offentlige registre. Dette skyldes, at ikke vil være tvivl om ejerforholdene eller udlægsgenstandens identitet.

Udvalget bemærker, at der umiddelbart ses at være meget få udkørende fogedforretninger vedrørende fast ejendom, biler, skibe og luftfartøjer, men finder at forslaget vil være tilsvarende effektivt, når det angår de specifikke aktiver, og at udvidelsen vil være ressourcebesparende for både domstolene og sagens parter og vil medføre en mere hensigtsmæssig udnyttelse af rettens og parternes tid.

Derudover vurderes udvidelsen at øge sikkerheden for fogederne ved udkørende fogedforretninger, ligesom forslaget vurderes at være mere skånsomt over for skyldneren, hvor fogeden ikke længere vil skulle møde op på skyldnerens bopæl og eventuelt tiltvinge sig adgang til boligen.

Samlet set anbefaler udvalget at udvide fogedrettens adgang til at foretage udlæg på rettens kontor uden skyldners tilstedeværelse i aktiver registreret i offentlige registre.

**3.** På samme måde har udvalget overvejet at udvide fogedrettens adgang til at tage stilling til sagens materie i umiddelbare fogedforretninger fra rettens kontor, ligesom fogedrettens adgang til at foretage arrest fra rettens kontor uden skyldners tilstedeværelse er overvejet udvidet.

Af *tabel 2* fremgår antallet af modtagne umiddelbare fogedforretninger og anmodninger om arrest ved byretterne i perioden 2017-2021.

**Tabel 2****Antal modtagne umiddelbare fagedforretninger og anmodninger om arrest ved byretterne i perioden 2017-2021**

<i>Antal sager</i>	2017	2018	2019	2020	2021
Umiddelbare fagedforretninger	21.006	23.432	19.123	16.802	13.279
Anmodning om arrest	63	58	49	54	59

Kilde: Domstolsstyrelsen

Udvidelserne kan begrænses til tilfælde, hvor retten ikke finder anledning til tvivl om ejerskabet på aktivet, eller hvor retten ikke er i tvivl om, hvorvidt betingelserne for forretningen er opfyldt, og hvor grundlaget for forretningen ikke bestyrkes ved, at forretningen sker på skyldnerens bopæl uden skyldnerens tilstedeværelse. Ved tvivl, og hvor det i øvrigt giver mening for at bestyrke grundlaget, vil forretningen altid efter fogedrettens skøn kunne ske udkørende.

På samme måde vil fogedretten også fortsat skulle være til stede på adressen, hvor en lejer skal udsættes, eller låsen skiftes. Det er alene beslutningen herom – som ikke altid sker samme dag som gennemførelse af udsættelsen – der kan træffes på kontoret. Fogedretten bør endvidere fortsat være til stede, hvor der er behov for at gennemse skyldnerens bopæl mv. for aktiver.

Det vurderes at kunne frigøre op til 0,1 mio. kr. årligt fuldt indfaset i domstolene, hvis fogedretten får udvidet adgang til at tage stilling til sagens materie i umiddelbare fagedforretninger fra rettens kontor. Det er i beregningen af de økonomiske konsekvenser lagt til grund, at tiltaget kan have en effekt på op til 2,5 pct. af de umiddelbare fagedforretninger, der foretages som en udkørende fagedforretning. Dette svarer til en reduktion i udgifterne til omberømmelse for ca. 270 særlige fogedsager årligt. De økonomiske konsekvenser er behæftet med betydelig usikkerhed.

Det vurderes, at der vil være en begrænset ressourcefrigørelse i domstolene, hvis fogedrettens adgang til at foretage arrest fra rettens kontor uden skyldners tilstedeværelse udvides. Vurderingen beror på, at der alene blev berammet 8 udkørende fagedforretninger i sager om arrest i 2022.

Udvalget finder, at begge forslag kan muliggøre en mere hensigtsmæssig udnyttelse af fogedrettens tid, når der ikke er tvivl om ejerskabet på aktivet, eller hvor retten ikke er i tvivl om, hvorvidt betingelserne for forretningen

er opfyldt, og hvor grundlaget for forretningen ikke bestyrkes ved, at forretningen sker på skyldnerens bopæl uden skyldnerens tilstedeværelseretten.

Udvalget kan på den baggrund anbefale, at fogedretten får adgang til at tage stilling til sagens materie i umiddelbare fogedforretninger og foretage arrest fra rettens kontor.

4. Endelig har udvalget overvejet at indføre mulighed for, at skyldneren med rettens tilladelse kan deltage i fogedforretninger via telefon med henblik på at mindske behovet for udkørende fogedforretninger og fremstilling ved politiet. Der kan i den forbindelse fastsættes betingelser, f.eks. at skyldneren vanskeligt kan møde i retten på grund af dokumenterede psykiske udfordringer, eller hvor skyldner bor langt fra retten. De præcise betingelse vil blive fastlagt i forbindelse med det lovforberedende arbejde. Derudover kan der fastsættes kontrolforanstaltninger med henblik på sikre skyldnerens identitet.

Domstolsstyrelsen vurderer, at tiltaget ikke vil medføre en ressourcefrigørelse i domstolene. I vurderingen af de økonomiske konsekvenser er det lagt til grund, at de eventuelle gevinster, der vil være forbundet med tiltaget, vil blive modsvaret af de medarbejderressourcer, der vil skulle anvendes til at behandle anmodninger fra skyldnere om at kunne deltage telefonisk. Fogedretterne vil således blive belastet af en ny administrativ opgave med modtagelse, håndtering, stillingtagen og besvarelse af anmodninger fra skyldnere. Det må forventes, at der kommer mange flere anmodninger herom, end der vil skulle imødekommes. Det bemærkes endvidere, at det også må forventes, at der sker udeblivelser i telefonmøder på lige fod med udeblivelse i fysiske fogedforretninger, hvilket også vil generere en merudgift til ombeskrivelse af sagen med efterfølgende møde i fogedretten, udkørende forretning og/eller politifremstilling. De økonomiske konsekvenser vil blive endeligt afklaret i forbindelse med det lovforberedende arbejde, når de præcise betingelser er fastlagt.

Udvalget finder dog, at det i visse tilfælde kan muliggøre en mere effektiv sagsbehandling, at skyldneren – med rettens tilladelse – deltager telefonisk i fogedforretninger. Udvalget finder dog, at muligheden navnlig bør anvendes ved særlige persongrupper eller sagstyper såsom sager, hvor skyldneren vanskeligt kan møde i retten på grund af dokumenterede psykiske udfordringer, skyldner bor langt fra retten, fogedforretningen angår et mindre beløb, eller hvor det i øvrigt kan være uforholdsmæssigt byrdefuldt at politifremstille skyldner.

Udvalget kan på den baggrund anbefale, at der indføres mulighed for, at skyldneren med rettens tilladelse kan deltage i fogedforretninger via telefon.

5. De økonomiske konsekvenser af tiltaget er opsummeret nedenfor, *jf. tabel 3.*

<i>Mio. kr.</i>	Årligt potentiale, fuldt indfaset	Implementeringsomkostninger
<b>I alt</b>	<b>1,5</b>	<b>-</b>
1. Skyldners fredningsperiode forlænges fra 6 måneder til 1 år	1,3	-
2. Fogedrettens adgang til at foretage udlæg på rettens kontor uden skyldner tilstedeværelse i aktiver registret i offentlige registre udvides	0,1	-
3. Fogedrettens adgang til at tage stilling til sagens materie i umiddelbare fogedforretninger fra rettens kontor samt adgangen til at foretage arrest fra rettens kontor uden skyldners tilstedeværelse udvides	0,1	-
4. Mulighed for at skylder med rettens tilladelse kan deltage i fogedforretningen via telefon	-	-

Anm.: Potentialeberegningerne tager udgangspunkt i relevante opgørelser fra 2019, idet domstolenes aktiviteter, antal af sager mv. i 2020 og 2021 vurderes at have været påvirket af covid-19.

Kilde: Justitsministeriet på baggrund af data fra Domstolsstyrelsen. Det bemærkes, at der følger en konsolidering af tiltagets indfasningsprofil.

Det bemærkes, at de økonomiske konsekvenser for den øvrige del af straffesagskæden, herunder eventuelle afledte effektiviseringer, vil blive kortlagt parallelt med udvalgets arbejde.