



## Folketingets Europaudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

### Besvarelse af spørgsmål 1 alm. del stillet af udvalget den 23. maj 2022 efter ønske fra Kim Valentin (V).

ERHVERVSMINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Ministeren bedes forholde sig til henvendelsen fra Dansk Industri vedr. direktivforslag om virksomhedernes due diligence og bæredygtighed (EUU KOM (2022) 0071 - bilag 4), hvor der argumenteres for, at nærhedsprincippet er overtrådt fsva. direktivforslagets elementer om selskabsledelse bl.a. ved at pointere forskellen mellem regulering af due diligence og intern selskabsledelse samt forskellen mellem soft law og hard law.

Tlf. 33 92 33 50  
Fax 33 12 37 78  
CVR-nr. 10 09 24 85  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Lad mig indlede med, at slå fast, at regeringen bakker op om formålet med det nye forslag om virksomheders due diligence for bæredygtighed og mener, at dette reguleres bedst på EU-niveau. Omstillingen til en bæredygtig økonomi indebærer, at den private sektor aktivt tager ansvar for deres påvirkning på samfundet og miljøet.

Regeringen deler Dansk Industris kritik ift. selskabsledelsesdelen af forslaget. Regeringen mener ikke, at Europa-Kommissionen har godtgjort, at der er et behov for en generel regulering af selskabsledelse eller fremvist dokumentation for, at dette forslag vil forbedre situationen. Regeringen vil derfor arbejde for, at disse dele udgår.

Regeringen mener dog umiddelbart ikke, at forslaget strider mod nærhedsprincippet, men mener i højre grad, at der kan stilles spørgsmålstejn ved, om proportionalitetsprincippet er overholdt fsva de dele af direktivet, der vedrører selskabsledelse. For en uddybelse af dette henviser jeg til svar på spørgsmål 2.

Efter regeringens opfattelse lægges der ud over due diligence-forpligtelserne op til en generel regulering af selskabsledelse i artikel 15 og 25, og derudover er rækkevidden af artikel 26 uklar. Dette går ifølge regeringen videre end, hvad der er nødvendigt for at sikre en effektiv due diligence-lovgivning. Regeringen mener ikke, at det er godtgjort tilstrækkeligt, at forslaget er proportionalt i denne henseende.

Hvor lovgivningen (hard law) typisk beskriver en minimumstandard, som opstiller rammer for selskabers ageren, er soft law ofte et udtryk for “best practice”. Soft law er kendetegnet ved en høj grad af frivillighed baseret på principper eller retningslinjer og er ofte et alternativ til lovgivning. Soft law kan medvirke til, at lovgiver undlader at indføre hard law på områder, hvor der er behov for større fleksibilitet til løbende at tilpasse reguleringen til samfundsudviklingen. Hvad angår due diligence for menneskerettigheder og miljø har vi siden 2011 haft et soft law-regime i form af OECD’s Retningslinjer for Multinationale Virksomheder og FN’s vejledende principper for Menneskerettigheder og Erhvervsliv. Det er disse internationale retningslinjer, der nu skal konverteres til lovgivning på EU-plan.

Det er en naturlig del og en bagvedliggende forudsætning for effektiv due diligence, at arbejdet med samfundsansvar og bæredygtighed forankres på øverste niveau i en virksomhed. Med det kommende direktiv bliver due diligence lovpligtigt for virksomheder. Når lovgiver lægger et juridisk ansvar på en virksomhed, bliver det automatisk en del af ledelsens opgaver og ansvar, at lovgivningen overholdes. Det er derfor juridisk set ikke nødvendigt at skrive eksplicit i lovgivningen, at ledelsen er ansvarlig for, at virksomheden overholder loven. Heller ikke, når due diligence skal konverteres fra soft law til hard law.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup