

Til Sundhedsudvalget

Sundhedsministeriet har ved brev af 10. maj 2022 varslet Folketingets Sundhedsudvalg om et forslag til ændring af det oprindelige lovforslag L 192. Ændringerne fremgår også af Ministeriets svar af 16. maj 2022 på Sundhedsudvalgets spørgsmål nr. 1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, 13 og 14.

Ændringerne betyder for det første, at man vil gøre det muligt for kommunerne at indgå aftale med privatpraktiserende tandplejere om, at disse varetager dele af børne- og ungdomstandplejen.

For det andet vil det blive foreslået, at børn og unge får mulighed for at vælge en privatpraktiserende tandplejer via fritvalgsordningen. Endvidere foreslås fritvalgsordningen udvidet til at gælde for alle i alderen 0-21 år, således at reglerne for hele børne- og ungdomstandplejen vil blive ensrettet i forhold til mulighed for at benytte privatpraktiserende tandplejere.

Ændringerne er meget positive og hilses velkomne. Med ændringerne sikres lige konkurrencevilkår i relationen mellem skoletandplejen, private tandlæger og privatpraktiserende tandplejere i relation til tandplejeydelserne.

Jeg skal dog samtidig korrigere Ministeriets opfattelse (se blandt andet Ministerens svar på Sundhedsudvalgets spørgsmål nr. 4) af, at den nye ordning betyder, at *"unge, som måtte vælge en privatpraktiserende tandplejer, ... samtidig også vil skulle vælge en privatpraktiserende tandlæge til at varetage ansvaret for den del af tandplejetilbuddet, der ligger uden for tandplejerens virksomhedsområde."* Endvidere giver Ministeriet udtryk for, at *"barnet/den unge eller dennes forældre vil skulle håndtere en vis koordination mellem to faggrupper med risiko for at miste kontinuitet i tandplejetilbuddet."* Ministeren anfører, at der hermed for *"det enkelte barn eller den enkelte unge kan opleves at være en ulempe forbundet med at vælge en privatpraktiserende tandplejer i fritvalgsordningen"*.

Dette er ikke rigtigt.

Med den nuværende ordning er der en meget klar kontinuitet i tandplejetilbuddet, som vil fortsætte under den nye ordning.

Der er et godt og løbende samarbejde mellem privatpraktiserende tandplejere og tandlæger, hvor tandplejerne er den primære behandler og står for at henvise sine patienter til tandlægerne, når dette måtte være påkrævet.

Hermed er det tandplejerne og ikke patienten, der står for koordinationen mellem de to faggrupper.

Jeg bemærker, at en privatpraktiserende tandplejer iht. lovgivningen har både *ret* og *pligt* til at henvise sine patienter til en tandlæge, når dette er påkrævet.

Patienter hos en privatpraktiserende tandplejer skal således ikke selv til at vælge tandlæge i tilknytning til deres valg af tandplejer (medmindre dette måtte ønskes).

Der består således *ikke* den omtalte risiko for, at den unge eller dennes forældre på nogen måde mister kontinuitet i tandplejetilbuddet, således som det anføres af Ministeren.

Jeg skal anmode om, at Ministeren lader ovenstående komme til udtryk i sine endelige bemærkninger til lovforslaget, så der ikke opstår en fejlopfattelse i befolkningen af, at ovenstående 'ulemper' skulle opstå, hvis man vælger en privatpraktiserende tandplejer under fritvalgsordningen.

Med venlig hilsen

Helle Bille Ekdahl

Privatpraktiserende tandplejer