



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
Danmark

Dato: 26. januar 2022  
Kontor: Sikkerhedskontor II  
Sagsbeh: BETU  
Sagsnr.: 2021-187-0043  
Dok.: 2275374

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 23 vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (Revision af reglerne om registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik (logging) m.v.) (L 93), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 25. november 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Louise Mariegaard

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

**Spørgsmål nr. 23 fra Folketingets Retsudvalg vedrørende forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (Revision af reglerne om registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik (logning) m.v.) (L 93)**

”Vil ministeren som opfølgning på den tekniske gennemgang af forslaget den 25. november redegøre for præcis på hvilke områder politiets muligheder for at stedfæste en kriminels færden rent fysisk og via telefoner (historiske spor), forringes med lovforslaget, og på sagsområder det gør sig gældende?”

**Svar:**

Med lovforslaget foreslås det, at der fremover vil skulle gælde en todelt ordning for registrering og opbevaring af trafikdata. For det første en ordning med generel og udifferentieret registrering og opbevaring af trafikdata, når der foreligger en alvorlig trussel mod den nationale sikkerhed, som må anses for at være reel og aktuel eller forudsigelig. For det andet en ordning med målrettet registrering og opbevaring af trafikdata vedrørende bestemte områder og personer med forbindelse til grov kriminalitet.

Den foreslåede ordning med generel og udifferentieret registrering og opbevaring af trafikdata vil i meget vidt omfang svare til den ordning, som vi har i dag. Der vil dog være den væsentlige forskel, at oplysninger, der er registrerings- og opbevaringspligtige efter de foreslåede §§ 786 a-786 e i retsplejeloven eller efter pålæg eller regler udstedt i medfør heraf, ikke efter det fremsatte lovforslag vil kunne udleveres med henblik på bekæmpelse af al kriminalitet, men kun til sager om trusler mod den nationale sikkerhed og grov kriminalitet, jf. de foreslåede §§ 781 a og 804 a i retsplejeloven. Det adskiller sig fra situationen i dag, hvor der kan udleveres visse registrerings- og opbevaringspligtige oplysninger efter retsplejelovens § 804 som led i efterforskningen af en lovovertrædelse, der er undergivet offentlig påtale, eller en krænkelse som nævnt i § 2, stk. 1, nr. 1, i lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning. Det gælder bl.a. oplysninger om, hvilke sendemaster og masteceller eller lignende, en telefon har været sat i forbindelse med.

Det bemærkes i den forbindelse, at den foreslåede § 781 a i retsplejeloven (kriminalitetskrav på 3 år) lemper kriminalitetskravet for politiets adgang ved teleoplysning (oplysninger om, hvilke telefoner mv. der sættes i forbindelse med hinanden) og udvidet teleoplysning (oplysninger om, hvilke telefoner mv. der inden for et nærmere angivet område sættes i forbindelse med

hinanden) i forhold til den gældende § 781 i retsplejeloven (kriminalitetskrav på 6 år).

Hvis den væsentlige procesrisiko, der beskrives i det fremsatte lovforslag, udløses, og det ved domstolene endeligt konkluderes, at oplysninger, der er registreret og opbevaret som følge af en pligt til generel og udifferentieret registrering og opbevaring med henblik på beskyttelse af den nationale sikkerhed, alene kan anvendes til brug for efterforskning af trusler mod den nationale sikkerhed, vil de trafikdata, som logges som følge af en pligt til generel og udifferentieret registrering og opbevaring, kun kunne anvendes til at stedfæste en kriminels færden, såfremt det sker i forbindelse med sager om beskyttelse af national sikkerhed. De vil således ikke kunne anvendes til efterforskning af grov kriminalitet.

For så vidt angår den målrettede registrering og opbevaring af trafikdata vil der alene være logningspligtige trafikdata til rådighed vedrørende områder og personer, der er omfattet af målrettet registrering og opbevaring af trafikdata.

I relation til den målrettede geografiske registrering og opbevaring har Rigspolitiet på foreløbigt grundlag – og med en vis usikkerhed – skønnet, at teleselskaberne som følge af den målrettede geografiske registrering og opbevaring vil kunne pålægges at registrere og opbevare trafikdata vedrørende områder svarende til ca. 15-20 pct. af Danmarks samlede landareal.

Oplysninger, der er registrerings- og opbevaringspligtige efter de foreslåede §§ 786 a-786 e i retsplejeloven eller efter pålæg eller regler udstedt i medfør heraf, vil efter lovforslaget slet ikke kunne anvendes til at stedfæste en kriminels færden i forbindelse med kriminalitet, der ikke karakteriseres som grov i det fremsatte lovforslag, jf. bl.a. pkt. 3.7.3.1 i de almindelige bemærkninger. Det vil bl.a. være sager om indbrud, tyverier, brugstyverier, bedragerier og sager omfattet af lov om euforiserende stoffer mv.

Både i perioder med generel og udifferentieret registrering og opbevaring af trafikdata og i perioder med målrettet registrering af trafikdata vil politiet efter reglerne om edition – med en dommerkendelse – kunne indhente oplysninger, der ikke er registrerings- og opbevaringspligtige efter de foreslåede §§ 786 a-786 e i retsplejelovens eller efter pålæg eller regler udstedt i medfør heraf, i det omfang udbyderne måtte ligge inde med sådanne oplys-

ninger af hensyn til fakturering eller fejlretning mv., uden et kriminalitetskrav. Det vil sige, at de ikke-registrerings- og opbevaringspligtige oplysninger også vil kunne indhentes til efterforskning af kriminalitet, der ikke karakteriseres som grov i det fremsatte lovforslag. Oplysninger, der ikke er registrerings- og opbevaringspligtige efter de foreslåede §§ 786 a-786 e i retsplejeloven eller efter pålæg eller regler udstedt i medfør heraf, vil generelt omfatte lokaliseringsdata i forbindelse med internetbrug og lokaliseringsdata fra inaktive mobiltelefoner vedrørende alle brugere over hele landet. I perioder med målrettet registrering og opbevaring af trafikdata vil oplysningerne desuden omfatte trafikdata vedrørende personer og områder, der ikke er omfattet af en pligt til målrettet registrering og opbevaring af trafikdata. Udbyderne opbevarer dog efter det oplyste som udgangspunkt kun oplysninger, der ikke er registrerings- og opbevaringspligtige efter de foreslåede §§ 786 a-786 e i retsplejeloven eller efter pålæg eller regler udstedt i medfør heraf, i ca. 2 uger fra registreringstidspunktet.

Det er Rigspolitiets vurdering, at politiets mulighed for på baggrund af historiske teleoplysninger at fastlægge kriminelle personers sandsynlige færden særligt vil blive forringet i de tyndtbefolkede områder samt mindre byer, hvor lovforslagets betingelser for at iværksætte målrettet geografisk registrering og opbevaring af trafikdata ikke er opfyldt. Her vil muligheden for at stedfæste kriminelles færden ved hjælp af trafikdata afhænge af, om den pågældende er genstand for målrettet personbestemt registrering og opbevaring af trafikdata. Endvidere vil det, såfremt udbyderne som nævnt ovenfor af hensyn til fakturering eller fejlretning mv. registrerer og fortsat opbevarer oplysninger, der ikke er registrerings- og opbevaringspligtige efter de foreslåede §§ 786 a-786 e i retsplejeloven eller efter pålæg eller regler udstedt i medfør heraf, være muligt at indhente sådanne oplysninger uden kriminalitetskrav. Men det vil kræve, at politiet indhenter oplysningerne inden for den korte periode, som udbyderne som udgangspunkt opbevarer oplysninger, der ikke er registrerings- og opbevaringspligtige efter de foreslåede §§ 786 a-786 e i retsplejeloven eller efter pålæg eller regler udstedt i medfør heraf.

Der henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 22 til lovforslaget.