

INSTITUT FOR  
MENNESKE  
RETTIGHEDER

Retsudvalget (REU), Folketinget  
Christiansborg  
1240 København K

WILDERS PLADS 8K  
1403 KØBENHAVN K  
TELEFON 3269 8888  
MOBIL 91325719  
MIKL@HUMANRIGHTS.DK  
MENNESKERET.DK

DOK. NR. 21/02860-17

11. FEBRUAR 2022

## BEHOV FOR GRUNDIGERE ANALYSE AF DOM FRA EMD OM LOGNING

Institut for Menneskerettigheder ønsker at gøre Retsudvalget opmærksom på, at dommen fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Ekimdzhiev og andre mod Bulgarien fra 11. januar 2022<sup>1</sup>, som handler om de bulgarske logningsregler, bør give anledning til en grundigere analyse af dommens konsekvenser for lovforslag om logning (L 93) end det, der fremgår af svar på spørgsmål nr. 73 og 81 til lovforslaget.<sup>2</sup>

Instituttet bemærker i den forbindelse, at dommen er afsagt efter, at instituttet afgav høringsvar over lovudkastet<sup>3</sup> og efter, at lovforslaget er blevet fremsat for Folketinget.

Menneskerettighedsdomstolen foretager i dommen en samlet vurdering af de retssikkerhedsgarantier, som gælder i Bulgarien, og når frem til, at den bulgarske lovgivning vedrørende logning, som den anvendes i praksis, ikke overholder de minimumsgarantier mod vilkårlighed og misbrug, som er krævet efter artikel 8 i Menneskerettighedskonventionen.<sup>4</sup>

De danske regler om logning har en række lighedspunkter til de bulgarske regler, og der bør derfor foretages en grundig vurdering af dommens eventuelle konsekvenser for lovforslaget, som også belyser, hvordan anvendelsen af loven i praksis vil overholde de retssikkerhedsgarantier, som menneskeretten kræver.

---

<sup>1</sup> Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, Ekimdzhiev og andre mod Bulgarien, sagsnummer 70078/12), dom af 11. januar 2022, tilgængelig [her](#).

<sup>2</sup> Se svar på spørgsmål nr. 73 [her](#), svar på spørgsmål nr. 81 [her](#) og lovforslaget [her](#).

<sup>3</sup> Se instituttets høringsvar til lovforslaget [her](#).

<sup>4</sup> Se dommens præmis 419.

Det fremgår f.eks. af dommen, at Menneskerettighedsdomstolen lægger vægt på, om der er klare regler for, hvornår logningsoplysninger, som indhentes af politiet og anklagemyndigheden, skal slettes. Samtidig har det betydning, om beskyttelsen af loggede oplysninger hos politiet og anklagemyndigheden fastsættes under hensyn til, at logningsoplysninger kan vedrøre følsomme aspekter af en persons privatliv. Endelig har det betydning, om tilsynsmyndighederne konkret har anvendt deres beføjelser i forhold til logningsoplysninger.<sup>5</sup>

Det kan ikke uden videre udelukkes, at de danske regler for politiets og anklagemyndighedens behandling af loggede oplysninger og tilsynet hermed bør styrkes i lyset af dommen mod Bulgarien, og at det kan have en betydning for lovforslaget om logning.

Samtidig kan det udledes af dommen, at en for bred adgang til oplysninger uden forudgående retskendelse kan udgøre en mangel, som har betydning for den samlede vurdering.

Ifølge dommen er den bulgarske ordning ikke problematisk på dette punkt, bl.a. fordi adgang til logningsoplysninger uden retskendelse er begrænset til straffesager, der vedrører en forestående fare for en terrorhandling, herunder forberedelse af en sådan, og da denne adgang er anvendt sparsomt (317 gange i 2019).<sup>6</sup>

I lovforslaget lægges der derimod op til en væsentligt videre adgang til oplysninger uden forudgående retskendelse end adgangen i de bulgarske regler.

Lovforslaget lægger således op til, at det skal være muligt at foretage indgreb i meddelelshemmeligheden og edition uden forudgående retskendelse i alle sager med en strafferamme på 3 år eller mere samt en række øvrige bestemmelser i straffeloven og udlændingeloven, jf. forslag til retsplejelovens § 786 a, stk. 3, og § 804 a.

Med venlig hilsen

Louise Holck

DIREKTØR

---

<sup>5</sup> Se dommens præmis 408-409 og 412.

<sup>6</sup> Se dommens præmis 407 med henvisning til præmis 182-186.