



## Skatteministeriet

6. oktober 2021  
J.nr. 2021-2191

Til Folketinget – Skatteudvalget

Til udvalgets orientering vedlægges høringsskema samt de modtagne høringssvar vedrørende L 8 – forslag til lov om ændring af ligningsloven og selskabsskatteoven (Beskatningstidspunktet for visse beløb modtaget i henhold til en covid-19-hjælpapakke og for visse erstatninger og kompensationer modtaget som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink og særregel om beskatning af andelsforeninger med minkavlere m.v. som medlemmer).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Advokatrådet</i></p>	<p>Advokatrådet foreslår, at det i de almindelige bemærkninger understreges, at beløb udbetalt som erstatninger mv. i henhold til en hjælpepakke mv. som følge af covid-19 skal beskattes efter de almindeligt gældende regler for erstatningsbeløb mv. Et erstatningsbeløb skal således beskattes på samme måde som det, erstatningen træder i stedet for.</p> <p>Advokatrådet bemærker i den forbindelse, at der for så vidt angår skattepligtige beløb ligeledes skelnes mellem, om beløbet skal anses for et almindeligt indkomstskattepligtigt beløb, eller om beløbet skal anses for et skattepligtigt afståelsesvederlag, der skal indgå i en almindelig avanceopgørelse efter de for beskatningen af den pågældende type aktiver almindeligt gældende regler.</p>	<p>Lovforslaget har bl.a. til formål at skabe klarhed, sikkerhed og forudsigelighed om tidspunktet for beskatning af dels skattepligtige beløb modtaget i henhold til en hjælpepakke som følge af covid-19, dels skattepligtige erstatninger eller kompensationer modtaget som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.</p> <p>Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, regulerer lovforslaget ikke, om udbetalte beløb skal anses for skattepligtige eller ej, men udelukkende på hvilket tidspunkt der skal ske beskatning, hvis det udbetalte beløb helt eller delvist er skattepligtigt.</p>
<p><i>Dansk Erhverv</i></p>	<p>Dansk Erhverv er positive overfor, at modtagere af skattepligtige beløb i henhold til en hjælpepakke som følge af covid-19 har en valgfrihed i forhold til, hvornår beløbet skal til beskatning.</p>	<p>Der kvitteres for disse bemærkninger.</p>
<p><i>Dansk Industri</i></p>	<p>Dansk Industri ser positivt på, at der med lovforslaget skabes enklere og mere fleksible regler om tidspunktet for indtægtsførelse af beløb modtaget i henhold til en hjælpepakke som følge af covid-19 og erstatninger og kompensationer</p>	<p>Der kvitteres for disse bemærkninger.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
<p><i>Danske Minkavlere og Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.</i></p>	<p>som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink.</p> <p><i>Beskatningstidspunktet for erstatninger og kompensationer som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink</i></p> <p>Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a. (DP) kvitterer for, at der med ændringsforslaget søges skabt klarhed over beskatningstidspunktet for de omfattede udbetalinger, samt at der i et vist omfang gives valgfrihed for den skattepligtige.</p> <p>Det er imidlertid DP's opfattelse, at minkavlernes valgmulighed skal udvides, således at de også kan vælge 2020 som beskatningsår. At udbetaling af tempobonus og forskud på erstatningerne tager lang tid pga. sagsantallet og sagernes kompleksitet bør ikke komme den enkelte avler til last.</p> <p>Ifølge DP understøttes behovet for en sådan ændring af, at den skadegørende handling skete i november 2020, samt at avlerne og følgeerhvervene erhvervede ret til erstatning i 2020. Den 3. november 2020 besluttede regeringen således, at alle mink på danske farme skulle aflives, hvilket blev meddelt erhvervene den 4. november 2020. DP henviser endvidere til aftalen af 16. november 2020 mellem regeringen, Radikale Venstre, SF, Enhedslisten og Alternativet om aflivning og midlertidigt forbud mod hold af mink, hvoraf det fremgår, at aftalepartierne er enige</p>	<p>Overordnet bemærkes, at de i lovforslaget foreslåede regler ikke regulerer spørgsmålet om, på hvilket tidspunkt de endeligt fastsatte erstatnings- og kompensationsbeløb skal beskattes. Hensigten med lovforslaget er således udelukkende at give de berørte en valgmulighed i relation til beskatningstidspunktet i de tilfælde, hvor der udbetales skattepligtige forskudsbeløb, fordi det efter gældende regler (retserhvervesprincippet) vil kunne være tvivlsomt, om der er erhvervet ret til sådanne forskudsbeløb allerede på udbetalingstidspunktet, først når der er truffet administrativ afgørelse om retten til det pågældende beløb, eller eventuelt på et tidspunkt mellem forskudsudbetalingen og afgørelsen om retten til beløbet.</p> <p>Hvad angår DP's ønske om, at lovforslaget udvides til også at omfatte en mulighed for at lade (en del af) de endeligt udbetalte erstatnings- og kompensationsbeløb beskattes i 2020, bemærkes, at det som beskrevet i lovforslagets bemærkninger er vurderingen, at det ville være i strid med gældende ret (retserhvervesprincippet) – herunder navnlig højesteretsdommen</p>

## Organisation

## Bemærkninger

om, at minkavlerne skal have fuld-  
stændig erstatning. Selve lovhjem-  
len for regeringens skadegørende  
handling samt erstatningskravet  
blev desuden fastlagt i lov nr. 2185  
af 29. december 2020, der trådte i  
kraft samme dag.

DP bemærker, at hvis lovforslaget  
ikke tilpasses som foreslået af for-  
eningen, vil det betyde, at en del  
avlere beskattes hårdere, end hvis  
regeringens skadegørende handling  
ikke var besluttet. En del avlere vil  
f.eks. opleve, at manglende perio-  
disering af indkomst til 2020 vil  
medføre, at der ikke vil være mu-  
lighed for at opspare indkomst i  
virksomhedsordningen i 2021 til  
en foreløbig skatteprocent på 22  
pct.

Desuden vil ca. 20-40 pct. af mink-  
avlerne med kalenderårsregnskab  
få skattemæssigt underskud i 2020  
efter de foreslåede periodiserings-  
regler. Selv om underskuddet kan  
fremføres til modregning i over-  
skud i senere indkomstår, vil kon-  
sekvensen kunne være, at skatte-  
værdien af personfradraget i 2020  
går tabt, at beskæftigelsesfradraget  
ikke kan udnyttes, at mange avlere  
risikerer at blive ramt af topskatte-  
grænsen i 2021, og at reglen om

## Kommentarer

i UfR2001.299H – at henføre be-  
skatningen helt eller delvist til  
2020.

Det er ikke hensigten med lov-  
forslaget at give mulighed for at  
fremrykke beskatningstidspunktet  
til et tidligere tidspunkt end det,  
der efter gældende ret er det tid-  
ligst mulige beskatningstidspunkt.  
En sådan særregel vurderes i øvrigt  
at kunne udgøre en begunstiggelse  
af de berørte minkavlere mv., som  
ville kunne udgøre statsstøtte efter  
EU-reglerne.

Som det fremgår af kommenta-  
rerne ovenfor, er det ikke formålet  
med lovforslaget at give minkav-  
lerne m.fl. mulighed for at frem-  
rykke beskatningstidspunktet på en  
måde som foreslået af DP.

Det bemærkes, at udbetaling af er-  
statning ofte har skattemæssige  
konsekvenser for modtagerne, og  
at det i vidt omfang vil afhænge af  
den enkelte modtagers individuelle  
skattemæssige forhold, om disse  
konsekvenser konkret opleves som  
en ulempe eller en fordel. Skatte-  
reglerne, herunder reglerne om pe-  
riodisering af skattepligtige beløb,  
er imidlertid generelle regler, der  
hverken er eller kan være indrettet  
på en sådan måde, at der gives  
hver enkelt skatteyder mulighed  
for at vælge den skattemæssige be-  
handling, der konkret vurderes at  
være den optimale. Det bemærkes  
herved også, at det ikke er skatte-  
reglerne, der regulerer, i hvilket

## Organisation

## Bemærkninger

overførsel til medarbejdende ægtefælle ikke kan udnyttes.

### *Den foreslåede særregel for kooperationsbeskatning*

DP hilser det velkomment, at lovforslaget skal eliminere usikkerheden om den skattemæssige stilling for kooperationsbeskattede andelsforeninger, der som følge af beslutningen om at aflive alle mink i Danmark står over for en nedlukning under helt særlige omstændigheder. Det er imidlertid DP's opfattelse, at der er behov for ændringer af forslaget, hvis det – i overensstemmelse med sit formål – skal kunne sikre, at sådanne andelsforeninger får mulighed for en kontrolleret afvikling af virksomheden og dermed mulighed for at minimere de økonomiske tab uden risiko for at falde ud af kooperationsbeskatningen.

## Kommentarer

omfang et konkret tab kan kræves erstattet.

Overordnet bemærkes, at hensigten med den foreslåede særregel er at sikre, at de kooperationsbeskattede andelsforeninger, hvis hidtidige aktiviteter fuldt ud eller i alt væsentligt må ophøre som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink i Danmark, gives mulighed for en hensigtsmæssig afvikling uden risiko for, at kooperationsbeskatningen ophører. Den foreslåede særregel har således til hensigt at tage hensyn til den helt særlige situation, som sådanne foreninger er blevet bragt i, dels fordi deres hidtidige aktiviteter er ophørt uventet og øjeblikkeligt, dels fordi de i en, eventuelt længerevarende, periode frem til afgørelsen af erstatnings- og kompensationsspørgsmålet befinder sig i en situation, hvor det vil være hensigtsmæssigt at videreføre foreningens aktiviteter i videst muligt omfang.

Det er derimod ikke hensigten med den foreslåede særregel, at de berørte foreninger skal indrømmes mere vidtgående, generelle undtagelser fra kooperationsbeskatningsreglerne. Det bemærkes, at sådanne undtagelser vurderes at ville kunne udgøre en begunstiggelse af de berørte foreninger, som ville udgøre statsstøtte efter EU-reglerne.

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DP bemærker, at det følger af selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 3, at en andelsforening beskattes efter reglerne om kooperationsbeskatning, hvis (1) foreningens formål er at fremme mindst 10 medlemmers fælles erhvervsmæssige interesser gennem deres deltagelse i foreningens virksomhed som aftagere, leverandører eller på anden lignende måde (det kooperative formål), (2) omsætningen med ikke-medlemmer ikke væsentligt eller længerevarende overstiger 25 pct. af den samlede omsætning, og (3) omsætningen med medlemmerne, bortset en normal forrentning af en indbetalt medlemskapital, anvendes som grundlag for udlodning til medlemmerne.</p> <p>DP påpeger i forlængelse heraf, at det følger af bemærkningerne til selskabsskattelovens § 5 B og af praksis, jf. bl.a. punkt 31 i cirkulære nr. 136 af 7. november 1988, at kooperationsbeskatningen kan opretholdes i en afviklings-/nedlukningsperiode, så længe de beslutninger, der tages, reelt er led i likvidationen af selskabet eller foreningen. Det er en konkret vurdering, hvornår og hvor længe der er tale om et reelt likvidationsforløb, og den meget begrænsede praksis på området betyder, at vurderingerne kan være forbundet med væsentlig usikkerhed. Usikkerheden øges i den foreliggende ekstraordinære situation, hvor likvidationsforløbet kan strække sig over en relativt lang periode, fordi likvidationens afslutning må afvente dels</p>	<p>Der henvises til bemærkningerne ovenfor.</p> <p>Det er vurderingen, at den foreslåede særregel i fornødent omfang tager hensyn til den særlige situation, som de berørte foreninger befinder sig i, og at den muliggør en hensigtsmæssig afvikling af foreningerne trods de særlige omstændigheder.</p> <p>Det er således ikke hensigten med lovforslaget, at foreningerne – heller ikke i perioden frem til afgørelsen af erstatnings- og kompensationsspørgsmålet – helt skal fritages fra at leve op til de grundlæggende betingelser for kooperationsbeskatning.</p> <p>Den foreslåede regel vil imidlertid give særligt vide rammer for foreningernes aktiviteter i den nævnte periode, og den vil indebære, at de i denne periode kan udøve de i bestemmelsen beskrevne aktiviteter uden risiko for, at de herved ryger ud af kooperationsbeskatningen. Dette er præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>endelige afgørelser om kompensation og erstatning, dels afklaring af eventuelle tvister i forbindelse med afbrydelse af andre kontraktforhold mv.</p> <p>Det er DP's opfattelse, at denne usikkerhed kun effektivt vil kunne elimineres, hvis forslaget ændres, således at andelsforeningerne generelt fritages for at opfylde betingelserne i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 3, i nedlukningsperioden. Af hensyn til at hindre, at nye indkomstkilder bringes ind under ordningen, kan der indsættes den forudsætning, at andelsforeningen ikke må opstarte nye aktiviteter (udover udlejning mv. af eksisterende aktiver og kapacitet), ikke må erhverve væsentlige nye aktiver og ikke må tilføres ny egenkapital. En sådan ordning bør ifølge DP være en valgmulighed for den enkelte forening.</p> <p>DP fremhæver særligt, at udkastet til lovforslag ikke ændrer ved, at andelsforeninger, der ikke opfylder betingelsen om, at andelsforeningen skal have et kooperativt formål, har en risiko for at falde ud af kooperationsbeskatningen. I den konkrete situation må en række kooperationsbeskattede andelsforeninger inden for de minkafhængige følgeerhverv forventes at være uden væsentlig kooperativ aktivitet i en længere periode, samt at have behov for at udleje fast ejendom og andre aktiver og at</p>	<p>Det er som nævnt ikke hensigten med den foreslåede særregel, at de berørte foreninger skal indrømmes vidtgående, generelle undtagelser fra kooperationsbeskatningsreglerne.</p> <p>Det er desuden vurderingen, at den foreslåede særregel i fornødent omfang tager hensyn til den helt særlige situation, som de berørte foreninger befinder sig i.</p> <p>Det er ikke hensigten med den foreslåede særregel, at de berørte foreninger skal indrømmes en generel undtagelse fra kooperationsbeskatningsreglerne, således som foreslået af DP.</p> <p>Det følger af særreglen, at udøvelsen af de i bestemmelsen omhandlede aktiviteter ikke i sig selv vil medføre, at foreningerne ikke opfylder betingelserne for kooperationsbeskatning. Det følger også heraf, at udøvelsen af disse aktiviteter ikke i sig selv vil indebære, at</p>

## Organisation

## Bemærkninger

stille produktionskapacitet til rådighed for andre af hensyn til en økonomisk hensigtsmæssig afvikling af virksomheden.

Det er langt fra givet, at disse andelsforeninger opfylder betingelsen om, at andelsforeningerne skal have et kooperativt formål, og risikoen for, at denne betingelse ikke opfyldes, reduceres ikke ved den foreslåede særregel.

DP bemærker, at forslaget til selskabsskattelovens § 1, stk. 3, 6. pkt., synes at kræve, at foreningernes hidtidige aktiviteter videreføres. Dette harmonerer ikke med forslaget til nyt 5. pkt., hvoraf det fremgår, at andelsforeninger alene kan gøre brug af den lempelige regel, hvis foreningernes omsætning med medlemmerne i væsentligt omfang ophører. DP foreslår derfor, at der i forslaget til 6. pkt. efter ”videreført” indsættes ordene ”eller ophørt”.

DP finder, at formuleringen ”uden at skifte karakter” kan give anledning til fortolkningsproblemer. I en nedlukningsperiode kan det således være vanskeligt at undgå, at de hidtidige aktiviteter skifter karakter. Det væsentlige må være, at der ikke opstartes nye aktiviteter, som ligger udover aktiviteter, der rationelt gennemføres af hensyn til at minimere tab under en (eventuelt langstrakt) nedlukningsproces.

## Kommentarer

foreningerne ikke længere kan anses for at have et kooperativt formål. Dette er præciseret i bemærkningerne til lovforslaget.

Ordlyden af den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 3, 6. pkt., og bemærkningerne hertil er præciseret, så det klart fremgår, at ophør af aktiviteter ikke i sig selv indebærer, at der kan rejses tvivl om retten til at fortsætte i kooperationsbeskatningen.

Det er vurderingen, at den foreslåede særregel i fornødent omfang tager hensyn til den særlige situation, som de berørte foreninger befinder sig i, og at de aktiviteter, som efter forslaget kan udøves uden risiko for, at foreningerne ryger ud af kooperationsbeskatningen, muliggør en hensigtsmæssig afvikling af foreningerne. Det bemærkes, at der i forslaget til selskabsskattelovens § 1, stk. 3, 7. pkt., er opregnet en række aktiviteter, som foreningerne vil kunne



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DP finder det utilstrækkeligt, at der kun kan gøres brug af den foreslåede regel til og med det indkomstår, hvor der er truffet afgørelse om erstatning eller kompensation til foreningen. De særlige omstændigheder for de omhandlede foreninger bevirker, at der også kan opstå tvister om krav i andre retsforhold, der afbrydes som følge af den tvungne nedlukning, ligesom andelsforeningerne kan have en betydelig forretningsmæssig interesse i først at træffe beslutning om at træde i likvidation, når alle væsentlige forretningsmæssige forhold er afsluttet, og alle væsentlige krav er afgjort.</p> <p>Så længe der ikke er kendskab til størrelsen af erstatningen eller kompensationen er det heller ikke nødvendigvis muligt for en andelsforening at afklare alle spørgsmål om medlemmernes økonomiske rettigheder i forbindelse med likvidationen. F.eks. kan en andelsforening, der anvender kalenderåret som indkomstår, ikke nødvendigvis nå at afslutte en likvidation inden for den i lovforslaget fastsatte frist, hvis afgørelsen om erstatning eller kompensation træffes i december måned.</p> <p>DP foreslår derfor, at den lempe- lige regel gøres anvendelig til</p>	<p>udøve, også selv om de ikke er en videreførelse af aktiviteter, som foreningerne udførte før gennemførelsen af det midlertidige forbud mod hold af mink i Danmark.</p> <p>Det er som nævnt ikke hensigten med den foreslåede særregel, at de berørte foreninger skal indrømmes vidtgående, generelle undtagelser fra kooperationsbeskatningsreglerne.</p> <p>Det er desuden vurderingen, at den foreslåede særregel i fornødent omfang tager hensyn til den helt særlige situation, som de berørte foreninger befinder sig i. Der vurderes således ikke at være særlige hensyn at tage til de berørte foreninger, når der først er taget stilling til erstatnings- og kompensationsspørgsmålet, heller ikke hvis foreningerne f.eks. vælger at appellere afgørelsen med henblik på at opnå en større erstatning eller kompensation.</p> <p>Det bemærkes, at også andre andelsforeninger, der ophører med deres aktiviteter, vil kunne være involveret i (langvarige) retstvister m.v. efter ophøret. I denne henseende vurderes de af forslaget berørte andelsforeninger derfor ikke at befinde sig i en særlig situation, som kan begrunde særligt lempe- lige regler om, hvilke aktiviteter de kan udøve uden fortabelse af retten til fortsat kooperationsbeskatning.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>og med indkomståret efter det indkomstår, hvor der er truffet afgørelse om alle væsentlige krav, og det bør desuden præciseres, at den afgørelse om erstatning eller kompensation, der træffes, skal være en endelig afgørelse. Endelig bør den lempelige regel kunne anvendes frem til likvidationens afslutning.</p> <p>DP opfordrer til, at gældende regler og praksis om opretholdelse af kooperationsbeskatning under en påbegyndt afvikling af en kooperationsbeskattet andelsforening beskrives i bemærkningerne.</p>	<p>Den foreslåede særregel har til hensigt at fastlægge klare rammer for, hvilke aktiviteter foreningerne kan udøve uden risiko for, at foreningerne ryger ud af kooperationsbeskatningen, og den indebærer, at der gives særligt vide rammer for, hvilke aktiviteter de berørte foreninger kan udøve i perioden frem til afgørelsen af erstatnings- og kompensationsspørgsmålet.</p> <p>En nærmere beskrivelse af den meget begrænsede og konkret begrundede praksis om opretholdelse af kooperationsbeskatning efter gældende regler, når der er påbegyndt en likvidation af foreningen, vurderes derfor ikke at være relevant for fortolkningen af den foreslåede bestemmelse.</p>
<p><i>Dansk Pelsdyr Foder</i></p>	<p>Dansk Pelsdyr Foder (DPF) er generelt positive over for lovforslaget og over, at der er blevet handlet hurtigt med henblik på at undgå en uhensigtsmæssig beskatning inden for pelsdyrbranchen.</p>	<p>Der kvitteres for disse bemærkninger.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>DPF spørger dog til, om en andelsforening, der afstår alle sine aktiver og dermed helt ophører med sine hidtidige aktiviteter, efter den foreslåede særregel fortsat kan opretholde andelsbeskatningen. DPF anmoder om, at forslaget præciseres på dette punkt, så det fremgår, at særreglen kan påberåbes i sådanne tilfælde.</p>	<p>Ordlyden af den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 1, stk. 3, 6. pkt., og bemærkningerne hertil er præciseret, så det klart fremgår, at ophør af aktiviteter ikke i sig selv indebærer, at der kan rejses tvivl om retten til at fortsætte i kooperationsbeskatningen.</p>
<p>FSR – danske revisorer</p>	<p><i>Beskatningstidspunkt for visse beløb modtaget i henhold til en Covid-19-hjælpepakke, herunder erstatninger m.v. til minkavlere</i></p> <p>FSR beder om, at det bekræftes, at forslaget til ligningslovens § 8 Q, stk. 1, skal forstås sådan, at modtagne beløb skal indregnes i indkomstopgørelsen senest i det indkomstår, hvor der er truffet administrativ afgørelse om retten til beløbet, uanset om beløbet efter en konkret vurdering kan anses for retserhvervet i et tidligere indkomstår. Dette er særligt aktuelt, hvor afgørelsen må anses for en ren formalitet, og hvor der ikke er tvivl om, at den erhvervsdrivende er berettiget til det forskudsvist udbetalte beløb.</p> <p>FSR bemærker, at det følger af lovforslagets udkast til ligningslovens § 8 Q stk. 2, at stk. 1 alene finder anvendelse på ”foreløbigt udbetalte beløb” i henhold til covid-19-hjælpepakker. FSR anmoder om, at det i loven nærmere defineres, hvad der forstås ved en covid-19-hjælpepakke, eller at der i</p>	<p>Det kan bekræftes.</p> <p>Det skal fremhæves, at forslaget til ligningslovens § 8 Q, stk. 1, ikke gælder i tilfælde, hvor der allerede på udbetalingstidspunktet er truffet afgørelse om retten til beløbet, jf. forslaget til § 8 Q, stk. 2. Det er desuden i ordlyden af § 8 Q, stk. 1, præciseret, at bestemmelsen kun omfatter foreløbigt udbetalte beløb.</p> <p>Der er gennemført et meget stort antal hjælpepakker, hvis overordnede formål er at yde virksomheder kompensation for indtægtstab m.v. som følge af de restriktioner, der har været nødvendige for at begrænse covid-19 krisen. Disse hjælpepakker er gennemført inden for mange forskellige områder, og</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>det mindste i lovforarbejderne udarbejdes en positiv liste over de ordninger, som Skatteministeriet finder er omfattet af stk. 1 og de ordninger, der ikke omfattes af stk. 1. Dette vil efter vores opfattelse mindske risikoen for misforståelser.</p> <p>FSR bemærker, at der ifølge lovforslagets udkast til ligningslovens § 8 Q, stk. 3, er mulighed for omvalg vedrørende indkomståret 2020 helt frem til tidspunktet for oplysningsfristen for indkomståret 2021. Følger indkomståret kalenderåret, er det frem til 30. juni 2022. Hvis der foretages et omvalg, hvorefter modtagne beløb vælges medregnet i indkomståret 2020, kan dette medføre betaling af yderligere skat for dette indkomstår samt betaling af restskattetillæg og renter.</p> <p>FSR foreslår, at der indsættes en regel, hvorefter de skattepligtige fritages for betaling af restskattetillæg og renter, idet de skattepligtige ikke kendte til valgmuligheden på tidspunktet for oplysningsfristen for indkomståret 2020.</p>	<p>de er i vidt omfang blevet løbende forlænget og ændret i større eller mindre omfang. Det er heller ikke helt udelukket, at der gennemføres nye eller ændrede hjælpepakker fremadrettet.</p> <p>Det vurderes på den anførte baggrund ikke muligt at lave en udtømmende opregning af de omfattede hjælpepakker. Det er samtidig vurderingen, at det i praksis ikke vil kunne give anledning til tvivl, hvornår der er tale om en covid-19 hjælpepakke i forslagets forstand.</p> <p>Det er valgfrit, om skattepligtige, der ikke har oplyst modtagne beløb som skattepligtige i indkomståret 2020, vælger at benytte den foreslåede mulighed for omvalg og henføre beskatningen til indkomståret 2020. Det må formodes, at de skattepligtige i sådanne tilfælde har vurderet, at de ikke har erhvervet ret til beløbet i indkomståret 2020.</p> <p>Såfremt den skattepligtige i et sådant tilfælde vælger at udnytte muligheden for at foretage omvalg med henblik på at fremrykke beskatningen til indkomståret 2020, må det skyldes, at den skattepligtige vurderer, at en sådan fremrykning af beskatningen konkret vil være mere fordelagtig.</p> <p>Der ses derfor ikke at være grundlag for at foreslå særregler om restskattetillæg og renter som foreslået af FSR. Det bemærkes, at det i øvrigt er vurderingen, at særregler herom ville være overordentligt</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>FSR bemærker, at den skattepligtige efter udkastet til ligningslovens § 8 Q stk. 3, inden udløbet af oplysningsfristen for indkomståret 2021 skal foretage et eventuelt omvalg, hvorefter beløb modtaget i 2020 beskattes i indkomståret 2020. FSR foreslår, at fristen for et sådant omvalg forlænges til oplysningsfristen for det indkomstår, hvor der træffes afgørelse om retten til beløbet. En ændring i formuleringen vil betyde, at f.eks. selskaber med forskudt indkomstår har mulighed for et omvalg, selv om de først modtager en endelig afgørelse på et tidspunkt, hvor oplysningsfristen for indkomståret 2021 er udløbet.</p> <p>Det fremgår af de almindelige bemærkninger i lovforslagets afsnit 2.1.3, at der kan ske justering af, hvilke oplysninger der skal indberettes, og at disse eventuelle ændringer kan ske uden en lovændring. FSR foreslår, at der sker en inddragelse af relevante organisationer, herunder FSR, hvis der sker ændringer af indberetningspligten for de skattepligtige.</p>	<p>vanskelige at administrere i praksis, bl.a. fordi det i tilfælde af flere samme samtidige ændringer af en skatteansættelse ville være nødvendigt at fastslå, præcis hvor stort et restskattebeløb der er en følge af den fremrykkede beskatning af kompensationsbeløbet.</p> <p>Efter forslaget vil det valg, den skattepligtige træffer med hensyn til, om der skal ske beskatning af et bestemt beløb, være bindende ved udløbet af oplysningsfristen for det indkomstår, valget vedrører. Som beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget sikrer dette, at Skatteforvaltningen ikke skal genoptage tidligere års skatteansættelser udelukkende som følge af, at de skattepligtige efterfølgende anser et ændret beskatningstidspunkt for hensigtsmæssigt.</p> <p>Der vurderes således ikke at være grundlag for en ændring som foreslået af FSR.</p> <p>De i bemærkningerne omtalte indberetningsregler vedrører, hvilke oplysninger der skal indberettes af de myndigheder, der administrerer hjælpepakkerne. Der er således ikke, som FSR synes at forudsætte, tale om, at de skattepligtige pålægges nye indberetningspligter uden en lovændring.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Særregel om beskatning af andelsforeninger med minkavlere m.v. som medlemmer</i></p> <p>FSR opstiller et eksempel, hvor et kooperationsbeskattet selskab, der ikke længere opfylder betingelserne om medlemsomsætning i indkomstårene 2020, 2021, 2022 og 2023, får tilkendt erstatning i indkomståret 2023. FSR spørger om, i hvilket år selskabet så ophører med at være omfattet af kooperationsbeskatningen.</p> <p>FSR spørger herunder, om selskabet fra og med indkomståret 2025 ikke længere er omfattet af kooperationsbeskatningsreglerne, men i stedet vil være omfattet af den nye skattepligtsbestemmelse.</p> <p>FSR spørger om, hvad der vil være gældende, hvis selskabet likvideres i 2022, og erstatningskravet udloddes til andelshaverne dels generelt, dels specifikt i henhold til det foreslåede 6. pkt.</p> <p>FSR spørger om, hvad der vil være gældende, hvis selskabet i stedet går konkurs i 2022.</p>	<p>Den foreslåede særregel vil indebære, at de berørte andelsforeninger – hvis de lever op til de i særreglen opstillede betingelser - anses for at have opfyldt omsætningsgrænsen i selskabsskattelovens § 1, stk. 1, nr. 3, til og med det indkomstår, hvor der er truffet afgørelse om erstatning eller kompensation til andelsforeningen som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af min. Dvs. i det af FSR opstillede eksempel vil den foreslåede særregel finde anvendelse for selskabet til og med indkomståret 2023.</p> <p>Beskatningen i de efterfølgende år vil følge de nugældende regler.</p> <p>Hvis selskabet likvideres, inden der er truffet afgørelse om erstatnings- eller kompensationsbeløbet, og selskabet har opfyldt betingelserne for kooperationsbeskatning frem til ophøret, vil kooperationsbeskatningen ikke blive bragt til ophør. Særreglen vedrører ikke beskatningen af medlemmerne i en sådan situation, idet beskatningen af medlemmerne vil følge de nugældende regler.</p> <p>Hvis selskabet går konkurs, inden der er truffet afgørelse om erstatnings- eller kompensationsbeløbet, og selskabet har opfyldt betingelserne for kooperationsbeskatning</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
		<p>frem til ophøret, vil kooperationsbeskatningen ikke blive bragt til ophør blot som følge af konkursen.</p> <p>Der ses i øvrigt ikke at være behov for særregler om konkurstillfælde.</p>
<p><i>Landbrug &amp; Fødevarer</i></p>	<p><i>Beskatningstidspunktet for visse beløb modtaget i henhold til covid-19-hjælpepakke</i></p> <p>Landbrug &amp; Fødevarer (L&amp;F) bemærker, at lovforslagets bemærkninger konkret omtaler kompensationsordningerne for faste omkostninger, lønudgifter, selvstændige og freelancere som værende omfattet af lovforslagets § 1. L&amp;F anmoder om, at det bekræftes, at alle øvrige kompensationsordninger også er omfattet.</p> <p>L&amp;F foreslår, at valgfriheden udvides, således at den gælder alle udbetalinger modtaget i henhold til covid-19-hjælpepakker, dvs. uanset om myndighederne efterfølgende har truffet afgørelse om retten til beløbet. En sådan generel udvidelse vil skabe mere klarhed for</p>	<p>Valgfriheden med hensyn til beskatningstidspunktet, jf. den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 8 Q, omfatter i princippet alle covid-19-hjælpepakker og ikke blot de konkrete eksempler på sådanne ordninger, der specifikt er omtalt i bemærkningerne. Som det fremgår af forslaget til bestemmelsens stk. 2, vil valgfriheden dog alene skulle gælde for ordninger, hvor den relevante myndighed først skal træffe afgørelse om retten til beløbet efter udbetalingen. Det er desuden i ordlyden af § 8 Q, stk. 1, præciseret, at bestemmelsen kun omfatter foreløbigt udbetalte beløb.</p> <p>Det kan derfor ikke bekræftes, at alle kompensationsordninger er omfattet af lovforslaget.</p> <p>Som det fremgår af den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 8 Q, stk. 2, vil de ordninger, hvor myndigheden træffer endelig afgørelse om retten til det udbetalte beløb allerede i forbindelse med udbetalingen, ikke være omfattet af</p>

## Organisation

## Bemærkninger

den enkelte skatteyder, idet mange vil risikere at stå i en situation, hvor de reelt ikke er klar over, om den relevante myndighed først skal træffe afgørelse om retten til beløbet efter udbetalingen. En generel valgfrihed vil også give skatteyder mulighed for at indtægtsføre kompensationen i det indkomstår, som den reelt vedrører. Herved minimeres også risikoen for at skabe ”kunstige” skattemæssige underskud i 2020. For visse kan det ydermere have betydning for retten til f.eks. at modtage indkomstbestemte sociale ydelser.

L&F henviser til, at det følger af lovforslaget, at der én gang kan foretages omvalg i forhold til periodisering inden udløbet af oplysningsfristen for indkomståret 2021. L&F anmoder om, at det bekræftes, at fristen for omvalg tilsvarende rykkes – og dermed ikke fortabes – hvis afgørelsesåret af ukendte årsager f.eks. først bliver i indkomståret 2022, jf. forslaget til § 8 Q, stk. 3, 2. pkt.

## Kommentarer

valgfriheden. Dette skyldes, at beløbet i sådanne tilfælde efter retserhvervsprincipperne vil skulle beskattes i det indkomstår, hvor beløbet er udbetalt.

Efter gældende regler vil der i sådanne tilfælde ikke være tvivl om beskatningstidspunktet, og det ses ikke, hvordan det skulle kunne medføre et mere retvisende resultat at give modtagerne mulighed for at udskyde beskatningen til et senere indkomstår.

Som det fremgår af den foreslåede bestemmelse til ligningslovens § 8 Q, stk. 3, og bemærkningerne her til, foreslås det, at den skattepligtige kun kan ændre sit valg vedrørende eventuel beskatning i et givet indkomstår inden udløbet af oplysningsfristen for det følgende indkomstår. Et omvalg for indkomståret 2020 skal således være foretaget inden udløbet af oplysningsfristen for indkomståret 2021. Et eventuelt omvalg kan kun foretages én gang inden for den fastsatte frist, hvorefter valget er bindende.

Det vil ikke forlænge fristen for et eventuelt omvalg, at myndighedsafgørelsen om retten til beløbet f.eks. først træffes i 2022. Som beskrevet i bemærkningerne til lovforslaget sikrer den foreslåede frist for omvalg, at Skatteforvaltningen ikke skal genoptage tidligere års skatteansættelser udelukkende som



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p><i>Beskatningstidspunktet for erstatninger og kompensationer modtaget som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink</i></p> <p>L&amp;F opfordrer kraftigt til, at både minkavlere og følgeerhverv kan indtægtsføre de modtagne erstatninger og kompensationer i det indkomstår, som udbetalingerne vedrører.</p> <p>Det er L&amp;Fs opfattelse, at de tidligere minkavlere har erhvervet endelig ret til en del af erstatningen i kalenderåret 2020, hvor lov om forbud mod hold af mink blev vedtaget. Dette gælder uanset, at et foreløbigt udbetalt beløb først udbetales i 2021 eller senere, og uanset at der først træffes endelig afgørelse herom senere.</p> <p>L&amp;F bemærker, at manglende periodisering af indkomst til indkomståret 2020, vil kunne betyde, at mange minkavlere og følgeerhverv faktisk vil blive beskattet hårdere, end hvis minkerhvervet ikke var blevet nedlagt. F.eks. vil</p>	<p>følge af, at de skattepligtige efterfølgende anser et ændret beskatningstidspunkt for hensigtsmæssigt.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a. om adgang til helt eller delvist at henføre beskatningen af erstatnings- og kompensationsbeløbene til 2020.</p> <p>Som det bl.a. fremgår af disse kommentarer, er det ikke hensigten med de foreslåede bestemmelser at give mulighed for at fremrykke beskatningen af erstatnings- og kompensationsbeløbene til et tidspunkt, der ligger forud for det tidspunkt, hvor der efter de nugældende regler tidligst vil være erhvervet ret til beløbene. Det er som beskrevet i lovforslagets bemærkninger desuden vurderingen, at det ville være i strid med gældende ret (retserhvervesprincipet) – herunder navnlig højesteretsdommen i UFR2001.299H – at henføre beskatningen helt eller delvist til 2020.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a. om denne problemstilling.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>det kunne medføre, <u>at</u> de vil skulle foretage hævninger af beløb på indskudskontoen i virksomhedsordningen, som derved kan blive negativ, <u>at</u> de får store skattemæssige underskud i 2020, <u>at</u> skatteværdien af personfradrag for 2020 vil gå tabt, <u>at</u> beskæftigelsesfradraget ikke kan udnyttes, og <u>at</u> en del minkavlere vil risikere at skulle betale topskat i 2021. Endeligt vil visse avlere miste muligheden for at anvende reglen om overførsel til medarbejdende ægtefælle, ligesom de kan få udfordringer med at opfylde indtægtskrav i relation til skattefri seniorpræmie mv.</p> <p>L&amp;F henviser til, at lovgivning, der medfører hårdere beskatning af udbetalingerne, de facto vil være et nedslag i den generelle erstatning, hvilket vil være i strid med de til grundlæggende politiske aftaler, der blev indgået mellem regeringen og aftalepartierne om erstatning til minkavlerne af 16. november 2020 og 25. januar 2021.</p> <p><i>Særregel om beskatning af andelsforeninger med minkavlere mv. som medlemmer</i> L&amp;F værdsætter den foreslåede ændring i selskabsskatteloven § 1, stk. 3. L&amp;F anser det således for meget hensigtsmæssigt, at andelselskaberne kan fortsætte med at anvende kooperationsbeskatningen til og med det indkomstår, hvor der er truffet afgørelse om erstatning eller kompensation til andelselskaberne som følge af lov</p>	<p>Som det bl.a. fremgår af disse kommentarer, er skattereglerne generelle regler, der hverken er eller skal være indrettet på en sådan måde, at der gives hver enkelt skatteyder mulighed for at vælge den skattemæssige behandling, der konkret vurderes at være den optimale.</p> <p>Da det allerede af de nugældende regler følger, at der ikke kan ske beskatning i 2020, vil de foreslåede bestemmelser ikke indebære en hårdere beskatning af udbetalingerne. Det bemærkes, at der ikke ses at være grundlag for et synspunkt om, at en anvendelse af de almindeligt gældende skatteregler, er i strid med de politiske aftaler om erstatning til minkavlerne m.fl.</p> <p>Der kvitteres for disse bemærkninger.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.</p> <p>Af hensyn til afviklingen af aktiviteterne i de andelsselskaber, som først modtager endelig afgørelse om erstatning eller kompensation i slutningen af året, foreslår L&amp;F dog, at andelsselskaberne bør kunne opretholde kooperationsbeskatningen til og med det år, der følger efter det år, hvor der er truffet afgørelse om erstatning eller kompensation.</p>	<p>Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne fra Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a. om en udvidelse af det tidsrum, som den foreslåede særregel skal kunne gælde.</p> <p>Som det fremgår af disse kommentarer, vurderes de af forslaget berørte andelsforeninger efter afgørelsen af erstatnings- og kompensationsspørgsmålet ikke længere at befinde sig i en særlig situation, som kan begrunde særligt lempelige regler om, hvilke aktiviteter de kan udøve uden fortabelse af retten til fortsat kooperationsbeskatning.</p>
<p>SEGES</p>	<p><i>Beskatningstidspunktet for visse beløb modtaget i henhold til en covid-19-hjælpepakke</i></p> <p>Overordnet set finder SEGES det hensigtsmæssigt, at det med lovudkastet tilstræbes, at der bliver skabt klarhed over beskatningstidspunktet for kompensationsordninger/støtte mv. SEGES finder det desuden hensigtsmæssigt, at der gives skatteyder et valg ift., hvornår i perioden fra året for den foreløbige udbetaling til og med det år, hvor førsteinstansen træffer afgørelse, skatteyder ønsker at medtage støtten.</p>	<p>Der kvitteres for denne positive modtagelse af de foreslåede bestemmelser.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES beder om, at det bekræftes, at de almindelige regler for beskatningstidspunktet med lovudkastet sættes ud af kraft for støtte mv., således at reglerne ikke kan fraviges.</p> <p>SEGES beder om, at det bekræftes, at lovforslaget og dermed valgfriheden kun gælder for støtte, hvor der ikke er foretaget en myndighedsbehandling inden udbetalingen.</p> <p>SEGES bemærker, at det vil betyde, at skatteyder skal vurdere, om der er foretaget en myndighedsbehandling inden udbetaling eller ej. SEGES opfordrer derfor til, at valgfriheden gøres generel, så</p>	<p>Hensigten med lovforslaget er udelukkende at give de berørte valgmulighed i relation til beskatningstidspunktet i de tilfælde, hvor der udbetales skattepligtige forskudsbeløb, fordi det efter gældende regler (retserhvervesprincipet) vil kunne være tvivlsomt, om der er erhvervet ret til sådanne forskudsbeløb allerede på udbetalingstidspunktet, først når der er truffet administrativ afgørelse om retten til det pågældende beløb, eller eventuelt på et tidspunkt mellem forskudsudbetalingen og afgørelsen om retten til beløbet.</p> <p>Den foreslåede valgmulighed med hensyn til beskatningstidspunktet, giver de skattepligtige mulighed for at vælge beskatningstidspunktet inden for det nævnte tidsrum. De foreslåede regler vil således ikke hindre den skattepligtige i at vælge, at beløbet beskattes på det tidspunkt, der følger af de nugældende regler (retserhvervesprincipet).</p> <p>Som det fremgår af forslaget til bestemmelserne i ligningslovens § 8 Q, stk. 1 og 2, og bemærkningerne hertil, vil den foreslåede valgfrihed alene gælde i de tilfælde, hvor der på udbetalingstidspunktet ikke er truffet administrativ afgørelse om retten til beløbet. Dette skyldes, at beløbet i sådanne tilfælde efter retserhvervesprincippet vil skulle beskattes i det indkomstår, hvor beløbet er udbetalt. Det ses i øvrigt ikke, hvordan det i sådanne</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>den ikke kun gælder i de nævnte situationer.</p> <p>SEGES bemærker, at lovforslaget ikke ses at have taget stilling til, den situation, hvor der i forbindelse med en efterfølgende domstolsbehandling, opnås ret til yderligere støtte.</p> <p>Med henvisning til et konkret eksempel, hvor et selskab ved domstolene får ret til et yderligere kompensationsbeløb i 2024, spørger SEGES, om dette yderligere støttebeløb kan medtages til beskatning i et tidligere indkomstår efter skatteforvaltningslovens §§ 26 og 27.</p> <p>SEGES er overordnet af den opfattelse, at der bør gives mulighed for at fordele kompensationsbeløb ud over flere indkomstår og -peri-</p>	<p>tilfælde skulle kunne give mening at give modtagerne mulighed for at udskyde beskatningen til et senere indkomstår, allerede fordi det ikke vil være muligt at fastslå, hvornår beskatningen så senest skal ske.</p> <p>Det bemærkes for en ordens skyld, at der altid vil have fundet en myndighedsbehandling sted inden udbetalingen, også selv om den udbetalende myndighed på udbetalings-tidspunktet ikke har taget endelig stilling til, om modtageren opfylder alle betingelserne for at have ret til det udbetalte beløb.</p> <p>Hvis en myndighedsafgørelse om retten til et kompensationsbeløb indbringes for domstolene, fordi modtageren af beløbet mener sig berettiget til et større beløb, vil det indkomstår, hvor myndighedsafgørelsen træffes, fortsat være det seneste mulige beskatningstidspunkt for det oprindeligt udbetalte kompensationsbeløb.</p> <p>Hvis modtageren opnår ret til et yderligere beløb ved domstolsafgørelsen, vil modtageren først erhverve ret hertil ved domstolsafgørelsen. Det bemærkes, at de foreslåede bestemmelser ikke regulerer tidspunktet for beskatningen af sådanne yderligere støttebeløb.</p> <p>Indrømmelse af en sådan adgang til frit at fordele udbetalte beløb til beskatning på det tidspunkt, der konkret vurderes mest fordelagtigt, vurderes at ville indebære meget</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>oder, idet dette vil sikre, at modtagerne kan undgå utilsigtede situationer som konsekvens af en ikke optimal fordeling af indkomst på det enkelte indkomstår, f.eks. ift. social sikring.</p> <p>SEGES beder om, at det bekræftes, at hvis der er søgt om kompensation for faste omkostninger for 2 perioder, kan der udøves et frit valg for hver af disse 2 perioder, selv om det er samme type kompensation.</p> <p>SEGES beder om, at det uddybes, hvad der skal forstås ved ”kompensationsperioder”.</p> <p>SEGES opfordrer til, at formuleringen ”endelig førsteinstansafgø-</p>	<p>betydelige administrative ulemper for Skatteforvaltningen. En så vid adgang til frit at vælge beskatningstidspunkt ville i øvrigt stride fundamentalt mod gældende regler (retserhvervsprincippet) og vil ikke være i overensstemmelse med hensigten med de foreslåede regler.</p> <p>Dette kan bekræftes, idet det rejste spørgsmål forstås således, at der er tale om et tilfælde, hvor den pågældende virksomhed har indleveret 2 kompensationsansøgninger.</p> <p>Der henvises herom til bemærkningerne til lovforslaget, hvoraf det fremgår, at det som udgangspunkt er afgørende, om der udbetales ét samlet beløb, og om dette beløb er udbetalt efter samme ordning.</p> <p>Gælder der efter retsgrundlaget for den pågældende ordning forskellige regler for udbetalingen af kompensation for forskellige perioder, f.eks. fordi ordningen er blevet ændret i forbindelse med en forlængelse, vil et samlet udbetalt beløb dog kunne vedrøre forskellige kompensationsperioder.</p> <p>Lovforslaget er blevet justeret som følge af SEGES’ bemærkning.</p>

## Organisation

## Bemærkninger

relse” (høringsudkastet s. 16) ændres, da det kan give anledning til tvivl, hvad der menes hermed.

SEGES opfordrer til, at der i lovforslagets bemærkninger redegøres mere detaljeret for anvendelsesområdet for skatteforvaltningslovens § 30, samt at denne bestemmelse omtales på et tidligere tidspunkt i forslaget, end det er tilfældet i høringsudkastet.

SEGES beder om, at det bekræftes, at der senest vil være erhvervet ret til beløb, der er udbetalt efter en forudgående myndighedsbehandling, på tidspunktet, hvor der er givet meddelelse om afgørelsen. SEGES opfordrer til, at lovforslagets bemærkninger tilrettes, da de kan give indtryk af, at der i sådanne tilfælde tidligst vil være erhvervet ret til beløbet på udbetalingstidspunktet.

SEGES finder forslaget om valgfrihed for periodisering af indkomstregulering ved tilbagebeta-

## Kommentarer

Det er i de specielle bemærkninger til den foreslåede bestemmelse i ligningslovens § 8 Q, stk. 3, omtalt, at den omstændighed, at et valg af beskatningstidspunkt er bindende, ikke vil ændre på, at der vil være adgang til såkaldt selvangivelsesomvalg efter den almindeligt gældende bestemmelse herom i skatteforvaltningslovens § 30. Bemærkningerne omtaler også de overordnede betingelser for, at denne bestemmelse kan påberåbes, og der vurderes ikke at være grundlag for at uddybe denne beskrivelse.

SEGES' bemærkning synes at vedrøre spørgsmålet om, hvornår der er erhvervet ret til kompensationsbeløb i de tilfælde, hvor der på udbetalingstidspunktet er truffet afgørelse om, at modtageren har ret til beløbet.

Lovforslaget regulerer ikke, hvornår der skal ske beskatning af sådanne udbetalinger, jf. forslaget til ligningslovens § 8 Q, stk. 2. Lovforslagets bemærkninger er tilrettet som følge af SEGES' bemærkninger.

SEGES' forståelse kan bekræftes. Det følger udtrykkeligt af ordlyden af forslaget til bestemmelsen i ligningslovens § 8 Q, stk. 5, 1. pkt., at

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>ling af støttebeløb for hensigtsmæssig. SEGES beder i den forbindelse dog om, at det bekræftes, at støttemodtageren enten kan anmode om genoptagelse af det år, hvor støtten er medtaget til beskatning, eller fradrage beløbet i det år, hvor der er truffet endelig afgørelse om, at støtten skal tilbagebetales, og at det således ikke er afgørende, hvornår støtten de facto betales tilbage.</p> <p>SEGES beder om, at det bekræftes, at valgmuligheden i dette tilfælde tilsvarende gælder for hver kompensationsordning for sig og for hver støtteperiode.</p> <p>SEGES beder om, at det bekræftes, at der i tilfælde, hvor den skattepligtige ved tilbagebetaling af støtte ikke har overholdt fristen for genoptagelse af det indkomstår, hvor støtten oprindeligt blev medtaget til beskatning, fortsat vil være mulighed for at tage fradrag for det beløb, der skal tilbagebetales, i det år, hvor afgørelsen om tilbagebetaling er truffet, jf. de almindelige regler om genoptagelse i skatteforvaltningslovens §§ 26 og 27.</p>	<p>det ikke er det faktiske tilbagebetalingstidspunkt, der er afgørende, men derimod hvornår der er truffet en afgørelse, der fastslår en sådan tilbagebetalingsforpligtelse.</p> <p>SEGES' forståelse kan bekræftes.</p> <p>Det følger af forslaget til bestemmelsen i ligningslovens § 8 Q, stk. 5, 1. pkt., at et sådant beløb, der skal tilbagebetales, skal fradrages i det år, hvor der træffes en afgørelse, der fastslår tilbagebetalingsforpligtelsen. Efter bestemmelsens 2. pkt. kan den skattepligtige dog, under overholdelse af genoptagelsesfristerne efter skatteforvaltningslovens §§ 26 og 27, anmode om, at der i stedet sker nedsættelse af beskatningen i det indkomstår, hvor beløbet er medregnet til den skattepligtige indkomst.</p> <p>Hvis fristen for genoptagelse er overskredet, således at bestemmelsen i 2. pkt. ikke kan finde anvendelse, skal beløbet således fradrages efter det foreslåede 1. pkt.</p>



Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES beder om, at det bekræftes, at forslaget til bestemmelsen i ligningslovens § 8 Q, stk. 5, vil skulle gælde generelt og ikke kun i de i stk. 2 nævnte tilfælde.</p> <p><i>Beskatningstidspunktet for erstatninger og kompensationer modtaget som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink</i></p> <p>SEGES er af den overbevisning, at der er behov for væsentlige yderligere tiltag i forhold til minkavlere og minkafhængige følgeerhverv, da forslaget ifølge SEGES medfører ganske urimelige situationer. SEGES bemærker i den forbindelse, at den periode, hvor erstatning mv. udbetalt som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink kan vælges beskattes, bør udvides.</p> <p>SEGES mener navnlig, at meget taler for, at sådanne erstatninger og kompensationer efter den skattepligtiges valg skal kunne beskattes allerede i indkomståret 2020, og SEGES opfordrer derfor til, at forelægge periodiseringsspørgsmålet vedrørende disse udbetalinger for forligspartierne til endelig afgørelse.</p>	<p>SEGES' forståelse kan ikke bekræftes. Som det fremgår af ordlyden af forslaget til ligningslovens § 8 Q, stk. 5, vil bestemmelsen kun skulle gælde i de tilfælde, hvor de foreslåede regler giver den skattepligtige mulighed for at vælge, på hvilket tidspunkt beskatningen skal ske.</p> <p>Som der er redegjort for i kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a., regulerer de i lovforslaget foreslåede regler ikke spørgsmålet om, på hvilket tidspunkt de endeligt fastsatte erstatnings- og kompensationsbeløb skal beskattes, men udelukkende beskatningstidspunktet i de tilfælde, hvor der udbetales skattepligtige forskudsbeløb. Netop med hensyn til sådanne forskudsvist udbetalte beløb vil det efter gældende regler (retserhvervesprincippet) kunne være tvivlsomt, hvornår der er erhvervet ret til sådanne forskudsbeløb.</p> <p>Hvad angår ønsket om, at lovforslaget udvides til også at omfatte en mulighed for at lade (en del af) de endeligt udbetalte erstatnings- og kompensationsbeløb beskattes i 2020, bemærkes, at det som beskrevet i lovforslagets bemærkninger er vurderingen, at det ville være i strid med gældende ret</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES finder overordnet, at der bør gives mulighed for, at minkavlere ogfølgeerhverv kan henføre en valgfri del af erstatningerne/kompensationerne til indkomståret 2020, da det ellers vil kunne føre til et urimeligt resultat.</p>	<p>(retserhvervesprincipet) – herunder navnlig højesteretsdommen i UfR2001.299H – at henføre beskatningen helt eller delvist til 2020.</p> <p>Det er ikke hensigten med lovforslaget at give mulighed for at fremrykke beskatningstidspunktet til et tidligere tidspunkt end det, der efter gældende ret er det tidligst mulige beskatningstidspunkt. En sådan særregel vurderes i øvrigt at kunne udgøre en begunstiggelse af de berørte minkavlere mv., som ville udgøre statsstøtte efter EU-reglerne.</p> <p>Endelig bemærkes, at det fremgår af den aftale, der den 25. januar 2021 blev indgået mellem regeringen (Socialdemokratiet), Venstre, Radikale Venstre, Socialistisk Folkeparti og Liberal Alliance om erstatning til minkavlere og minkafhængige følgeerhverv berørt af covid-19, at erstatninger og kompensationer, der ydes til minkavlere og minkafhængige følgeerhverv, som udgangspunkt skattemæssigt vil blive behandlet efter gældende beskatningsprincipper.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a. og Landbrug &amp; Fødevarer om den tilsvarende problemstilling.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>F.eks. vil det kunne medføre, <u>at</u> modtagere af erstatnings- og kompensationsbeløb får store skattemæssige underskud i 2020, <u>at</u> de får store skattemæssige underskud i 2020, <u>at</u> skatteværdien af personfradrag for 2020 kan gå tabt, <u>at</u> beskæftigelsesfradraget ikke vil kunne udnyttes, <u>at</u> de vil risikere unødigt at skulle betale topskat i 2021, <u>at</u> de kan miste muligheden for at anvende reglen om overførsel til medarbejdende ægtefælle, samt <u>at</u> de kan få udfordringer med at opfylde indtægtskrav i relation til skattefri seniorpræmie mv., samt <u>at</u> de vil skulle foretage hævninger af beløb på indskudskontoen i virksomhedsordningen, som derved kan blive negativ, hvorved opsparing i ordningen til en foreløbig beskatning på 22 pct. ikke vil være mulig.</p> <p>SEGES opstiller til illustration heraf et eksempel, hvor en konkret minkavler udelukkende får et underskud i 2020 som følge af, at alle avlsdyr og afkom er slået ned i 2020.</p> <p>SEGES opfordrer til, at det - hvis der ikke gives mulighed for at indtægtsføre en valgfri del af erstatningen/kompensationen til kalenderåret 2020 – indskrives i reglerne om beskatningstidspunkt, at skatteyder kan vælge at lade sig beskatte på retserhvervestidspunktet, hvis beløbet er retserhvervet, inden beløbet er udbetalt.</p>	<p>Det bemærkes, at lovforslaget udelukkende regulerer beskatningstidspunktet i relation til forskudsvist udbetalte erstatnings- og kompensationsbeløb. Det er desuden i ordlyden af § 8 Q, stk. 1, præciseret, at bestemmelsen kun omfatter foreløbige udbetalte beløb.</p> <p>Som nævnt – og som der er redegjort for i bemærkningerne til lovforslaget – er det dog vurderingen,</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>SEGES er af den overbevisning, at de tidligere minkavlere må anses for at have erhvervet ret til en del af erstatningerne i kalenderåret 2020, uanset at et foreløbigt udbetalt beløb først er udbetalt i 2021, hvilket SEGES anser for underbygget med henvisning til en tidslinje over forløbet af de politiske forhandlinger mv. om erstatning og kompensation til minkavlerne m.fl.</p> <p>SEGES bemærker, at der på visse områder i skatteretten er praksis for at tillade tilbagefordeling til beskatning i tidligere indkomstår, når retserhvervelsesprincippet vil føre til et urimeligt resultat. SEGES er af den opfattelse, at dette princip bør lægges til grund i det foreliggende tilfælde.</p> <p><i>Øvrige forhold, der bør overvejes</i></p> <p>SEGES bemærker, at en del minkbedrifter har været drevet i selskabsform, og at disse selskaber uforvarende er kommet i den situation, at de ikke længere kan opfylde kravene om aktiv virksomhed efter f.eks. aktieavancebeskatningslovens § 34, pensionsbeskatningslovens § 15 A, dødsboskatte- lovens § 29, etablerings- og iværksætterkontolovens § 7, virksomhedsskatte loven § 22c og tilsvarende bestemmelser, hvor der er krav om aktiv virksomhed. Der</p>	<p>at der efter gældende regler ikke er grundlag for at beskatte nogen del af erstatnings- og kompensationsbeløbene i 2020, jf. navnlig højesteretsdommen i UfR2001.299H.</p> <p>Det er ikke hensigten med lovforslaget at fastsætte regler, der giver mulighed for, at der efter den skattepligtiges valg kan ske beskatning på et tidligere tidspunkt end det, der efter gældende regler er det tidligst mulige beskatningstidspunkt.</p> <p>Der henvises i øvrigt til kommentarerne til høringssvaret fra Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.</p> <p>De forhold, som SEGES kommenterer, falder uden for rammerne af lovforslagets formål.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>bør ske lempelser af bl.a. disse bestemmelser.</p> <p>Der bør desuden skabes klarhed over, hvilken kursværdi der kan sættes på de forventede udbetalinger, hvis man ønsker at likvidere anparts- og aktieselskaber, der har drevet minkavl. Derudover bør det ved lovgivning sikres, at tidligere minkavlere og følgerhverv anses for at være erhvervsdrivende i skattemæssig forstand i perioden, indtil der er endelig afklaring af erstatnings- og kompensationsspørgsmålet, herunder at aktiverne anses for erhvervsmæssigt anvendt, således at der f.eks. fortsat kan afskrives. Endelig bør den nu manglende anvendelse af ejendommene til minkerhverv ikke kunne medføre, at ejendommene omvurderes.</p> <p>SEGES bemærker, at det efter reglerne i virksomhedskatteloven kun er erhvervsmæssigt anvendte aktiver, der kan indgå i virksomhedsordningen. Efter at alle mink blev aflivet i løbet af efteråret 2020, har der selvsagt ikke været en erhvervsmæssig anvendelse af minkhaller, minkbure osv.</p> <p>SEGES mener derfor, at det bør sikres, at de driftsmidler og bygninger, der nu ikke anvendes til mink, ikke skal anses for ikke-erhvervsmæssigt anvendte aktiver, således at de ikke kan indgå i virksomhedsordningen. I modsat fald vil mange tidligere minkavlere i</p>	<p>Den rejste problemstilling falder uden for rammerne af lovforslaget.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>forbindelse med udtagelse af aktiver fra virksomhedsordningen - alt efter de konkrete omstændigheder - opleve f.eks. tvangshævning af opsøret overskud i virksomhedsordningen, og/eller at indskudskontoen bliver negativ.</p> <p>I øvrigt er det SEGES' opfattelse, at det bør derfor overvejes, om ikke forlængelsen af muligheden for at anvende virksomhedsordningen til og med 2022 (kalenderårsregnskaber) og 2023 (bagudforskudte indkomstår) bør forlænges yderligere.</p> <p>SEGES opfordrer til at give de tidligere minkavlere mulighed for at vælge et beskatningsår, som tidligst er i 2020 og senest er i afgørelses- eller udbetalingsåret.</p> <p>Minkavlernes driftsmidler sælges som led i nedlukningen af erhvervet. Ved virksomhedsophør skal fortjeneste eller tab ved afståelse af driftsmidler medregnes ved opgørelsen af den skattepligtige indkomst i ophørsåret, jf. afskrivningsloven § 9.</p> <p>SEGES bemærker, at de tidligere minkavlere bør kunne vælge at periodisere erstatningssummen for salget af driftsmidlerne fra og med indkomståret 2020 til og med det indkomstår, hvor der træffes afgørelse om eller sker udbetaling af erstatningen.</p>	<p>SEGES' bemærkninger vedrører forhold, der falder uden for rammerne af lovforslagets formål.</p> <p>Der henvises til kommentarerne til høringssvarene fra Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a. og Landbrug &amp; Fødevarer om den tilsvarende problemstilling.</p> <p>Det bemærkes i øvrigt, at de forhold og skatteregler, som SEGES kommenterer, falder uden for rammerne af lovforslagets formål.</p>

Organisation	Bemærkninger	Kommentarer
	<p>Det bør tillige sikres, at nedlukningen ikke anses for et ophør efter afskrivningslovens § 9, indtil erstatningsspørgsmålet er endeligt afklaret.</p>	

*Særregel om beskatning af andelsforeninger med minkavlere m.v. som medlemmer*  
SEGES finder det hensigtsmæssigt, at de berørte foreninger gives mulighed for at opretholde andelsbeskatningen, men SEGES mener samtidig, at der bør ske en yderligere forlængelse, således at beskatningsformen kan opretholdes til og med året efter det år, hvor der træffes endelig afgørelse.

Hvis endelig afgørelse f.eks. træffes i sidste måned i indkomståret, forekommer det således efter SEGES' opfattelse ikke rimeligt, at andelsbeskatningen allerede ophører ultimo samme måned.

SEGES forstår forslaget til særreglen om andelsforeningers adgang til at fortsætte i kooperationsbeskatningen således, at salg af aktiver, udlejning mv. for de omhandlede foreninger anses for omsætning med medlemmer i relation til omsætningskravene, jf. sidste pkt. i den foreslåede bestemmelse om ændring af selskabsskattelovens § 1, stk. 3.

Der henvises til kommentarerne til bemærkningerne om denne problemstilling fra Dansk Pelsdyravlerforening a.m.b.a.

Det bemærkes, at det må bero på en misforståelse af de nugældende regler, når SEGES lægger til grund, at andelsbeskatningen efter de foreslåede regler i det af SEGES omtalte eksempel vil ophøre ved udgangen af det indkomstår, hvor der er truffet afgørelse om erstatning eller kompensation til andelsforeningen. Som det fremgår af afsnit 2.3.1. i de almindelige bemærkninger til lovforslaget, vil andelsbeskatningen fortsætte i det følgende indkomstår. Kun hvis betingelserne for andelsbeskatning ikke er opfyldt i det følgende indkomstår, vil andelsbeskatningen ophøre. I så fald vil ophøret først ske med virkning fra det næstfølgende indkomstår.

SEGES' forståelse kan overordnet bekræftes. Som det fremgår af den foreslåede bestemmelses ordlyd, finder den dog kun anvendelse på omsætning ved afståelse, leje eller leasing af aktiver, som andelsforeningen har erhvervet før den 29. december 2020.



Formuleringen af den foreslåede særregel kan efter SEGES' opfattelse på nogle punkter give anledning til uklarheder, som i praksis kan vanskeliggøre anvendelsen af reglen og rådgivningen om dens anvendelsesområde. SEGES spørger i den forbindelse om, hvorvidt udtrykket ”*væsentligt omfang*” i forslaget til selskabsskattelovens § 1, stk. 3, 5. pkt., skal forstås på tilsvarende vis som i bestemmelsens nu gældende 1. pkt., hvorefter en overskridelse af omsætningsgrænsen på mindst 10 pct. anses for væsentlig.

SEGES spørger desuden, hvad det mere præcist betyder, når det anføres, at ”*andelsforeningens hidtidige aktiviteter er videreført uden at skifte karakter eller øge omfang efter den 29. december 2020*”.

Særligt anmoder SEGES om, at det oplyses, om det betyder, at man ryger ud af bestemmelsen, hvis det tilfældigvis går bedre med at sælge til ikke medlemmer, efter at man ikke længere kan sælge til medlemmer. Det synes således oplagt, at det er en naturlig følge af, at omsætningen med medlemmer forsvinder, at der er mere tid til at sælge til ikke medlemmer – med deraf følgende forøget salg.

Den foreslåede særregel vil kun finde anvendelse, hvis andelsforeningen dels har krav på erstatning eller kompensation som følge af det midlertidige forbud mod hold af mink i Danmark, dels ikke kan overholde de almindeligt gældende grænser for omfanget af omsætningen med ikkemedlemmer. På den baggrund ses det i praksis ikke at kunne give anledning til tvivl, hvornår en forenings omsætning i væsentligt omfang vil kunne anses for ophørt som følge af lov om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

Der er i forhold til høringsudkastet foretaget enkelte præciseringer af særreglens ordlyd og bemærkninger hertil.

Såfremt en forening f.eks. påbegynder salg af helt nye produkter, vil dette indebære, at aktiviteterne må anses for at have skiftet karakter. Enhver forøgelse af omfanget af de aktiviteter, som foreningen udøver, vil endvidere betyde, at særreglen ikke vil finde anvendelse, idet der dog i overensstemmelse med sidste pkt. i den foreslåede særregel er visse former for omsætning, der altid vil kunne anses for videreførelse af foreningens aktiviteter. Om baggrunden for og forståelsen af disse betingelser, henvises i øvrigt til redegørelsen i lovforslagets bemærkninger.

Det skal understreges, at den omstændighed, at salg sker til ikke-medlemmer frem for, som hidtil,

til medlemmer, aldrig i sig selv vil indebære en ændring af karakteren og omfanget af foreningens aktiviteter. Det er således netop et øget salg til ikkemedlemmer – og en deraf følgende overskridelse af de almindeligt gældende grænser for sådan omsætning – som den foreslåede særregel giver mulighed for.