



Klima-, energi- og forsyningsudvalget
Christiansborg
1240 København K

Ministeren

Dato
8. november 2020

J nr. 2020 - 5697

Klima-, energi- og forsyningsudvalget har i brev af 2. november 2021 stillet mig følgende spørgsmål L 29 spm. 11, som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karsten Filso (SF).

Spørgsmål 11

Vil ministeren yde teknisk bistand til et ændringsforslag som pålægger klima-, energi- og forsyningsministeren og miljøministeren at indhente en vejledende udtalelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet og Energiklagenævnet om beslutningsgrundlaget, før der tages bindende beslutninger i forhold til tilladelser m.v. om projektering og anlæg af energigøen?

Svar

Jeg forstår spørgsmålet sådan, at der ønskes teknisk bistand til udarbejdelse af et ændringsforslag om indhentningen af en vejledende udtalelse fra Miljø- og Fødevareklagenævnet og Energiklagenævnet før, der meddeles anlægstilladelse til energigøen og tilladelse til brug for råstofindvinding (sand) til anlægget af energigøen.

Om Energiklagenævnet og Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærkes, at de begge er uafhængige domstolslignende klageinstanser, som er organiseret under Erhvervsministeriet.

Energiklagenævnet behandler klager over tilladelser og andre afgørelser, som bl.a. er meddelt af Energistyrelsen, og som meddeles inden for energiområdet. Af forretningsordenen for Energiklagenævnet fremgår, at det behandler *klagesager* efter nærmere angivne love og i øvrigt kan behandle *klager over afgørelser*, hvor der ved lov eller i henhold til lov er fastsat bestemmelser om klageadgang til nævnet.

Miljø- og Fødevareklagenævnet behandler *klagesager* inden for natur-, miljø-, landbrug-, fiskeri- og fødevarerområdet. Nævnet er øverste klagemyndighed for afgørelser truffet af bl.a. Fødevare-, Fiskeri- og Landbrugsstyrelsen, Miljøstyrelsen og kommunerne. Iflg. dets forretningsorden er det at betragte som *klagemyndighed*.

Endeligt afgør både Miljø- og Fødevareklagenævnet og Energiklagenævnet spørgsmålet om deres egen kompetence.

**Klima-, Energi- og
Forsyningsministeriet**

Holmens Kanal 20
1060 København K

T: +45 3392 2800
E: kefm@kefm.dk

www.kefm.dk

Side 1/3



Forslaget om indhentelse af vejledende udtalelser har en helt anden karakter end afgørelse af klagesager, herunder også fordi klagenævnene i givet fald vil skulle foretage en form for sagsbehandling på et tidspunkt, hvor myndighederne endnu ikke har meddelt tilladelse. Det vil derfor umiddelbart kunne falde uden for Miljø- og Fødevarerklagenævnet og Energiklagenævnets traditionelle virke, idet jeg dog bemærker, at det tilkommer nævnene at fastlægge deres egen kompetence. Jeg har derfor forelagt spørgsmålet for Erhvervsministeriet, som har haft følgende bemærkninger:

”Miljø- og Fødevarerklagenævnet og Energiklagenævnet er uafhængige domstolslignende klagenævn, der fungerer som klageinstanser for administrative afgørelser, i det omfang det fastsættes ved lov eller i henhold til lov, og nævnene har således ikke opgaver, der ikke relaterer sig til en konkret klagesag, der er indbragt for nævnene. Pålægges nævnene at udarbejde vejledende udtalelser vedrørende konkrete problemstillinger eller sager, vil det efter Erhvervsministeriets opfattelse rejse lignende principielle problemstillinger, som hvis en sådan opgave blev pålagt domstolene.

Nævnenes Hus bemærker endvidere i relation til ovenstående, at en vejledende udtalelse vil være afgrænset til at vedrøre den forelagte problemstilling eller de forelagte oplysninger, og den tager således ikke højde for eventuelle efterfølgende ændringer i et projekt.

Ydermere er det Erhvervsministeriets vurdering, at der mangler en fuld afklaring af forslagets overensstemmelse med EU-retten, herunder særligt Århus-konventionen, idet reguleringen af nævnenes uafhængighed og sagsbehandling er fastsat, så den lever op til bl.a. Århuskonventionens regler om klage og domstolsprøvelse på miljøområdet. Det bemærkes slutteligt, at det nuværende system er gennemprøvet samt overholder internationale konventioner og EU-retten.”

Et ændringsforslag, som det foreslåede, vil kræve en tilbundsående analyse af de juridiske konsekvenser, som ikke har været mulig inden for fristen. Det er bl.a. ikke fuldt afklaret, om der vil være behov for yderligere reguleringen ift. karakteren af den vejledende udtalelse, fremgangsmåden herfor og forløbet efter modtagelsen af den vejledende udtalelse. Det er heller ikke analyseret, om der vil være behov og mulighed for at ændre i forretningsordnerne, som regulerer nævnene.

Som følge af ovenstående kan jeg ikke bakke op om vedlagte udkast til ændringsforslag, der er udarbejdet som teknisk bistand.

Derudover er der allerede inddragelse af relevante myndigheder i energio-projektet, herunder navnlig Miljøstyrelsen. Inddragelsen sker dels i form af løbende dialog, dels i form af hørings svar fra Miljøstyrelsen i forbindelse med Energistyrelsens sagsbehandling af tilladelser til forundersøgelser i Nordsøen, og dels i forbindelse med den igangværende miljøvurdering af planen for Energiø Nordsøen.



Der henvises i øvrigt også til min besvarelse af L 29 spm. 7 for så vidt angår ind-
dragelsen af offentligheden og berørte myndigheder.

Med venlig hilsen

Dan Jørgensen