

Betænkning afgivet af Børne- og Undervisningsudvalget den 2. juni 2022

Betænkning

over

Forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser og lov om de gymnasiale uddannelser

(Kapacitetsfastsættelse og elevfordeling på de gymnasiale ungdomsuddannelser)

[af børne- og undervisningsministeren (Pernille Rosenkrantz-Theil)]

1. Ændringsforslag

Der er stillet i alt 45 ændringsforslag, herunder om deling af lovforslaget.

Venstres, Dansk Folkepartis og Liberal Alliances medlemmer af udvalget har stillet ændringsforslag nr. 1-31, herunder om deling af lovforslaget.

Børne- og undervisningsministeren har stillet ændringsforslag nr. 32-45.

2. Indstillinger

Et *flertal* i udvalget (S, SF, RV, EL, FG og Marie Krarup (UFG)) vil stemme imod ændringsforslag nr. 1 om en deling af lovforslaget.

Et *mindretal* i udvalget (V, KF, DF, NB og LA) vil stemme for en deling af lovforslaget.

Et *flertal* i udvalget (S, SF, RV, EL og Marie Krarup (UFG)) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de af ministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (V og KF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for ændringsforslag nr. 1-31. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod ændringsforslag nr. 32, 40-43 og 45. Mindretallet vil redegøre for deres stilling til ændringsforslag nr. 33-39 og 44 ved 2. behandling.

Et *andet mindretal* i udvalget (DF, NB og LA) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (FG) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme imod de stillede ændringsforslag.

Alternativet, Kristendemokraterne, Moderaterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

3. Politiske bemærkninger

Venstre og Det Konservative Folkeparti

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget indstiller, at lovforslaget om tvangsfordeling af gymnasielever forkastes. Elevers frihed til at vælge gymnasium skal ikke begrænses af, at deres forældre tjener for lidt eller lidt for meget. Eleverne ved nemlig selv bedst, hvilket gymnasium de vil gå på. De skal ikke tvangsfordeles til gymnasier, de ikke ønsker at gå på, fordi regeringen ønsker at opnå en arbitrær indkomstfordeling fastsat i et excelark.

Regeringen foretager yderligere alvorlige indskrænkninger af det frie valg ved at lægge et tilskudsloft over de private gymnasier, afskaffe retten til at skifte gymnasium via ventelister og omfatte de merkantile gymnasier af tvangsmodellen. Disse tiltag indføres for at lukke enhver flugtvej fra regeringens tvangsfordeling, og det kan få meget alvorlige konsekvenser for de tusindvis af unge, der bliver ramt.

Adskillige eksperter har advaret regeringen om, at forslaget er et »ungdomsskadeligt makværk«, der vil ødelægge deres motivation, øge mistrivsel og frafaldet og forringe deres faglige udbytte. Særlig elever med ressourcesvag baggrund kan tabe på forslaget. Advarslerne fra eksperterne

har ikke gjort indtryk på partierne bag tvangsmodellen, som fortsat ønsker at gennemføre lovforslaget.

Endelig bemærkes, at partierne ønsker at styrke udkantsgymnasiernes mulighed for at overleve i den kommende tid med faldende elevgrundlag. Venstre og Det Konservative Folkeparti opfordrer regeringen til at indkalde til nye forhandlinger om en samlet løsning, hvor taxametersystemet bliver en central del af svaret på den udfordring. En del af de knap 200 mio. kr., regeringen vil bruge på at administrere tvangsfordelingen af elever, er bedre brugt på at hjælpe udkantsgymnasierne. Sammenfattende mener partierne, at regeringen og partierne bag lovforslaget vil gøre stor skade på elevernes frie gymnasievalg, deres trivsel, motivation og læring. Der bør lyttes til de over 50.000 borgere, der har skrevet under på, at det frie gymnasievalg skal bevares.

Dansk Folkeparti

Dansk Folkepartis medlemmer af udvalget glæder sig over, at regeringen har lyttet til Dansk Folkepartis ønske om en fremtidssikring af uddannelser i landdistrikterne. For Dansk Folkeparti er det en vigtig prioritet, at det er muligt at tage en uddannelse i hele landet, og vi glæder os over, at regeringen har lyttet til dette.

Selv om det er vigtigt at sikre velfungerende gymnasier, hvor andelen af elever med ikkevestlig baggrund ikke bliver for dominerende på det enkelte gymnasium, mangler almindeligt hensyn til proportionalitet. Det er et fåtal af gymnasier, der har reelle udfordringer med dette, og derfor er det disproportionalt at skabe usikkerhed om fremtidsudsigterne for mere end 20.000 unge hvert år, når de søger ind på en ungdomsuddannelse efter grundskolen. Dansk Folkeparti er modstandere af at afskaffe det frie gymnasievalg til erhvervsgymnasierne og er i den forbindelse meget bekymrede for konsekvenserne af dette i relation til søgningen til erhvervsgymnasierne, da afstandene mellem disse er markant længere end for almene gymnasier.

Dansk Folkeparti stiller sig også kritisk over for, at regeringen med lovforslaget vægter forældres indkomst højere end hensynet til den enkelte uddannelsessøgendes egne ønsker og dennes tro på, at det er muligt at præge sin egen fremtid.

Vi er i Dansk Folkeparti stærkt bekymrede for de unges motivation og trivsel fremadrettet, hvis disproportionalt mange elever placeres på institutioner langt fra bopæl, omgangskreds og nærmiljø imod deres ønske. Vi ved, at stor afstand til uddannelsesinstitutionen er en af de største faktorer i forbindelse med frafald.

Dansk Folkeparti er også bekymret over, at der ikke har været afsat rimelig tid til at få afklaret konsekvenserne af det ændrede lovforslag, som har ændret ved forudsætningerne før lovforslagets 3. behandling. Vi vil i Dansk Folkeparti følge implementeringen af loven nøje og forventer, at udvalget løbende vil blive inddraget i alle relevante forhold relateret hertil.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (V, DF, LA), tiltrådt af et *mindretal* (KF og NB):

a

Ændringsforslag om deling af lovforslaget

1) Lovforslaget deles i to lovforslag med følgende titler og indhold:

A. »Forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., lov om institutioner for erhvervsrettet uddannelse, lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser og lov om de gymnasiale uddannelser (Kapacitetsfastsættelse og elevfordeling på de gymnasiale ungdomsuddannelser)« omfattende §§ 1-7.

B. »Forslag til lov om ændring af lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v. (Elevfordeling i afstandszone)« omfattende § 1, nr. 7, og § 7, stk. 1, 4 og 5.

[Forslag om deling af lovforslaget]

b

Ændringsforslag til det under A nævnte lovforslag

Til § 1

2) I den under *nr. 7* foreslåede § 11 b udgår *stk. 2*. *Stk. 3* bliver herefter *stk. 2*.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 6]

3) I den under *nr. 7* foreslåede § 11 b udgår i *stk. 3*, der bliver *stk. 2*, »og 2«.

[Konsekvensændringer som følge af ændringsforslag nr. 2]

4) I den under *nr. 7* foreslåede § 11 d udgår *stk. 2*. *Stk. 3* bliver herefter *stk. 2*.

[Forældreindkomst udgår som parameter i elevfordelingsmodellen]

5) I det under *nr. 7* foreslåede § 11 d udgår i *stk. 3*, der bliver *stk. 2*, », herunder hvornår en zone bliver afstands- eller fordelingszone, hvornår en zone skifter status, og hvordan forældreindkomst opgøres«.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 4]

6) De under *nr. 7* foreslåede §§ 11 e og 11 f udgår.

[Forældreindkomst udgår som parameter i elevfordelingsmodellen]

7) I det under *nr. 7* foreslåede § 11 g udgår i *stk. 2* »§ 11 h og«.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1 og 9]

8) I den under *nr. 7* foreslåede § 11 g ændres i *stk. 2* »§§ 11 h og i« til: »§ 11 h«.
[Konsekvensændringer som følge af ændringsforslag nr. 6 og 11]

9) Den under *nr. 7* foreslåede § 11 h udgår.
[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1]

Principal

10) Den under *nr. 7* foreslåede § 11 i udgår.
[Forældreindkomst udgår som parameter i elevfordelingsmodellen]

Subsidiært

11) I den under *nr. 7* foreslåede § 11 i indsættes i *stk. 1, 5. pkt.*, efter »Sankt Annæ Gymnasium«: »I BB shippinglinjen på Niels Brock«.
[Fritagelse af shippinglinjen på Niels Brock]

12) I den under *nr. 7* foreslåede § 11 j ændres i *stk. 1* »§§ 11 h og i« til: »§ 11 h«.
[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 6 og 10]

13) I det under *nr. 7* foreslåede § 11 j ændres i *stk. 1* »§§ 11 h og i« til: »§ 11 i«.
[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1 og 9]

14) I den under *nr. 7* foreslåede § 11 k ændres i *stk. 1, 1. pkt.*, »§§ 11 h – 11 j« til: »§§ 11 h og 11 j«.
[Konsekvensændringer som følge af ændringsforslag nr. 6 og 10]

15) I det under *nr. 7* foreslåede § 11 k ændres i *stk. 1, 1. pkt.*, »§§ 11 h-11 j« til: »§§ 11 i og 11 j«.
[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1 og 9]

Til § 2

16) *Nr. 2* udgår.
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 21 og 22]

17) *Nr. 3.* udgår
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 21 og 22]

18) I det under *nr. 4* foreslåede § 34 a, *stk. 1, 2. pkt.*, ændres », uddannelsen til hf-eksamen, uddannelsen til merkantil studentereksamen og uddannelsen til teknisk studentereksamen« til: »og uddannelsen til hf-eksamen«.
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 21 og 22]

19) *Nr. 5* udgår.
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 21 og 22]

20) *Nr. 6* affattes således:

»6. I § 34 a, *stk. 4*, ændres »de forpligtende samarbejder« til: »gymnasiesamarbejdet«.
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 21 og 22]

21) I den under *nr. 7* foreslåede ændring af § 34 a, *stk. 6*, udgår », og efter »hf-eksamen« indsættes: »samt uddannelsen til merkantil studentereksamen og uddannelsen til teknisk studentereksamen«.
[Udskillelse af de erhvervsgymnasiale uddannelser]

22) I det under *nr. 8* foreslåede § 34 a, *stk. 6*, ændres », udbud af uddannelsen til hf-eksamen, uddannelsen til merkantil studentereksamen og uddannelsen til teknisk studentereksamen« til: »og udbud af uddannelsen til hf-eksamen«.
[Udskillelse af de erhvervsgymnasiale uddannelser]

23) *Nr. 9* udgår.
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 21 og 22]

24) *Nr. 10* udgår.
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 21 og 22]

Til § 3

25) *Nr. 1* affattes således:

»1. § 8 b ophæves.«
[Ophævelse af tilskudsloft]

Til § 4

26) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 14 b udgår *stk. 2*.
Stk. 3 og 4 bliver herefter *stk. 2* og *3*.
[Udskillelse af krav om aftale]

27) I den under *nr. 1* foreslåede affattelse af § 14 b udgår i *stk. 3*, der bliver *stk. 2*, »og *stk. 2*«.
[Konsekvensændringer som følge af ændringsforslag nr. 26]

28) I den under *nr. 1* foreslåede § 14 b indsættes som *stk. 4*:
»*Stk. 4.* Stk. 1-3 finder ikke anvendelse for uddannelsen til teknisk studentereksamen og uddannelsen til merkantil studentereksamen.«
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 21 og 22]

29) I det under *nr. 2* foreslåede § 20, *stk. 2*, ændres »de 3-årige uddannelser til teknisk, merkantil og« til: »den 3-årige uddannelse til«.
[Konsekvens af ændringsforslag nr. 21 og 22]

c

Ændringsforslag til det under B nævnte lovforslag

Til § 1

30) *Nr. 7* affattes således:

»31. Efter § 11 indsættes:

»§ 11 a. På institutioner og afdelinger i afstandszoner får alle ansøgere, som har prioriteret en institution eller afdeling som førsteprioritet, reserveret en plads på institutionen eller afdelingen, hvis institutionen eller afdelingen ikke har flere førsteprioritetsansøgere, end institutionen eller afdelingen har kapacitet til at optage. Hvis en institution eller afdeling har flere førsteprioritetsansøgere, end den har kapacitet til, får en ansøger, der har kortere transporttid fra bopælen til institutionen eller afdelingen, reserveret en foreløbig plads forud for en ansøger med længere transporttid. Hvis to eller flere ansøgere har samme transporttid og der ikke er kapacitet til at reservere plads til dem alle på institutionen eller afdelingen, bliver der trukket lod om, hvilke ansøgere der får reserveret plads på institutionen eller afdelingen. Ansøgere, som ikke får reserveret en foreløbig plads på deres førsteprioritet, fordeles så vidt muligt til en plads på et efterfølgende prioriteret uddannelsesønske. 2. og 3. pkt. finder tilsvarende anvendelse ved fordeling af ansøgere til efterfølgende prioriteter.

Stk. 2. Ansøgere, som ikke får reserveret plads på et af deres uddannelsesønsker, jf. stk. 1, får reserveret plads på den uddannelse, ansøgeren har ønsket som førsteprioritet, på en institution eller afdeling med ledig kapacitet, hvor ansøgeren vil få kortest transporttid fra bopælen til institutionen eller afdelingen, dog inden for maksimalt 60 minutter. Hvis institutionen eller afdelingen ligger i en fordelingszone, kan en ansøger kun få reserveret plads i den del af institutionens eller afdelingens kapacitet, som er forbeholdt den indkomstkategori, ansøgeren er placeret i. Børne- og undervisningsministeren kan beslutte, at der ikke skal fordeles ansøgere til en institution eller afdeling efter 1. pkt.«

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1]

Til § 7

31) I *stk. 1* udgår », jf. dog *stk. 2* og *3*«.

[Konsekvensændring som følge af ændringsforslag nr. 1]

Af *børne- og undervisningsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, SF, RV, EL, DF, NB, LA og Marie Krarup (UFG)):

d

Ændringsforslag til det udelte lovforslag

Til § 1

32) I den under *nr. 7* foreslåede § 11 e ændres i *stk. 1, 5. pkt.*, »Skatteforvaltningen« til: »told- og skatteforvaltningen«.

[Ensretning af terminologi]

33) I den under *nr. 7* foreslåede § 11 g ændres i *stk. 4* »60 minutter« til: »45 minutter«.

[Ændring af maksimal transporttid]

34) I den under *nr. 7* foreslåede § 11 h ændres i *stk. 2, 1. pkt.* »60 minutter« til: »45 minutter«.

[Ændring af maksimal transporttid]

35) I den under *nr. 7* foreslåede § 11 i udgår *stk. 2, 2. pkt.*, og i stedet indsættes:

»Hvis en institution eller afdeling har flere førsteprioritetsansøgere, end den har plads til at optage inden for ansøgernes indkomstkategori, får en ansøger, der har kortere transporttid fra bopælen til institutionen eller afdelingen, reserveret en foreløbig plads forud for en ansøger med længere transporttid. Hvis to eller flere ansøgere har samme transporttid og der ikke er kapacitet til at reservere plads til dem alle på institutionen eller afdelingen inden for ansøgernes indkomstkategori, bliver der trukket lod om, hvilke ansøgere der får reserveret plads på institutionen eller afdelingen.«

[Transporttid som udvælgelseskriterium i fordelingszoner]

36) I den under *nr. 7* foreslåede § 11 i ændres i *stk. 3, 1. pkt.*, »60 minutter« til: »45 minutter«.

[Ændring af maksimal transporttid]

37) I den under *nr. 7* foreslåede § 11 j affattes *stk. 2* således:

»*Stk. 2.* Regionsrådet fordeles ansøgerne, jf. *stk. 1*, til en af ansøgeren prioriteret institution eller afdeling med ledig kapacitet i den af ansøgeren prioriterede rækkefølge. Hvis der ikke er plads på en institution eller afdeling, jf. *1. pkt.*, skal regionsrådet fordele ansøgerne til den uddannelse, den enkelte ansøger har ønsket som førsteprioritet, på den institution eller afdeling med ledig kapacitet, hvor ansøgeren har kortest transporttid fra bopælen til institutionen eller afdelingen. Regionsrådet kan kun placere ansøgeren efter *2. pkt.* på en institution eller afdeling inden for maksimalt 45 minutters transporttid. Hvis der ikke er plads på en institution eller afdeling, jf. *1.-3. pkt.*, skal regionsrådet hæve kapaciteten på den uddannelse, ansøgeren har ønsket som førsteprioritet, på den institution eller afdeling, hvor ansøgeren får kortest transporttid fra bopælen til institutionen eller afdelingen. Regionsrådet kan dog i særlige tilfælde hæve kapaciteten på en anden institution eller afdeling inden for maksimalt 45 minutters transporttid. Regionsrådet samarbejder med naboregionerne om fordelingen af ansøgerne, hvis de nærmeste institutioner eller afdelinger fra ansøgerens bopæl ligger i en tilstødende region.«

[Regionernes fordeling af ansøgere, som ikke bliver fordelt i den centrale fordelingsmekanisme]

38) I det under *nr. 7* foreslåede § 11 j affattes *stk. 3* således:

»*Stk. 3.* Børne- og undervisningsministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvornår regionsrådet kan hæve kapaciteten på en anden institution eller afdeling end den, hvor ansøgeren har kortest transporttid, jf. *stk. 2, 4. pkt.*«

[Ændring af bemyndigelsesbestemmelse]

39) I den under *nr. 7* foreslåede § 11 k ændres i *stk. 2, 1. pkt.*, »60 minutters« til: »45 minutters«.

[Ændring af maksimal transporttid]

40) I den under *nr. 8* foreslåede affattelse af § 12 ændres i *stk. 2, 1. pkt.*, og *stk. 4* »ansøgerens forældremyndighedsindehaver« til: »forældremyndighedens indehaver«.

[Ensretning af terminologi]

41) Efter nr. 8 indsættes som nye numre:

»01. § 12 a ophæves.

02. I § 13, stk. 1, udgår »forpligtende«.

[Konsekvensrettelser]

42) I den under nr. 9 foreslåede affattelse af § 14 indsættes i stk. 1, 2. pkt., efter »eller«: »den 2-årige«.

[Præcisering]

Til § 2

43) I den under nr. 7 foreslåede ændring af § 34 a, stk. 6, ændres »§§ 11 b12« til: »§§ 11 b-12«.

[Korrektur]

Til § 4

44) I den under nr. 1 foreslåede § 14 b ændres i stk. 1, nr. 1, »60 minutters« til: »45 minutters«.

[Justering af transporttid i forbindelse med skift af institution]

Til § 5

45) Efter nr. 3 indsættes som nyt nummer:

»01. § 3, nr. 3, ophæves.«

[Konsekvensrettelse]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Det foreslås at dele lovforslaget op i to lovforslag.

Det ene lovforslag (A) vedrører kapacitetsfastsættelse og elevfordeling på de gymnasiale ungdomsuddannelser.

Det andet lovforslag (B) vedrører elevfordeling i afstandszoner.

Til nr. 2, 3, 5, 8 og 14

Ændringsforslagene er lovtekniske konsekvensændringer, som følge af ændringsforslag nr. 4, 6 og 10.

Til nr. 4, 6 og 10

Med ændringsforslagene udgår forældreindkomst som parameter i elevfordelingsmodellen.

Til nr. 7, 13 og 15

Ændringsforslagene er lovtekniske konsekvenser af ændringsforslag nr. 9. Ændringsforslagene retter henvisningerne til det foreslåede § 11 h, der med ændringsforslag nr. 9 udgår af lovforslaget.

Til nr. 9

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget.

Til nr. 11

Af det fremsatte lovforslags § 1, nr. 7, hvori § 11 i, stk. 1, foreslås affattet, fremgår det af det foreslåede § 11 i, stk. 1, 5. pkt., at på institutioner eller afdelinger i fordelingszoner bliver kapaciteten på den enkelte uddannelse opdelt i tre dele. En del er forbeholdt ansøgere i lavindkomst-kategorien, en del er forbeholdt ansøgere i mellemindkomst-kategorien, og en del er forbeholdt ansøgere i højindkomst-kategorien. Fordelingen af kapaciteten svarer til indkomstfordelingen i de tre indkomst kategorier for den pågældende uddannelse i den zone, institutionen eller afdelingen ligger i. En ansøger kan kun få reserveret plads i den del af institutionens eller afdelingens kapacitet, som er forbeholdt den indkomstkategori, ansøgeren er placeret i. Dette gælder dog ikke for Sankt Annæ Gymnasium.

I det under nr. 7 foreslåede § 11 i, stk. 1, 5. pkt., foreslås »og IBB shippinglinjen på Niels Brock« indsat efter »Sankt Annæ Gymnasium«.

Det foreslåede vil indebære, at der ved fordeling af ansøgere til IBB shippinglinjen på Niels Brock ikke tages hensyn til ansøgernes indkomstgrupper.

Til nr. 12

Ændringsforslaget er en lovteknisk konsekvens af ændringsforslag nr. 1 og 13.

Til nr. 16

Med ændringsforslaget udgår muligheden for, at børne- og undervisningsministeren kan pålægge bestyrelsen for en institution at udarbejde en genopretningsplan, hvis institutionen eller en afdeling under institutionen i 3 på hinanden følgende år ikke har opnået en andel af førsteprioritetsansøgere på mindst halvdelen af institutionens eller afdelingens fastsatte kapacitet til den pågældende gymnasiale uddannelse.

Ændringsforslaget er en konsekvens af, at de erhvervs-gymnasiale uddannelser – hhx og htx – udgår af lovforslaget, jf. ændringsforslag 21 og 22.

Til nr. 17

Ændringsforslaget er en konsekvens af, at de erhvervs-gymnasiale uddannelser – hhx og htx – udgår af lovforslaget, jf. ændringsforslag 21 og 22.

Til nr. 18

Ændringsforslaget er en konsekvens af, at de erhvervs-gymnasiale uddannelser – hhx og htx – udgår af lovforslaget, jf. ændringsforslag 21 og 22.

Til nr. 19

Ændringsforslaget er en konsekvens af, at de erhvervs-gymnasiale uddannelser – hhx og htx – udgår af lovforslaget, jf. ændringsforslag 21 og 22.

Til nr. 20

Ændringsforslaget er en konsekvens af, at de erhvervs-gymnasiale uddannelser – hhx og htx – udgår af lovforslaget, jf. ændringsforslag 21 og 22.

Til nr. 21

Med ændringsforslaget udgår de erhvervsgymnasiale uddannelser – hhx og htx – af lovforslaget.

Til nr. 22

Med ændringsforslaget udgår de erhvervsgymnasiale uddannelser – hhx og htx – af lovforslaget.

Til nr. 23

Med ændringsforslaget udgår regionsrådets mulighed for efter høring af den berørte institution at afgive indstilling til børne- og undervisningsministeren om, hvorvidt en institution eller en afdeling bør nedlægges.

Ændringsforslaget er en konsekvens af, at de erhvervsgymnasiale uddannelser – hhx og htx – udgår af lovforslaget, jf. ændringsforslag 21 og 22.

Til nr. 24

Med ændringsforslaget udgår regionsrådets mulighed for at kunne godkende en institution efter denne lov til, at den eller en afdeling under institutionen er et profilgymnasium.

Ændringsforslaget er en konsekvens af, at de erhvervsgymnasiale uddannelser – hhx og htx – udgår af lovforslaget, jf. ændringsforslag 21 og 22.

Til nr. 25

Med ændringsforslaget vil det ved lov nr. 2532 af 22. december 2021 etablerede tilskudsloft for visse institutioner omfattet af lov om private institutioner for gymnasiale uddannelser blive ophævet.

Til nr. 26

Med ændringsforslaget fjernes kravet om, at skift kræver en aftale med lederen af den institution, som ansøgeren eller eleven vil skifte fra.

Til nr. 27

Ændringsforslaget er en lovteknisk konsekvensændring, som følge af ændringsforslag nr. 28.

Til nr. 28

Ændringsforslaget er en konsekvens af, at de erhvervsgymnasiale uddannelser – hhx og htx – udgår af lovforslaget, jf. ændringsforslag 21 og 22.

Til nr. 29

Ændringsforslaget er en konsekvens af, at de erhvervsgymnasiale uddannelser – hhx og htx – udgår af lovforslaget, jf. ændringsforslag 21 og 22.

Til nr. 30

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget. Med ændringsforslaget bliver henvisningen til den foreslåede § 11 h ændret til § 11 a. Der sker ingen indholdsmæssig ændring.

Til nr. 31

Ændringsforslaget er en konsekvens af ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget.

Til nr. 32

Af det fremsatte lovforslags § 1, nr. 7, hvori § 11 e foreslås affattet, fremgår det af det foreslåede § 11 e, stk. 1, 5. pkt., at ansøgere, som er fyldt 20 år eller fylder 20 år i det kalenderår, hvor ansøgeren søger om optagelse, samt ansøgere, for hvem der ikke kan indhentes oplysninger om forældreindkomst hos Skatteforvaltningen, placeres i mellemindkomst-kategorien uanset den faktiske forældreindkomst.

Af det fremsatte lovforslags § 1, nr. 7, hvori § 11 b foreslås affattet, fremgår det af det foreslåede § 11 b, stk. 2, at Styrelsen for It og Læring til brug for beregninger, herunder af indkomst-kategorier, zonetyper og ansøgers placering i indkomst-grupper, indhenter oplysninger om ansøgerens forældres indkomst hos told- og skatteforvaltningen, jf. § 11 f.

Med ændringsforslaget foreslås det, at »Skatteforvaltningen« i det foreslåede § 11 e, stk. 1, 5. pkt., ændres til »told- og skatteforvaltningen«.

Den foreslåede ændring ensretter terminologien i lovforslaget.

Til nr. 33

Af det fremsatte lovforslags § 1, nr. 7, hvori § 11 g foreslås affattet, fremgår det af det foreslåede § 11 g, stk. 4, at for ansøgere, som ikke får opfyldt et prioriteret ønske, må der højst være en transporttid på 60 minutter hver vej.

Med ændringsforslaget foreslås det, at »60 minutter« i det foreslåede § 11 g, stk. 4, ændres til »45 minutter«.

Forslaget har baggrund i tillægsaftale af 23. maj 2022 til aftale om Den Koordinerede Tilmelding til Gymnasiale Ungdomsuddannelser, hvoraf det fremgår, at forligskredsen bag tillægsaftalen er enig om, at den maksimale transporttid for ansøgere, der ikke får plads på en prioriteret institution eller afdeling, nedsættes fra 60 minutter til 45 minutter.

Den foreslåede ændring vil indebære, at fordelingsmekanismen ikke kan fordele ansøgere til en institution eller afdeling, hvor ansøgeren får mere end 45 minutters transporttid hver vej, medmindre ansøgeren selv har ønsket institutionen eller afdelingen, jf. lovforslagets § 11 h, stk. 2, og § 11 i, stk. 3. Nedsættelse af den maksimale transporttid vil skulle gælde i både afstands-zoner og fordelings-zoner.

Bestemmelsen vil endvidere indebære, at regionen heller ikke kan fordele ansøgere til en institution eller afdeling, hvor ansøgeren får mere end 45 minutters transporttid hver vej, jf. §§ 11 j og 11 k, medmindre ansøgeren selv har prioriteret institutionen eller afdelingen. Dog vil regionen kunne fordele en ansøger efter § 11 j til en institution eller afdeling med den først prioriterede uddannelse, hvor transporttiden er mere end 45 minutter, selv om ansøgeren ikke selv har prioriteret institutionen eller afdelingen, hvis der ikke ligger en institution eller afdeling med den pågældende uddannelse inden for 45 minutters transporttid, jf. bemærkningerne til ændringsforslag nr. 30.

Det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede bemyndigelsesbestemmelse i § 11 g, stk. 5, i § 1, nr. 7, i det fremsatte lovforslag, at det er hensigten, at der vil blive fastsat regler om, at ansøgere, som har en gymnasial uddannelse på en institution eller afdeling i en fordelingszone som

sin førsteprioritet, som hovedregel skal angive mindst fire prioriteter (uddannelsesønsker). Det er samtidig hensigten at fastsætte regler om, i hvilke tilfælde disse ansøgere kan angive færre end fire prioriteter. Det fremgår endvidere af bemærkningerne til bestemmelsen i det fremsatte lovforslag, at det f.eks. kunne være tilfældet, hvis en ansøger, som kun ønsker en bestemt af de gymnasiale uddannelser, kun har mulighed for at prioritere en, to eller tre institutioner eller afdelinger med den pågældende uddannelse inden for en transporttid på maksimal 60 minutter fra bopælen, og at det er hensigten at fastsætte regler om, at ansøgere i disse tilfælde vil skulle angive flest mulige prioriteter med den pågældende uddannelse inden for 60 minutters transporttid fra bopælen. Den i ændringsforslaget foreslåede nedsættelse af den maksimale transporttid til 45 minutter vil indebære, at det også er hensigten at fastsætte transporttiden i de forventede bekendtgørelsesregler til 45 minutter i stedet for 60 minutter.

Det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i § 8, stk. 2, i § 1, nr. 1, i det fremsatte lovforslag om børne- og undervisningsministerens fastsættelse af institutionernes eller afdelingernes kapaciteter de 3 første år med modellen og i § 8, stk. 3, i § 1, nr. 3, om regionsrådene fastsættelse af institutionernes eller afdelingernes kapaciteter de efterfølgende år, at ministeren og regionerne i forbindelse med kapacitetsfastsættelsen vil skulle tage højde for, at ansøgere over 20 år skal være sikret en plads på 2-årig hf på et vuc, hvis ansøgeren har ønsket det som førsteprioritet og eventuelt andenprioritet, hvis der inden for 60 minutters transporttid fra ansøgerens bopæl er flere vuc 'er med 2-årig hf. Hvis det, efter søgetallene er kendt, viser sig, at det er nødvendigt at øge kapaciteten i mellemindkomstkategorien på et vuc i en fordelingszone, for at kunne optage alle ansøgere over 20 år på 2-årig hf på vuc inden for 60 minutters transporttid, vil ministeren og regionerne skulle tildele den nødvendige overkapacitet i mellemindkomstkategorien på de konkrete vuc 'er, inden ansøgerne fordeles i den centrale fordelingsrunde. Den i ændringsforslaget foreslåede nedsættelse af den maksimale transporttid til 45 minutter vil indebære, at der også vil blive anvendt 45 minutter i stedet for 60 minutter i vurderingen af, om der er behov for at øge kapaciteten i mellemindkomstkategorien for disse ansøgere.

Det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede bestemmelse i § 8, stk. 3, i § 1, nr. 1, i det fremsatte lovforslag og § 8, stk. 4, i § 1, nr. 3, i det fremsatte lovforslag, at det endelige elevtal vil kunne fastsættes til mindre end minimumskapaciteten på 84 elever, hvis der ikke er tilstrækkelig mange ansøgere inden for 60 minutters transporttid eller som følge af frafald m.v. Den i ændringsforslaget foreslåede nedsættelse af den maksimale transporttid til 45 minutter vil indebære, at det også er hensigten at skele til, om der er tilstrækkelig mange ansøgere inden for 45 minutters transporttid i stedet for 60 minutter.

Til nr. 34

Af det fremsatte lovforslags § 1, nr. 7, hvori § 11 h foreslås affattet, fremgår det af det foreslåede § 11 h, stk. 2, 1. pkt., at ansøgere, som ikke får reserveret plads på et af deres

uddannelsesønsker, jf. stk. 1, får reserveret plads på den uddannelse, ansøgeren har ønsket som førsteprioritet, på en institution eller afdeling med ledig kapacitet, hvor ansøgeren vil få kortest transporttid fra bopælen til institutionen eller afdelingen, dog inden for maksimalt 60 minutter, jf. § 11 g, stk. 4.

Med ændringsforslaget foreslås det, at »60 minutter« i det foreslåede § 11 h, stk. 2, 1. pkt., ændres til »45 minutter«.

Ændringsforslaget vil indebære, at ansøgere, som ikke får reserveret plads på et af deres uddannelsesønsker, får reserveret plads på den uddannelse, ansøgeren har ønsket som førsteprioritet, på en institution eller afdeling med ledig kapacitet, hvor ansøgeren vil få kortest transporttid fra bopælen til institutionen eller afdelingen, dog inden for maksimalt 45 minutter, jf. § 11 g, stk. 4.

Det kan forekomme, at en ansøger til institutioner eller afdelinger i afstandszone ikke vil kunne få reserveret plads på en af sine prioriteter, fordi alle de prioriterede institutioner eller afdelinger er overansøgte og andre ansøgere har kortere afstand til de pågældende institutioner eller afdelinger end ansøgeren selv. I disse tilfælde vil det foreslåede indebære, at den centrale fordelingsmekanisme vil forsøge at placere ansøgeren på en ikkeprioriteret institution eller afdeling på den uddannelse, som ansøgeren har prioriteret som sin førsteprioritet. Fordelingsmekanismen vil således ikke kunne placere ansøgeren på en ikkeprioriteret institution eller afdeling på en anden uddannelse end den, ansøgeren har angivet som sin førsteprioritet – heller ikke selv om ansøgeren måtte have prioriteret den anden uddannelse som sin andenprioritet eller en efterfølgende prioritet.

Den centrale fordelingsmekanisme vil kun kunne placere ansøgeren på en ikkeprioriteret institution eller afdeling, hvis den pågældende institution eller afdeling har ledig kapacitet, og hvis det er inden for maksimalt 45 minutters transporttid. Hvis der er flere ikkeprioriterede institutioner eller afdelinger med ledig kapacitet inden for 45 minutters transporttid, vil fordelingsmekanismen som overvejende hovedregel reservere plads til ansøgeren på den institution eller afdeling, hvor ansøgeren vil få kortest transporttid fra bopælen til institutionen eller afdelingen.

Hvis der til en institution eller afdeling er en eller flere ansøgere med samme transporttid og ingen af dem har prioriteret institutionen eller afdelingen, vil fordelingen blive afgjort ved lodtrækning. Hvis der ikke er ledig kapacitet på en ikkeprioriteret institution eller afdeling på den uddannelse, ansøgeren har angivet som sin førsteprioritet, inden for 45 minutters transporttid, vil det være ansøgerens bopælsregion, som skal finde en plads til ansøgeren, jf. den foreslåede § 11 j og bemærkningerne hertil i ændringsforslag nr. 30.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 33.

Til nr. 35

Af det fremsatte lovforslags § 1, nr. 7, hvori § 11 i om fordeling af ansøgere i fordelingszoner foreslås affattet, fremgår det af det foreslåede § 11 i, stk. 2, 2. pkt., at hvis en institution eller afdeling har flere førsteprioritetsansøgere, end den har plads til at optage inden for ansøgernes

indkomstkategori, fordeles ansøgerne til institutioner eller afdelinger efter lodtrækning.

Med ændringsforslaget foreslås det, at 2. pkt., udgår i § 11 i, stk. 2, og i stedet indsættes: »Hvis en institution eller afdeling har flere førsteprioritetsansøgere, end den har plads til at optage inden for ansøgernes indkomstkategori, får en ansøger, der har kortere transporttid fra bopælen til institutionen eller afdelingen, reserveret en foreløbig plads forud for en ansøger med længere transporttid. Hvis to eller flere ansøgere har samme transporttid og der ikke er kapacitet til at reservere plads til dem alle på institutionen eller afdelingen inden for ansøgernes indkomstkategori, bliver der trukket lod om, hvilke ansøgere der får reserveret plads på institutionen eller afdelingen.«

Det foreslåede vil indebære, at hvis en institution eller afdeling i en fordelingszone har flere førsteprioritetsansøgere i en indkomstkategori, end den har kapacitet til at optage i denne indkomstkategori, så får en ansøger, der har kortere transporttid fra bopælen til institutionen eller afdelingen, reserveret en foreløbig plads forud for en ansøger med længere transporttid i den pågældende indkomstkategori. Det foreslåede vil endvidere indebære, at hvis to eller flere ansøgere i samme indkomstkategori har samme transporttid og der ikke er kapacitet til at reservere plads til dem alle i den pågældende indkomstkategori på institutionen eller afdelingen, bliver der trukket lod om, hvilke ansøgere der får reserveret plads på institutionen eller afdelingen. Der vil blive knyttet et lodtrækningsnummer til hver prioritet (hvert uddannelsesønske), som vil finde anvendelse, hvis lodtrækning bliver aktuelt.

Til nr. 36

Af det fremsatte lovforslags § 1, nr. 7, hvori § 11 i foreslås affattet, fremgår det af det foreslåede § 11 i, stk. 3, 1. pkt., at ansøgere, som ikke får reserveret plads på et af deres uddannelsesønsker, jf. stk. 2, får reserveret plads på den uddannelse, ansøgeren har ønsket som førsteprioritet, på en institution eller afdeling med ledig kapacitet, hvor ansøgeren vil få kortest transporttid fra bopælen til institutionen eller afdelingen, dog inden for maksimalt 60 minutter, jf. § 11 g, stk. 4.

Med ændringsforslaget foreslås det, at »60 minutter« i det foreslåede § 11 i, stk. 3, 1. pkt., ændres til »45 minutter«.

Ændringsforslaget vil betyde, at ansøgere, som ikke får reserveret plads på et af deres uddannelsesønsker, jf. stk. 1, får reserveret plads på den uddannelse, ansøgeren har ønsket som førsteprioritet, på en institution eller afdeling med ledig kapacitet, hvor ansøgeren vil få kortest transporttid fra bopælen til institutionen eller afdelingen, dog inden for maksimalt 45 minutter, jf. § 11 g, stk. 4.

Det kan forekomme, at en ansøger til institutioner eller afdelinger i fordelingszoner ikke vil kunne få reserveret plads på en af sine prioriteter, fordi alle de prioriterede institutioner eller afdelinger er overansøgte i ansøgerens indkomstkategori, og andre ansøgere i samme indkomstkategori og med samme prioritet har kortere afstand til de pågældende institutioner eller afdelinger end ansøgeren selv. I disse tilfælde vil det foreslåede indebære, at den centrale

fordelingsmekanisme vil forsøge at placere ansøgeren på en ikkeprioriteret institution eller afdeling på den uddannelse, som ansøgeren har prioriteret som sin førsteprioritet. Fordelingsmekanismen vil således ikke kunne placere ansøgeren på en ikkeprioriteret institution eller afdeling på en anden uddannelse end den, ansøgeren har angivet som sin førsteprioritet – heller ikke selv om ansøgeren måtte have prioriteret den anden uddannelse som sin andenprioritet eller en efterfølgende prioritet.

Den centrale fordelingsmekanisme vil kun kunne placere ansøgeren på en ikkeprioriteret institution eller afdeling, hvis den pågældende institution eller afdeling har ledig kapacitet, og hvis det er inden for maksimalt 45 minutters transporttid. Hvis der er flere ikkeprioriterede institutioner eller afdelinger med ledig kapacitet inden for 45 minutters transporttid, vil fordelingsmekanismen som overvejende hovedregel reservere plads til ansøgeren på den institution eller afdeling, hvor ansøgeren vil få kortest transporttid fra bopælen til institutionen eller afdelingen.

Hvis der til en institution eller afdeling er en eller flere ansøgere med samme transporttid og ingen af dem har prioriteret institutionen eller afdelingen, vil fordelingen blive afgjort ved lodtrækning. Hvis der ikke er ledig kapacitet på en ikkeprioriteret institution eller afdeling på den uddannelse, ansøgeren har angivet som sin førsteprioritet, inden for 45 minutters transporttid, vil det være ansøgerens bopælsregion, som skal finde en plads til ansøgeren, jf. den foreslåede § 11 j og bemærkningerne hertil i ændringsforslag nr. 30.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 33.

Til nr. 37

Af det fremsatte lovforslags § 1, nr. 7, hvori § 11 j foreslås affattet, fremgår det af det foreslåede § 11 j, stk. 2, at fordelingen, som nævnt i stk. 1, skal ske inden for rammerne af institutionernes eller afdelingernes kapacitet til en af ansøgerens prioriterede uddannelsesønsker eller til den uddannelse, ansøgeren har ønsket som førsteprioritet, på en institution eller afdeling inden for 60 minutters transporttid. Regionsrådet kan hæve kapaciteten på en institution eller afdeling, hvis det er nødvendigt for at tildele disse ansøgere plads. Regionsrådet samarbejder med naboregionerne om fordelingen af ansøgere, hvis de nærmeste institutioner eller afdelinger fra ansøgerens bopæl ligger i en tilstødende region.

Med ændringsforslaget foreslås det i stk. 2, 1. pkt., at regionsrådet fordeler ansøgeren, jf. stk. 1, til en af ansøgeren prioriteret institution eller afdeling med ledig kapacitet i den af ansøgeren prioriterede rækkefølge. Det foreslås i stk. 2, 2. pkt., at hvis der ikke er plads på en institution eller afdeling, jf. 1. pkt., skal regionsrådet fordele ansøgeren til den uddannelse, ansøgeren har ønsket som førsteprioritet, på den institution eller afdeling med ledig kapacitet, hvor ansøgeren har kortest transporttid fra bopælen til institutionen eller afdelingen. Det foreslås i stk. 2, 3. pkt., at regionsrådet kun kan placere ansøgeren efter 2. pkt. på en institution eller afdeling inden for maksimalt 45 minutters transporttid.

Det foreslåede stk. 2, 1.-3. pkt., vil indebære, at regionen skal fordele ansøgeren til en af ansøgerens prioriteter, hvis der er ledig kapacitet på en af disse prioriteter, så ansøgeren får den højest mulige prioritet opfyldt. Hvis der er ledig kapacitet på det førstprioriterede uddannelsesønske (kombination af uddannelse og institution eller afdeling), skal regionsrådet fordele ansøgeren til denne institution eller afdeling. Hvis der ikke er ledig kapacitet på det førstprioriterede uddannelsesønske, skal regionsrådet fordele ansøgeren til det andensprioriterede uddannelsesønske, hvis der er ledig kapacitet på dette uddannelsesønske, og så fremdeles.

Hvis der ikke er ledig kapacitet på en af ansøgerens prioriteter, skal regionsrådet placere ansøgeren på en institution eller afdeling med ledig kapacitet på den uddannelse, som ansøgeren har angivet som førstprioritet. Hvis der er flere institutioner eller afdelinger med ledige pladser på den pågældende uddannelse, skal regionsrådet fordele ansøgeren til den institution eller afdeling, hvor ansøgeren får kortest transporttid.

Regionen vil kun kunne placere en ansøger på en institution eller afdeling efter 2. pkt. inden for maksimalt 45 minutters transporttid.

Regionen vil ikke skulle tage hensyn til ansøgerens forældreindkomst, heller ikke selv om institutionen eller afdelingen ligger i en fordelingszone.

Det foreslås i stk. 2, 4. pkt., at hvis der ikke er plads på en institution eller afdeling, jf. 1.-3. pkt., skal regionsrådet hæve kapaciteten på den uddannelse, ansøgeren har ønsket som førstprioritet, på den institution eller afdeling, hvor ansøgeren får kortest transporttid fra bopælen til institutionen eller afdelingen. Det foreslås i stk. 2, 5. pkt., at regionsrådet dog i særlige tilfælde kan hæve kapaciteten på en anden institution eller afdeling inden for maksimalt 45 minutters transporttid.

Med ændringsforslaget foreslås der på baggrund af til lægsaftale af 23. maj 2022 om ændring af aftale af den 10. juni 2021 om Den Koordinerede Tilmelding til Gymnasiale Ungdomsuddannelser ændringer i forhold til det fremsatte lovforslag om, hvordan regionerne skal fordele ansøgere, som ikke bliver fordelt i den centrale fordelingsmekanisme.

Det foreslåede vil indebære, at hvis regionen ikke kan placere en ansøger på en prioriteret institution eller afdeling eller på en institution eller afdeling med den førstprioriterede uddannelse på en institution eller afdeling med ledig kapacitet inden for maksimalt 45 minutter, så skal regionen hæve kapaciteten på en institution eller afdeling med den uddannelse, ansøgeren har som førstprioritet. Hvis der ikke er en institution eller afdeling med den førstprioriterede uddannelse inden for 45 minutters transporttid, vil regionen skulle placere ansøgeren på den nærmeste institution eller afdeling, selv om dette medfører en længere transporttid end 45 minutter, og selv om ansøgeren ikke nødvendigvis selv har prioriteret denne institution eller afdeling. Hvis der kun er én institution eller afdeling med den førstprioriterede uddannelse inden for 45 minutters transporttid, vil regionen ligeledes skulle hæve kapaciteten på denne institution eller afdeling. Hvis der er to eller flere institutioner eller afdelinger med den førstprioriterede uddannelse inden for

45 minutter, vil regionen som udgangspunkt skulle hæve kapaciteten på den institution eller afdeling, hvor ansøgeren får kortest transporttid. Regionen vil dog i særlige tilfælde kunne hæve kapaciteten på en anden institution eller afdeling. Det foreslås i ændringsforslag nr. 31, at børne- og undervisningsministeren får bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler om, hvornår regionsrådet kan hæve kapaciteten på en anden institution eller afdeling end den, hvor ansøgeren får kortest transporttid.

Det foreslås i stk. 2, 6. pkt., at regionsrådet samarbejder med naboregionerne om fordelingen af ansøgerne, hvis de nærmeste institutioner eller afdelinger fra ansøgerens bopæl ligger i en tilstødende region.

Det foreslåede vil indebære, at hvis ansøgeren er bosat, så mulige institutioner eller afdelinger inden for 45 minutters transporttid ligger i andre regioner, er ansøgerens bopælsregion forpligtet til at samarbejde med den eller de tilstødende regioner om at finde plads til ansøgeren.

Til nr. 38

Af det fremsatte lovforslags § 1, nr. 7, hvori § 11 j foreslås affattet, fremgår det af det foreslåede § 11 j, stk. 3, at børne- og undervisningsministeren kan fastsætte nærmere regler om regionsrådets fordeling af ansøgere, som ikke er blevet fordelt i den centrale fordelingsmekanisme.

Som det fremgår af ændringsforslag nr. 24 og bemærkningerne hertil, foreslås det imidlertid fastsat i § 11 j, stk. 2, at regionsrådet skal hæve kapaciteten på en institution eller afdeling på den uddannelse, ansøgeren har som førstprioritet, som hovedregel på den institution eller afdeling, hvor ansøgeren får kortest transporttid.

Med ændringsforslaget foreslås det derfor i bemyndigelsesbestemmelsen i stk. 3, at børne- og undervisningsministeren kan fastsætte nærmere regler om, hvornår regionsrådet kan hæve kapaciteten på en anden institution eller afdeling end den, hvor ansøgeren får kortest transporttid, jf. stk. 2, 4. pkt.

Det er bl.a. hensigten at fastsætte nærmere regler om, at regionerne, når de skal hæve kapaciteten på en institution eller afdeling for at få plads til en ansøger, kan lade andre hensyn veje tungere, end at ansøgeren skal placeres på den institution eller afdeling, hvor ansøgeren får kortest transporttid. Det kan f.eks. været hensynet til institutionernes eller afdelingernes klassedannelse og det fleksible klasseloft eller hensynet til at sikre, at ansøgere til 2-årig hf, som er 20 år eller mere, får plads på et vuc, hvis ansøgeren har ønsket 2-årig hf på et vuc som førstprioritet. Det kan endvidere være et hensyn til særlige lokale forhold af betydning for de enkelte ansøgere, herunder ansøgernes samlede transporttid, således at to eller flere ansøgere samlet set får den korteste transporttid, selv om den enkelte ansøger ikke fordeles til den institution, hvortil ansøgeren vil få kortest transporttid. Der vil kunne fastsættes regler om andre hensyn, som regionerne kan lægge vægt på.

Til nr. 39

Af det fremsatte lovforslags § 1, nr. 7, hvori § 11 k foreslås affattet, fremgår det af det foreslåede § 11 k, stk. 2,

1. pkt., at fordelingen, som nævnt i stk. 1, skal ske inden for rammerne af institutionernes eller afdelingernes kapacitet til en af ansøgerens eller elevens prioriterede uddannelsesønsker eller til den uddannelse, ansøgeren eller eleven har ønsket som førsteprioritet, på en institution eller afdeling inden for 60 minutters transporttid.

Med ændringsforslaget foreslås det, at »60 minutters« i det foreslåede § 11 h, stk. 2, 1. pkt., ændres til »45 minutters«.

Ændringsforslaget vil indebære, at regionen ved fordeling af ansøgere efter § 11 k ikke vil kunne placere ansøgeren på en ikkeprioriteret institution eller afdeling, hvor ansøgeren får mere end 45 minutters transporttid.

Regionen vil stadig kunne placere ansøgeren på en institution eller afdeling med mere end 45 minutters transporttid, hvis det er en institution eller afdeling, ansøgeren selv har prioriteret.

Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til ændringsforslag nr. 33.

Til nr. 40

Af det fremsatte lovforslags § 1, nr. 8, hvori § 12 foreslås affattet, fremgår det af det foreslåede § 12, stk. 1, 1. pkt., at regionsrådet efter anmodning fra en ansøger eller forældremyndighedens indehaver genoptager sin behandling af ansøgningen med henblik på en vurdering af, om der er grundlag for at give ansøgeren helt eller delvis medhold.

Af det fremsatte lovforslags § 1, nr. 8, hvori § 12 foreslås affattet, fremgår det af det foreslåede § 12, stk. 2, 1. pkt., det, at regionsrådets afgørelse om den foreløbige plads kan påklages til børne- og undervisningsministeren af ansøgeren eller ansøgerens forældremyndighedsindehaver.

Af det fremsatte lovforslags § 1, nr. 8, hvori § 12 foreslås affattet, fremgår det af det foreslåede § 12, stk. 4, at når regionsrådet videresender klagen til børne- og undervisningsministeren, sender regionsrådet samtidig en kopi af sin udtalelse til ansøgeren eller ansøgerens forældremyndighedsindehaver med en frist for at afgive bemærkninger til børne- og undervisningsministeren på 5 dage fra modtagelsen.

Med ændringsforslaget foreslås det, at »ansøgerens forældremyndighedsindehaver« i det foreslåede § 12, stk. 2, 1. pkt. og § 12, stk. 4, ændres til »forældremyndighedens indehaver«.

Der er med den foreslåede ændring tale om en ensretning af terminologien i lovforslaget.

Til nr. 41

Af § 12 a i lov om institutioner for almen- og gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v. fremgår det, at fordelingsudvalget ved enstemmig afgørelse kan fastsætte lokale elevfordelingsregler med det formål at løse eller imødegå udfordringer af faglig, pædagogisk eller social karakter, som har sammenhæng med elevsammensætningen på en eller flere institutioner i fordelingsudvalgets område. Fordelingsudvalget skal kunne sandsynliggøre, at elevsammensætningen på en eller flere institutioner i fordelingsudvalgets område giver anledning til faglige, pædagogiske eller sociale udfordringer. Af stk. 2 fremgår det, at fordelingsudvalget

efter anmodning fra bestyrelsen for en institution, hvis leder er medlem af udvalget, behandler bestyrelsens anmodning om fastsættelse af lokale elevfordelingsregler efter stk. 1. Af stk. 3. fremgår det, at en institution, som har anmodet fordelingsudvalget om at fastsætte lokale elevfordelingsregler efter st. 2, jf. stk. 1, kan klage til regionsrådet i den region, hvor institutionen er hjemmehørende, over fordelingsudvalgets afgørelse. Af stk. 4 fremgår det, at børne- og undervisningsministeren fastsætter regler om frister for fastsættelsen af lokale elevfordelingsregler, om frister for klage og om offentliggørelse af og information om lokale regler.

Af § 3, stk. 3, i lov nr. 1562 af 27. december 2019 som nyaffattet ved § 1, nr. 2, i lov nr. 2532 af 22. december 2021, fremgår det, at § 12, stk. 2, 3. pkt., og § 12 a i lov om institutioner for almen- og gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v. som affattet ved denne lovs § 1, nr. 1 og 6, ophæves den 1. januar 2023.

Med det foreslåede nr. 01 foreslås det, at § 12 a ophæves.

Ophævelsen af § 12 a vil indebære, at bestemmelsen ophæves den 1. juli 2022 i stedet for den 1. januar 2023.

Der er med den foreslåede ophævelse tale om en konsekvens af nedlæggelsen af fordelingsudvalgene.

Af § 13, stk. 1, i lov om institutioner for almen- og gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v. fremgår det at de institutioner, der er godkendt til at udbyde uddannelsen til almen studentereksamen og uddannelsen til hf-eksamen i regionen, samarbejder gennem de i § 14, stk. 1 og 2, nævnte forpligtende samarbejder med regionsrådet og med andre institutioner, som udbyder de i stk. 2 nævnte uddannelser i regionen om den i § 10, stk. 1, nævnte koordinering.

Med det foreslåede nr. 02 foreslås det, at »forpligtende« udgår af § 13, stk. 1.

Der er med den foreslåede ændring tale om en konsekvensrettelse som følge af den ved lovforslagets § 1, nr. 9, foreslåede ændring af § 14 i lov om institutioner for almen- og gymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v., hvorved de forpligtende samarbejder erstattes af gymnasiesamarbejder.

Til nr. 42

Af det fremsatte lovforslags § 1, nr. 9, hvori § 14 foreslås affattet, fremgår det af det foreslåede § 14, stk. 1, 2. pkt., at en institution omfattet af udbud af den 3-årige uddannelse til almen studentereksamen eller uddannelse til hf-eksamen kan deltage i samarbejdet, i det omfang regionsrådet vurderer, at det er hensigtsmæssigt.

Med ændringsforslaget foreslås det, at der efter »eller« indsættes »2-årig«.

Der er med den foreslåede ændring tale om en præcisering.

Til nr. 43

Af det fremsatte lovforslags § 2, nr. 7, hvori § 34 a, stk. 6, foreslås ændret, fremgår det, at i § 34 a, stk. 6, ændres »§ 8, stk. 2, § 11, § 12, § 12 a og § 12 b« til: »§ 8, stk. 2-4 og 6, om kapacitetsfastsættelse, § 8 b om flytning af kapacitet og §§ 11 b12 og § 12 b om elevfordeling« og efter »hf-eksamen« indsættes: »samt uddannelsen til merkantil

studentereksamen og uddannelsen til teknisk studentereksamen«.

Med ændringsforslaget foreslås »§§ 11 b12« ændret til: »§ 11 b-12«.

Der er med den foreslåede ændring (indsættelse af en bindestreg) tale om korrektur.

Til nr. 44

Af det fremsatte lovforslags § 4, nr. 1, hvori § 14 b foreslås affattet, fremgår det af det foreslåede stk. 1, at bortset fra skift af institution i forbindelse med skift af uddannelse kan skift af institution, når ansøgeren har fået reserveret en foreløbig plads eller er blevet endeligt optaget på en institution på en gymnasial uddannelse, kun ske, hvis det sker i forbindelse med en flytning, hvor ansøgeren eller eleven får mere end 60 minutters transporttid fra den nye bopæl til den institution, hvor ansøgeren eller eleven har fået tildelt plads eller er endeligt optaget.

Med ændringsforslaget foreslås det, at »60 minutters« i det foreslåede § 14 b, stk. 1, nr. 1, ændres til »45 minutters«.

Forslaget skal ses, i sammenhæng med at den maksimale transporttid i den nye elevfordelingsmodel nedsættes fra 60 minutter til 45 minutter, jf. ændringsforslag nr. 2.

Ændringsforslaget vil indebære, at skift af institution inden for samme uddannelse, når ansøgeren har fået reserveret en foreløbig plads eller er blevet endeligt optaget på en institution på en gymnasial uddannelse, kan ske, hvis det sker i forbindelse med en flytning, hvor ansøgeren eller eleven får mere end 45 minutters transporttid fra den nye bopæl til den institution, hvor ansøgeren eller eleven har fået tildelt plads eller er endeligt optaget.

Til nr. 45

Af § 3, stk. 3, i lov nr. 1562 af 27. december 2019 som nyaffattet ved § 1, nr. 2, i lov nr. 2532 af 22. december 2021 fremgår det, at § 12, stk. 2, 3. pkt., og § 12 a i lov om institutioner for almengymnasiale uddannelser og almen voksenuddannelse m.v. som affattet ved denne lovs § 1, nr. 1 og 6, ophæves den 1. januar 2023.

Med ændringsforslaget foreslås det, at § 3, stk. 3, ophæves.

Der er med den foreslåede ophævelse tale om en konsekvensændring, som vil indebære, at § 12, stk. 2, 3. pkt., som affattet i lovforslagets § 1, nr. 8, kan videreføres.

5. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 31. marts 2022 og var til 1. behandling den 7. april 2022. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Børne- og Undervisningsudvalget.

Oversigt over lovforslagets sagsforløb og dokumenter

Lovforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under lovforslaget på Folketingets hjemmeside www.ft.dk.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 4 møder.

Hørings svar

Et udkast til lovforslaget har inden fremsættelsen været sendt i høring, og børne- og undervisningsministeren sendte den 25. januar 2022 dette udkast til udvalget, jf. BUU alm. del – bilag 86. Den 31. marts 2022 sendte børne- og undervisningsministeren høringssvarene og et høringsnotat til udvalget.

Bilag

Under udvalgsarbejdet er der omdelt 9 bilag på lovforslaget.

Teknisk gennemgang

Udvalget har den 18. maj 2022 fået en teknisk gennemgang af lovforslaget.

Ekspertmøde

Udvalget har den 25. maj 2022 afholdt et lukket ekspertmøde om lovforslaget.

Spørgsmål

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 133 spørgsmål til børne- og undervisningsministeren til skriftlig besvarelse, som ministeren har besvaret.

Anders Kronborg (S) fmd. Tanja Larsson (S) Jens Joel (S) Jan Johansen (S) Julie Skovsby (S) Kasper Sand Kjær (S) Orla Hav (S) Charlotte Broman Mølbæk (SF) Ina Strøjer-Schmidt (SF) Jan Bjergskov Larsen (SF) Lotte Rod (RV) Anne Sophie Callesen (RV) Marianne Jelved (RV) Jakob Sølvhøj (EL) Pernille Skipper (EL) Susanne Zimmer (FG) Anni Matthiesen (V) Marie Bjerre (V) Ellen Trane Nørby (V) Kenneth Mikkelsen (V) Marlene Ambo-Rasmussen (V) Stén Knuth (V) nfmd. Marie Krarup (UFG) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Alex Ahrendtsen (DF) Gitte Willumsen (KF) Mai Mercado (KF) Mette Thiesen (NB) Henrik Dahl (LA)

Alternativet, Kristendemokraterne, Moderaterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

Socialdemokratiet (S)	49	Frie Grønne, Danmarks Nye Venstrefløjsparti (FG)	3
Venstre, Danmarks Liberale Parti (V)	39	Alternativet (ALT)	1
Socialistisk Folkeparti (SF)	15	Kristendemokraterne (KD)	1
Radikale Venstre (RV)	14	Moderaterne (M)	1
Enhedslisten (EL)	13	Inuit Ataqatigiit (IA)	1
Det Konservative Folkeparti (KF)	13	Siumut (SIU)	1
Dansk Folkeparti (DF)	10	Sambandsflokkurin (SP)	1
Nye Borgerlige (NB)	4	Javnaðarflokkurin (JF)	1
Liberal Alliance (LA)	3	Uden for folketingsgrupperne (UFG)	9