



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

04. november 2021

Besvarelse af spørgsmål 5 ad L 13 stillet af Folketingets Erhvervsudvalg den 19. oktober 2021 efter ønske fra Anne Honoré Østergaard (V), Mona Juul (KF) og Hans Kristian Skibby (DF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren redegøre for mulighederne for og sit syn på at graduere de foreslåede bødestørrelser, så førstegangsovertrædelser, små overtrædelser, ikke forsætlige overtrædelser o.lign. sanktioneres lempeligere og mere proportionelt, end det lovforslaget lægger op til, og således at de høje bødestørrelser målrettes grovere overtrædelser, bevidste overtrædelser og gentagelsestilfælde?

Tlf. 33 92 33 50

Fax 33 12 37 78

CVR-nr 10 09 24 85

EAN nr. 5798000026001

em@em.dk

www.em.dk

Svar:

Som det fremgår af min besvarelse af spørgsmål 4 ad L 13, indebærer den foreslåede bødemodel, at de eksisterende bødekriterier fortsat skal indgå ved vurderingen af, hvor overtrædelserne skal placeres i de tre kategorier for bødeniveau samt af placeringen inden for det angivne bødeinterval. Heri indgår bl.a. en vurdering af overtrædelsens grovhed, omfang, om overtrædelserne er bevidst eller gentagne og om der foreligger skærpende eller formildende omstændigheder.

Den foreslåede bødemodel tager således netop højde for, at mindre grove overtrædelser sanktioneres lempeligere end de grove overtrædelser. Der lægges op til, at udgangspunktet for en bødeudmåling er en placering i normal bødeniveau. Dette udgangspunkt skal fraviges, hvis de konkrete forhold ved den pågældende overtrædelse tilsiger det. Som udgangspunkt vil sådanne konkrete forhold skulle vurderes i forhold til de gældende bødekriterier. Det betyder, at grove eller gentagne overtrædelser kan føre til et forhøjet bødeniveau, mens overtrædelser, der fx har begrænset varighed, omfang og skadevirkning kan føre til et nedsat bødeniveau.

Den endelige fastsættelse af bøden vil bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen.

Jeg henviser i øvrigt til min besvarelse af spørgsmål 4 ad L 13.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup