

Tilkendegivelse fra erhvervsministeren

Erhvervsministeren har anmodet om, at følgende præciseringer optages i betænkningen:

»Forslag til lov om ændring af lov markedsføring blev fremsat den 6. oktober 2021. Lovforslagets nr. 19 indeholder et nyt § 37, stk. 6, litra a-d. Forslaget indebærer, at der ved udmåling af bøde for overtrædelse af de i litra a-d oplyste bestemmelser skal lægges vægt på overtrædelsens varighed eller omfang. Bestemmelserne i litra a-d omhandler specifikke, klart afgrænsede og objektivt konstaterbare overtrædelser, som Forbrugerombudsmanden, jf. lovforslagets nr. 20, kan afslutte med et administrativt bødeforelæg, forudsat at betingelserne herfor er opfyldt. For hver af de omhandlede bestemmelser i litra a-d er der i lovforslagets specielle bemærkninger foreslået – eller burde være foreslået – bødemodeller for de specifikke overtrædelser.

Jeg vil gøre opmærksom på nedenstående forhold i forhold til de foreslåede bødemodeller, der fremgår eller burde fremgå af lovforslagets specielle bemærkninger.

Dels er der i lovforslagets specielle bemærkninger s. 43, ikke anført en bødemodel for sager omfattet af § 37, stk. 6, litra b, der omhandler sager vedr. en erhvervsdrivendes uanmodede elektroniske henvendelse til bestemte aftagere, i strid med spamforbuddet i den gældende § 10, stk. 1.

Bødemodellen skulle have været indsat nederst efter sidste sætning, som lyder: »I førstegangstilfælde foreslås der på baggrund af følgende bødemodel for uanmodet elektronisk henvendelse i strid med markedsføringslovens § 10, stk. 1.«

Bødemodellen til den foreslåede § 37, stk. 6, litra b, er følgende:

Antal uanmodede elektroniske henvendelser	Bødetakst
1-30 henvendelser	20.000 kr. pr. forhold
31-50 henvendelser	30.000 kr. pr. forhold fra henvendelse nr. 31
51-100 henvendelser	50.000 kr. pr. forhold fra henvendelse nr. 51
Mere end 100 henvendelser	50.000 kr. + 200 kr. pr. henvendelse fra henvendelse nr. 101
Ved andengangstilfælde forhøjes bødetaksterne i skemaet med 20 pct.	

Til illustration af den foreslåede bødemodel kan jeg henvise til de specielle bemærkninger til lovforslagets foreslåede § 37, stk. 6, litra b, hvoraf der fremgår eksempler, der belyser afgrænsningen af den foreslåede bødemodel.

Jeg kan bemærke, at bødemodellen indgik i det udkast til lovforslag, der blev sendt i høring den 2. juli 2021 til 22. august 2021 og at høringssvarene gav anledning til, at bemærkningerne blev justeret.

I skemaet til den bødemodel, der fremgår af lovforslagets specielle bemærkninger s. 43 øverst, for sager omfattet af den foreslåede § 37, stk. 6, litra a, der omhandler sager vedr. en erhvervsdrivendes uberettigede brug af et logo eller mærke, hvor logoet eller mærket giver forbrugeren en sikkerhed for, at virksomheden giver forbrugeren en særlig beskyttelse, i strid med vildledningsforbuddet i den gældende § 5, stk. 1 overtrædelse af § 5, stk. 1 fremgår følgende:

»Ved hvert efterfølgende tilfælde forhøjes bødetaksterne i skemaet med 20 pct.«.

Dette kan give anledning til uklarhed om bødeudmålingen og der burde rettelig have stået:

»Ved andengangstilfælde forhøjes bødetaksterne i skemaet med 20 pct.«.

Den samme gør sig gældende i skemaet til den bødemodel, der fremgår af lovforslagets specielle bemærkninger s. 44 efter andet afsnit, for sager omfattet af den foreslåede § 37, stk. 6, litra c, der omhandler sager vedr. en erhvervsdrivendes uanmodede telefoniske henvendelse med henblik på direkte markedsføring til en bestemt fysisk person, der enten er på Robinsonlisten, eller som har frabedt sig direkte markedsføring fra den erhvervsdrivende, i strid med den gældende § 10, stk. 4.

I den sidste kolonne i skemaet s. 44 fremgår følgende:

»Ved hvert efterfølgende tilfælde forhøjes bødetaksterne i skemaet med 20 pct.«.

Der burde rettelig have stået:

»Ved andengangstilfælde forhøjes bødetaksterne i skemaet med 20 pct.«.

Den samme gør sig ligeledes gældende i skemaet til den bødemodel, der fremgår af lovforslagets specielle bemærkninger s. 44 nederst og øverst s. 45, for sager omfattet af den foreslåede § 37, stk. 6, litra d, der omhandler sager vedr. en erhvervsdrivendes markedsføring af et arrangement eller en begivenhed rettet mod børn og unge under 18 år, og hvor markedsføringen indeholder omtale af, billeder af eller henvisninger til rusmidler, i strid med den gældende § 11, stk. 2.

I den sidste kolonne i skemaet s. 44 fremgår følgende:

»Ved hvert efterfølgende tilfælde forhøjes bødetaksterne i skemaet med 20 pct.«.

Der burde rettelig have stået:

»Ved andengangstilfælde forhøjes bødetaksterne i skemaet med 20 pct.«.

Som konsekvens af denne tilkendegivelse foreslår jeg, at ændringsforslagets nr. 3 trækkes tilbage.«