



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVSMINISTEREN

23. marts 2022

Besvarelse af spørgsmål 6 ad L 118 stillet af udvalget den 10. marts 2022.

ERHVERVSMINISTERIET

Spørgsmål:

Vil ministeren kommentere henvendelsen af 9. marts 2022 fra Forsikring og Pension om afklaring af reglerne for accessorisk virksomhed, jf. L 118 - Bilag 6?

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 579800026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Forsikring & Pension (F&P) spørger i henvendelse af 9. marts (L 118 – bilag 6) til fem punkter. De fem punkter adresseres individuelt nedenfor.

1) skovdrift – ejerskab og drift i samfundets interesse

Der henvises til mit svar på spørgsmål 1 og spørgsmål 7 ad L 118.

2) Finanstilsynets praksis i henhold til § 29

F&P spørger konkret til to områder i forhold til Finanstilsynets praksis i henhold til den foreslåede § 29, der erstatter og viderefører den nuværende § 24, stk. 1, om accessorisk virksomhed for forsikringsselskaber.

F&P anmoder således om, at det bliver præciseret at:

- det forhold, at fortolkningen af ”accessorisk virksomhed” naturligvis skal ske under hensyntagen til den samfundsmæssige udvikling, ikke indebærer, at Finanstilsynets hidtidige fortolkning af reglerne indskrænkes som følge af lovforslaget.
- en finansiell virksomhed fortsat som accessorisk virksomhed helt eller delvist kan administrere finansielle virksomheder og forsikringsholdingsvirksomheder i samme koncern.

I forhold til første punkt henvises til bemærkningerne til den foreslåede § 29, hvoraf det fremgår, at der ikke tiltænkt en ændring af Finanstilsynets praksis. Der henvises til punkt 2.7.2. i høringsnotatet vedr. L 118 for en nærmere beskrivelse.

Andet punkt er adresseret i høringsnotatet vedr. L 118 under punkt 2.7.3 (side 32-35). Der er også her tale om en videreførelse af eksisterende praksis ift.

spørgsmålet om, hvorvidt et forsikringsselskab helt eller delvist kan administrere finansielle virksomheder og forsikringsholdingvirksomheder i samme koncern. Mulighederne vil være de samme som i dag, hvor det vil være en konkret vurdering i den enkelte sag, om der er tale om accessorisk virksomhed.

3) Skadesbegrænsende virksomhed

Forsikringsselskaber har som accessorisk virksomhed mulighed for at udøve skadebegrænsende/skadeforebyggende aktiviteter.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at forsikringsselskaber "kan tilbyde skadesbegrænsende virksomhed i tilknytning til forsikringskader". Lovforslaget viderefører på dette punkt gældende regulering, og der er ikke lagt op til, at indskrænke selskabernes nuværende muligheder for at drive skadebegrænsende/skadeforebyggende virksomhed.

F&P foreslår konkret, at det præciseres, at formuleringen "i tilknytning til forsikrede skader" ikke begrænser forsikringsselskabernes mulighed for også at drive skadebegrænsende/skadeforebyggende virksomhed i de situationer, hvor der ikke konkret er dækning for den pågældende skade i henhold til forsikringsvilkårene.

Finanstilsynet vurderer, at en imødekommelse af F&P's forslag om en præcisering af, hvordan "i tilknytning til forsikrede skader" skal fortolkes, vil indebære en udvidelse af muligheden for at tilbyde skadesbegrænsende/skadeforebyggende aktiviteter til personer, der ikke allerede har tegnet en forsikring hos selskabet. F&P's ønskede præcisering ville derfor udvide mulighederne for at drive accessorisk virksomhed i forhold til gældende ret i dag. Det er ikke hensigten med lovforslaget, da udgangspunktet i EU-reglerne¹ er, at et forsikringsselskabs primære aktiviteter og fokus skal være på kerneforretningen, dvs. at betjene og leve op til forpligtelserne overfor deres egne forsikringskunder. En af betingelserne for at opnå tilladelse til at drive forsikringsvirksomhed er, at man alene fokuserer på at drive forsikringsvirksomhed og hermed direkte forbundne forretninger. Når der i dag er krav om, at den skadesbegrænsende/skadeforebyggende virksomhed sker "i tilknytning til forsikrede skader", vil denne type virksomhed være knyttet til betjeningen af forsikringskunderne og imødegåelsen af selskabets egen risiko og udgifter til erstatninger. En udbredelse af skadesbegrænsende virksomhed til at omfatte skader, som ikke er forsikret i selskabet, vil ikke være en del af kerneforretningen og dermed ikke accessorisk virksomhed. Den af F&P foreslåede præcisering vurderes på den baggrund ikke at være i overensstemmelse med EU-reglerne.

4) Samlet overblik over pensionsopsparinger

¹ Solvens II-direktivets artikel 18, stk. 1, litra a, fastsætter, at forsikringsselskaber skal "begrænse deres formål til forsikringsvirksomhed og direkte forbundne forretninger med udelukkelse af enhver anden erhvervmæssig virksomhed".

F&P anfører, at det i bemærkningerne til § 29 om accessorisk virksomhed er anført, hvad der må medtages i pensionskundens IT-baserede overblik over pensionsordninger, som selskaberne stiller til rådighed for kunderne.

F&P foreslår konkret, at det i den foreslåede bestemmelse bliver præciseret, at der for pensionselskaber kan være tale om digitale løsninger, der giver kunderne et overskueligt overblik over deres forsikrings- eller pensionsforhold, og at der i dette overblik kan inddrages offentlige ordninger, når det efter praksis og god skik er fornuftigt at inddrage disse i en kundes samlede overblik.

Det fremgår af høringsnotat og bemærkningerne, at det *ikke* er en del af kerneforretningen at skabe det samlede overblik, hvis der er behov for at inkorporere systemer fra andre *private* forsikringselskaber. Derimod vil inkorporering af oplysninger fra det offentlige, som bl.a. også vil indgå som en del af rådgivningen af den enkelte kunde, være en del af kerneforretningen.

5) Lovtekniske bemærkninger

F&P bemærker, at der er en forkert reference i ikrafttrædelsesbestemmelserne. Det er korrekt og vil blive håndteret med et ændringsforslag.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup