



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 20. marts 2024
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Emil Lykke Gregersen
Sagsnr.: 2024-02732
Dok.: 3174659

Besvarelse af spørgsmål nr. 710 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 710 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 21. februar 2024. Spørgsmålet er stillet efter ønske Peter Kofod (DF).

Peter Hummelgaard

/

Maria Carlsson

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 710 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren konkretisere, om en indførelse af ansigtsgenkendelse til kriminalitetsbekæmpelse vil kollidere med EU's retlige principper?”

Svar:

Justitsministeriet har forstået spørgsmålet således, at der spørges til, om vedtagelsen af forordningen om harmoniserede regler for kunstig intelligens vil influere på danske myndigheders muligheder for at benytte ansigtsgenkendelse til kriminalitetsbekæmpelse.

Der lægges i forordningen om harmoniserede regler for kunstig intelligens op til, at det som udgangspunkt skal være forbudt for retshåndhævende myndigheder at gøre brug af såkaldt biometrisk fjernidentifikation i realtid i det offentlige rum – det vil sige for eksempel anvendelse af ansigtsgenkendelse til at identificere personer, der færdes på offentlige steder.

Der er dog ikke tale om et undtagelsesfrit forbud. Retshåndhævende myndigheder vil efter forordningen kunne gøre brug af biometrisk fjernidentifikation i realtid i det offentlige rum til visse strengt nødvendige formål såsom forebyggelse af en reel og forventelig trussel om et terrorangreb eller lokalisering eller identifikation af en person mistænkt for at have begået en forbrydelse med henblik på at foretage retsforfølgelse for udvalgte, oplyste forbrydelser med en strafferamme på mindst fire år.

Forordningen om harmoniserede regler for kunstig intelligens vil gælde side om side med databeskyttelsesforordningen og retshåndhævelsesdirektivet. Det betyder, at alle regler og forpligtelser efter databeskyttelsesforordningen og retshåndhævelsesdirektivet skal efterleves fuldt ud ved anvendelsen af kunstig intelligens.

Justitsministeriet kan i den forbindelse oplyse, at de dele af forordning om harmoniserede regler for kunstig intelligens, som vedrører retshåndhævende myndigheders brug af biometrisk fjernidentifikation i realtid på offentlige steder – f.eks. politiets eventuelle brug af ansigtsgenkendelse – er omfattet af Danmarks retsforbehold. Det betyder, at de pågældende regler i forordningen ikke er bindende for og ikke finder anvendelse i Danmark.

De retshåndhævende myndigheders behandling af biometriske personoplysninger, herunder ved anvendelse af ansigtsgenkendelsesteknologi, er i dansk ret reguleret af retshåndhævelsesloven. De retshåndhævende myndigheder vil således ved brug af ansigtsgenkendelsesteknologi skulle overholde retshåndhævelseslovens bestemmelser. Der henvises i den forbindelse til Justitsministeriets besvarelse af 25. september 2023 af spørgsmål nr. 1222 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvori der redegøres for den retlige ramme for de retshåndhævende myndigheders behandling af biometriske personoplysninger, herunder anvendelsen af ansigtsgenkendelsesteknologi.



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 25. september 2023
Kontor: Databeskyttelseskontoret
Sagsbeh: Luna Amelia Pedersen
Eggert
Sagsnr.: 2023-0030-9361
Dok.: 2956289

Besvarelse af spørgsmål nr. 1222 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1222 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 28. august 2023. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lisbeth Bech-Nielsen (SF).

Peter Hummelgaard

/

Louise Black Mogensen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 7226 8400

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 1222 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren oplyse, i hvilke situationer og hvilke danske myndigheder eller private aktører, der i dag anvender ansigtsgenkendelsesteknologi og til hvilke formål? Spørgsmålet bedes besvaret i skemaform.”

Svar:

Efter databeskyttelsesforordningens artikel 9, stk. 1, gælder der et forbud mod behandling af særlige kategorier af personoplysninger, herunder behandling af biometriske data med det formål entydigt at identificere en fysisk person. Ved biometriske data forstås efter forordningens artikel 4, nr. 14, personoplysninger, der som følge af specifik teknisk behandling vedrørende en fysisk persons fysiske, fysiologiske eller adfærdsmæssige karakteristika muliggør eller bekræfter en entydig identifikation af vedkommende. Hvis en dataansvarlig gør brug af ansigtsgenkendelse, er der således tale om behandling af biometriske data. Forbuddet i forordningens artikel 9, stk. 1, gælder dog ikke, hvis en af undtagelserne i artikel 9, stk. 2, litra a-j, finder anvendelse. Dette er f.eks. tilfældet, hvis den registrerede har givet udtrykkeligt samtykke til behandlingen (artikel 9, stk. 2, litra a) eller hvis behandlingen er nødvendig af hensyn til væsentlige samfundsinteresser (artikel 9, stk. 2, litra g). Enhver behandling af personoplysninger kræver endvidere, at den dataansvarlige har et lovligt behandlingsgrundlag i forordningens artikel 6, stk. 1, og at de grundlæggende principper for behandling af personoplysninger er opfyldt.

De retshåndhævende myndigheders brug af ansigtsgenkendelse er reguleret af retshåndhævelsesloven. Efter retshåndhævelsesloven er politiet ikke afskåret fra at identificere en fysisk person gennem brug af f.eks. ansigtsgenkendelsesteknologi. Men behandlingen af følsomme personoplysninger er bl.a. underlagt en streng nødvendighedsvurdering. Det følger således af retshåndhævelseslovens § 10, stk. 2, at behandlingen af personfølsomme oplysninger alene må finde sted, når det er strengt nødvendigt og sker med henblik på bl.a. at forebygge, efterforske, afsløre eller retsforfølge strafbare handlinger eller for at forebygge trusler mod den offentlige sikkerhed. Ud over denne nødvendighedsvurdering vil en eventuel ansigtsgenkendelsesteknologi ligeledes skulle vurderes i forhold til retshåndhævelseslovens øvrige bestemmelser. Det vil sige særligt de grundlæggende principper om bl.a. god databehandlingsskik og proportionalitet i lovens § 4.

Der foreligger ikke et samlet overblik over, hvilke danske myndigheder og private aktører, der anvender ansigtsgenkendelsesteknologi.

For så vidt angår private aktørers brug af ansigtsgenkendelsesteknologi følger det af databeskyttelseslovens § 7, stk. 4, at Datatilsynet skal give tilladelse, hvis en privat dataansvarlig ønsker at behandle følsomme oplysninger, herunder biometriske data, på grundlag af artikel 9, stk. 2, litra g. Datatilsynet skal således notificeres og give tilladelse til behandling af biometriske data ved brug af ansigtsgenkendelsesteknologi, hvis den dataansvarlige er en privat aktør og behandlingen af personoplysninger er nødvendig af hensyn til væsentlige samfundsinteresser. Hvis den dataansvarlige anvender ansigtsgenkendelse på baggrund af et andet behandlingsgrundlag, f.eks. den registreredes samtykke, er det ikke nødvendigt at indhente tilladelse fra Datatilsynet. Datatilsynet har derfor heller ikke en komplet oversigt over, hvilke private aktører, der anvender ansigtsgenkendelsesteknologi.

Som et eksempel på, at Datatilsynet har givet tilladelse til behandling af biometriske data ved brug af automatiske ansigtsgenkendelsessystemer efter databeskyttelseslovens artikel 7, stk. 4, kan nævnes, at Brøndby IF i 2019 fik tilladelse til at etablere adgangskontrol ved indgangene til Brøndby Stadion ved brug af automatisk ansigtsgenkendelse. Datatilsynet har efterfølgende i 2023 givet Brøndby IF tilladelse til udvidet brug af ansigtsgenkendelse. Tilladelserne kan findes på Datatilsynets hjemmeside og er vedlagt denne besvarelse.

For så vidt angår offentlige myndigheders brug af ansigtsgenkendelsesteknologi har Justitsministeriet anmodet om bidrag fra myndigheder på Justitsministeriets område. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet således indhentet en udtalelse fra Datatilsynet, Domstolsstyrelsen, Civilstyrelsen, Styrelsen for Forsyningssikkerhed, Tilsynet med Efterretningstjenesterne, Direktoratet for Kriminalforsorgen, Rigsadvokaten, Den Uafhængige Politiklagemyndighed og Rigspolitiet.

Datatilsynet og Domstolsstyrelsen har oplyst, at myndighederne ikke anvender ansigtsgenkendelsesteknologi.

Civilstyrelsen, Rigsadvokaten, Styrelsen for Forsyningssikkerhed, Tilsynet med Efterretningstjenesterne og Direktoratet for Kriminalforsorgen har oplyst, at myndighederne ikke anvender ansigtsgenkendelsesteknologi ud over den ansigtsgenkendelsesteknologi, der benyttes til at låse it-udstyr op

(mobiltelefon eller iPad) i det omfang, udleveret it-udstyr understøtter det, og den ansatte aktivt vælger at benytte funktionen.

Den Uafhængige Politiklagemyndighed har oplyst følgende:

”Politiklagemyndigheden kan oplyse, at efterforskere i Politiklagemyndigheden har modtaget undervisning i at anvende ansigtsgenkendelsesteknologi, men at teknologien indtil videre ikke har været anvendt i myndigheden.”

Justitsministeriet afventer Rigspolitiets bidrag. Når bidraget foreligger, vil Justitsministeriet oversende det til Folketingets Retsudvalg.