

Betænkning afgivet af Ligestillingsudvalget den 00. maj 2022

## Udkast

til

## Betænkning

over

# Forslag til folketingsbeslutning om at anerkende medfaderskab i regnbuefamilier

(borgerforslag)

[af Leif Lahn Jensen (S), Thomas Danielsen (V), Peter Skaarup (DF), Karina Lorentzen Dehnhardt (SF), Andreas Steenberg (RV), Peder Hvelplund (EL), Mai Mercado (KF), Peter Seier Christensen (NB), Ole Birk Olesen (LA), Sikandar Siddique (FG), Torsten Gejl (ALT), Jens Rohde (KD), Aaja Chemnitz Larsen (IA) og Lars Løkke Rasmussen (UFG)]

### 1. Indstillinger

[Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af DF) indstiller beslutningsforslaget til *vedtagelse uændret*.

Et *mindretal* i udvalget (DF) indstiller beslutningsforslaget til *forkastelse* ved 2. (sidste) behandling. ]

Alternativet, Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Si-umut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ved betænkningssagens afgivelse ikke medlemmer i udvalget og dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske bemærkninger i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

### 2. Politiske bemærkninger

*Socialdemokratiet, Venstre, SF, Radikale Venstre, Nye Borgerlige og Liberal Alliance*

Socialdemokratiets, Venstres, SF's, Radikale Venstres, Nye Borgerliges og Liberal Alliances medlemmer af udvalget er enige i beslutningsforslagets intention om at anerkende medfaderskab og dermed give både barnet og medfaderen en række rettigheder og pligter. Der er også enighed om, at hensigten er at ligestille familier med to fædre med familier med en far og en mor eller en mor og en medmor.

S, V, SF, RV, NB og LA anerkender, at der er flere måder at være familie på, og at lovgivningen så vidt muligt skal kunne rumme denne mangfoldighed. Begrebet »medfar« findes i dag ikke i børneloven, da der højst kan være to retlige forældre, og den fødende kvinde altid vil være den

ene af de to retlige forældre. Da et mandligt par, som ønsker et barn, vil have brug for en kvinde til at føde barnet (surrogatmor), kan farens partner ikke blive juridisk anerkendt som »medfar« til barnet i forbindelse med fødslen. Retlig anerkendelse af medfaderskab nødvendiggør således en stillingtagen til anerkendelse af surrogataftaler.

S, V, SF, RV, NB og LA er enige i, at regeringen vil gøre det muligt at registrere forældreskabet i forbindelse med barnets fødsel ved en altruistisk surrogataftale. Den tiltænkte forælder får herved mulighed for at blive registreret som barnets forælder i forbindelse med barnets fødsel, herunder som »medfar«, hvis der er tale om et mandligt par.

S, V, SF, RV, NB og LA er enige i, at regeringen nedsætter en ekspertgruppe, der skal opstille mulige modeller for, hvordan og i hvilket omfang man kan anerkende forældreskab ved kommercielle surrogataftaler, der giver fædre ret til at blive medfædre, men samtidig sikrer beskyttelse af kvinder samt af børns rettigheder. Dette med henblik på en politisk stillingtagen hertil. Ekspertgruppen skal afslutte sit arbejde med en afrapportering til regeringen ved årsskiftet 2022/23. Regeringen forpligtes til at inddrage partierne i sammensætningen af ekspertgruppen.

I lyset af ovenstående er S, V, SF, RV, NB og LA enige i forslagens intention, og forslaget støttes på den baggrund.

#### *Det Konservative Folkeparti*

Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget er enige i beslutningsforslagets intention om at anerkende medfaderskab og dermed give både barnet og medfaderen

flere rettigheder og pligter, end de har i dag. KF er også enige i, at hensigten er at ligestille familier med to fædre med familier med en far og en mor eller en mor og en medmor.

KF anerkender, at der er flere måder at være familie på, og at lovgivningen så vidt muligt skal kunne rumme denne mangfoldighed. Begrebet »medfar« findes i dag ikke i børneloven, da der højst kan være to retlige forældre, og den fødende kvinde altid vil være den ene af de to retlige forældre. Da et mandligt par bestående af to biologiske mænd, som ønsker et barn, vil have brug for en kvinde til at føde barnet, kan farens partner ikke blive juridisk anerkendt som »medfar« til barnet i forbindelse med fødslen. Retlig anerkendelse af medfaderskab rejser således en række juridiske og etiske problemstillinger, da man ændrer lovgivningen, så den fødende ikke automatisk registreres som retlig forælder til barnet. KF er i den forbindelse meget opmærksom på, at det fortsat bør gælde, at der kan være to retlige forældre til et barn.

KF noterer sig, at regeringen vil nedsætte en ekspertgruppe på området. KF finder det afgørende, at ekspertgruppen dykker ned i de etiske og juridiske komplikationer, der følger af, at man giver fædre ret til at blive medfædre, men samtidig sikrer beskyttelse af kvinder. Dette med henblik på en politisk stillingtagen hertil. KF mener, at ekspertgruppen skal afslutte sit arbejde med en afrapportering inden udgangen af indeværende år. KF mener yderligere, at regeringen bør inddrage partierne i sammensætningen af ekspertgruppen.

I lyset af ovenstående er KF enige i forslagets intention og kan på den baggrund støtte forslaget.

*Karina Adsbøl (UFG) og Liselott Blixt (UFG)*

Karina Adsbøl (UFG) og Liselott Blixt (UFG) støtter borgerforslagets intention om, at fædre skal have samme rettigheder som mødre, og at et barn skal have samme muligheder og rettigheder, uanset hvordan det er kommet til verden, og hvilken type familie barnet er født ind i.

Samtidig er det vigtigt at understrege, at vi ser adskillige etiske problemer i brugen af rugemødre, og vi er derfor ikke for en udbredelse af brugen af rugemødre, men idet borgerforslaget forsøger at ligestille fædre med mødre og sikre barnets tarv, kan vi bakke op om borgerforslaget.

*Dansk Folkeparti*

Dansk Folkepartis medlem af udvalget konstaterer, at borgerforslaget handler om at give to mænd mulighed for at være far og medfar og få juridiske rettigheder som to forældre. DF kan ikke se bort fra, at et barn kræver en mor

og en far. Det kræver stadig et æg fra en kvinde og en sædcelle fra en mand, så når barnet fødes, vil det altså have en biologisk far og en biologisk mor. DF tror, at alle børn, som har biologiske forældre, der ikke har opfostret dem, på et tidspunkt i deres liv vil søge efter deres biologiske ophav. Med den her type lovgivning handles der med børn. De gøres til genstande, der lovgives rundt om. Det diskuteres, hvem der skal have rettigheder over barnet, hvem der ejer barnet. Er det virkelig i barnets tarv?

Der er mange former for familier. DF tvivler ikke på, at homoseksuelle par præcis som heteroseksuelle har ønsker om børn og vil kunne elske et barn lige så højt. Men der er stadig kun et sæt biologiske forældre. Og det vækker hos DF bekymring, når der i debatten bliver talt om, at der kan være tre, der kan være fire, der kan måske være flere juridiske forældre. Det kan for DF at se aldrig være barnets tarv. Det giver ikke nogen mening. Derfor giver det heller ikke nogen mening for DF med lovgivning, som giver medmor juridiske rettigheder som forælder. For selvfølgelig vil der være en ligestillingsparallel, så der ikke er forskel på, om det er to mænd eller to kvinder. I DF var vi også imod, da reglerne om mor og medmor blev vedtaget. Allerede der går man ud ad en tangent, som ikke giver mening. Derfor giver dette borgerforslag om at kunne være juridisk medfar selvfølgelig heller ikke mening.

### 3. Udvalgsarbejdet

Beslutningsforslaget blev fremsat den 25. januar 2022 og var til 1. behandling den 31. marts 2022. Beslutningsforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Ligestillingsudvalget.

*Oversigt over beslutningsforslagets sagsforløb og dokumenter*

Beslutningsforslaget og dokumenterne i forbindelse med udvalgsbehandlingen kan læses under beslutningsforslaget på Folketingets hjemmeside [www.ft.dk](http://www.ft.dk).

*Møder*

Udvalget har behandlet beslutningsforslaget i 2 møder.

*Bilag*

Under udvalgsarbejdet er der omdelt <antal> bilag på beslutningsforslaget.

*Spørgsmål*

Udvalget har under udvalgsarbejdet stillet 30 spørgsmål til ministeren for ligestilling til skriftlig besvarelse, [som ministeren har besvaret. ]

*Anne Paulin (S) Birgitte Vind (S) nfm. Lars Aslan Rasmussen (S) Camilla Fabricius (S) Daniel Toft Jakobsen (S)*

*Julie Skovsby (S) Kasper Sand Kjær (S) Tanja Larsson (S) Rasmus Horn Langhoff (S) Astrid Carøe (SF) Halime Oguz (SF)*

*Christina Thorholm (RV) Samira Nawa (RV) Pernille Skipper (EL) Rosa Lund (EL) Sikandar Siddique (FG)*

*Heidi Bank (V) fmd. Fatma Øktem (V) Maja Torp (V) Karen Ellemann (V) Eva Kjer Hansen (V) Morten Dahlin (V)*

*Liselott Blixt (UFG) Karina Adsbøl (UFG) Jens Henrik Thulesen Dahl (DF) Birgitte Bergman (KF) Mona Juul (KF)*

*Lars Boje Mathiesen (NB) Alex Vanopslagh (LA)*

Alternativet, Kristendemokraterne, Inuit Ataqatigiit, Siumut, Sambandsflokkurin og Javnaðarflokkurin havde ikke medlemmer i udvalget.

|                                      |    |  |    |
|--------------------------------------|----|--|----|
| Socialdemokratiet (S)                | 49 | Frie Grønne, Danmarks Nye Venstrefløjsparti (FG) | 3  |
| Venstre, Danmarks Liberale Parti (V) | 39 | Alternativet (ALT)                               | 1  |
| Socialistisk Folkeparti (SF)         | 15 | Kristendemokraterne (KD)                         | 1  |
| Radikale Venstre (RV)                | 14 | Inuit Ataqatigiit (IA)                           | 1  |
| Enhedslisten (EL)                    | 13 | Siumut (SIU)                                     | 1  |
| Det Konservative Folkeparti (KF)     | 13 | Sambandsflokkurin (SP)                           | 1  |
| Dansk Folkeparti (DF)                | 10 | Javnaðarflokkurin (JF)                           | 1  |
| Nye Borgerlige (NB)                  | 4  | Uden for folketingsgrupperne (UFG)               | 10 |
| Liberal Alliance (LA)                | 3  |  |    |