



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 16. juni 2022
Kontor: Sikkerhedskontor I
Sagsbeh: Louise Degn Brammer
Sagsnr.: 2022-0030-7631
Dok.: 2454816

Besvarelse af spørgsmål nr. 948 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 948 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 23. maj 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF) og Morten Dahlin (V).

Mattias Tesfaye

/

Michelle Argir Simonsen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 948 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren som opfølgning på samråd om regeringens involvering i efterforskning og sigtelsen af folketingsmedlem Claus Hjort Frederiksen redegøre nærmere for rationale bag det fiktive eksempel, som blev drøftet under samrådet, om at et medlem af Folketingets Kontroludvalg strafbart videregav fortrolige oplysninger til en fremmedmagt, men anklagemyndigheden imidlertid ikke ville kunne rejse tiltale herfor, da Folketinget ikke kan få indsigt i indholdet af en sådan anklage. Vil ministeren oplyse, hvorfor Folketinget per definition ikke vil kunne få den fornødne indsigt i en sådan sag til at kunne forholde sig til spørgsmålet om ophævelse af parlamentarisk immunitet?”

Svar:

1. Som tilkendegivet i Justitsministeriets besvarelse af 18. maj 2022 af spørgsmål nr. S 760 er jeg principielt enig i, at Folketinget i videst muligt omfang skal bibringes de oplysninger, der er relevante for, at Folketinget på et tilstrækkeligt oplyst grundlag kan tage stilling til, om Folketinget vil give samtykke til ophævelse af den parlamentariske immunitet efter grundlovens § 57, 1. pkt. Det er også baggrunden for, at bl.a. anklagemyndighedens udkast til anklageskrift sædvanligvis oversendes til Folketinget samtidig med, at justitsministeren i straffesager mod folketingsmedlemmer anmoder Folketinget om at give sit samtykke til ophævelse af et medlems immunitet.

Den konkrete sag mod Claus Hjort Frederiksen indeholder imidlertid højt klassificerede oplysninger, som det er nødvendigt af hensyn til statens sikkerhed at beskytte. Der er således tale om andre og tilsvarende vægtige hensyn, der bør indgå i overvejelser om, hvorvidt alle medlemmer af Folketinget skal kunne få indsigt i anklageskriftets højt klassificerede oplysninger.

Der vil generelt i straffesager mod medlemmer af Folketinget, der indeholder højt klassificerede oplysninger, skulle findes den rette balance mellem på den ene side hensynet til at bibringe Folketinget de oplysninger, der er relevante for, at Folketinget på et tilstrækkeligt oplyst grundlag kan tage stilling til spørgsmålet om ophævelse af immunitet, og på den anden side hensynet til at sikre, at sådanne højt klassificerede oplysninger ikke udbredes unødigt.

I den konkrete sag mod Claus Hjort Frederiksen er det efterretningstjenesternes klare vurdering, at sagens særlige karakter nødvendiggør en proces, hvor oplysningerne holdes i en meget snæver kreds og ikke deles med alle 179 medlemmer af Folketinget. Det har jeg naturligvis lyttet til.

Jeg kan imidlertid – efter drøftelse med Folketingets partier – konstatere, at der ikke er flertal i Folketinget for ophævelse af Claus Hjort Frederiksens immunitet. Det er min forståelse, at dette skyldes, at et flertal i Folketinget har haft et ønske om større indsigt i sagens klassificerede oplysninger, end det – på baggrund af efterretningstjenesternes klare vurdering – har været muligt at give, og at dette har medført, at flertallet ikke har kunnet stemme for at ophæve immuniteten. På nuværende tidspunkt kan der således ikke rejses tiltale i sagen. Jeg har derfor ved brev af 25. maj 2022 meddelt Rigsadvokaten, at jeg på den baggrund ikke kan tiltræde indstillingen om tiltalerejsning.

2. Jeg kan ikke afvise, at der vil kunne forekomme andre og lignende sager af en sådan særlig karakter, f.eks. – som jeg var inde på som et eksempel i forbindelse med min besvarelse af samrådspørgsmål AR (Alm. del) i Retsudvalget den 19. maj 2022 – hvis et medlem af Folketingets Udvalg vedrørende Efterretningstjenesterne måtte blive sigtet for at lække højt klassificerede oplysninger, at det tilsvarende vil være myndighedernes klare vurdering, at alle medlemmer af Folketinget ikke kan få indsigt i disse oplysninger, som f.eks. skal beskyttes af hensyn til statens sikkerhed. Det ændrer dog ikke ved, at udgangspunktet – som nævnt ovenfor – er, at bl.a. anklagemyndighedens udkast til anklageskrift sædvanligvis oversendes til Folketinget samtidig med, at justitsministeren i straffesager mod folketingsmedlemmer anmoder Folketinget om at give sit samtykke til ophævelse af den parlamentariske immunitet.