



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 25. maj 2022
Kontor: Straffuldbyrdelseskontoret
Sagsbeh: Mikkel Hartz Reenberg
Sagsnr.: 2022-0030-7524
Dok.: 2427441

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 870 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 4. maj 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rosa Lund (EL).

Mattias Tesfaye

/

Anders Lotterup

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 870 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen i Juristen nr. 2/2020, side 97 ff., hvori forfatterne, Peter Vedel Kessing og Linda Kjær Minke, konkluderer, at centrale elementer i den skærpede visitationspraksis, som Kriminalforsorgen indførte efter terrorangrebet i København i 2015, ikke har den fornødne hjemmel i straffuldbyrdsloven og desuden er i strid med EMRK artikel 3 om forbud mod umenneskelig eller vanærende behandling?”

Svar:

Til brug for besvarelsen af spørgsmålet har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Direktoratet for Kriminalforsorgen, der har oplyst følgende:

”Direktoratet for Kriminalforsorgen bemærker indledningsvis, at der verserer en sag ved domstolene, som bl.a. vedrører de spørgsmål, der er genstand for behandling i artiklen fra Juristen, som omtales i spørgsmålet. Kriminalforsorgen er part i sagen.

Direktoratet for Kriminalforsorgen kan om sagen overordnet oplyse, at den vedrører en indsat, som i en periode fra 23. juni 2016 indtil den 22. maj 2017 blev underkastet forholdsordre om særlig skærpet opmærksomhed efter beslutning fra kriminalforsorgen. Dette medførte blandt andet, at indsatte dagligt skulle underkastes personvisitation (med afklædning) i medfør af straffuldbyrdsloven.

Retten i Horsens afsagde dom i sagen den 8. oktober 2019. Retten i Horsens afgørelse blev anket til Vestre Landsret, som traf afgørelse i sagen den 2. december 2020. Vestre Landsret fandt bl.a., at kriminalforsorgens afgørelse af 23. juni 2016 om at underkaste indsatte forholdsordre om særlig skærpet opmærksomhed var ugyldig, idet de mange undersøgelser af indsatte imidlertid blev gennemført rutinemæssigt over en meget lang periode, uden at der i de enkelte tilfælde blev foretaget en konkret vurdering af nødvendigheden af indgrebet.

Direktoratet for Kriminalforsorgen kan oplyse, at Retten i Horsens’ dom samt Vestre Landsrets dom er gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 2021, side 1221.

Direktoratet for Kriminalforsorgen anmodede den 21. december 2020 om Procesbevillingsnævnets tilladelse til at anke Vestre Landsrets dom af 2. december 2020 til Højesteret. Procesbevillingsnævnte meddelte den 3. juni 2021 tilladelse til at anke sagen. Sagen er berammet til hovedforhandling i Højesteret den 7. juni 2022.”

Den omtalte artikel i Juristen nr. 2, årgang 2022 behandler spørgsmålet om, hvorvidt visitation af indsatte har tilstrækkelig hjemmel i straffuldbyrdelseslovens § 60, om praksis for gennemførelse af kropsvisitationer har tilstrækkelig hjemmel i straffuldbyrdelsesloven, og om praksis er i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser.

Det følger af straffuldbyrdelseslovens § 60, stk. 1, at Direktoratet for Kriminalforsorgen og kriminalforsorgsområdet uden retskendelse kan undersøge, hvilke effekter en indsat har i sin besiddelse i sit opholdsrum eller på sin person, hvis en sådan undersøgelse er nødvendig for at sikre, at ordensbestemmelser overholdes eller sikkerhedshensyn iagttages, herunder når den indsatte indsættes i institutionen, hvis den indsatte mistænkes for uretmæssig besiddelse af effekter, før og efter besøg eller før og efter fravær fra institutionen eller opholdsafdelingen. Af bestemmelsens stk. 3 følger, at kriminalforsorgsområdet endvidere af ordens- eller sikkerhedsmæssige hensyn kan træffe bestemmelse om en nærmere undersøgelse af den indsattes person, hvis der er bestemte grunde til at antage, at den indsatte er i uretmæssig besiddelse af effekter.

Som det fremgår af Direktoratet for Kriminalforsorgens bidrag ovenfor, verserer der en sag ved domstolene om de spørgsmål, der behandles i den omtalte artikel i Juristen. Den pågældende sag er anket til Højesteret og forventes hovedforhandlet den 7. juni 2022.

Jeg er af principielle grunde meget tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager, der er under behandling ved domstolene.