



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 4. april 2022
Kontor: Kontoret for Organiseret
Kriminalitet
Sagsbeh: Anders Bertelsen Forman
Sagsnr.: 2022-0030-7330
Dok.: 2359202

Besvarelse af spørgsmål nr. 666 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 666 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. marts 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Niklas V. Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 666 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Brødre dømt og udvist: Gik rundt med skarpladt revolver på åben gade” på bt.dk den 4. marts 2022, herunder sætningen: ”Begge mænd var tiltalt efter straffelovens § 81 a, da anklagemyndigheden mente, at besiddelsen af revolveren skulle ses i sammenhæng med den på det tidspunkt verserende bandekonflikt – men retten vurderede det anderledes”, og vil ministeren på den baggrund redegøre for, hvorfor de pågældende ikke blev dømt efter bandeparagraffen og blot blev udvist i 6 år? Og vil ministeren samtidig tilkendegive, om sagen ifølge ministeren tyder på, at det er for svært at blive dømt efter bandeparagraffen, og hvilke initiativer vil ministeren i så fald tage til, at bandemedlemmer i højere grad dømmes efter bestemmelsen?”

Svar:

1. Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Østjyllands Politi om en udtalelse.

Østjyllands Politi har bl.a. oplyst følgende:

”De to tiltalte, som er brødre på henholdsvis 24 år (T1) og 22 år (T2), blev ved Retten i Aarhus begge tiltalt for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. straffelovens § 81 a, ved den 19. januar 2021, på baggrund af en bandekonflikt, at have været i besiddelse af en skarpladt revolver på offentligt sted i Aarhus. T2 var endvidere tiltalt for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., ved salg af kokain i perioden fra den 17. december 2020 til den 30. januar 2021.

Ved Retten i Aarhus dom af 3. marts 2022 blev T1 idømt fængsel i 2 år og 6 måneder, et 4-årigt opholdsforbud og udvisning med indrejseforbud for bestandig for bl.a. overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3. Han blev frifundet for at have besiddet revolveren på baggrund af en bandekonflikt, jf. straffelovens § 81 a.

T2 blev idømt fængsel i 4 år og 6 måneder og udvisning med indrejseforbud i 6 år for bl.a. overtrædelse

af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt. Han blev frifundet for påstanden om opholdsforbud og frifundet for overtrædelse af straffelovens § 192 a (besiddelse af revolveren).

Et flertal på 10 stemmer fandt under hensyn til T2's alder, hans tilknytning til Danmark og hans svage tilknytning til Rumænien og til, at han ikke tidligere er straffet, at en udvisning for bestandig med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, hvorfor indrejseforbuddet blev fastsat til 6 år. Et mindretal på 2 stemmer stemte for indrejseforbud for bestandig.

Retten valgte at frifinde for overtrædelse af straffelovens § 81 a ud fra en meget konkret vurdering, hvor man bl.a. henviste til, at det ikke kunne fastslås, at der på gerningstidspunktet verserede en voldelig konflikt mellem de 2 grupperinger.

De domfældte har anket dommen. T1 for så vidt angår spørgsmålet om udvisning og opholdsforbud. T2 har anket til frifindelse i det ikke erkendte forhold, og formildelse, herunder frifindelse for udvisning. Østjyllands Politi har over for Statsadvokaten i Viborg indstillet, at sagen kontraankes til domfældelse i overensstemmelse med den rejste tiltale og skærpelse.”

Statsadvokaten i Viborg har henholdt sig til Østjyllands Politis udtalelse.

Statsadvokaten har endvidere oplyst, at byrettens dom er anket med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale – herunder at straffelovens § 81 a finder anvendelse – samt skærpelse.

Rigsadvokaten kan henholde sig til Statsadvokaten i Viborgs og Østjyllands Politis udtalelser.”

2. Jeg er af principielle grunde tilbageholdende med at udtale mig om konkrete sager, der er under behandling ved domstolene. Jeg kan dog mere generelt oplyse, at der i afrapporteringen af serviceeftersynet af bandepakkerne, der blev oversendt til Folketingets Retsudvalg den 10. februar 2022 (REU Alm. del – Bilag 159), bl.a. indgår en evaluering af straffelovens § 81 a, hvortil jeg kan henvise.

Regeringens politik i relation til banderne er i øvrigt helt klar: Bandekriminalitet hører ikke til i Danmark, og regeringen er villig til at gå endog meget langt for at bekæmpe den. Derfor arbejder regeringen også på nye tiltag mod bandekriminalitet, som skal stramme grebet om banderne yderligere. Det arbejde tager bl.a. udgangspunkt i det gennemførte serviceeftersyn.