



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 18. marts 2022  
Kontor: Strafferetskontoret  
Sagsbeh: Pernille Kloster  
Sagsnr.: 2022-0030-7314  
Dok.: 2350350

### Besvarelse af spørgsmål nr. 647 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 647 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 2. marts 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Troels Sten Nielsen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

## Spørgsmål nr. 647 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere nyheden ”Syv mænd dømt for deltagelse i indsmugling af over 400 kilo hash”, politi.dk, den 17. januar 2022, og redegøre for, hvordan en 37-årig udlænding slap med en advarsel om udvisning efter en dom ved Retten i Nykøbing Falster på 3 et halvt års fængsel for indsmugling af over 400 kilo hash?”

### Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i København om en udtalelse. Statsadvokaten i København har anmodet Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi om en udtalelse. Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Ved Retten i Nykøbing Falsters dom af 17. januar 2022, hvor syv personer var tiltalt for at have deltaget i indsmugling af ca. 405 kg hash til Danmark, blev fem personer idømt fængsel i tre år. To af disse personer blev endvidere udvist for bestandig. Herudover blev to personer idømt fængsel i tre år og seks måneder, herunder den i spørgsmålet nævnte tiltalte (T1), der endvidere blev tildelt en advarsel om udvisning.

Fire af de domfældte er danske statsborgere.

Under sagen nedlagde anklagemyndigheden påstand om udvisning af T1 i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1, 3 og 4, med et af retten nærmere fastsat indrejseforbud, jf. udlændingelovens § 32, jf. § 49, stk. 1.

Om udvisningsspørgsmålet har retten i sine præmisser anført følgende:

*”Betingelserne for at udvise [T1] er opfyldt, jf. udlændingelovens § 22, nr. 1, 3 og 4, men retten finder, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.*

*Retten har lagt vægt på, at tiltalte, der er født og opvokset i Danmark, hvor han har sin tilværelse samt mor og tre søskende, har en meget stærk tilknytning til Danmark, mens han ikke har en tilknytning til Marokko, hvor han efter det oplyste ikke har familie og kun har været på ferie.*

*Retten finder efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning, ikke er så tungtvejende, at de kan føre til udvisning, når der henses til tiltaltes stærke tilknytning til Danmark, og at han ikke i de seneste 10 år har begået kriminalitet, der kan føre til udvisning.*

*Tiltalte frifindes derfor for udvisning og tildes en advarsel om udvisning i medfør af udlændingelovens § 24 b.”*

Sagen mod T1 er af anklagemyndigheden anket til Østre Landsret med påstand om skærkelse, herunder at der sker ubetinget udvisning.

Dommen er efterfølgende kontraanket af T1 med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse af straffen.”

Statsadvokaten i København har henholdt sig til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis udtalelse. Rigsadvokaten kan ligeledes henholde sig til Sydsjællands og Lolland-Falsters Politis udtalelse.”