



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 15. marts 2022
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Michelle Knudsen
Sagsnr.: 2022-0030-7222
Dok.: 2346033

Besvarelse af spørgsmål nr. 581 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 581 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 16. februar 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Nick Hækkerup

/

Thomas Højgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 581 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren redegøre for, om det er korrekt, at der siden Tibet-sagen har været uklarheder om, hvordan sager, hvor borgere gør brug af deres grundlovssikrede ytringsfrihed foran ambassader, skal håndteres, og vil ministeren forklare, hvad retstilstanden er på området og hvad fremgangsmåden er for, hvordan denne type sager skal håndteres?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Københavns Politi, der indledningsvis har oplyst, at det ikke er politikredsens opfattelse, at der er uklarheder om håndteringen af sager, hvor borgerne gør brug af deres grundlovssikrede ytrings- og forsamlingsfrihed foran ambassader mv.

Københavns Politi har i forlængelse heraf oplyst, at politikredsen til stadighed har fokus på at værne om den grundlovssikrede forsamlings- og ytringsfrihed. Det skal i den forbindelse bemærkes, at politiet ifølge artikel 22, stk. 2, i Wienerkonventionen af 18. april 1961 om diplomatiske forbindelser, som er gennemført i dansk ret ved lov nr. 252 af 18. juni 1968 om diplomatiske forbindelser, har en særlig pligt til at træffe enhver passende foranstaltning til beskyttelse af repræsentationens område mod enhver indtrængen eller beskadigelse og til at forhindre enhver forstyrrelse af ro og orden på repræsentationens område eller krænkelse af dens værdighed.

Københavns Politi har oplyst, at i det omfang politikredsen bliver opmærksom på hændelser eller episoder i umiddelbar nærhed af en ambassade, vil Københavns Politi foretage en konkret sikkerhedsmæssig vurdering af, i hvilket omfang der er behov for en politimæssig indsats. Ved sikkerhedsvurderingen lægges der bl.a. vægt på, hvorvidt ambassaden er under fast bevogtning, erfaringer fra tidligere episoder ved ambassaden, trusselsvurderinger mv.

I situationer, hvor der f.eks. på grund af en trusselsvurdering er etableret fast bevogtning ved en ambassade, vil politiet af sikkerhedsmæssige årsager være særligt opmærksom på ikke varslede episoder og hændelser omkring ambassaden, herunder optagelse af video af ambassaden og af de sikkerhedsmæssige foranstaltninger, der eventuelt er etableret ved ambassaden, sammenstimlen af mennesker foran ambassaden, truende adfærd i

området mv. I sådanne situationer, der er jævnlige forekomme, vil Københavns Politi foretage en nærmere undersøgelse, herunder ved at spørge ind til de pågældende personers ærinde med henblik på at afværge fare for forstyrrelse af den offentlige orden samt fare for enkeltpersoners og den offentlige sikkerhed.

I hvilket omfang, der i forbindelse med en sådan sikkerhedsmæssig undersøgelse er anledning til at foretage indgreb efter politilovens bestemmelser om påbud, besigtigelse, fratagelse af genstande eller frihedsberøvelse, afhænger af den konkrete situation og beror på det politifaglige skøn, der skal foretages i den anledning. Hvis der eksempelvis er tale om ambassader, hvor trusselvurderingen har medført fast bevogtning, kan der ved ikke varslede episoder og hændelser være behov for en øjeblikkelig indskriden og tilbageholdelse af personer med henblik på at foretage den sikkerhedsmæssige vurdering, der nødvendigvis skal foretages med det samme.

Hvorvidt et indgreb, herunder udstrækningen af det, er berettiget, vil afhænge af, om indgrebet har været nødvendigt, proportionalt og udgør det mindst indgribende, tilstrækkelige middel i situationen.

Københavns Politi har endvidere oplyst, at politikredsen i forbindelse med forsamlinger, anmeldte såvel som uanmeldte, vil foretage en konkret vurdering af, om det er sikkerhedsmæssigt forsvarligt at placere forsamlingen på det angivne sted, idet det bemærkes, at politiet kan give påbud om, at en forsamling skal afholdes et andet sted end det påtænkte, når der er begrundet frygt for fare for betydelig forstyrrelse af den offentlige orden, herunder betydelig forstyrrelse af færdslen, eller fare for enkeltpersoners eller den offentlige sikkerhed, jf. politilovens § 7, stk. 3. Er der tale om forsamlinger ved ambassader, som politiet ifølge Wienerkonventionen har en særlig forpligtelse til at beskytte, vil vurderingen bl.a. afhænge af tidligere erfaringer med kasteskyts eller andre angreb mod ambassaden og dens ansatte, trusselvurderinger, konfliktniveau mellem to parter mv. I forbindelse med en sådan vurdering foretages en afvejning af den sikkerhedsmæssigt forsvarlige afvikling af arrangementet sammenholdt med politiets forpligtelse til at sikre, at ytrings- og forsamlingsfriheden skal kunne udfoldes i rimeligt omfang i tilknytning til det, som meningstilkendegivelsen vedrører.

Rigspolitiet kan tilslutte sig vurderingen fra Københavns Politi om, at der ikke er uklarhed om håndteringen af sager, hvor borgere gør brug af deres grundlovssikrede foramlings- og ytringsfrihed foran ambassader. Politiets håndtering af sådanne sager vil imidlertid altid – som det også fremgår af udtalelsen fra Københavns Politi – bero på en konkret vurdering af på den ene

side sikkerheden i forhold til den enkelte ambassade og på den anden side karakteren og forløbet af det arrangement, som afholdes.”