



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 3. marts 2022
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Poul Stampe Berggreen
Sagsnr.: 2022-0030-7219
Dok.: 2331099

Besvarelse af spørgsmål nr. 559 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 559 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. februar 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Pihl Lorentzen (V).

Nick Hækkerup

/

Thomas Højgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 559 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren – i det af bilaget til henvendelsen af 18. januar 2022 fra Danske Våbenhandlere, jf. REU alm del – bilag 121, fremgår at Justitsministeriet i hhv. 1995 og 1996 har været af den klare opfattelse, at en forhandlertilladelse for våbenhandlere omfatter tilladelse til at foretage prøve- og indskydning med henblik på bl.a. reparation – redegøre for, om der i den mellemliggende periode fra 1995 og til dags dato er sket for sagen relevante ændringer i lovgivningen eller de erhvervsdrivendes tilladelser, som har medført at Justitsministeriets tidligere vurdering ikke længere skulle være gældende, og er ministeren – forudsat at der ikke er sket ændringer i den relevante lovgivning – da enig i, at det ikke kræver særskilt tilladelse for en bøsse-maker eller våbenhandler at prøveskyde våben, i forbindelse med udførelsen af sit erhverv?”

Svar:

Som det nærmere fremgår af Rigspolitiets udtalelse nedenfor, er de relevante bestemmelser i våbenlovgivningen, der regulerer bøsse-mageres besiddelse af våben mv., blevet ændret flere gange siden Justitsministeriets skrivelser af henholdsvis den 28. februar 1996 og den 29. marts 1996, som der henvises til i bilaget til spørgsmålet.

Som tilkendegivet i Justitsministeriets tidligere besvarelser af henholdsvis 9. november 2021 af spørgsmål nr. 44 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg og 11. februar 2022 af spørgsmål nr. S 468 fra medlem af Folketinget Thomas Danielsen (V) overvejer Justitsministeriet i samarbejde med Rigspolitiet og med inddragelse af relevante interessenter, hvordan en eventuel ordning for bøsse-mageres prøveskydning vil kunne udformes.

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

”Rigspolitiet kan for så vidt angår de gældende regler og baggrunden herfor generelt oplyse, at det følger af § 4 b i lovbe-kendtgørelse nr. 1736 af 26. august 2021 om våben og eksplo-sivstoffer m.v. (våbenloven), at justitsministeren eller den, mi-nisteren bemyndiger dertil, efter ansøgning kan meddele er-hvervsdrivende generel tilladelse til med henblik på erhvervs-mæssig handel eller anden erhvervs-mæssig virksomhed at er-hverve og besidde de i § 1, stk. 1, nr. 1-3 og 7-10, og § 4 nævnte genstande og peberspray. Ministeren kan endvidere fastsætte

bestemmelser om vilkår og betingelser for udstedelse og anvendelse af tilladelserne.

I medfør af § 43 i bekendtgørelse nr. 2531 af 20. december 2021 om våben og ammunition mv. (våbenbekendtgørelsen) kan Politiets Administrative Center meddele erhvervsdrivende generel tilladelse til med henblik på reparation, service og anden erhvervsmæssig virksomhed at besidde våben mv. omfattet af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 7-10.

Tilladelser til erhvervsdrivende efter våbenbekendtgørelsens § 43 kan udstedes til bøssemagere, våbenmekanikere og personer, der i øvrigt har brug for våben i deres erhvervsmæssige virksomhed, jf. § 24, stk. 2, i cirkulære nr. 10222 af 1. december 2016 om våben og ammunition m.v. med senere ændringer (våbencirkulæret).

En tilladelse efter våbenbekendtgørelsens § 43 giver den erhvervsdrivende mulighed for at besidde bl.a. skydevåben. Tilladelsen giver dog ikke den erhvervsdrivende mulighed for at besidde ammunition til skydevåben, jf. våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 3, jf. våbenbekendtgørelsens § 43, stk. 1, modsætningsvis.

Det følger videre af våbenlovens § 6 b, stk. 2, og våbenbekendtgørelsens § 5, stk. 5, at en våbentilladelse kun omfatter det eller de konkrete våben, som er angivet i tilladelsen, medmindre andet er bestemt i våbenbekendtgørelsen.

Ordringen, hvorefter erhvervsdrivende kan meddeles en generel tilladelse til med henblik på reparation, service og anden erhvervsmæssig virksomhed at besidde våben mv., blev indført ved bekendtgørelse nr. 66 af 26. januar 2000.

Hjemlen til udstedelse af generelle tilladelser til erhvervsdrivende efter våbenbekendtgørelsens §§ 42 og 43 blev forinden ændret til våbenlovens § 4 b, som blev indsat ved lov nr. 363 af 2. juni 1999. Ifølge bemærkningerne til bestemmelsen var formålet at sikre en mere klar hjemmel til, at justitsministeren kunne fastsætte regler for erhvervsdrivende og disses ansatte i relation til erhvervsmæssig handel med våben, ammunition m.v., som tidligere var fastsat i våbencirkulæret (se bl.a. § 20 i cirkulære nr. 138 af 29. august 1995 om våben og ammunition m.v.), jf. Folketingstidende 1998-99, tillæg A, side 3096 og 3101.

Ved lov nr. 733 af 25. juni 2014 blev våbenlovens § 4 b, stk. 1, nyaffattet, hvorefter justitsministeren blev bemyndiget til mere generelt at fastsætte bestemmelser om vilkår og betingelser for udstedelse og anvendelse af generelle tilladelser til

erhvervsdrivende, jf. Folketingstidende 2013-14, tillæg A, L 112 som fremsat, side 69.

Forarbejderne til våbenlovens § 4 b indeholder ikke fortolkningsbidrag vedrørende spørgsmålet om prøveskydning af de indleverede skydevåben.

Efter Rigspolitiets opfattelse er der således ikke inden for den nuværende ordning hjemmel til, at erhvervsdrivende kan meddeles en generel tilladelse til at anvende skydevåben, herunder at prøveskyde og indskyde våben, som er blevet indleveret til reparation mv. Af samme årsag er der – efter Rigspolitiets vurdering – ikke mulighed for at imødekomme branchens ønske inden for det nuværende regelsæt.

Det bemærkes i tilknytning hertil, at spørgsmålet om, hvorvidt en tilladelse efter våbenbekendtgørelsens § 43, der alene vedrører besiddelse af skydevåben, ligeledes giver mulighed for at foretage prøveskydning og indskydning af de våben, som tilladelsen vedrører, ligeledes kan have betydning for de øvrige tilladelsestyper, som Politiets Administrative Center og Rigspolitiet meddeler.

Rigspolitiet er ikke nærmere bekendt med, hvad der lå til grund for Justitsministeriets udtalelse af 28. februar 1996 om bl.a. prøveskydning, der – som det nærmere fremgår ovenfor – blev afgjort efter den daværende lovgivning.”