



## JUSTITSMINISTERIET

Folketinget  
Retsudvalget  
Christiansborg  
1240 København K  
DK Danmark

Dato: 2. marts 2022  
Kontor: Forvaltningsretskontoret  
Sagsbeh: Anna Seneberg Winkel  
Sagsnr.: 2022-0030-7191  
Dok.: 2321337

### Besvarelse af spørgsmål nr. 541 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 541 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. februar 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Rasmus Krogh Pedersen

Slotsholmsgade 10  
1216 København K.

T +45 3392 3340  
F +45 3393 3510

[www.justitsministeriet.dk](http://www.justitsministeriet.dk)  
[jm@jm.dk](mailto:jm@jm.dk)

### Spørgsmål nr. 541 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren i forlængelse af udvalgets høring om offentlighedsloven den 26. januar 2022 oplyse, hvad status er for forhandlingerne mellem regeringen og Folketingets partier om revision af offentlighedsloven?”

#### Svar:

Folketinget vedtog den 4. maj 2021 enstemmigt beslutningsforslag nr. B 169 om indkaldelse til forhandlinger om offentlighedsloven. Af Folketingets Retsudvalgs betænkning af 15. april 2021 over beslutningsforslaget fremgår følgende om forudsætningerne for, at forligspartierne bag offentlighedsloven (Socialdemokratiet, Venstre og Det Konservative Folkeparti) støttede forslaget:

#### *”Socialdemokratiet*

Socialdemokratiets medlemmer af udvalget er af den opfattelse, at offentlighedsloven rammer en rimelig balance mellem bl.a. hensynet til åbenhed på den ene side og hensynet til det fortrolige rum på den anden side, men medlemmerne anerkender samtidig, at partierne bag forliget om offentlighedsloven ikke er enige heri. Socialdemokratiet konstaterer, at justitsministeren på den baggrund den 9. april 2021 i forbindelse med førstebehandlingen af beslutningsforslag nr. B 168 om ophævelse af offentlighedslovens ministerbetjeningsregel tilkendegav, at ministeren frem mod sommerferien vil forsøge at afdække, hvordan der kan tilrettelægges en proces for ændring af offentlighedsloven. Justitsministeren tilkendegav samtidig, at ministeren i den forbindelse vil afdække partiernes konkrete ønsker til ændring af loven, og hvilken proces partierne måtte se for sig, og at ministeren vil tage udgangspunkt i partierne i forligskredsen, men at ministeren også vil invitere øvrige partier, der har en holdning til offentlighedsloven, til en drøftelse heraf. På den baggrund kan Socialdemokratiet støtte beslutningsforslaget.

#### *Venstre og Det Konservative Folkeparti*

[...]

I Venstre og Det Konservative Folkeparti er vi derfor tilfreds med, at justitsministeren den 9. april 2021 i forbindelse med førstebehandlingen af beslutningsforslag nr. B 168 om ophævelse af offentlighedslovens ministerbetjeningsregel tilkendegav, at ministeren frem mod sommerferien vil forsøge at afdække, hvordan der kan tilrettelægges en proces for ændring af offentlighedsloven. Justitsministeren tilkendegav samtidig, at ministeren i den forbindelse vil afdække partiernes konkrete ønsker til ændring af loven, og hvilken proces partierne måtte se for sig,

og at ministeren vil tage udgangspunkt i partierne i forligskredsen, men at ministeren også vil invitere øvrige partier, der har en holdning til offentlighedsloven, til en drøftelse heraf. På den baggrund kan Venstre og Det Konservative Folkeparti støtte beslutningsforslaget.”

Jeg har i forlængelse af beslutningsforslaget – og i overensstemmelse med det anførte i Retsudvalgets betænkning – haft drøftelser i forligskredsen bag offentlighedsloven samt Folketingets øvrige partier med henblik på at afdekke partiernes konkrete ønsker til ændring af loven, og hvilken proces partierne måtte se for sig.

Der er – ikke overraskende – meget forskellige ønsker til offentlighedslovens udformning. Tilsvarende indeholdt de oplæg, der blev afholdt til Retsudvalgets høring den 26. januar 2022, også en række forslag og overvejelser omkring indretningen af offentlighedsloven. Som bekendt er det min opfattelse, at den nuværende offentlighedslov rammer en rimelig balance mellem hensynet til åbenhed på den ene side og hensynet til det fortrolige rum på den anden side, men jeg anerkender samtidig, at partierne bag forliget om offentlighedsloven ikke er enige heri. På nuværende tidspunkt ønsker jeg under henvisning til de igangværende politiske drøftelser ikke at forholde mig nærmere til de beskrivelser, betragtninger og forslag, der fremkom under oplæggene til Retsudvalgets høring den 26. januar 2022.

Jeg forventer, at forligskredsen bag offentlighedsloven snart kan tilkendegive, hvilken proces forligspartierne ser for sig. Konkrete forslag til en ændring af loven tages bedst i forbindelse med de igangværende drøftelser.