



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 5. november 2021
Kontor: Politikontoret
Sagsbeh: Suzan Özden
Sagsnr.: 2021-0030-6704
Dok.: 2170314

Besvarelse af spørgsmål nr. 30 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 30 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 11. oktober 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Thomas Højgaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 30 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere artiklen ”Sigtede er blevet løsladt efter skyderi i Holbæk”, Berlingske, den 15. september 2021, og redegøre for sagen, herunder om straffniveauet for affyring af løse skud efter ministerens vurdering er passende? Vil ministeren endvidere kommentere, hvorvidt løst krudt, signalpistoler og våbenattrapper kan påføre samme skræk og trussel som rigtige våben, men samtidig med en markant lavere udsigt til straf?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet følgende udtalelser fra Rigspolitiet og Rigsadvokaten, som jeg i øvrigt kan henholde mig til.

Rigspolitiet har oplyst følgende:

”1. Rigspolitiet har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Midt- og Vestsjællands Politi.

Politikredsen har oplyst, at politiet den 14. september 2021 kl. 21.09 modtog anmeldelser om, at der netop var blevet afgivet flere skud i området ved beboelsejendommene i Ladegårdsparken Vest i Holbæk. Flere patruljer, herunder hundepatruljer, rykkede ud til området, men politiet traf ingen personer.

På baggrund af den indledende efterforskning blev to mænd kort tid efter anmeldelsen anholdt og sigtet i sagen. Efterforskningen pågik natten over, herunder med henblik på at fastlægge, hvorvidt der havde været afgivet skarpe skud. I løbet af den 15. september 2021 blev det på baggrund af efterforskningen fastlagt, at der alene havde været anvendt løsskudspatroner.

Efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder, herunder at der alene havde været anvendt løsskudspatroner, og at der ikke var vidner, som havde set skudafgivelsen, vurderede anklagemyndigheden den 15. september 2021, at de to anholdte mænd ikke skulle fremstilles i grundlovsforhør med begæring om varetægtsfængsling.

Sagen efterforskes nu af politiet som en trusselssag efter straffelovens § 266, og de to mænd er fortsat sigtet i sagen.

Rigspolitiet kan henholde sig til udtalelsen fra Midt- og Vestsjællands Politi.

2. Rigspolitiet kan oplyse, at anvendelse af såvel attrapvåben som ikke-omdannede gas- og signalvåben med tilhørende løst krudt er et kendt fænomen i kriminelle miljøer og kan bruges til kriminelle handlinger i disse miljøer. Disse genstande kan således – i det omfang de udseendemæssigt ligner skydevåben, der kan skyde med skarp ammunition – være effektive til at udøve f.eks. trusler og afpresning, idet det på gerningstidspunktet typisk vil være vanskeligt for en forurettet at gennemskue, at den anvendte genstand er et ikke-omdannet gas- og signalvåben eller et attrapvåben.

Rigspolitiet kan endvidere oplyse, at der har været en stigning gennem de senere år i forekomsten af ikke-omdannede gas- og signalvåben i bandemiljøet. Det er Rigspolitiets umiddelbare vurdering, at det samme gør sig gældende med hensyn til attrapvåben.

Rigspolitiet skal sluttelig henvise til Justitsministeriets besvarelse af 18. august 2021 af spørgsmål nr. 1361 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg vedrørende bl.a. anvendelsen af gas- og signalvåben i kriminelle miljøer.”

Rigsadvokaten har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har til brug for udtalelsen indhentet et bidrag fra Statsadvokaten i København.

Statsadvokaten har oplyst, at straffniveauet for affyring af løse skud afhænger af sagens konkrete omstændigheder. Ud over straffen for besiddelse af et løsskudsvåben (typisk et signalvåben) kan der også være situationer, som i den konkrete sag, hvor det kan være relevant at overveje, om der foreligger trusler, der er strafbare efter straffelovens § 266. Statsadvokaten har oplyst, at det ikke har været muligt at finde praksis for sammenlignelige sager vedrørende affyring af løse skud.

Rigsadvokaten kan mere generelt oplyse, at det følger af Rigsadvokatmeddelelsen, afsnittet om sanktionspåstande i våbensager, punkt 5.5., at signalvåben og kombinerede gas- og signalvåben er omfattet af våbenlovens § 1, stk. 1, nr. 8. Strafmæssigt sidestilles disse våben med gasvåben. Udstyr, der udelukkende er konstrueret til affyring af nødraketter og nødblus, er ikke omfattet af bestemmelsen.

Ifølge meddelelsen skelnes der strafmæssigt mellem besiddelse på bopælen eller andre ikke offentligt tilgængelige steder og besiddelse på offentligt tilgængelige steder.

Besiddelse på bopælen eller andre ikke offentligt tilgængelige steder straffes som udgangspunkt med en bøde på 4.000 kr. Hvis der foreligger skærpende omstændigheder, vil der efter en konkret vurdering skulle nedlægges påstand om en skærpet bøde eller frihedsstraf. En skærpende omstændighed kan i den forbindelse være, at våbenet er ladet, at gerningsmanden har flere våben i sin besiddelse, eller at gerningsmanden tidligere er dømt for overtrædelse af våbenloven mv.

Besiddelse på offentligt tilgængeligt sted er i sig selv en skærpende omstændighed i forbindelse med strafudmålingen. Hvis der er tale om et uladt signalvåben eller kombineret gas- og signalvåben, uden at der foreligger skærpende omstændigheder i øvrigt, vil der dog efter en konkret vurdering kunne nedlægges påstand om bøde. Hvis våbnet derimod er ladet, eller hvis flere skærpende omstændigheder foreligger, jf. ovenfor, skal der i den enkelte sag foretages en konkret vurdering af, om der skal nedlægges påstand om en skærpet bøde eller frihedsstraf.

Besiddelse af ammunition til et kombineret gas- og signalvåben straffes ligesom gasammunition med en bøde på 700 kr. Besiddelse af ammunition til signalvåben alene straffes efter fyrværkeriloven med en bøde i samme størrelsesorden.

I forhold til strafniveauet for trusler på livet (straffelovens § 266) har statsadvokaten oplyst, at straffen i 1. gangstilfælde efter retspraksis er ca. 30 dages fængsel. Afhængig af karakteren af den fremsatte trussel, eller måden hvorpå truslen er fremsat, kan straffen skærpes eller formildnes. Det bemærkes i den forbindelse, at strafferammen i straffelovens § 266 er bøde eller fængsel indtil 2 år.

Afslutningsvis bemærkes, at statsadvokaten, som har modtaget kopi af Midt- og Vest-sjællands Politis udtalelse til Rigspolitiet, er enig i politiets vurdering af, at der i den konkrete sag ikke skulle ske fremstilling af de anholdte i grundlovsforhør med henblik på varetægtsfængsling. Statsadvokaten har i øvrigt henholdt sig til redegørelsen fra Midt- og Vestsjællands Politi.”