



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 17. december 2021
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Freja Thorup Aahauge
Sagsnr.: 2021-0030-6935
Dok.: 2225713

Besvarelse af spørgsmål nr. 258 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 258 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 19. november 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Kristian Pihl Lorentzen (V).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 258 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Er det efter ministerens opfattelse en acceptabel praksis, når retten i Aarhus vælger at løslade en butikstyv efter et grundlovsforhør, fordi tyven nægtede oplyse sit navn?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har anmodet Statsadvokaten i Viborg om en udtalelse. Statsadvokaten i Viborg har anmodet Østjyllands Politi om en udtalelse.

Østjyllands Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Den 18. november 2021 blev en uidentificeret kvinde fremstillet i grundlovsforhør ved Retten i Aarhus som sigtet for tyveri efter straffelovens § 276 ved den 17. november 2021 at have stjålet diverse kosmetikprodukter til en værdi af 4.892 kr. fra Føtex i Viby og overtrædelse af retsplejelovens § 750 ved i forbindelse med anholdelsen for tyveri at have nægtet at oplyse sin identitet, selvom hun adskillige gange blev opfordret hertil.

Sigtede, der talte dansk, erkendte sig skyldig, men nægtede at udtale sig om sin identitet både forud for og under retsmødet.

Anklagemyndigheden begærede sigtede fængslet i medfør af retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 1. Ifølge bestemmelsen kan en sigtet varetægtsfængsles, når der er begrundet mistanke om, at vedkommende har begået en lovovertrædelse, som er undergivet offentlig påtale, og som efter loven kan medføre fængsel i 1 år og 6 måneder eller derover, og der efter det om sigtedes forhold oplyste er bestemte grunde til at antage, at vedkommende vil unddrage sig strafforfølgningen eller -fuldbyrdelsen.

Det bemærkes, at varetægtsfængsling ikke kan anvendes, hvis lovovertrædelsen kan ventes at ville medføre straf af bøde eller fængsel i højst 30 dage, eller hvis frihedsberøvelsen vil stå i misforhold til den herved forholdte forstyrrelse af sigtedes forhold, sagens betydning og den retsfølge, som kan ventes, hvis sigtede findes skyldig.

Subsidiært påstod anklagemyndigheden anholdelsen opretholdt i 3 x 24 timer, jf. retsplejelovens § 760, stk. 4. Den subsidiære anmodning var tillige fremsat med henblik på at give politiet mulighed for nærmere at undersøge sigtedes identitet og fortid.

Retten fandt, at betingelserne for varetægtsfængsling ikke var opfyldt, idet varetægtsfængsling ville være i strid med proportionalitetsprincippet, jf. retsplejelovens § 762, stk. 3. Retten fandt heller ikke grundlag for at opretholde anholdelsen efter retsplejelovens § 760, stk. 4. På den baggrund løslod retten sigtede. Anklagemyndigheden kærede kendelsen om ikke at opretholde anholdelsen.

Ved politiets efterfølgende undersøgelse med henblik på identifikation af den sigtede blev personfotos optaget i forbindelse med anholdelsen udsendt til relevante afdelinger i Østjyllands politikreds. En politibetjent fra Østjyllands Politi genkendte sigtede på de udsendte fotos. På baggrund af genkendelsen kunne det konstateres, at sigtede var 14 år gammel.

Idet sigtede således var under den kriminelle lavalder, blev kæremålet herefter frafaldet. Sigtelserne over for den mindreårige vil ligeledes blive frafaldet.”

Statsadvokaten i Viborg kan henholde sig til Østjyllands Politis udtalelse. Rigsadvokaten kan ligeledes henholde sig til Østjyllands Politis udtalelse.”