



JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 10. januar 2022
Kontor: Strafferetskontoret
Sagsbeh: Freja Thorup Aahauge
Sagsnr.: 2021-0030-6901
Dok.: 2214735

Besvarelse af spørgsmål nr. 247 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 247 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 15. november 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Peter Skaarup (DF).

Nick Hækkerup

/

Mette Johansen

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

Spørgsmål nr. 247 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:

”Vil ministeren kommentere Københavns Politis opslag på Twitter den 15. oktober 2021, hvor ”To mænd på 19 år blev i går idømt hver et års fængsel for et røveri begået mod en taxa-chauffør i Brønshøj i marts. I taxaen truede de to mænd chaufføren med en attrappistol til at udlevere penge. Den ene af mændene blev desuden dømt for udbredelse af børneporno på Instagram. Han var i forvejen idømt et år og tre måneders fængsel i en anden røverisag og fik med dommen i går en advarsel om udvisning”, og vil ministeren i forlængelse heraf redegøre for, hvordan en mulig pædofil udlænding, der tidligere er dømt for røveri, slap for udvisning i en ny dom om røveri og udbredelse af børneporno?”

Svar:

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra Rigsadvokaten, der har oplyst følgende:

”Rigsadvokaten har indhentet en udtalelse fra Statsadvokaten i København. Statsadvokaten i København har anmodet Københavns Politi om en udtalelse.

Københavns Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Sagen, i hvilken to mænd – en dansk statsborger (T1) og en rumænsk statsborger (T2) – var tiltalt for blandt andet overtrædelse af straffelovens 288 stk. 1, nr. 1 (røveri), og T2 tillige for overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 1 (udbredelse af børnepornografi), blev hovedforhandlet den 14. oktober 2021 ved Retten på Frederiksberg.

Anklagemyndigheden nedlagde under sagen påstand om fængselsstraf for begge de tiltalte, og for så vidt angår T2 tillige påstand om udvisning i et af retten fastsat tidsrum i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 23, nr. 1, jf. § 22, nr. 6, og § 23, nr. 3 og 4, og § 32, stk. 1, jf. stk. 2, jf. stk. 4, nr. 5.

Begge de tiltalte blev dømt i overensstemmelse med den rejste tiltale. T1 blev idømt 1 års fængsel. Straffen for T2 blev fastsat som en tillægsstraf på fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 89, idet de pådømte forhold var begået forud for en dom af 1. september 2021, hvor han var blevet idømt 1 år og 3 måneders fængsel for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 121 (fornærmelig tiltale mod nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig

tjeneste eller hverv) og § 288, stk. 1, nr. 2 (røveri), samt meddelt en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b.

Retten på Frederiksberg fandt for så vidt angår påstanden om udvisning, at der ikke var grundlag for at udvise T2, som på dette tidspunkt var 19 år og havde haft lovligt ophold i Danmark i ca. 5 år og 8 måneder, da dette ville være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Retten tildelte således på ny T2 en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b.

Det fremgår af Retten på Frederiksbergs dom, at tiltalte er tidligere straffet adskillige gange af betydning for sagen.

Retten lagde endvidere vægt på, at T2 ikke på gernings-tidspunktet (der som anført lå før dommen af 1. september 2021) tidligere var tildelt en advarsel efter udlændingelovens § 24 b.

Københavns Politi vurderede herefter, at sagen skulle ankes med påstand om skærkelse, således at tiltalte skulle udvises i overensstemmelse med den for byretten nedlagte påstand om udvisning. På den baggrund udfærdigede Københavns Politi kort efter dommens afsigelse en ankeindstilling til Statsadvokaten i København. Der blev i ankeindstillingen lagt vægt på, at tiltalte flere gange var dømt for personfarlig kriminalitet, samt at tiltalte fortsat havde en tilknytning til Rumænien.”

Rigsadvokaten kan på grundlag af udtalelserne fra hhv. Statsadvokaten i København og Københavns Politi oplyse, at Københavns Politi den 20. oktober 2021 via e-mail fremsendte en ankeindstilling vedrørende T2 samt sagens akter til Statsadvokaten i København. Statsadvokaten modtog ved en beklagelig fejl ikke ankeindstillingen. Anklagemyndigheden blev først den 3. november 2021 opmærksom på fejlen i forlængelse af T1's anke.

Ankefristen for så vidt angår T2, der ikke selv havde anket Retten på Frederiksbergs dom, udløb den 28. oktober 2021.

Det kan i den forbindelse oplyses, at T1 den 26. oktober 2021 ankede sin dom til frifindelse i det ikke erkendte omfang. Statsadvokaten i København har oplyst, at der ikke var oplysninger i denne ankemeddelelse, der gjorde det muligt at identificere problemet med hensyn til behovet for at initiativanke dommen for så vidt angår T2.

Statsadvokaten i København anmodede den 27. oktober 2021 Københavns Politi om en udtalelse og sagens akter i anledning af T1's anke.

Københavns Politi har bl.a. oplyst, at Københavns Politi den 27. oktober 2021 modtog ankemeddelelsen vedrørende T1 fra Statsadvokaten i København. Fristen for kontraanke for T1 var den 9. november 2021. Den 29. oktober 2021 blev ankeindstillingen vedrørende T1 udfærdiget, ligesom sagen blev lagt til afsendelse.

Den 3. november 2021 fremsendte Københavns Politi ankeindstillingen vedrørende T1 til Statsadvokaten i København. I forbindelse med afsendelsen af ankeindstillingen blev Københavns Politi opmærksom på, at der ikke var modtaget en ankemeddelelse fra Statsadvokaten i København for så vidt angik T2.

Samme dag rettede Københavns Politi derfor telefonisk henvendelse til Statsadvokaten i København, hvor det blev oplyst, at statsadvokaten ikke havde modtaget ankeindstillingen af 20. oktober 2021 vedrørende T2, inden ankefristens udløb den 28. oktober 2021.

Københavns Politi har bl.a. oplyst følgende:

”Københavns Politi genfremsendte via e-mail ankeindstillingen vedrørende T2 den 3. november 2021 kl. 11.40. Ved brev af 4. november 2021 oplyste statsadvokaten, at sagen først var modtaget efter ankefristens udløb. Statsadvokaten oplyste tillige, at såfremt dette ikke havde været tilfældet, ville statsadvokaten have anket dommen med påstand om udvisning.

Københavns Politi kan herudover oplyse, at politikredsen via Rigspolitiets Koncern IT har undersøgt, om der er sket en fejl i forbindelse med fremsendelsen til statsadvokaten. Koncern IT har i den forbindelse oplyst, at ankeindstillingen ifølge systemerne er fremsendt til statsadvokaten den 20. oktober 2021 kl. 15.44. Det har ikke været muligt at belyse forløbet yderligere.”

Statsadvokaten i København har supplerende oplyst følgende:

”Statsadvokaten i København kan henholde sig til Københavns Politis bidrag og bemærker i øvrigt, at statsadvokaten på baggrund af sagens forløb vil anmode politikredsene om at være særligt opmærksomme på, at sådanne elektroniske fremsendelser af ankeindstillinger modtages i statsadvokaturen, idet politikredsene kan føre kontrol med, at politikredsen modtager statsadvokatens kvittering for ankeindstillingens modtagelse.”

Rigsadvokaten bemærker, at Statsadvokaten i København på baggrund af sagens forløb vil anmode politikredsene om at være særligt opmærksomme på at føre kontrol med, at elektroniske fremsendelser af ankeindstillinger modtages i statsadvokaturen.”