JUSTITSMINISTERIET

Folketinget
Retsudvalget
Christiansborg
1240 København K
DK Danmark

Dato: 28. juni 2022
Kontor: Sikkerhedskontor II
Sagsbeh: TRRA
Sagsnr.: 2022-0030-7704
Dok.: 2471524

**Besvarelse af spørgsmål nr. 1016 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg**

Hermed sendes besvarelse af spørgsmål nr. 1016 (Alm. del), som Folketingets Retsudvalg har stillet til justitsministeren den 8. juni 2022. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Mattias Tesfaye

/

Louise Mariegaard

Slotsholmsgade 10
1216 København K.

T +45 3392 3340
F +45 3393 3510

www.justitsministeriet.dk
jm@jm.dk

**Spørgsmål nr. 1016 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg:**

> ”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 2. juni 2022 om konsekvenserne af EU-Domstolens dom af 5. april 2022 (sag C-140/20) om generel og udifferentieret logning redegøre for, om der foreligger evidens for effekten af logning i forhold til politiets opklaringsprocent af straffesager, henset til at andre lande som f.eks. Holland ikke anvender loggede oplysninger i forbindelse med efterforsknings- og opklaringsarbejdet?”

**Svar:**

Det fremgår bl.a. af Justitsministeriets besvarelse af 7. februar 2022 af spørgsmål nr. 68 fra Folketingets Retsudvalget til forslag til lov om ændring af retsplejeloven og lov om elektroniske kommunikationsnet og -tjenester (Revision af reglerne om registrering og opbevaring af oplysninger om teletrafik (logning) m.v.) (L 93), at Rigspolitiet har oplyst, at politiet ofte anvender loggede oplysninger om teletrafik til efterforskninger af især grov kriminalitet, og at der er tale om et særdeles nyttigt værktøj, som har en meget væsentlig betydning i forhold til efterforskningen af forbrydelser. Baggrunden herfor er navnlig, at oplysningerne bidrager til at skabe klarhed over hændelsesforløb og forbindelser mellem forskellige personer, og oplysningerne er med til at sætte den rigtige retning for politiets arbejde og dermed fremdrift i politiets efterforskning. På den måde er loggede oplysninger i høj grad med til at gøre politiets efterforskning effektiv, og oplysningerne kan give et gennembrud i opklaringen af kriminalitet, som ikke kan opnås på anden vis.

Der er forskel på, hvordan forskellige lande har indrettet deres logningsregler og dermed også de respektive landes tilgang til logning af og adgang til loggede oplysninger. Herudover kan der være øvrige faktorer, der har betydning for opklaringsprocenten, herunder hvilke andre efterforskningsredskaber politiet råder over. Man bør derfor være meget forsigtig med uden videre at sammenligne på tværs af forskellige lande.

Justitsministeriet har ikke inden for fristen for besvarelse af spørgsmålet haft mulighed for at indhente oplysninger fra Nederlandene om, hvordan Nederlandene har indrettet sin nationale lovgivning om logning eller opklaringsprocenten i Nederlandene.

Justitsministeriet kan dog oplyse, at en nederlandsk domstol har indgivet en anmodning om præjudiciel afgørelse fra EU-Domstolen om de nederlandske regler (sag C-241/22 – DX). Det fremgår af anmodningen, at de nederlandske regler ikke pålægger teleudbydere en logningspligt, da bestemmelserne herom er blevet erklæret ugyldige. De nederlandske myndigheder kan imidlertid anmode om adgang til bl.a. trafik- og lokaliseringsdata, der registreres og opbevares på et andet grundlag end de ugyldige bestemmelser. Eksempelvis oplysninger registreret og opbevaret i henhold til kontrakt.

For oplysninger om reglerne i Frankrig, Belgien, Tyskland og Irland henvises til Justitsministeriets besvarelse af 7. februar 2022 af spørgsmål nr. 66 fra Folketingets Retsudvalget til L 93.