



Kulturministeren

Kulturministeriet
Nybrogade 2
1203 København K

Tlf : 33 92 33 70
E-mail : kum@kum.dk
Web : www.kum.dk

Folketingets Kulturudvalg
Christiansborg
1240 København K

27. juni 2022

Folketingets Kulturudvalg har den 31. maj 2022, efter ønske fra Dennis Flydtkjær (DF), stillet mig følgende spørgsmål nr. 287 (Alm. del), som jeg hermed besvarer.

Spørgsmål:

Vil ministeren i forlængelse af besvarelsen af KUU alm. del - spm. 15 redegøre for:

- Hvordan det harmonerer med ministerens besvarelse af S 131, hvor ministeren ikke kan slutte sig til en generel inhabilitet i kunstlivet, når hele 104 ud af 110 bestyrelses- eller udvalgsmedlemmer i Statens Kunstfond har erklæret sig inhabile i løbet af de seneste 5 år?
- Om ministeren vil overveje at sammensætte bestyrelserne under Kulturministeriets ressortområde på en sådan måde, at 95 % af alle bestyrelses/udvalgsmedlemmer over en periode på 5 år ikke er inhabile som i Statens Kunstfond?
- Om ministeren vil iværksætte en undersøgelse vedrørende habilitet i Statens Kunstfond, herunder om der er bestyrelses- eller udvalgsmedlemmer, som uddeler penge til andre bestyrelses eller udvalgsmedlemmer?

Svar:

Til brug for besvarelsen af dit spørgsmål, har jeg bedt om uddybende oplysninger fra Slots- og Kulturstyrelsen, der sekretariatsbetjener Statens Kunstfond. Sekretariatet oplyser følgende:

Opgørelsen over antallet af medlemmer af Statens Kunstfond, der har erklæret sig inhabile er sket ved simpel optælling, og den redegør for hvor mange udvalgsmedlemmer, der har været inhabile en eller flere gange i deres funktionsperiode. Inhabiliter fremgår af referater fra udvalgenes møder.

At 104 ud af 110 udvalgsmedlemmer i Statens Kunstfond har erklæret sig inhabile i løbet af de seneste 5 år er ikke et udtryk for generel inhabilitet i Statens Kunstfond.

Medlemmerne af Kunstfondens udvalg er udpeget på baggrund af deres kunstfaglige indsigt og viden om kunstlivet i Danmark. De er typisk aktivt skabende eller udøvende, producerende eller formidlende. Da de er aktive inden for kunstlivet, er det naturligt, at

de som medlemmer af Kunstfonden kan være inhabile, når Kunstfonden årligt behandler ca. 12.000 ansøgninger. Det er ikke et problem, at et medlem af et statsligt organ, der uddeleger offentlige midler, er inhabilt, så længe inhabilitet håndteres korrekt.

Kunstfonden har i dag et regelsæt for håndtering af inhabilitet, som følger Forvaltningsloven, og som har indført yderligere skærpende krav i henhold til Forvaltningslovens § 34, der bl.a. udvider området for, hvornår nogen kan betragtes som inhabile.

Rigsrevisionen har i deres undersøgelse i 2019 af Tilskudsforvaltningen i Statens Kunstfond konkluderet, ”at Slots- og Kulturstyrelsen understøtter, at Kunstfonden iagttager habilitetsreglerne. Styrelsen har udarbejdet retningslinjer for håndtering af inhabilitet i Kunstfonden, rådgiver udvalgene om retningslinjerne og konkrete inhabilitetssager og sikrer gennemsigtighed i inhabilitetssager.

Som det fremgik af mit svar på S 131, mener jeg ikke, at man ud fra kronikken, som spørgsmålet henviste til, kunne slutte sig til generel inhabilitet i kunstlivet. Det mener jeg heller ikke, at man, jf. oplysningerne ovenfor fra sekretariatet for Kunstfonden, kan konkludere er tilfældet i Statens Kunstfond. Jeg ser på den baggrund ingen disharmoni i besvarelsen af hhv. S 131 og KUU alm. del. 15.

Fsva. sammensætningen af bestyrelser generelt på Kulturministeriets område tager mine udpegninger altid afsæt i personernes kompetencer, deres mulige samspil med de øvrige bestyrelsesmedlemmer og dét, de kan bidrage med til bestyrelsesarbejdet. Dertil forventer jeg naturligvis, at bestyrelser mv. er fuldt opmærksomme på, hvordan de håndterer tilfælde med inhabilitet i bestyrelsesarbejdet.

Endelig fsva. dit spørgsmål om en undersøgelse af habilitet i Statens Kunstfond kan jeg oplyse, at jeg på baggrund af ovenstående oplysninger fra sekretariatet for Kunstfonden ikke ser noget behov herfor.

Ane Halsboe-Jørgensen