



Folketingets Finansudvalg
Christiansborg

12. september 2022

Svar på Finansudvalgets spørgsmål nr. 464 (Alm. del) af 1. september 2022 stillet efter ønske fra Torsten Schack Pedersen (V)

Spørgsmål

Vil ministeren i forlængelse af svaret på FIU alm. del – spørgsmål 458 redegøre nærmere for, hvad der menes med sætningen: ”I denne kategori indgår ikke udgifter til juridisk bistand i udbyttesagen, idet der er tale om advokatydelse, der konteres som juridisk bistand”? Ministeren bedes endvidere oplyse, om der hermed svares, at tabel 1 i ”Orientering om opgørelse af statens konsulentforbrug i 2021”, jf. FIU alm. del – bilag 181, er misvisende, når det fremgår, at ”Skatteministeriets forbrug på juridisk bistand ifm. udbyttesagen” er en del af de ekstraordinære udgifter, der fratrækkes for at nå konklusionen om konsulentbesparelser på 946 mio. kr.

Svar

I opgørelsen af statens konsulentforbrug indgår forbrug af hhv. ’managementkonsulenter og øvrige rådgivende konsulenter’, ’it-konsulenter’ og ’juridisk bistand’.

I besvarelsen af Finansudvalgets spørgsmål nr. 458 (Alm. del) af 26. august 2022 redegøres der som efterspurgt for reduktionen i statens forbrug af managementkonsulenter og øvrige rådgivende konsulenter på 943,3 mio. kr. i 2021 ift. 2019. Denne reduktion fremgår ligeledes af den oversendte opgørelse af statens konsulentforbrug i 2021, jf. FIU Alm. del – bilag 181 (bilag 1).

Skatteministeriets udgifter til juridisk bistand i udbyttesagen udgøres af ekstern advokatbistand, som derfor konteres som ’juridisk bistand’ og ikke som ’managementkonsulenter og øvrige rådgivende konsulenter’.

Med venlig hilsen

Nicolai Wammen
Finansminister