



## Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

28. juni 2022

### Besvarelse af spørgsmål 323 alm. del stillet af udvalget den 1. juni 2022 efter ønske fra Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12  
1216 København K

#### Spørgsmål:

Vil erhvervsministeren få sit ministerium til at forholde sig til den Tyske dom (Künast vs. Facebook) afsagt den 8. april 2022, jf. LG Frankfurt a. M. (3. Zivilkammer), Urteil vom 08.04.2022 – 2-03 O 188/21 og L 146 - bilag 18 (internt bilag) samt artikel fra Finansiell Times fra den 2. feb. 2022 ”Top German court instructs Facebook to divulge data on users who insulted MP”, og er ministeren og hans ministerium enig i, at dommen fastslår, at EU-medlemsstater indenfor gældende EU-regler kan forpligte sociale medier til proaktivt at fjerne ulovligt indhold, som de allerede en gang har fået kendskab til (også selvom indholdet er ændret eller forefindes andre steder på det sociale medie)?

Tlf. 33 92 33 50  
Fax. 33 12 37 78  
CVR-nr. 10092485  
EAN nr. 5798000026001  
em@em.dk  
www.em.dk

#### Svar:

Eftersom spørgsmålet indeholder flere elementer er kommentarerne hertil opdelt for klarhedens skyld.

For det *første* anmodes der om, at jeg forholder mig til den tyske dom (Künast vs. Facebook) og L 146 - bilag 18 (internt bilag), som er en engelsk oversættelse af dommen.

Jeg ser positive takter i den tyske dom. Den lægger sig umiddelbart i forlængelse af EU-Domstolens dom af 3. oktober 2019 i sagen Eva Glawischnig-Piesczek mod Facebook Ireland Limited, sag C-18/18.

Den tyske dom slår fast, at Facebook har en forpligtelse til at fjerne opslag som er identiske med det ulovlige indhold, men også opslag som er næsten men ikke fuldstændig identiske - selv uden en specifik URL.

Jeg ser generelt dommen som en positiv udvikling i retning af, at flytte ansvaret fra brugeren over til platformen, når først brugeren én gang har gjort platformen bekendt med ulovligt indhold.

Jeg bliver for det *andet* anmodet om at forholde mig til artiklen fra Financial Times fra den 2. februar 2022 ”Top German court instructs Facebook to divulge data on users who insulted MP”

Artiklen omhandler dommen afsagt ved den tyske forfatningsdomstol om, at Facebook skal afgive personlige oplysninger på brugere, som fornærmede en tysk politiker, og at dommerne i sagen bemærkede, at byretten ikke havde ramt den rigtige balance mellem ytringsfrihed og retten til privatliv.

Artiklen nævner, at det følger af den seneste justering af NetzDG, at platforme forpligtes til at videregive data om mistænkte kriminelle til det tyske politi, ligesom der oprettes en ny afdeling ved Tysklands føderale kriminalpoliti (BKA). Formålet er, at efterforske formodede gerningsmænd på sociale medier hurtigere og mere effektivt.

Til brug for besvarelsen vedr. den nuværende indsats mod digital kriminalitet, har jeg indhentet bidrag fra Justitsministeriet:

"Med flerårsaftalen for politiets og anklagemyndighedens økonomi 2021-2023 har regeringen iværksat en markant styrkelse af politiet frem mod 2023. Det gælder også i forhold til indsatsen mod den digitale kriminalitet, herunder i forhold til sager om sexkrænkelser samt deling af billeder og videoer med ulovligt indhold.

Med flerårsaftalen er der således bl.a. oprettet en ny national efterforskningsenhed i politiet – den Nationale enhed for Særlig Kriminalitet (NSK) – hvor de mest specialiserede politi- og anklagefaglige kompetencer er samlet. NSK bistår bl.a. politikredsenes efterforskninger i visse sager om it-relateret kriminalitet. Det forventes på sigt at få en række fordele for kvaliteten af efterforskningen på området.

Derudover er der med aftalen oprettet en digital patruljeenhed – Politiets Online Patrulje – som blev sat i drift den 1. april 2022. Enheden skal bl.a. patruljere synligt i åbne grupper på sociale medier på internettet for at forebygge kriminalitet, f.eks. digitale krænkelser, eller som led i en trygheds-skabende indsats. Herudover vil enheden også kunne fungere som en modererende og retningsgivende faktor, der kan forebygge krænkelser og hadefulde ytringer mod bestemte grupper og gribe ind, hvis der foregår lovovertrædelser. Desuden vil enheden i forbindelse med en øget tilstedeværelse med de nødvendige kendelser mv. kunne understøtte efterforskningen af strafbare forhold på internettet bl.a. i lukkede grupper, hvor der f.eks. udbydes børneporno, narkotika, våben eller tyvekoster eller sker hadefulde ytringer.

I forlængelse af flerårsaftalen og som led i udspillet ”Værn mod voksne der krænker børn”, som blev lanceret den 17. maj 2021, har regeringen i øvrigt bedt en arbejdsgruppe om bl.a. at undersøge, om de nugældende regler i straffeloven på området for digitale overgreb er tilstrækkelige. Arbejdsgruppen forventes at komme med sine anbefalinger snarest."

Jeg bliver for det *tredje* anmodet om at tilkendegive, hvorvidt dommen fastslår, at EU-medlemsstater inden for gældende EU-regler kan forpligte sociale medier til proaktivt at fjerne ulovligt indhold, som de allerede en gang har fået kendskab til, også selvom indholdet er ændret eller forefindes andre steder på det sociale medie.

Det bemærkes hertil, at det er EU-Domstolen, der er EU's dømmende magt og har det sidste ord i spørgsmålet om, hvordan medlemslandene skal fortolke EU-retten. Domme afsagt af nationale domstole vedrørende national lovgivning danner således ikke retspraksis i Danmark. Det er således Erhvervsministeriets vurdering, at den tyske dom ikke har direkte virkning i andre EU-medlemsstater.

Medlemsstaternes råderum ift. at forpligte sociale medier til at nedtage ulovligt indhold efter e-handelsdirektivet skal således fortolkes i lyset af praksis fra EU-domstolen.

For så vidt angår EU-domstolens retspraksis om fortolkningen af e-handelsdirektivet ift. forpligtelser til at fjerne ulovligt indhold, kan Erhvervsministeriet blandt andet nævne EU-Domstolens dom af 3. oktober 2019 i sagen *Eva Glawischnig-Piesczek mod Facebook Ireland Limited*, sag C-18/18 tjene som fortolkningsbidrag. Dommen vedrørte rækkevidden af e-handelsdirektivets artikel 15, stk. 1, hvorefter domstolen fastslog, at artikel 15, stk. 1, ikke var til hinder for, at medlemsstaternes domstole kan pålægge hostingudbydere, som f.eks. Facebook, at 1) fjerne information, som de oplagrer, og som er identisk med information, der tidligere er erklæret ulovlig, eller at hindre adgangen til informationen, 2) fjerne information, som de oplagrer, og som har samme betydning som information, der tidligere er erklæret ulovlig, eller at hindre adgangen til den under visse betingelser, og 3) fjerne information, som er genstand for et påbud, eller hindre adgangen til den i hele verden inden for rammerne af den relevante folkeret.

Yderligere kan EU-domstolens dom af 22. juni i de forenede sager C-682/18 og C-683/18 *Frank Peterson mod Google LLC, YouTube Inc., YouTube LLC, Google Germany GmbH* tjene som fortolkningsbidrag. Dommen er også refereret i den tyske dom.

Dommen fastslog, at den omstændighed, at en operatør af en onlineplatform til deling af indhold foretager en automatiseret indeksering af det ind-

hold, der uploades på denne platform, at den nævnte platform har en søgefunktion, og at den anbefaler videoer i forhold til brugernes profil eller præferencer, ikke er tilstrækkeligt til at fastslå, at denne operatør har et »konkret« kendskab til de ulovlige aktiviteter, der udføres på denne platform, eller de ulovlige informationer, der oplagres herpå. Dommen fastslår videre, at det er tilstrækkeligt, at den berørte tjenesteyder på en eller anden anden måde får kendskab til forhold eller omstændigheder, som ville have fået en påpasselig erhvervsdrivende til at opdage ulovlighederne og agere som foreskrevet i e-handelsdirektivets artikel 14, stk. 1, litra b. Der skal i den forbindelse tages hensyn til, at oplysninger om påståede ulovlige aktiviteter eller informationer kan vise sig at være utilstrækkelige og ubegrundede. Det bemærkes hertil, at anmeldelsen skal indeholde tilstrækkelige oplysninger til at gøre det muligt for operatøren af denne platform uden en grundig juridisk undersøgelse at sikre sig, at denne overføring er ulovlig, og at en eventuel fjernelse af dette indhold er forenelig med ytringsfriheden.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup