



Folketingets Erhvervsudvalg

ERHVERVS MINISTEREN

8. marts 2022

Besvarelse af spørgsmål 188 alm. del stillet af udvalget den 11. februar efter ønske fra Anne Honoré Østergaard (V).

ERHVERVS MINISTERIET

Slotsholmsgade 10-12
1216 København K

Spørgsmål:

Vil ministeren oversende Tysklands evaluering af deres nationale regler om sociale medier, og en orientering om de væsentligste budskaber i evalueringen, som kan have betydning for de igangværende danske overvejelser om regulering af sociale medier. I orienteringen bedes specifikt redegjort for, hvad evalueringen viser i forhold til de tyske regler, der forpligter sociale medier til at fjerne åbenlyst ulovligt indhold inden for 24 timer, når de er blevet bekendt med det og syv dage for mindre alvorlig kriminalitet, over for kritikeres bekymringer for, om reglerne ville betyde, at ytringsfrihed og den offentlige debat ville blive begrænset, fordi sociale medier ville fjerne for meget indhold for at være på den sikre side, for at undgå bøder.

Tlf. 33 92 33 50
Fax. 33 12 37 78
CVR-nr. 10092485
EAN nr. 5798000026001
em@em.dk
www.em.dk

Svar:

Jeg skal indledningsvist bemærke, at nedenstående sammenfatning er udarbejdet af Erhvervsministeriet på baggrund af den tysksprogede evaluering af Tysklands nationale regler om sociale medier, og at der ikke er tale om en officiel oversættelse af evalueringen. Der er endvidere tale om en overordnet gengivelse af visse af konklusionerne i rapporten.

Evalueringen af den tyske lov i sin helhed er vedlagt som bilag til besvarelsen af spørgsmålet.

Et af de spørgsmål, der har været rejst kritik af i forbindelse med den tyske lov, er spørgsmålet om krænkelse af ytringsfriheden på grund af faren for overblokering, dvs. systematisk sletning af lovligt indhold som følge af den bødepålagte pligt til at slette ulovligt indhold. Det konkluderes i evalueringen, at der ikke findes belæg for, at den tyske lov har medført overblokering. Bl.a. fremgår det af evalueringsrapporten s. 53, at *"Der er næsten enstemmig opfattelse i ekspertkredse om, at den oprindelige frygt for overblokering ikke er blevet bekræftet."* Det fremgår også af evalueringen, at det kan konstateres, at den bølge af kritik, der blev fremsat i forbindelse med lovens vedtagelse, ikke er fortsat som en vedvarende og udbredt kritik. Hertil bemærkes det, at det fremgår af evalueringen, at der ikke er fundet

en retlig afklaring af spørgsmålet sted, og at evalueringen ikke er udtryk for en juridisk besvarelse af spørgsmålet.

I forbindelse med evalueringen er det endvidere undersøgt, om en periode på 24 timer er tilstrækkelig til at vurdere, om noget er åbenlyst ulovligt indhold. Samlet set konkluderes det, at 24-timersperioden i princippet synes gennemførlig, men at der kan opstå problemer i nogle tilfælde. Af evalueringen fremgår det, at de forskellige aktørers vurderinger af 24-timers fristen varierer. Eksempelvis mente størstedelen af de adspurgte advokater, at fristen er tilstrækkelig lang, mens en interviewet NGO mente at 24-timers fristen er for lang, fx ift. indhold, der indeholder overgreb mod børn.

Evalueringen indeholder ikke en tilsvarende gennemgang af 7 dages fristen ift. "ulovligt indhold".

Derudover fremgår det blandt andet af sammenfatningen i evalueringen, at loven har ført til en væsentlig forbedring af klagehåndtering og ansvarlighed hos tjenesteudbydere, når de håndterer det ulovlige indhold, som er omfattet af loven. Tjenesteudbydere har stort set implementeret de centrale krav i loven og loven har ført til en mere smidig sagsgang i forhold til retshåndhævelse over for tjenesteudbydere. Dette skyldes blandt andet kravet om udpegningen af en autoriseret modtager for anmodninger om oplysninger fra de retshåndhævende myndigheder samt forbedret kommunikation mellem tjenesteudbydere og retshåndhævende myndigheder.

Jeg kan derudover oplyse, at på baggrund af den tyske evaluering, blev der opfordret til at indføre en efterprøvelsesmekanisme af platformens beslutning om enten at bevare, fjerne eller blokere indhold. En sådan efterprøvelsesmekanisme er netop foreslået indført med det danske lovforslag for at imødekomme den kritik, der kan være af, at indhold bliver uretmæssigt fjernet.

Med venlig hilsen

Simon Kollerup