



Folketingets Beskæftigelsesudvalg
lov@ft.dk

Lennart Damsbo-Andersen
Lennart.Damsbo-Andersen@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E bm@bm.dk

www.bm.dk

CVR 10172748

J.nr. 20225200048

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 20. januar 2022 stillet følgende spørgsmål nr. 152 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Lennart Damsbo-Andersen (S).

Spørgsmål nr. 152:

”Hvad er årsagen til, at Arbejdstilsynet ikke anmelder en sag til politiet, når der er udstedt et påbud uden handlepligt, og ville det efter ministerens opfattelse være formålstjenligt med en ændring i forhold til sager om asbest, således at tilsynssager hvor asbest er involveret, hvor der afgives påbud uden handlepligt, bliver anmeldt jf. bemærkningerne under samrådet den 19. januar 2022 om samrådsspørgsmål E?”

Svar:

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som har oplyst følgende:

”Når Arbejdstilsynet fører tilsyn med arbejdsmiljøet i virksomhederne, og tilsynet på et tilsynsbesøg konstaterer overtrædelser af arbejdsmiljølovgivningen, reagerer tilsynet med administrative reaktioner i form af forbud eller påbud, der pålægger virksomheden at bringe forholdene i orden, enten straks eller inden en frist. Tilsynet kan også afgive en afgørelse uden handlepligt. En afgørelse uden handlepligt fastslår, at virksomheden har overtrådt arbejdsmiljølovgivningen, men den pålægger ikke virksomheden en handlepligt, da arbejdsmiljøproblemet er løst.

I sager om grove overtrædelser overvejer Arbejdstilsynet, om der ud over den administrative reaktion i form af påbud mv. også er grundlag for at rejse en straffesag på baggrund af den konstaterede overtrædelse. Dette kan også ske, når der er truffet en afgørelse uden handlepligt i forbindelse med en ulykkesundersøgelse.

Af bevismæssige grunde rejser Arbejdstilsynet alene straffesager, når beviset vurderes at være sikkert. I praksis kan det f.eks. betyde, at konstateringen af en grov overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen sker ved tilsynets egne iagttagelser, eller ved at overtrædelsen er sket i forbindelse med en ulykke, da ulykken bevismæssigt understøtter, at der er sket en overtrædelse.

Hvis en straffesag alene bygger på oplysninger om det udførte arbejde fra ansatte og arbejdsgiver, og den tilsynsførende ikke ved egne iagttagelser har konstateret overtrædelsen, og der ikke er tale om en ulykke, vil beviset til en straffesag være behæftet med en vis usikkerhed. Arbejdstilsynet rejser derfor som udgangspunkt ikke en straffesag i disse tilfælde.”

Jeg henholder mig til Arbejdstilsynets oplysninger.

Som jeg nævnte på samrådet, forventer jeg at kunne invitere Folketingets partier til drøftelser om asbestområdet i løbet af foråret 2022. Til brug for disse drøftelser har jeg bedt Arbejdstilsynet om at se på deres praksis i sager om overtrædelse af asbestreglerne, og hvad der skal til for, at tilsynet lægger op til, at der kan rejses en straffesag. Jeg ser frem til disse drøftelser.

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard
Beskæftigelsesminister