



Folketingets Beskæftigelsesudvalg  
lov@ft.dk

Christian Juhl  
Christian.Juhl@ft.dk

Beskæftigelsesministeriet

Holmens Kanal 20

1060 København K

T +45 72 20 50 00

E [bm@bm.dk](mailto:bm@bm.dk)

[www.bm.dk](http://www.bm.dk)

CVR 10172748

J.nr. 20225200047

Beskæftigelsesudvalget har i brev af 20. januar 2022 stillet følgende spørgsmål nr. 150 (alm. del), som hermed besvares. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Christian Juhl (EL).

**Spørgsmål nr. 150:**

”Ministeren oplyste under besvarelsen af samrådsspørgsmål E, at 7 ud af godt 200 sager om overtrædelse af reglerne om asbest, var forældede. Vil ministeren oplyse, hvor mange der var forældet som følge af forældelsesfristen på 2 år i arbejdsmiljøloven og hvor mange der er forældet som følge af forældelsesfristen på 5 år i asbestbekendtgørelsen?”

**Svar:**

Jeg har til brug for besvarelsen indhentet en udtalelse fra Arbejdstilsynet, som har oplyst følgende:

”Indledningsvis skal Arbejdstilsynet beklage – som det også er sket i svaret på BEU 96 Alm. del – at Arbejdstilsynet i forbindelse med samrådet den 19. januar 2022 ikke har været opmærksom på, at en af de oplyste sager alligevel ikke er henlagt på grund af forældelse.

Det betyder, at der i henhold til Arbejdstilsynets opgørelse er 6 og ikke 7 sager om overtrædelse af asbestreglerne, der i perioden fra den 1. januar 2008 til 10. december 2021 er henlagt helt eller delvist på grund af forældelse.

Ud af de 6 sager er 4 sager henlagt alene på grund af forældelse, herunder den aktuelle sag, som er omtalt i A4’s artikel af 7. december 2021. 2 sager er henlagt både med henvisning til manglende bevis og forældelse. De 2 sager angik arbejde, der var foregået på samme byggeplads, men som vedrørte to forskellige virksomheder. Disse sager blev henlagt samtidigt.

Der er ingen af sagerne, der er henlagt med henvisning til en 5-årig forældelsesfrist. Sagerne er henlagt ud fra den 2-årige forældelsesfrist, der følger af straffelovens § 93, stk. 1, nr. 1, sammenholdt med arbejdsmiljølovens § 82, stk. 1.

Der henvises i øvrigt til svarene på BEU 96 og 148, hvor der er redegjort for vurderingen af forældelsesspørgsmålet i sager om overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen, herunder hvordan forældelsesfristerne for sager om overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen som hovedregel sker i et samspil mellem straffelovens regler om forældelse og den strafferamme, der følger af arbejdsmiljøloven.”

Jeg henholder mig til Arbejdstilsynets oplysninger.

Venlig hilsen

Peter Hummelgaard  
Beskæftigelsesminister