



Social- og ældreudvalget

Holmens Kanal 22
1060 København K
Telefon 33 92 93 00
sm@sm.dk
www.sm.dk

Sagsnr.
2022 - 2982

Doknr.
573960

Dato
25-06-2022

Kære medlemmer af udvalget

Stén Knuth (V) har d. 4. april 2022 stillet et skriftligt § 20-spørgsmål om min holdning til, at flere kommuner i deres fastsættelse af rammer for § 18-midler kun bevilger støtte til aktiviteter og fx ikke it-udstyr, hjemmeside mv. Jeg besvarede spørgsmålet den 12. april 2022, jf. vedlaget Svar på S 691.

Som tidligere oplyst, følger det af servicelovens § 18, at kommunalbestyrelserne selv beslutter, hvordan rammerne for § 18-midler skal være lokalt. Det gælder også i forhold til, om kommunen støtter it-udstyr mv., såvel som andre aspekter af drift. Det, synes jeg, som udgangspunkt er fornuftigt, fordi det giver kommunerne mulighed for at tage højde for lokale forhold m.v. i tilrettelæggelsen af støtten lokalt.

I mit svar oplyste jeg også, at jeg ville bede ministeriet kontakte Frivilligcenter og Selvhjælp Danmark (FriSe) for at undersøge, om der er tale om en generel udfordring for frivillige foreninger i flere kommuner, og at jeg, hvis det er tilfældet, vil overveje, hvordan ministeriet sammen med FriSe kan gå videre med problemstillingen

Som opfølgning på spørgsmålet har Social- og Ældreministeriet været i dialog med FriSe. FriSe har forhørt sig uformelt blandt sine medlemmer, dvs. frivilligcentrene rundt om i landet. FriSe har til ministeriet oplyst, at det er deres opfattelse, at praksis er forskellig i kommunerne, og at det således kun er i nogle kommuner, at foreningerne kan få bevilget støtte til drift, herunder fx it-udstyr mv.

Tilbage meldingen fra FriSe understøttes af en interviewundersøgelse, som Frivilligrådet gennemførte i 2020 blandt ti udvalgte kommuner og 23 frivillige sociale organisationer.¹ Det skal dog bemærkes, at der er tale om kvalitativ undersøgelse, hvis konklusioner ikke nødvendigvis kan generaliseres til hele landet og de mange frivillige foreninger. Ministeriet har således ikke konsolideret viden om, hvor udbredt en udfordring der er tale om.

I forlængelse heraf kan jeg oplyse, at Frivilligrådet tidligere på baggrund af deres undersøgelse har udarbejdet en række anbefalinger til, hvordan kommunerne kan samarbejde bedre med de lokale frivilligråd om at skabe de bedste rammer for uddeling af midlerne. Her anbefaler rådet bl.a., at midlerne bør omfatte både aktivitets- og driftsstøtte.²

¹ Forvaltning og oplevelser af § 18-midler – en interviewundersøgelse blandt udvalgte kommuner og frivillige sociale organisationer, Frivilligrådet, 2020.

² Frivilligrådets anbefalinger til kommunernes forvaltning af § 18-midler



Som videre opfølgning vil jeg bede mine embedsmænd foreslå Frivilligrådet at tage spørgsmålet op på et møde i det ny landspanel af lokale frivilligråd mv., som rådet nedsætter. Dette med henblik på at få bedre grundlag for at vurdere problemstillingen, herunder bredere indblik i praksis, udfordringer og håndtering lokalt og på tværs af hele landet.

Jeg vil således fortsat følge problemstillingen i dialog med FriSe og Frivilligrådet.

Med venlig hilsen
Astrid Krag

Bilag:

Bilag 1: Svar på S 691

Bilag 2: Forvaltning og oplevelser af § 18-midler– en interviewundersøgelse blandt udvalgte kommuner og frivillige sociale organisationer, Frivilligrådet, 2020.

Bilag 3: Frivilligrådets anbefalinger til kommunernes forvaltning af § 18-midler