

Folketinget

Ordførere i Social og Ældreudvalget

København d. 28. april 2022

Notat vedr. Oxford Research analyse bestilt af Familieretshuset

Analyse af projekt "Test af serviceniveau" - Opfølgning på brugerrejseanalysen

Konklusion:

Hvis man skal tage de positive briller på, så kan analysen anvendes til at tage ved lære af i forhold til forberedelse af bestilling af fremtidige analyser.

Men den bør ikke anvendes til at udlede nogen former for konklusioner, i særdeleshed ikke for §7 sager. For disse kan man konstatere at analysen alene har medvirket til at illustrere hvor Familieretshusets hovedproblem ligger – de værktøjer man anvender fungerer ikke og den ideologiske tilgang bag er ikke applicerbar.

Hvis man ønsker yderligere at få vurderet analysens anvendelighed, kunne man med fordel bede om at den udsættes for et uvildigt peer-review.

Baggrund og uddybende kommentarer:

Datamaterialet er for spinkelt til at man kan udlede noget entydigt, så bør man hæfte sig ved at analysen ikke inddrager de konflikttemaer, som forløb har til formål at løse.

Det er eksempelvis også bemærkelsesværdigt at man i rapporten anvender ord som "Generelt", "Mange" og "Primært" når datagrundlaget er så spinkelt (73 familier, hvoraf 49 har medvirket i kvalitative interviews, 56% som deltager i §6 og 44% i §7 forløb) og forløbene så uhomogene, som det er tilfældet.

Det synes at være et forsøg på at få rapporten til at fremstå mere vægtig uden det nødvendige belæg herfor, også selvom der i interviews nævnes problemområder, der har været kendt i årtier.

Man nævner også at deltagerne har haft vidt forskellige forløb undervejs i "brugerrejsen" hvilket bidrager til at gøre billedet endnu mere grumset.

Man inddrager ikke faktuelle data om forløbenes tidsmæssige udstrækning; hvor lang tid har sagen været undervejs i det familieretslige system.

Analysen forholder sig ikke til Familieretshuset kategorisering af "konflikten"; hvad repræsenterer eksempelvis kategorien "meget eller ekstrem høj grad af konflikt".

Analysen forholder sig ikke til om forløbene repræsenterer "gensidig konflikt" eller "ensidig konflikt" (chikane), hvilket ellers burde være et overordnet tema.

Der anvendes ikke testværktøjer man kender fra psykologiens verden, men der synes heller ikke at være nogen i projektteamet, der har de nødvendige forudsætninger herfor – manglen på deltagere med en baggrund indenfor klinisk psykologi i analysen sætter sit præg på herpå og dermed analysens anvendelighed.

Der er intet der tyder på at man har forsøgt af screene forældrenes personlighedstræk eller om de forløbsansvarlige har haft relevante psykopatologiske forudsætninger.

Italiensk studie fra 2021 dokumenterede ved anvendelse af den mest anerkendte test til kortlægning af psykopatologiske træk, MMPI-2, at den ene af de medvirkende i konfliktfyldte samværsager, havde en personlighedsprofil med træk der sandsynliggjorde konfliktens karakter. Studiet hovedkonklusion lyder:

"Resultaterne viste, at mødre, der blev anset som havende en fremmedgørende adfærd, præsenterede en falsk-god defensiv profil (red: forsøgte at fremstille sig mere favorabelt end belæg for), nægtede fjendtlige og negative impulser, beskyldte andre for deres problemer og udviste overdreven følsomhed. På den anden side var fædre, der blev klassificeret som (red: indirekte) mål for fremmedgørende adfærd havde udviklet kroniske depressive tilstande, social isolation og interpersonel konflikt.

Resultaterne tyder på, at personlighedsprofilen for forældre involveret i forældrefremmedgørelse kan give nyttig indsigt for samværsager, forebygge yderligere overgreb og bidrage til at forbedre psykologiske og rehabiliterende programmer."

I rapport fra 2017 anfører VIVE " Endelig peger analysen på, at den værktøjskasse, som i dag findes til at undersøge forholdene hos forældre og børn, ikke altid synes at være fuldt tilstrækkelig til at belyse sagerne til bunds og der forekommer også at være behov for mere specialiserede kompetencer til at afdække psykopatologi hos forældre."

Analysen har en udpræget anvendelse af citater i form af udtalelser, hvilket ikke bidrager til at skabe klarhed og overblik, men mere giver indtryk af at være fyldstof.

Fyldstoffet giver desværre også muligheder for at citere fra analysen på en vis, der i en given kontekst kan få udtalelser til at fremstå som om at forløbet overordnet har været et succesfuldt initiativ.

Der mangler data fra en kontrolgruppe af hensyn til sammenligning, ligesom børnenes langsigtede perspektiv er fraværende; endte man ud med skæve samværsordninger, der for 50% vedkommende ender ud i at barnet mister kontakt med den ene forælder, og dermed påføres risikofaktorer som kan have afgørende indflydelse på oplevet livskvalitet langt ind i voksenlivet.

Et andet manglende perspektiv er den forløbsansvarliges faglige forudsætninger; er der nogen forløbsansvarlige som har større succes end andre med at få reetableret et samarbejde, hvilke faglige og menneskelige forudsætninger har de?

Hvis Familieretshuset overfor omverdenen på denne vis anvender analysen, vil man kunne se dette som et forsøg på at mislede.

Om "Projektteam – opfølgning":

Teamet bag analysen består af følgende personer. Der er ikke angivet en hovedansvarlig.

Cecilie Asp Overgaard Rasmussen, antropologi-studerende KU 2019-2025

Katrine Marie Larsen, Statskundskab SDU 2014-2019 ++

Emil Herskind, cand. merc. aud CBS 206-2009 ++

Louise Madsen, Statskundskab KU 2016-2021 ++

Helene Oldrup, PhD Sociologi KU 1999-2006 *

* Ansat hos Oxford Research i 2 mdr. (sep 2021 - okt 2021)

... interviewperioden er anført som august 2021 - december 2021

Hvis man kigger på teamet bag analysen, så synes den eneste person med tilstrækkelig erfaring indenfor sådanne analyser og en relevant baggrund rent fagligt, kun at være tilknyttet projektet i "mellemfasen". Vedkommende synes alene at have medvirket delvist i dataindsamlingsperioden og således hverken deltager i definitionsfasen eller analyse/konklusionsfasen.

To ud af de fire der i hele perioden er tilknyttet projektet og ansat af Oxford Research er på tidspunktet studerende, den ene studerer Statskundskab, den anden ved at afslutte bachelor i antropologi.

Teamets mest erfarne gennemgående person, er direktøren for Oxford Research, hvis faglige speciale er økonomi.

Ovenstående bør, sammen med det forhold, at der ikke er angivet hvem der er hovedansvarlig for analysen, også få alarmklokkerne til at ringe i forhold til hvilken vægt analysen kan tillægges.

Med venlig hilsen

Jan Bækgaard Nielsen
Gammelgårdsvej 17
3520 Farum