



Baggrundsmateriale

Samling af skattesager i tre - fire byretter

Baggrund og status på specialisering

Oversigt over, hvor mange skatte- og afgiftssager de enkelte byretter behandler årligt. Københavns Byret har som den eneste byret organiseret sig med en særlig afdeling til varetagelse af skatte- og afgiftssager:

Byret	Speciali- sering	Ingen speciali- sering	Antal skatte- og afgifts- sager 2014-16 i alt	Antal skatte- og afgifts- sager i 2014	Antal skatte- og afgifts- sager i 2015	Antal skatte- og afgifts- sager i 2016
Bornholm	x		5	2	3	0
Esbjerg		x	6	3	3	0
Frederiksberg		x	22	5	15	2
Glostrup		x	44	17	20	7
Helsingør	x		20	7	3	10
Herning	x		14	9	5	0
Hillerød		x	11	5	4	2
Hjørring		x	13	3	8	2
Holbæk	x		12	4	5	3
Holstebro	x		5	0	3	2
Horsens			8	3	3	2
Kolding		x	13	1	7	5
København	x		79	32	27	20
Lyngby		x	42	18	7	17
Nykøbing Falster		x	5	2	3	0
Næstved		x	18	12	3	3
Odense		x	16	2	12	2
Randers		x	24	12	8	4
Roskilde		x	25	13	9	3
Svendborg		x	5	1	3	1
Sønderborg	x		12	8	3	1
Viborg	x		14	3	8	3
Aalborg		x	31	11	15	5
Aarhus		x	25	8	10	7
I alt			469	181	187	101

Kilde: Justitias rapport ”[Domstolsprøvelse af skatte- og afgiftssager, 2017](#)”

Sagkyndige dommere bør anvendes i langt højere grad

Udviklingen i praksis vedrørende brug af sagkyndige dommere.

På retssikkerhedskonferencen oplyste Henrik Rothe, at i perioden 2014 til 2016 afsluttedes i gennemsnit årligt 12.084 civile sager i byretten, og kun i 274 af disse sager, svarende til 2,26 pct, medvirkede sagkyndige dommere:

Årstal	Almindelige sager, hvor der har været anvendt sagkyndige dommere	Småsager, hvor der har været anvendt sagkyndige dommere	Antal civile sager afsluttet af byretterne (bortset fra boligrets- små-, og forbud/påbudssager)	Andel af byretssager, hvor der har været anvendt sagkyndige dommere
2016	37	197	11.834	1,97 pct.
2015	49	253	11.891	2,53 pct.
2014	53	234	12.518	2,29 pct.
Gennemsnit	46	228	12.081	2,26 pct.

Kilde: Justitias rapport "[Domstolsprøvelse af skatte- og afgiftssager, 2017](#)"

Skatte- og afgiftssager er typisk ikke småsager, så denne sagstype indgår i første kolonne (Almindelige sager).

Der er stor forskel på, hvilke byretter, der bruger sagkyndige dommere. Og generelt er antallet faldende:

Almindelige civile sager ved byretterne med deltagelse af sagkyndige dommere, 2012-2021:

	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Alle byretter	53	53	64(?)*	49	37	38	52	36	22	35
Hjørring	1	3	1	1	0	0	2	1	0	0
Aalborg	3	7	8	3	0	1	2	0	2	0
Randers	4	4	2	1	2	2	5	0	0	0
Århus	3	3	2	5	1	3	1	4	1	0
Viborg	1	0	1	10	13	12	18	10	0	0
Holstebro	3	0	1	4	1	0	1	1	0	24
Herning	3	2	1	0	0	1	1	0	1	0
Horsens	0	2	4	0	0	1	1	1	1	0
Kolding	3	5	7	2	0	2	3	0	2	0
Esbjerg	1	0	3	0	5	1	0	1	0	0

Sønderborg	2	1	6	3	1	0	3	0	1	0
Odense	3	1	2	3	3	1	1	0	0	1
Svendborg	2	5	3	2	1	0	0	1	0	0
Nykøbing Falster	0	1	1	1	0	0	0	0	0	0
Næstved	0	1	3	3	2	1	1	1	3	2
Holbæk	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0
Roskilde	1	4	2	4	1	3	2	2	2	1
Hillerød	7	3	3	1	3	3	1	0	0	0
Helsingør	2	2	2	0	0	1	0	2	2	0
Lyngby	5	1	1	3	1	3	5	3	1	2
Glostrup	1	3	1	0	1	1	1	3	1	0
Frederiksberg	5	1	2	1	0	1	1	3	3	1
København	2	4	8	2	2	1	2	3	2	4
Bornholm	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

(Kilde: notat fra Domstolsstyrelsen, 2021)

* Tallet er 53 ifølge ovenstående tabel.

De to tabeller viser, at sagkyndige dommere i dag bruges i en forsvindende lille del af alle byretssager, hvorved der ikke er sket den opprioritering af forholdet, som blev anbefalet i domstolsreformen.

Som nævnt i Justitias rapport (side 15) er der en del sager, hvor advokater anmoder byretterne om at gøre brug af sagkyndige dommere, men hvor retterne vælger ikke at imødekomme sådanne anmodninger. Heroverfor ses der ikke eksempler fra praksis på, at Skatteministeriet har anmodet om brug af sagkyndige dommere.

Der ses også eksempler på, at retten i bevismæssigt komplicerede sager har fundet behov for deltagelse af 3 dommere, men samtidig ikke anledning til at samme forhold skulle kræve deltagelse af sagkyndige dommere.

Af disse forhold fra praksis kan måske konkluderes, at praksis i dag ikke understøtter en udvikling i retning mod øget brug af sagkyndige dommere, som forudsat ved domstolsreformen.

Endelig kan nævnes, at medlemmer af skatteankenævnene og Landsskatteretten i modsætning til medlemmer af øvrige ankenævn ikke er udpeget på baggrund af deres faglige eller sagkyndige kompetencer. Der synes derfor at være god grund til, at advokater i videre omfang end i dag anmoder retten om tiltrædelse af sagkyndige dommere, men også at Skatteministeriet bliver langt mere åben over for tiltrædelse af sagkyndige dommere.