

ADVOKATUNDERSØGELSE

BERETNING OM UNDERSØGELSE AF POLITIETS BRUG AF ACTIONCARDS I MINKSAGEN



ADVOKAT CLAUD GULDAGER, 8. OKTOBER 2021

Kolofon:

Beretning om advokatundersøgelse af politiets brug af et "action card" i forbindelse med aflivning af mink

Forsidefoto samt foto på Appendix

Fotos af Blomsterfrisen, der er udført af billedkunstneren Rasmus Larsen som kalkmaleri, i Folketingets Vandrehal.

Fotograf: Thorkild Jensen

INDHOLDSFORTEGNELSE

	Side
Indledning	10
Sammenfatning	11
Kapitel 1	Advokatundersøgelsens baggrund 16
1.1	Covid-19 virus 16
1.2	Virusmutation og mink 16
1.3	Fortsat minkavl truer folkesundheden 16
1.4	Regeringsbeslutning den 3. november 2020 16
1.5	Pressemøde den 4. november 2020 16
1.6	Fødevarestyrelsens brev af 6. november 2020 til landets minkavlere 19
1.7	Politiets assistance til Fødevarestyrelsen i dagene 6. – 8. november 2020 23
1.8	Fødevarestyrelsens brev af 10. november 2020 til landets minkavlere 23
1.9	Den 18. november 2020 – ministerafgang og opdeling af Miljø- og Fødevareministeriet samt redegørelse for forløbet og notits om visse retlige spørgsmål 29
1.10	Beslutning om iværksættelse af advokatundersøgelse 29
Kapitel 2	Advokatundersøgelsens kommissorium 32
2.1	Undersøgelsens kommissorium 32
Kapitel 3	Advokatundersøgelsens afgrænsning 36
3.1	Negativ afgrænsning 36
3.2	Positiv afgrænsning 36
3.3	Begrænset sammenfald med Minkkommissionens undersøgelse 36
Kapitel 4	Advokatundersøgelsens tilrettelæggelse 37
4.1	Oprindelig tidsmæssig ramme for advokatundersøgelsens afslutning 37
4.2	Procesplan 37
4.3	Ændret tidsmæssig ramme for advokatundersøgelsens afslutning 37

Kapitel 5	Advokatundersøgelsens disposition og metode	38
	5.1 Undersøgelsens disposition og metode	38
	5.1.1 Disposition	38
	5.1.2 Metode	40
	5.1.2.1 Kommissoriet	40
	5.1.2.2 Den konkrete sagsoplysning	40
Kapitel 6	Advokatundersøgelsens gennemførelse	45
	6.1 Undersøgelsens gennemførelse	45
	6.2 Folketinget	45
	6.3 Statsministeriet	46
	6.4 Justitsministeriet	48
	6.5 Rigspolitiet	49
	6.6 Miljøministeriet	52
	6.7 Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri	52
	6.8 Fødevestyrelsen	53
	6.9 Sundhedsstyrelsen	53
	6.10 Styrelsen for Forsyningssikkerhed	53
	6.11 Beredskabsstyrelsen	54
	6.12 Styrelsen for Patientsikkerhed	54
	6.13 Forsvaret	54
	6.14 København Fur	54
Kapitel 7	Advokatundersøgelsens retlige karakter	55
	7.1 Undersøgelse med særlig parlamentarisk forankring	55
	7.2 Forsigtighedsprincip	58
	7.3 Advokatundersøgelsens konklusioner og vurderinger	58
Kapitel 8	Formelle forhold og beretningens form	59
	8.1 Habilitet og uvildighed	59
	8.2 Offentliggørelse, høring og information	60
	8.2.1 Offentliggørelse af navne mv.	60
	8.2.2 Høring og information	62
	8.3 Beretningens form	62
Kapitel 9	Organisatoriske og retlige rammer for krisehåndtering	64
	9.1 Normalorganisering og de sædvanlige rammer	64
	9.2 Organisatoriske og retlige rammer for det nationale kriseberedskab	65
	9.2.1 Retlige rammer for det nationale kriseberedskab	66
	9.2.2 Krisestyringssystemets organisatoriske rammer	70

9.2.3	Nærmere om Den Nationale Operationsstab	73
9.2.4	NOST ´ens funktion	74
9.2.5	Særlig covid-19 organisering	76
9.3	Operationsplaner og actioncards	77
9.3.1	Politiets dokumenttyper og herunder operationsplaner	77
9.3.2	Særligt om actioncards	79
9.3.2.1	Hvad er et actioncard?	79
9.3.2.2	Format	80
9.3.2.3	Ændring af actioncard	80
9.3.2.4	Godkendelsesprocedure og legalitetskontrol	80
9.3.2.5	Ledelsesansvar	81
9.3.2.6	Legalitetssikring/legalitetskontrol	82
9.3.2.7	Registrering	82
9.3.2.8	Godkendelser (og dokumentation heraf)	82
9.3.2.9	Cirkulære om ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt	82
9.3.2.10	Vejledning til cirkulære om ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt (legalitetsvejledningen)	85
9.3.2.11	Læren af Tibetsagen	96
9.3.2.12	Eksempler på procedurer omkring actioncards i andre sammenhænge	97
Kapitel 10	Det faktiske hændelsesforløb	99
10.1	Kommissoriet	99
10.2	Redegørelse for det samlede begivenhedsforløb	99
10.3	Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse af 18. november 2020	100
10.4	Regeringsbeslutningen den 3. november 2020	131
10.5	De konkrete operationsplaner	139
10.5.1	Frem til den 6. november 2020 – BN 272 og FN 679 NOST	139
10.5.2	Fra den 6. november 2020 – NOST DELPLAN BN 284	140
10.6	Redegørelse for det faktiske hændelsesforløb med politiets involvering i kontakten med minkavlerne med særligt fokus på brugen af actioncards	140
10.6.1	Den 3. november 2020	140
10.6.2	Den 4. november 2020	144
10.6.3	Den 5. november 2020	160
10.6.4	Den 6. november 2020	175

	10.6.5 Den 7. november 2020	211
	10.6.6 Den 8. november 2020	222
	10.6.7 Den 9. november 2020	223
	10.6.8 Den 10. november 2020	230
	10.7 Oplysninger i øvrigt om politiets involvering	240
	10.8 Opsummering	240
Kapitel 11	Udformningen af de anvendte actioncards og juridisk kvalitetssikring	242
	11.1 Kommissoriet og indledende bemærkninger om actioncards	242
	11.2 Udarbejdelsen af Actioncard Nr. 1	242
	11.2.1 Indledende bemærkninger	242
	11.2.2 Uddybende om udarbejdelsen af Actioncard Nr. 1	243
Kapitel 12	Anvendelsen af det pågældende "action card" i praksis	251
	12.1 Kommissoriet	251
	12.2 Callcentret og instruktion til politiskoleeleverne	251
	12.3 Opsummerende bemærkninger	254
Kapitel 13	Gældende ret	257
	13.1 Kommissoriet	257
	13.1.1 Afgrænsning	257
	13.2 Forvaltningsretlige betragtninger	258
	13.2.1 Indledende bemærkninger	258
	13.2.2 Lovhjemmel	258
	13.2.3 Proportionalitetsprincippet	261
	13.2.4 Statslig nødret	262
	13.3 Den offentlige forvaltning	263
	13.3.1 Indledende bemærkninger	263
	13.3.2 Forvaltningsafgørelse	263
	13.3.3 Faktisk forvaltningsvirksomhed	265
	13.3.4 Offentlige myndigheders vejledningspligt	266
	13.4 Politiloven, interne retningslinjer og actioncards	266
	13.4.1 Politiloven	266
	13.4.2 Cirkulære for ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt og dertilhørende vejledning	269
	13.4.3 Actioncards	269
	13.5 Særlovgivning – Lov om hold af dyr	269
	13.6 Grundloven, menneskerettighedskonventionen og	273

	Chartret	
	13.6.1 Grundlovens § 73	273
	13.6.2 Den Europæiske Menneskerettighedskonvention	273
	13.6.3 Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder	276
	13.7 Retspraksis	277
	13.7.1 Indledende bemærkninger	277
	13.7.2 Danmark	278
	13.7.3 Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD)	279
	13.7.4 EU-Domstolen	280
	13.8 Offentlige ansattes ansvar og pligter	282
	13.8.1 Generelt	282
	13.8.2 Kodex VII	285
	13.8.3 Lovlighed	285
	13.8.4 Ansvar og ledelse	286
Kapitel 14	Selvstændig juridisk vurdering	288
	14.1 Kommissoriet	288
	14.2 Vurdering af de anvendte actioncards´ retlige karakter	288
	14.3 Selvstændig juridisk vurdering af indholdet i de anvendte actioncards i forhold til gældende ret	290
Kapitel 15	Oplysninger til Folketinget	296
	15.1 Indledende bemærkninger og kommissoriet	296
	15.2 Åbent samråd onsdag den 11. november 2020 kl. 13.00 – 14.30 med Mogens Jensen	296
	15.3 Retsudvalgets spørgsmål 245-254 og Justitsministerens svar	297
	15.3.1 Spørgsmål	297
	15.3.2 Svar	298
	15.4 Retsudvalgets spørgsmål 256-259 og justitsministerens svar	301
	15.4.1 Spørgsmål	301
	15.4.2 Svar	302
	15.5 Forespørgsel 22 om beslutningsprocessen bag den landsdækkende aflivning af mink	303
	15.6 Retsudvalgets spørgsmål 286-294 og justitsministerens svar	305
	15.6.1 Spørgsmål	305

15.6.2 Svar	306
15.7 Åbent samråd i Retsudvalget med justitsministeren den 3. december 2020	308
15.8 Retsudvalgets spørgsmål 319 og justitsministerens svar	311
15.8.1 Spørgsmål	311
15.8.2 Svar	311
15.9 Retsudvalgets spørgsmål 325-335 og justitsministerens svar	312
15.9.1 Spørgsmål	312
15.9.2 Svar	313
15.10 Åbent samråd i Retsudvalget med justitsministeren den 9. december 2020	315
15.11 Retsudvalgets spørgsmål 365-386 og justitsministerens svar	316
15.11.1 Spørgsmål	316
15.11.2 Svar	319
15.12 Retsudvalgets spørgsmål 387-408 og justitsministerens svar	322
15.12.1 Spørgsmål	322
15.12.2 Svar	324
15.13 Retsudvalgets spørgsmål 409-410 og justitsministerens svar	326
15.13.1 Spørgsmål	326
15.13.2 Svar	327
15.14 Retsudvalgets spørgsmål 431-438 og justitsministerens svar	327
15.14.1 Spørgsmål	327
15.14.2 Svar	327
15.15 Retsudvalgets spørgsmål 634 og justitsministerens svar	328
15.15.1 Spørgsmål	328
15.15.2 Svar	329
15.16 Retsudvalgets spørgsmål 852 og justitsministerens svar	329
15.16.1 Spørgsmål	329
15.16.2 Svar	330
15.17 § 20-spørgsmål om actioncards og Justitsministerens svar	330
15.17.1 Spørgsmål	330
15.17.2 Svar	330

	15.18 Øvrig korrespondance med Folketinget	331
	15.19 Konklusion vedr. oplysninger til Folketinget	334
Kapitel 16	Vurdering af, om der er begået fejl eller forsømmelse	335
	16.1 Kommissoriet	335
	16.2 Vurderingsgrundlaget og forbehold	336
	16.3 Opsummerende vurdering vedr. politiets anvendelse af actioncards	338
	16.4 Yderligere iagttagelser og anbefalinger	339
Kapitel 17	Forslag	345
	17.1 Kommissoriet	345
	17.2 Er der anledning til at komme med forslag og afgrænsning?	345
	17.3 Forslag	346
	17.3.1 Læren af Tibetsagen igen	346
Kapitel 18	Opsamling og afsluttende bemærkninger	351
Appendix		353
	Bilag 1 – Actioncards	354
	Bilag 2 – Cirkulære om politiets dokumenter m.m.	406

INDLEDNING

Den 3. november 2020 besluttede regeringen på baggrund af en anbefaling fra Statens Serum Institut, at alle mink i Danmark som led i bekæmpelsen af covid-19 skal aflives. Beslutningen blev af statsministeren kommunikeret til offentligheden på et pressemøde den 4. november 2020.

Efter offentlig debat og kritik besluttede et udvalg i Folketinget, at regeringens ageren skulle undersøges.

Herefter blev der tilvejebragt grundlag for en ny undersøgelsesform betegnet granskningskommission og en ny parlamentarisk ramme om iværksættelse af allerede kendte undersøgelsesformer, hvorefter Folketinget i medfør af § 1a i lov om undersøgelseskommissioner og granskningskommissioner den 23. april 2021 nedsatte en granskningskommission (i det følgende kaldet "Minkkommissionen") til undersøgelse af sagen om aflivning af alle mink i Danmark i november 2020.

I henhold til Folketingets kommissorium for Granskningskommission har Minkkommissionen til opgave at undersøge og redegøre for det samlede begivenhedsforløb og for alle relevante myndigheders og ministres handlinger og involvering i beslutningen og udførelsen af beslutningen om, at alle mink i Danmark som led i indsatsen til bekæmpelse af covid-19 straks skulle aflives.

Efter indstilling fra Folketingets Granskningsudvalg iværksatte Udvalget for Forretningsordenen i marts 2021 to advokatundersøgelser – en om nedgravning af mink og en om politiets brug af actioncards – for at få undersøgt de aspekter af sagen om aflivning af mink, som ikke skulle indgå – og ikke indgår - i kommissoriet for Granskningskommissionen.

Kommissorier for de to advokatundersøgelser forelå den 22. april 2021, hvorefter jeg, efter Advokatrådets indstilling af et antal advokater, af Granskningsudvalget i medfør af § 66, stk. 1 i Folketingets forretningsorden blev udpeget den 11. maj 2021 til at forestå undersøgelsen om politiets brug af actioncards.

Jeg har straks efter udpegningen igangsat arbejdet og afgiver hermed beretning for min undersøgelse vedrørende den del af sagen om aflivning af mink, som vedrører politiets brug af et "action card" ved kontakten med minkavlere i forbindelse med gennemførelsen af regeringsbeslutningen om aflivning af mink.

Kolding den 8. oktober 2021

Claus Guldager

SAMMENFATNING

Indledning

Dette kapitel indeholder en sammenfatning af:

- a) hvem, hvordan og hvornår det blev besluttet, at politiet skulle indgå i opsøgende kontakt med minkavlere som led i udførelsen af beslutningen om aflivning, og af hvem, hvordan og hvornår det blev besluttet, herunder hvem der medvirkede til at beslutte, at der til brug for denne kontakt skulle udarbejdes et actioncard,
- b) hvem der forfattede de anvendte actioncards, hvilke drøftelser om udformningen, der fandt sted og hvilke personer eller organer, der var involveret i godkendelsen af udformningen,
- c) hvilken instruktion politipersonalet modtog om brugen og i øvrigt om kommunikationen med minkavlerne, og i hvilket omfang og hvordan der blev fulgt op på de erfaringer, som politiet undervejs i indsatsen gjorde med kontakten med minkavlerne på grundlag af de pågældende actioncards, og på offentlig omtale af mulige problematiske forhold i den forbindelse, særlig med hensyn til den juridiske kvalitet af indholdet,
- d) min selvstændige juridiske vurdering af de anvendte actioncards' indhold,
- e) hvorvidt der undervejs i forløbet er afgivet urigtige eller vildledende oplysninger til Folketinget, og min vurdering af,
- f) hvorvidt myndigheder eller personer har gjort sig skyldige i fejl eller forsømmelser, herunder egentligt retsstridige forhold.

Jeg sammenfatter ikke redegørelsen for det faktiske hændelsesforløb. Der henvises til kapitel 10.

Jeg sammenfatter heller ikke redegørelsen for det retlige grundlag. Der henvises til kapitel 13.

Ad a) Politiets kontakt med minkavlere

Min undersøgelse har afdækket, at det den 5. november 2020 blev besluttet, at politiet skulle indgå i opsøgende kontakt med minkavlere som led i udførelsen af beslutningen om aflivning af alle mink. Den opsøgende kontakt vedrørte alene minkavlere i Jylland. Forud for beslutningen havde medarbejdere i Fødevarestyrelsen forestået kontakten til minkavlerne. Angiveligt af ressourcemæssige årsager blev politiet rekvireret til at bistå Fødevarestyrelsen. Samme dag blev det besluttet at etablere et callcenter, der skulle bemannes af politiskoleelever.

Min undersøgelse har ikke afdækket præcis af hvem og præcist hvordan, den beslutning blev truffet. Alt tyder dog på, at beslutningen blev truffet i regi NOST – den Nationale Operative Stab.

Politiet benytter en række dokumenttyper, når politiet skal udøve sin virksomhed. Et af disse dokumenter er actioncards, der er handlingsanvisende dokumenter. Under covid-19 krisen er der benyttet adskillige actioncards i forskellige sammenhænge, og min undersøgelse har afdækket, at der nærmest pr. automatik blev sat gang i udarbejdelsen af et actioncard i denne sammenhæng. Undersøgelsen har afdækket, at en medarbejder i politiet den 6. november 2020 kl. 12.12 af en overordnet kollega modtog et andet af politiet anvendt actioncard og fik besked om, at dette kan overskrives. Der er ikke holdepunkter for at antage, at personer i politiets øverste ledelse, og heller ikke i ledelseslaget derunder, har instrueret nogen om at udarbejde et actioncard, og ledelsen har heller ikke i øvrigt været involveret i processen med formulering af actioncardet.

Ad b) Udformningen af actioncards

Det anvendte Actioncard Nr. 1 blev forfattet af den underordnede medarbejder P4 i politiet, som den 6. november 2020 kl. 13.02 sendte et udkast til et Actioncard Nr. 1 til en overordnet kollega.

Actioncard Nr. 1 ses ikke godkendt eller på anden måde kvalitetssikret for dets juridiske indhold, hvilket ret åbenbart er i strid med politiets interne retningslinjer.

Ad c) Instruks af politipersonalet og kommunikation med minkavlerne

De politiskoleelever, der skulle anvende Actioncard Nr. 1 i callcentret i Ejby, modtog den 6. november 2020 om eftermiddagen en briefing, hvor en vicepolitiinspektør informerede politiskoleeleverne om operationen. Den underordnede medarbejder, der havde udarbejdet Actioncard Nr. 1, uddybede den konkrete opgave. I min undersøgelse har jeg ikke fundet skriftligt materiale om det nærmere indhold af briefing, men min undersøgelse bekræfter, at briefing fandt sted som angivet.

Min undersøgelse viser, at der ikke blev fulgt op på de erfaringer, som politiet undervejs i indsatsen gjorde med kontakten med minkavlerne på grundlag af det pågældende Actioncard Nr. 1, og heller ikke på offentlig omtale af mulige problematiske forhold i den forbindelse.

I henhold til politiets egen redegørelse om den faktiske brug af Actioncard Nr. 1, finder jeg det forsvarligt at lægge til grund, at politiskoleeleverne i tidsrummet fra den 6. november 2020 om eftermiddagen og til den 8. november 2020 nåede at ringe til ca. 250 minkavlere i Jylland. Af de 250 minkavlere har angiveligt 8 ikke ønsket at indgå en frivillig aftale om optælling af mink i henhold til Actioncard Nr. 1's indledende bemærkninger. De 8 har således efter det oplyste ikke været indstillet på at lade myndighedspersoner foretage en optælling, herunder med henblik på at

have et grundlag for beregning af bonus, hvorfor alene de 8 har hørt den tekst fra Actioncard Nr. 1, der følger efter "Ved nej":

"Ved "NEJ" fra ejer:

Det er jeg ked af at høre, men beslutningen er truffet. Manglende medvirken vil derfor betyde, at du ikke får mulighed for at opnå bonussen, og du kan forvente, at myndighederne så kommer og foretager tømning af besætningen alligevel. Jeg vil derfor høre, om dette får dig til at ændre beslutningen?"

Der foreligger dokumentation for, at politiskoleeleverne har indtastet oplysninger om de enkelte telefonopkald i et excel-ark, der efterfølgende er sendt til Fødevarestyrelsen.

Herudover foreligger der ingen oplysninger om politiets kontakt med minkavlere på baggrund af Actioncard Nr. 1, og således er der heller ingen oplysninger, der viser, hvordan der måtte være fulgt op.

Undersøgelsen har ikke afdækket oplysninger, der viser, om der er blevet fulgt op på de erfaringer, som politiet undervejs i indsatsen gjorde med kontakten med minkavlerne på grundlag af det anvendte Actioncard Nr. 1. Heller ikke i forhold til offentlig omtale. Jeg har ikke foretaget en egentlig mediesøgning, men jeg har dog søgt efter offentlig omtalte. Jeg kan ikke se, at der har været kritisk offentlig omtale af det anvendte Actioncard Nr. 1 i dagene 6. - 8. november 2020. Jeg lægger til grund, at anvendelsen af Actioncard Nr. 1 ophørte den 8. november 2020.

Undersøgelsen har afdækket, at politiet den 7. november 2020 har modtaget en anmeldelse fra en minkavler, der har anmeldt politiet for grundlovsbrud. Umiddelbart er det nærliggende at tænke, at nogen i politiet måtte få den idé, at der skulle følges op i forhold til anvendelsen af Actioncard Nr. 1 og i forhold til indsatsen som sådan. Der skete da også det, at en ansat i politiet i forlængelse af en forespørgsel fra en politikreds, rettede henvendelse til Fødevarestyrelsen om hjemlen til at gå ind på farme uden for zone 2 med ikke-smittede besætninger. Politimedarbejderen fik det svar, at der ikke var hjemmel. Man ophørte ikke med den overordnede indsats eller anvendelsen af Actioncard Nr. 1 af den grund.

Ad d) min selvstændige juridiske vurdering af de anvendte actioncards´ indhold

Det er min opsummerende juridiske vurdering, at Actioncard Nr. 1 er udtryk for faktisk forvaltningsvirksomhed og ikke en selvstændig forvaltningsafgørelse. Den faktiske forvaltningsvirksomhed, hvor man ønskede at give oplysninger og indgå frivillige aftaler, kan i hvert fald kritiseres for at være beklagelig og dårlig kommunikation, og jeg vurderer, at der er tale om, at en forvaltningsmyndighed afgiver vildledende oplysninger, hvilket konkret må betegnes som en fejl, ligesom jeg finder anledning til at fastslå, at der er sket forsømmelse, allerede fordi politiets egne retningslinjer for godkendelse og legalitets- og kvalitetskontrol ikke er fulgt.

Ad e) Oplysninger til Folketinget

De afgivne besvarelser af spørgsmål stillet af Folketinget er efter min vurdering udarbejdet i overensstemmelse med de faktiske forhold.

De udtalelser, redegørelser og notitser, som er indhentet fra involverede myndigheder, herunder til brug for besvarelse af spørgsmål, er efter min vurdering generelt udarbejdet i overensstemmelse med de faktiske forhold.

Det er min opfattelse, at der ikke undervejs i forløbet er afgivet urigtige eller vildledende oplysninger til Folketinget. Besvarelsen af en række spørgsmål er dog upræcise og ikke fyldestgørende.

Henset til sagens samlede alvorlige karakter og den betydelige offentlige interesse, finder jeg anledning til at udtrykke min undren over, at der ikke har været vilje til at kaste klarere lys over forløbet. Dette særligt henset til, at sagen er opstået i kølvandet på en beslutning, der var begrundet i en væsentlig og forståelig årsag – nemlig folkesundheden.

Ad f) Min vurdering af, hvorvidt myndigheder eller personer har gjort sig skyldig i fejl eller forsømmelser

For min vurdering gælder generelt det forbehold, at berørte myndigheder og myndighedspersoner ikke er blevet hørt eller for den sags skyld afhørt, hvilket kan indebære, at jeg ikke har det fulde og nuancerede billede af faktiske forhold og hændelsesforløbet.

For min vurdering gælder endvidere, at jeg er bevidst om det forsigtighedsprincip, der nødvendigvis også er gældende for en advokatundersøgelse, jf. mine bemærkninger herom i kapitel 7.2.

For min vurdering gælder endelig, at denne hverken må eller skal fremstå som en afgørelse, jf. mine bemærkninger herom i kapitel 7.3.

Med de forbehold jeg har taget ovenfor, er det min vurdering, at der er begået fejl og forsømmelser i forbindelse med Rigspolitiets formulering og anvendelse af Actioncard Nr. 1.

Fejlen består i, at Actioncard Nr. 1 har et urigtigt indhold og forsømmelsen består i, at Actioncard Nr. 1 hverken er blevet kvalitetssikret, legalitetssikret eller godkendt af rette vedkommende.

Fejlen er begået af en underordnet medarbejder i politiet, P4.

Jeg kan ikke vurdere konkret, hvem der har begået forsømmelse, da jeg ikke på det foreliggende grundlag kan vurdere, hvem der er rette vedkommende.

Med de forbehold jeg har taget ovenfor, er det endvidere min vurdering, at det bør undersøges nærmere og i rette forum, om og i hvilket omfang myndigheder eller embedsværket kan drages til ansvar for det samlede forløb.

KAPITEL 1

ADVOKATUNDERSØGELSENS BAGGRUND

1.1 Covid-19 virus

Primo 2020 spredtes en ny virussygdom fra Kina til resten af verden. De første tilfælde af det nye virus, der forårsager sygdommen covid-19, konstateres i Europa i slutningen af januar 2020, og det første tilfælde konstateres i Danmark i den sidste uge i februar 2020. Antallet af konstaterede covid-19 tilfælde i Danmark stiger derefter kraftigt.

1.2 Virusmutationer og mink

Senere på året konstaterede sundhedsmyndighederne nye varianter af covid-19 virus i mink. Statens Serum Institut (i det følgende kaldet "SSI") har oplyst, at minkvarianter er opstået løbende i forbindelse med, at virus kopierer sig - herunder når virus springer fra mink til mennesker og omvendt - og der opstod bekymring for, at muteret virus potentielt kunne få betydning for covid-19 vacciners effekt over for smitte.

1.3 Fortsat minkavl truer folkesundheden

På foranledning af det daværende Miljø- og Fødevareministerium sendte SSI den 3. november 2020 en risikovurdering til Sundhedsministeriet med overskriften:

"MFVM har anmodet SUM om en risikovurdering ift. human sundhed, hvis minkavlere efter aflivning af smittede dyr eller pelsning i 2020-sæsonen, fortsætter minkproduktionen ind i 2021 som normalt. Der er alene brug for en vurdering af risiko, ikke forslag til mulige løsninger."

Sundhedsmyndighederne konkluderede samlet, at fortsat minkavl under en igangværende covid-19 epidemi indebærer en betydelig risiko for folkesundheden, og herunder for optimalt at forebygge covid-19 med vacciner.

1.4 Regeringsbeslutning den 3. november 2020

Som allerede berørt i indledningen besluttede regeringen den 3. november 2020, at alle mink i Danmark som led i bekæmpelsen af covid-19 skulle aflives.

1.5 Pressemøde den 4. november 2020

Beslutningen blev af statsministeren kommunikeret til offentligheden på et pressemøde den 4. november 2020.

Statsminister Mette Frederiksen sagde:

"Velkommen til pressemødet. Jeg håber, at vi nu har fået styr på teknikken. Det er et pressemøde, der foregår virtuelt, fordi at coronasmitten den har bredt sig til Folketinget og regeringen.

Når vi har indkaldt til pressemøde i dag, så er årsagen dog en anden og mere alvorlig.

Statens Serum Institut har observeret en meget alvorlig udvikling i corona forårsaget af mink. Der er i dag konstateret coronasmitte på 207 minkfarme.

Og den udvikling er sket på trods af en intensiv indsats for at begrænse smitten. Samtidig ses smitte med nye muterede typer af corona både i danske minkbesætninger og i lokalbefolkningen. Det er altså heller ikke lykkedes at begrænse yderligere spredning til det omkringliggende samfund.

Med andre ord:

Virus er muteret i mink. Og den muterede virus har spredt sig til mennesker. Og hvad værre er – og det er meget, meget alvorligt – så har Statens Serum Institut i laboratoriet fundet fem eksempler på virus i minkfarme – og 12 eksempler på virus hos mennesker, der udviser nedsat følsomhed på antistoffer.

Med andre ord:

Den muterede virus – via mink – kan indebære den risiko, at den kommende vaccine ikke kommer til at virke, som den skal.

Over hele verden, der arbejdes der i måneder, uger og dage på højtryk for at udvikle en vaccine mod coronavirus.

Men Statens Serum Institut har altså vurderet, at med den mutation af corona, som vi nu ser i Nordjylland, så kan vi risikere, at effekten af en kommende vaccine bliver svækket eller i værste fald udebliver.

Dermed kan muteret virus hos mink have voldsomme negative konsekvenser for hele verdens håndtering af den igangværende pandemi.

I Danmark har vi selvsagt et stort ansvar over for vores egen befolkning.

Men med den mutation, der nu er konstateret, så har vi et endnu større ansvar også for resten af verden. En muteret virus risikerer at blive spredt fra Danmark til andre lande.

Og derfor skal vi tage situationen på de danske minkfarme ekstremt alvorligt.

Vi vil som regering gøre alt, hvad vi kan for at sikre, at den muterede smitte den bliver inddæmmet, og at den ikke spreder sig yderligere.

Det kræver resolut handling.

For det første er det nødvendigt at aflive alle mink i Danmark. Det gælder desværre også avlsdyrene.

Vurderingen fra Statens Serum Institut er klar: En fortsat minkavl under den igangværende epidemi indebærer en betydelig risiko for folkesundheden, herunder for mulighederne for at forebygge COVID-19 med vacciner.

For at understøtte den aflivningsindsats, som fødevaremyndighederne allerede er i gang med at iværksætte, så, og allerede er i gang med, så iværksættes der nu en nødplan for aflivning, som håndteres i regi af Den nationale operative stab under politiets kommando og med bistand fra Forsvaret, fra Beredskabsstyrelsen og fra Hjemmeværnet.

Når alle mink skal aflives – også avlsdyr – så ved vi godt, at det kan blive meget svært for erhvervet at komme igen. Det er en uhyre vanskelig situation.

Og det er derfor også en beslutning, vi som regering træffer med et tungt hjerte.

Men på baggrund af sundhedsmyndighedernes klare anbefaling, så er det den nødvendige beslutning at træffe i Danmark.

Jeg vil gerne have lov til både at udtrykke min store sympati for og beklagelse over for de danske minkavlere. Mange af jer mister ikke alene jeres levebrød, men et livsværk. I nogle tilfælde hele slægtens værk, som måske er gået i arv over generationer.

Vi ved godt, at minkfarmene har en meget stor betydning lokalt flere steder i Danmark. I er en meget vigtig dansk eksportsucces. Danmark er verdens største producent af minkskind.

Alt det her er regeringen smertelig bevidst om.

Det er en sorgens dag for jeres erhverv og for alle jer, der lever af det. Om lidt vil vi uddybe, hvordan vi vil hjælpe de berørte minkavlere igennem det her økonomisk.

Altså, for det første, så må minkbestanden aflives.

[Resten er udeladt]"

1.6 Fødevarestyrelsens brev af 6. november 2020 til landets minkavlere

Som sektoransvarlig myndighed sendte Fødevarestyrelsen i forlængelse af regeringsbeslutningen og pressemødet et brev med følgende ordlyd til samtlige minkavlere i Danmark:

"Kære minkavler

Regeringen har meldt ud, at alle mink i landet skal aflives af hensyn til folkesundheden. Det er vigtigt, at aflivningen foregår hurtigst muligt.

Vi har stor forståelse for jeres situation, som er forfærdelig for erhvervet, både besætningsejere, medarbejdere, familier og følgeerhverv.

I denne mail kan du læse, hvordan du skal forholde dig, hvis du har

- *En minkfarm i syv nordjyske kommuner*
- *En smittet minkfarm*
- *En rask minkfarm inden for zonerne*
- *En rask minkfarm uden for zonerne*

1. Aflivningen af mink i syv nordjyske kommuner

Aflivningen af alle mink skal være overstået mandag d. 9. november 2020, kl. 23.59 i kommunerne Hjørring, Brønderslev, Frederikshavn, Thisted, Jammerbugt, Vesthimmerland og Læsø. Du skal derfor begynde på aflivningen af besætningen hurtigst muligt. Du må gerne gå i gang uden en aftale med Fødevarestyrelsen.

Når du selv afliver dine mink, kan du gå i gang, uden at der er en myndigheds-person tilstede. Du skal være særlig opmærksom på, at der ikke er mink, der undslipper og løber ud i naturen.

Myndighederne sørger for at bestille containere til de døde mink. Du skal ringe på de nedenstående telefonnumre, når containeren er fyldt halvt op, da den ikke må være mere end 2/3 fyldt ved afhentning.

Hvis der ikke er container kapacitet, skal du lægge dine mink på burene, på fast underlag eller på presenning. Døde dyr på fast underlag eller presenning skal så vidt muligt overdækkes, hvis de ikke afhentes samme dag, så der ikke kan komme rovdyr til. Det er vigtigt, at du sikrer, at alle mink er døde, inden de kommer i containere.

1.1. Ekstra bonus for hurtig aflivning

Er du færdig med aflivningerne mandag d. 9. november kl. 23.59, opnår du en ekstraordinær bonus på 10 kr/mink. De 10 kr/mink ligger ud over den allerede aftalte tempobonus på 20 kr/mink. Denne forhøjede bonus gives for den ekstra hastighed i forhold til aflivning. Når du er færdig med at aflive din besætning, skal du melde det ind til myndighederne på nedenstående telefonnumre.

Hvis du ikke selv afliver dine mink, vil myndighederne stå for aflivningen. Når myndighederne afliver dine mink, vil du ikke modtage tempobonus på 20 kr/mink. Men de farme, der er aflivet af myndighederne inden mandag d. 9. november kl. 23.59, vil modtage den ekstraordinære bonus på 10 kr/mink.

2. Smittede minkfarme uden for Nordjylland

Du skal hurtigst muligt indgå en aftale om aflivning af dine egne mink med Fødevarestyrelsen. Vi kontakter dig for at lave en aftale om optælling. Så snart optællingen er på plads, kan du aflive dine egne mink. Myndighederne skaffer containere til de døde mink. Du skal ringe på de nedenstående telefonnumre, når containeren er fyldt halvt op, da den ikke må være mere end 2/3 fyldt ved afhentning.

MEN hvis du har container kapacitet eller selv kan skaffe container kapacitet kan du aflive dine mink også selvom besætningen ikke er talt op, eller aftale er indgået. Dette har vi gjort for ikke at forsinke aflivningen. Du skal ringe på de nedenstående telefonnumre, når containeren er fyldt halvt op, da den ikke må være mere end 2/3 fyldt ved afhentning. Når vi kontakter dig, bedes du oplyse, at du har påbegyndt aflivning.

(Dette afsnit opdateres: Der er i øjeblikket udfordringer med container kapacitet, og myndighederne arbejder på højtryk for at skaffe kapaciteten. Hvis du ikke har

containeropbevaring selv, kan du først begynde aflivning efter aftale med Fødevarerstyrelsen)

Du skal være særlig opmærksom på, at der ikke er mink, der undslipper og løber i naturen.

Aflivning af alle mink (også avlsdyr) skal være overstået den 16. november 2020.

Det er vigtigt, at du sikrer, at alle mink er døde, inden de kommes i containeren.

2.1. Bonus for hurtig aflivning

Du får 20 kr. i tempo-bonus pr. mink, ved at minkene i farmen er aflivet seneste d. 16. november (10 dage efter startdatoen, som tæller fra d. 6. november 2020). Hvis besætningen er smittet efter den 6. november 2020, afhænger de 10 dage af, hvornår du har lavet en aftale med Fødevarerstyrelsen.

Hvis du ikke selv afliver dine mink, vil myndighederne stå for aflivningen. Når myndighederne afliver dine mink, vil du ikke modtage tempobonus på 20 kr./mink.

2.2. Rengøring og desinfektion

Du skal foretage aflivning af dyr samt rengøring og desinfektion efter Fødevarerstyrelsens anvisninger. Det fremgår af den indgåede aftale. Du forpligter dig samtidig til at overholde alle forholdsregler vedr. værnemidler.

Læs mere på https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Aflivning_af_smittede_minkbesaetninger/Sider/default.aspx

3. Raske minkfarme i zonerne uden for Nordjylland

Aflivningen af alle mink (også avlsdyr) skal være overstået den 16. november 2020. Du skal derfor begynde på aflivning af besætningen hurtigst muligt. Myndighederne skal ikke være tilstede ved opstart. Vi kontakter dig for at indgå en aftale om optælling af dine mink.

Du skal være særlig opmærksom på, at der ikke er mink, der undslipper og løber ud i naturen.

Myndighederne sørger for at bestille containere til de døde mink. Du skal ringe på de nedenstående telefonnumre, når containeren er fyldt halvt op, da den ikke må være mere end 2/3 fyldt ved afhentning.

Hvis vi ikke kan skaffe container, må du lægge døde mink oven på burene, på fast underlag eller på presenninger. Døde dyr på fast underlag eller presenning skal så vidt muligt overdækkes, hvis de ikke afhentes samme dag, så der ikke kan komme rovdyr til. Det er vigtigt, at du sikrer, at alle mink er døde, inden de kommes i containeren.

3.1. Bonus for hurtig aflivning

Du får 20 kr. i tempo-bonus pr. mink ved, at minkene i farmen er aflivet senest den 16 november (10 dage efter startdatoen, som tæller fra den 6. november 2020).

3.2. Rengøring og desinfektion

Du skal selv rengøre minkfarmen efter aflivningen, på samme måde som normalt efter pelsning.

4. Minkfarme uden for zonerne

Aflivningen af alle mink (også avlsdyr) skal være overstået den 16. november 2020. Du skal derfor begynde på aflivningen og pelsning af besætningen hurtigst muligt. Du skal være særlig opmærksom på, at der ikke er mink, der undslipper og løber ud i naturen.

4.1. Optælling – du må gerne gå i gang

Besætningen skal tælles op, men aflivning må gerne gå i gang før optælling. Myndighederne skal ikke være tilstede ved opstart. Det skal være muligt at tælle levende mink. For de kroppe der er sendt til pelsning, skal en følgeseddel kunne oplyse, hvor mange mink, der er sendt. Myndighederne ringer til dig i løbet af de kommende dage for at lave en aftale om optælling.

Du skal selv bestille containere. Det er vigtigt, at du sikrer, at alle mink er døde, inden de kommes i containere.

4.2. Bonus for hurtig aflivning

Du får 20 kr. i tempo-bonus pr. mink ved, at minkene i farmen er aflivet senest den 16. november (10 dage efter startdatoen, som tæller fra d. 6. november 2020).

Læs mere i "FAQ for aflivning af mink uden for zonerne".

4.3. Rengøring og desinfektion

Du skal selv rengøre minkfarmen efter aflivningen, på samme måde som normalt efter pelsning.

4.4. Erstatning for aflivning uden for zonerne

Når du afliver uden for zonerne, får du driftstabserstatning, men du får ikke erstatning for dyrenes værdi, da skindene afsættes på markedsvilkår. Beregningen af erstatning er under udarbejdelse, men modsvarer den erstatning, som findes for driftstabet på avlsdyr i ikke-smittede besætninger inden for zonerne.

Du kan også læse indholdet af denne mail på

<https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Aflivning-for-alle-minkavlere/Sider/default.aspx>

Brevet blev efter det oplyste sendt fredag den 6. november 2020 om aftenen.

1.7 **Politiets assistance til Fødevarestyrelsen i dagene 6. – 8. november 2020**

Den Nationale Operationsstab (NOST), der ledes af Rigspolitiet, var for længst aktiveret (som følge af covid-19) og skulle – som varslet af statsministeren under det ovenfor nævnte pressemøde – assistere med en hurtig aflivningsindsats.

Fødevarestyrelsen igangsatte en ringerunde, idet det var besluttet, at myndighederne skulle i direkte dialog med landets minkavlere. Efter det oplyste, og jf. nærmere nedenfor, blev politiet anmodet om at bistå Fødevarestyrelsen, hvorefter 60 politiskoleelever blev aktiveret i et callcenter, med henblik på at ringe til minkavlerne.

Til brug for opringningerne blev der i Rigspolitiet udarbejdet et Actioncard Nr. 1, der anvendes som handlingsanvisende dokument. Der henvises til Appendix, hvor det nævnte Actioncard Nr. 1 findes i forskellige versioner.

1.8 **Fødevarestyrelsens brev af 10. november 2020 til landets minkavlere**

Den 10. november 2020 skrev Fødevarestyrelsen som følger til landets minkavlere:

"Kære minkavler

Situationen ændrer sig meget hurtigt lige nu, derfor har det været nødvendigt at præcisere og ændre i det brev vi sendte ud fredag den 6. november.

Fødevarestyrelsen beklager meget, at det i brevet ikke fremgik, at der for raske minkfarme, der befinder sig længere væk end 7,8 km fra en smittet besætning, var tale om en opfordring til aflivning hurtigst muligt af hensyn til folkesundheden.

Regeringen har meldt ud, at alle mink i landet skal aflives af hensyn til folkesundheden. Det er vigtigt, at aflivningen foregår hurtigst muligt. Regeringen er derfor i fuld gang med at etablere de nødvendige hjemler til at påbyde aflivning uden for zonerne, til at udbetale de besluttede tempobonusser samt yde erstatning og kompensation til de berørte minkavlere.

Vi har stor forståelse for jeres situation, som er forfærdelig for erhvervet, både besætningsejere, medarbejdere, familier og følgeerhverv. I denne mail kan du læse, hvordan du skal forholde dig, hvis du har:

- en minkfarm i syv nordjyske kommuner
- en smittet minkfarm
- en rask minkfarm inden for zonerne
- en minkfarm uden for zonerne

1. Aflivning af mink i syv nordjyske kommuner

Det er regeringens ambition, at aflivningen af alle mink skal være overstået mandag den 9. november 2020 kl. 23.59 i kommunerne Hjørring, Brønderslev, Frederikshavn, Thisted, Jammerbugt, Vesthimmerland og Læsø. Du må gerne gå i gang uden en aftale med Fødevarestyrelsen.

Når du selv afliver dine mink, kan du gå i gang uden, at der er en myndigheds-person tilstede. Du skal være særlig opmærksom på, at der ikke er mink, der undslipper og løber ud i naturen.

Myndighederne sørger for at bestille containere til de døde mink. Du skal ringe på telefon 3044 5003, hvis du har spørgsmål om containerne eller når containeren er fyldt halvt op, da den ikke må være mere end 2/3 fyldt ved afhentning.

Hvis der ikke er containerkapacitet, skal du lægge dine mink på burene, fast underlag eller på presenning. Døde dyr på fast underlag eller presenning skal så vidt

muligt overdækkes, hvis de ikke afhentes samme dag, så der ikke kan komme rovdyr til. Det er vigtigt, at du sikrer, at alle mink er døde, inden de kommes i containere.

1.1. Ekstra bonus for hurtig aflivning

Er du færdig med aflivningerne mandag den 9. november kl. 23.59 opnår du en ekstraordinær bonus på 10 kr./mink. De 10 kr./mink ligger ud over den allerede aftalte tempobonus på 20 kr./mink (se længere nede). Denne forhøjede bonus gives for den ekstra hastighed i forhold til aflivning. Hvis du ikke selv afliver dine mink, vil myndighederne stå for aflivningen (det gælder ikke hvis din besætning ligger uden for 7,8 km zonerne). Når myndighederne afliver dine mink, vil du ikke modtage tempobonus på 20 kr./mink. Men de farme, der er aflivet af myndighederne inden mandag den 9. november kl. 23.59, vil modtage den ekstraordinære bonus på 10 kr./mink.

Når du er færdig med at aflive, skal du ringe på telefon 7227 6985 (fra kl 9). Det er afgørende, at du ringer ind, da det skal bruges i forhold til bonus beregningerne. Vi kommer på kontrol efterfølgende.

1.2. Rengøring og desinfektion på smittede farme

Du skal foretage aflivning af dyr samt rengøring og desinfektion efter Fødevarerstyrelsens anvisninger. Det fremgår af den indgåede aftale. Du forpligter dig samtidig til, at overholde alle forholdsregler vedr. værnemidler.

2. Smittede minkfarme uden for Nordjylland

Du skal hurtigst muligt indgå en aftale om aflivning med Fødevarerstyrelsen om aflivning af dine mink. Vi kontakter dig eller du kan ringe til os (telefon 7227 5251) for hurtigst muligt at lave en aftale om optælling. Myndighederne skaffer containere til de døde mink.

Hvis du har containerkapacitet eller selv kan skaffe containerkapacitet kan du aflive dine mink, også selv om besætningen ikke er talt op, eller aftale er indgået. Dette har vi gjort for ikke at forsinke aflivningen. Myndighederne skal ikke være tilstede ved opstart. Når vi kontakter dig bedes du oplyse, at du har påbegyndt aflivning.

Der er i øjeblikket udfordringer med container kapacitet, og myndighederne arbejder på højtryk for at skaffe kapaciteten. Hvis du ikke har containeropbevaring selv, kan du begynde aflivning, når du har fået lovning på, at der er container på vej. Du skal ringe på telefon 3044 5003, hvis du har spørgsmål om containerne eller når containeren er fyldt halvt op, da den ikke må være mere end 2/3 fyldt ved afhentning.

Du skal være særlig opmærksom på, at der ikke er mink, der undslipper og løber ud i naturen.

Det er vigtigt, at du sikrer, at alle mink er døde, inden de kommer i containere.

2.1. Bonus for hurtig aflivning

Du får 20 kr. i tempo-bonus pr. mink ved, at minkene i farmen er aflivet senest den 16. november (10 dage efter startdatoen, som tæller fra den 6. november 2020). Hvis besætningen er smittet efter den 6. november 2020, afhænger de 10 dage af, hvornår du har lavet en aftale med Fødevarestyrelsen. Hvis du ikke selv afliver dine mink, vil myndighederne stå for aflivningen. Når myndighederne afliver dine mink, vil du ikke modtage tempobonus på 20 kr./mink.

2.2. Rengøring og desinfektion

Du skal foretage aflivning af dyr samt rengøring og desinfektion efter Fødevarestyrelsens anvisninger. Det fremgår af den indgåede aftale. Du forpligter dig samtidig til, at overholde alle forholdsregler vedr. værnemidler.

3. Raske minkfarme i zonerne uden for Nordjylland

Det er regeringens ambition, at aflivningen af alle mink (også avlsdyr) skal være overstået den 16. november 2020. Myndighederne skal ikke være tilstede ved opstart. Vi kontakter dig for at indgå en aftale om optælling af dine mink.

Du skal være særlig opmærksom på, at der ikke er mink, der undslipper og løber ud i naturen.

Myndighederne sørger for at bestille containere til de døde mink. Du skal ringe på telefon 3044 5003, hvis du har spørgsmål om containerne eller når containeren er fyldt halvt op, da den ikke må være mere end 2/3 fyldt ved afhentning.

Hvis du ikke har containere, må du lægge døde mink oven på burene, på fast underlag eller på presenninger. Døde dyr på fast underlag eller presenning skal så vidt muligt overdækkes, hvis de ikke afhentes samme dag, så der ikke kan komme rovdyr til. Det er vigtigt, at du sikrer, at alle mink er døde, inden de kommer i containere.

3.1. Bonus for hurtig aflivning

Du får 20 kr. i tempo-bonus pr. mink ved, at minkene i farmen er aflivet senest den 16. november (10 dage efter startdatoen, som tæller fra den 6. november 2020). Hvis du ikke selv afliver dine mink, vil myndighederne stå for aflivningen. Når myndighederne afliver dine mink, vil du ikke modtage tempobonus på 20 kr./mink.

3.2. Rengøring og desinfektion

Du skal selv rengøre minkfarmen efter aflivningen, på samme måde som normalt efter pelsning.

4. Minkfarme uden for zonerne

Det er regeringens ambition, at aflivningen af alle mink (også avlsdyr) skal være overstået den 16. november 2020, og det er således en betingelse for at du bliver berettiget til at modtage bonus for hurtig aflivning, at du er færdig senest denne dato. Du skal være særlig opmærksom på, at der ikke er mink, der undslipper og løber ud i naturen.

4.1. Optælling – du må gerne gå i gang

Besætningen skal tælles op, men aflivning må gerne gå i gang før optælling. Myndighederne skal ikke være tilstede ved opstart. Myndighederne ringer til dig i løbet af de kommende dage, hvis du ikke allerede er kontaktet.

Det skal være muligt at tælle levende og aflivede mink. For de kroppe, der er sendt til pelseri, skal en følgeseddel kunne oplyse, hvor mange mink, der er sendt.

Hvis du vælger at aflive til destruktion og ikke kan skaffe containere, må du lægge døde mink oven på burene, på fast underlag eller på presenninger. Døde dyr på fast underlag eller presenning skal så vidt muligt overdækkes, hvis de ikke afhentes

tes samme dag, så der ikke kan komme rovdyr til. Det er vigtigt, at du sikrer, at alle mink er døde, inden de kommes i containere.

Myndighederne sørger for at bestille containere til de døde mink. Du skal ringe på telefon 3044 5003, hvis du har spørgsmål om containerne eller når containeren er fyldt halvt op, da den ikke må være mere end 2/3 fyldt ved afhentning.

Det er vigtigt, at du sikrer, at alle mink er døde, inden de kommes i containere.

4.2. Bonus for hurtig aflivning

Du får 20 kr. i tempo-bonus pr. mink ved, at minkene i farmen er aflivet senest den 16. november (10 dage efter startdatoen, som tæller fra den 6. november 2020). Hvis du ikke selv afliver dine mink, vil myndighederne, når hjemmel hertil er tilvejebragt, stå for aflivningen. Når myndighederne afliver dine mink, vil du ikke modtage tempobonus på 20 kr./mink.

4.3. Rengøring og desinfektion

Du skal selv rengøre minkfarmen efter aflivningen, på samme måde som normalt efter pelsning.

4.4. Erstatning for aflivning af mink uden for zonerne

Når du afliver uden for zonerne, får du driftstabserstatning, men du får ikke erstatning for dyrenes værdi, hvis skindene afsættes på markedsvilkår. Beregningen af erstatning er under udarbejdelse, men modsvarer den erstatning som findes for driftstabset knyttet til aflivning af avlsdyr i ikke-smittede besætninger inden for zonerne.

Med venlig hilsen [Udeladt]

[Udeladt] i Fødevarestyrelsen"

1.9 Den 18. november 2020 - ministerafgang og opdeling af Miljø- og Fødevareministeriet samt redegørelse for forløbet og notits om visse retlige spørgsmål

For god ordens skyld – og for fuldstændighedens skyld - bemærkes, at daværende miljø- og fødevareminister Mogens Jensen gik af den 18. november 2020, og at Miljø- og Fødevareministeriet den 19. november 2020 blev opdelt i to ministerier; Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri med Rasmus Prehn som minister, og Miljøministeriet med Lea Wermelin som minister. Miljø- og Fødevareministeriets departementschef, Henrik Studsgaard, der fungerede under Mogens Jensen, fortsatte som departementschef i det nye Miljøministerium, mens Morten Niels Jakobsen blev indsat som ny departementschef i Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

Den 18. november 2020 fremkom der en redegørelse for forløbet fra Miljø- og Fødevareministeriet. Redegørelsen er gengivet nedenfor i kapitel 10. Samme dag blev Justitsministeriets notits vedrørende visse retlige spørgsmål med relation til Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse også offentliggjort. Den notits – og en supplerende notits dateret 24. november 2020 – er kommenteret senere i min beretning.

1.10 Beslutning om iværksættelse af advokatundersøgelse

Efter offentlig debat og kritik af forløbet besluttede et udvalg i Folketinget, at regeringens ageren skulle undersøges, og senere besluttedes at iværksætte den advokatundersøgelse, der er mundet ud i nærværende beretning.

Folketingets Ombudsmand har, i en udtalelse af 15. september 2021¹, der handler om en journalists begæring til Rigspolitiet om aktindsigt i "alle dokumenter, der vedrører Rigspolitiets udfærdigelse af actioncard om minkaflivninger", redegjort nærmere for overvejelserne om iværksættelse af en advokatundersøgelse og iværksættelsen af undersøgelsen. Da den redegørelse efter min opfattelse er dækkende, vælger jeg at citere fra den:

"2. Advokatundersøgelse om politiets brug af et action card i forbindelse med aflivning af mink

2.1 Overvejelserne i slutningen af 2020 om iværksættelse af en undersøgelse om sagen om aflivning af mink

På et pressemøde den 4. november 2020 blev det offentliggjort, at regeringen havde besluttet, at alle mink i Danmark skulle aflives.

¹ FOB 2021-24

I forbindelse med den efterfølgende gennemførelse af regeringens beslutning anvendte politiet et såkaldt action card ved kontakten med minkavlere.

Beslutningen om aflivning af mink og den efterfølgende gennemførelse gav anledning til offentlig debat om bl.a. lovgrundlaget mv. for beslutningen samt regeringens ageren i sagen.

På baggrund af den offentlige debat og et ønske fra en række partier om en undersøgelse besluttede Folketingets Udvalg for Forretningsordenen den 11. november 2020 at nedsætte et underudvalg til nærmere at overveje formen for og indholdet af en sådan undersøgelse. Underudvalget bestod af medlemmer fra alle partier repræsenteret i Udvalget for Forretningsordenen.

Den 10. december 2020 nåede underudvalget til politisk enighed vedrørende etablering af en ny undersøgelsesform og en ny parlamentarisk ramme om iværksættelse af allerede kendte former for undersøgelser. Jeg henviser til beretning nr. 3 af 21. december 2020 fra Folketingets Udvalg for Forretningsordenen om etablering af en undersøgelsesform med særlig parlamentarisk forankring, Folketingstidende 2020-21, tillæg B.

Det anføres i beretningen, at Folketinget som en ny undersøgelsesform skal kunne nedsætte en såkaldt "granskningskommission", som skal tage udgangspunkt i den grundlæggende struktur for undersøgelseskommissioner.

Det fremgår også, at der var nået politisk enighed om at nedsætte en granskningskommission om sagen om aflivning af mink. Ifølge et vedlagt udkast til kommissorium skulle kommissionsundersøgelsen ikke omfatte "udfærdigelsen, indholdet og brugen af de såkaldte action cards". Af det endelige kommissorium af 23. april 2021 for granskningskommissionen fremgår det, at "[i]ndholdet og brugen af de såkaldte action cards" ikke er omfattet af undersøgelsen (se f.eks. Udvalget for Forretningsordenen, Folketingsåret 2020-21, Alm. del – Bilag 126).

Som opfølgning på beretning nr. 3 af 21. december 2020 vedtog Folketinget den 13. april 2021 beslutningsforslag nr. B 287 af 24. marts 2021 om ændring af forretningsordenen for Folketinget. Den vedtagne folketingsbeslutning indeholder regler om bl.a. Folketingets nedsættelse af granskningskommissioner og Folketingets iværksættelse af uvildige advokatundersøgelser.

... [udeladt afsnit]

2.2 Iværksættelse af advokatundersøgelsen

Den 23. april 2021 iværksatte Folketinget en advokatundersøgelse om politiets brug af et action card i forbindelse med aflivning af mink. Et kommissorium for advokatundersøgelsen blev samtidig offentliggjort (se f.eks. Udvalget for Forretningsordenen, Folketingsåret 2020-21, Alm. del – Bilag 126).

Om forløbet op til iværksættelsen af advokatundersøgelsen fremgår det af kommissoriet, at Folketingets Udvalg for Forretningsordenen den 13. januar 2021 havde besluttet "at gennedsætte det tidligere nedsatte underudvalg til nærmere at drøfte mulighederne for at få undersøgt de forskellige aspekter af sagen om aflivning af mink, som ikke vil komme til at indgå i kommissoriet for" en granskningskommission. Det fremgår endvidere, at underudvalget den 11. marts 2021 havde besluttet at tage initiativ til at iværksætte en advokatundersøgelse om politiets brug af et action card ved kontakten med minkavlere."

KAPITEL 2

ADVOKATUNDERSØGELSENS KOMMISSORIUM

2.1 Undersøgelsens kommissorium

Efter indstilling fra Advokatrådet udpegede Folketingets Granskningsudvalg den 11. maj 2021 advokat Claus Guldager til at forestå en advokatundersøgelse med følgende kommissorium (i det følgende kaldet for "Kommissoriet"):

"Kommissorium for en advokatundersøgelse af politiets brug af et "action card" i forbindelse med sagen om aflivning af mink

1. På baggrund af offentlig debat om regeringens ageren i sagen om aflivning af alle mink i Danmark og et konkret ønske fra en række partier om en undersøgelse heraf besluttede Udvalget for Forretningsordenen på et møde den 11. november 2020 at nedsætte et underudvalg bestående af et medlem for hver folketingsgruppe repræsenteret i udvalget til nærmere at overveje formen for og indholdet af en sådan undersøgelse.

Efter en møderække i november og december 2020 nåede underudvalget til en politisk enighed om etablering af en ny undersøgelsesform betegnet granskningskommissioner og en ny parlamentarisk ramme om iværksættelse af allerede kendte former for undersøgelser, og underudvalget indstillede til Udvalget for Forretningsordenen at afgive en beretning herom. Som indstillet afgav Udvalget for Forretningsordenen den 21. december 2020 beretning nr. 3 om etablering af en undersøgelsesform med særlig parlamentarisk forankring.

I beretningen noterede Udvalget for Forretningsordenen sig, at en gennemførelse af den beskrevne ordning ville forudsætte lovgivning, og opfordrede regeringen til at fremsætte lovforslag herom, således at en granskningskommission til undersøgelse af sagen vedrørende aflivning af mink vil kunne nedsættes og påbegynde sit arbejde senest i april 2021.

Endvidere konstaterede udvalget, at der sideløbende hermed ville skulle gennemføres en række ændringer af Folketingets forretningsorden. Endelig noterede udvalget sig, at der blandt de partier, der var nået til politisk enighed den 10. december 2020, ligeledes var enighed om at iværksætte en undersøgelse af sagen om aflivning af mink efter principperne for en granskningskommission i overensstemmelse et kommissorium, som var optaget som bilag til beretningen.

1. På et møde den 13. januar 2021 besluttede Udvalget for Forretningsordenen at gennedsætte det tidligere nedsatte underudvalg til nærmere at drøfte mulighederne for at få undersøgt de forskellige aspekter af sagen om aflivning af mink, som ikke vil komme til at indgå i kommissoriet for den kommende granskningskommission.

Efter en kort møderække besluttede det gennedsatte underudvalg den 11. marts 2021 at tage initiativ til at iværksætte en advokatundersøgelse af den del af sagen om aflivning af mink, som vedrører politiets brug af et "action card" ved kontakten med minkavlere i forbindelse med gennemførelsen af beslutningen om aflivning af mink.

2. Som led i advokatundersøgelsen ønskes der redegjort for gældende ret af betydning for sagen i det tidsrum, hvor politiet var involveret i kontakten med minkavlere i forbindelse med gennemførelsen af beslutningen om aflivning, herunder en generel beskrivelse af de retlige rammer for politiets bistand til veterinær- og fødevaremyndigheder m.v. Såvel dansk ret som eventuel EU-regulering af betydning for sagen ønskes beskrevet.

I forlængelse heraf ønskes en undersøgelse og redegørelse for det faktiske hændelsesforløb i forbindelse med politiets involvering i kontakten med minkavlerne med særligt fokus på brugen af et "action card".

Det ønskes herunder belyst, af hvem, hvordan og hvornår det blev besluttet, at politiet skulle indgå i opsøgende kontakt med minkavlere som led i udførelsen af beslutningen om aflivning, og af hvem, hvordan og hvornår det blev besluttet, herunder hvem der medvirkede til at beslutte, at der til brug for denne kontakt skulle udarbejdes et "action card".

Selve udformningen af det anvendte "action card" ønskes i forlængelse heraf belyst, herunder hvem der forfattede disse eller bidrog hertil, hvilke drøftelser om udformningen der fandt sted, og hvilke personer eller organer der endeligt godkendte udformningen. Ved denne del af undersøgelsen ønskes særligt belyst, hvilke skridt der blev taget til juridisk kvalitetssikring af det pågældende "action card" med henblik på at sikre, at politiet ved den senere kontakt med minkavlerne gav disse et retvisende billede af retstilstanden.

Med hensyn til anvendelsen af det pågældende "action card" i praksis ønskes belyst, hvilken instruktion politipersonalet modtog om brugen og i øvrigt om kommunikationen med minkavlerne. Endvidere ønskes belyst, i hvilket omfang og hvordan der blev fulgt op på de erfaringer, som politiet undervejs i indsatsen

gjorde med kontakten med minkavlerne på grundlag af det pågældende "action card", og på offentlig omtale af mulige problematiske forhold i den forbindelse, særlig med hensyn til den juridiske kvalitet af indholdet.

Ydermere ønskes som led i advokatundersøgelsen en selvstændig juridisk vurdering af det eller de anvendte "action cards" indhold og – i det omfang det måtte blive konstateret, at indholdet ikke svarede til gældende ret – en vurdering af misforholdets omfang og klarhed.

Endelig ønskes belyst, hvorvidt der undervejs i forløbet er afgivet urigtige eller vildledende oplysninger til Folketinget.

Gennemgående i undersøgelsen og redegørelsen ønskes en vurdering af, hvorvidt myndigheder eller personer har gjort sig skyldige i fejl eller forsømmelser, herunder egentligt retsstridige forhold. Dog ønskes ikke en vurdering til belysning af, om der er grundlag for at gøre ansvar gældende mod ministre.

3. Advokatundersøgelsen skal bygge på en gennemgang af materiale i relevante departementer og myndigheder vedrørende de forhold og den periode, der er genstand for undersøgelsen, herunder alle sagens dokumenter, herunder journaliserede og journaliseringspligtige e-mails og sms'er.

Der kan ikke foretages afhøringer af eller indhentes udtalelser el.lign. fra implicerede embedsmænd, politipersonale eller andre. Derimod er der intet til hinder for, at der som led i tilrettelæggelsen af advokatundersøgelsen afholdes møder med de relevante myndigheder i sagsoplysende øjemed, herunder med det formål at efterspørge materiale, som ikke er journaliseret.

Hvis gennemgangen af sagen giver anledning hertil, kan redegørelsen indeholde forslag til, hvordan beslutningsprocesser, arbejdsgange, samspil mellem myndigheder m.v. hensigtsmæssigt kan forbedres af hensyn til eventuelle lignende situationer i fremtiden.

Advokatundersøgelsen bør tilrettelægges sådan, at sammenfald med genstanden for den undersøgelse, som foretages af granskningskommissionen om sagen om aflivning af mink, jf. bilaget til Udvalget for Forretningsordenens beretning af 21. december 2020, så vidt muligt undgås. Ved eventuelle tvivlsspørgsmål i den forbindelse opfordres den eller de undersøgende advokater til at rette henvendelse til Granskningsudvalget.

4. Advokatundersøgelsen skal afsluttes snarest muligt og så vidt muligt senest den 1. oktober 2021.

Resultatet af undersøgelsen vil blive offentliggjort.”

KAPITEL 3

ADVOKATUNDERSØGELSENS AFGRÆNSNING

3.1 Negativ afgrænsning

Af Kommissoriets punkt 3 og 4 fremgår en negativ afgrænsning. Det fremgår dels at der ikke ønskes en vurdering til belysning af, om der er grundlag for at gøre ansvar gældende mod ministre, og dels at undersøgelsen bør tilrettelægges sådan, at sammenfald med den undersøgelse, der foretages af Minkkommissionen, så vidt muligt undgås.

Undersøgelsen er tilrettelagt, afgrænset og gennemført i overensstemmelse hermed.

3.2 Positiv afgrænsning

I det omfang jeg har fundet anledning til det, er der foretaget en positiv afgrænsning i de enkelte kapitler.

3.3 Begrænset sammenfald med Minkkommissionens undersøgelse

I det omfang min undersøgelse har afdækket forhold, begivenheder eller andet af relevans for de redegørelser og vurderinger, som ønskes i henhold til Kommissoriet, har jeg dog valgt at redegøre for disse i det følgende, selvom det muligt indebærer et vist sammenfald med Minkkommissionens undersøgelse - et sammenfald, der efter min opfattelse ikke kan undgås.

Jeg har valgt at medtage en redegørelse for begivenhedsforløbet for perioden umiddelbart forud for regeringsbeslutningen (den 3. november 2020) og frem til den 10. november 2020, hvor Rigspolitiet ændrede Actioncard Nr. 1 formulering "Ved "NEJ"".

Når redegørelsen for begivenhedsforløbet tidsmæssigt tager afsæt allerede før regeringsbeslutningen, skyldes det ikke blot, at læseren af beretningen må have kendskab til det oplyste om regeringsbeslutningen, men i særdeleshed, at undersøgelsen og vurderingen af det passede nødvendigvis må foretages i rette kontekst og endelig, at Minkkommissionen forventes at levere en beretning tidligst i april 2022 - og altså ca. et halvt år senere end nærværende beretning.

Det skal understreges, at min undersøgelse ikke har været tilrettelagt med henblik på at give mig det fulde billede af det passede i alle involverede myndigheder, og herunder heller ikke af grundlaget for regeringsbeslutningen og involverede ministres viden eller manglende viden om hjemmelsproblematikken. Det er helt bevidst og i overensstemmelse med Kommissoriet, idet Minkkommissionen netop har til opgave – og værktøjer til - at afdække den del.

KAPITEL 4

ADVOKATUNDERSØGELSENS TILRETTELÆGGELSE

4.1 Oprindelig tidsmæssig ramme for advokatundersøgelsens afslutning

Af Kommissoriet fremgår, at

“Advokatundersøgelsen skal afsluttes snarest muligt og så vidt muligt senest den 1. oktober 2021.”

4.2 Procesplan

Med en målsætning om at levere en beretning for min undersøgelse rettidigt og altså senest den 1. oktober 2021, udarbejdede jeg umiddelbart efter udpegningen den 11. maj 2021 en procesplan i fem spor:

- a. Afgrænsninger og formalia
- b. Materialeindsamling, strukturering og gennemgang
- c. Det retlige grundlag
- d. Vurdering
- e. Beretning

Planen var at følge de fem spor sideløbende, og den plan er i store træk fulgt.

Efter et indledende møde den 21. maj 2021 med Granskningsudvalget igangsatte jeg det egentlige undersøgelsesarbejde.

En nærmere redegørelse for undersøgelsens gennemførelse og dens faktiske forløb fremgår nedenfor i kapitel 6.

4.3 Ændret tidsmæssig ramme for advokatundersøgelsens afslutning

Fredag den 10. september 2021 blev der afholdt møde med deltagelse af repræsentanter for Granskningsudvalgets sekretariat (Folketingets Lovsekretariat) og de tre advokater, der forestår de to advokatundersøgelser. I den forbindelse blev blandt andet advokatundersøgernes afrapportering til Granskningsudvalget drøftet og planlagt. Granskningsudvalgets formandskab har efterfølgende godkendt planen for afrapportering og herunder, at beretninger for begge advokatundersøgelser præsenteres for Granskningsudvalget den 8. oktober 2021. Af hensyn til sagernes karakter, behandles hver sag særskilt på udvalgsrådet.

KAPITEL 5

ADVOKATUNDERSØGELSENS DISPOSITION OG METODE

5.1 Undersøgelsens disposition og metode

5.1.1 Disposition

Advokatundersøgelsen – og beretningen herom – er disponeret lidt anderledes end Kommissoriet.

Jeg har vurderet, at redegørelsen for det faktiske hændelsesforløb, redegørelsen for gældende ret og den juridiske vurdering af det passerede nødvendigvis må læses med et overordnet kendskab til undersøgelsens praktiske gennemførelse, undersøgelsens retlige karakter, formelle forhold og beretningens form, og endelig til de organisatoriske- og retlige rammer for det nationale kriseberedskab.

Derfor er beretningen herefter disponeret som følger:

- Undersøgelsens gennemførelse (kapitel 6)
 - Her har jeg på Granskningsudvalgets opfordring redegjort for samarbejdet med de enkelte myndigheder om oplysning af sagen.
- Undersøgelsens retlige karakter (kapitel 7)
 - Efter et indledende afsnit om undersøgelsens parlamentariske forankring har jeg medtaget et afsnit, hvor jeg fastslår, at der gælder et forsigtighedsprincip for undersøgelsen, og et afsnit om, at mine konklusioner og vurderinger ikke er afgørelser og heller ikke må læses som sådanne.
- Formelle forhold og beretningens form (kapitel 8)
 - Det er fundet relevant at knytte et par bemærkninger til det forhold, at der jf. § 65 i Folketingets forretningsorden er tale om en *uvildig* advokatundersøgelse, ligesom jeg har fastslået min habilitet i sammenhængen. Herudover knyttes bemærkninger til spørgsmål om offentliggørelse, høring af berørte myndigheder og personer og information til berørte personer. Endelig har jeg redegjort for beretningens form.
- Organisatoriske og retlige rammer for krisehåndtering (kapitel 9)
 - Det er vigtigt, for at forstå politiets rolle i sagen, at man kender til de organisatoriske og retlige rammer for krisehåndtering i Danmark, hvorfor et kapitel herom er medtaget umiddelbart før redegørelsen for det faktiske hændelsesforløb og for det retlige grundlag i øvrigt. Da kendskab til gældende retningslinjer for politiets dokumenter også er vigtigt, har jeg medtaget et afsnit herom i dette kapitel.

- Det faktiske hændelsesforløb (kapitel 10)
 - Først er medtaget et afsnit, der har til formål at give overblik over det passede.
 - Dernæst er det faktiske hændelsesforløb i forbindelse med politiets involvering i kontakten med minkavlerne med særligt fokus på brugen af et "action card" undersøgt og beskrevet. Herunder er det undersøgt og belyst af hvem, hvordan og hvornår det blev besluttet, at politiet skulle indgå i opsøgende kontakt med minkavlere som led i udførelsen af beslutningen om aflivning, og af hvem, hvordan og hvornår det blev besluttet, herunder hvem der medvirkede til at beslutte, at der til brug for denne kontakt skulle udarbejdes et Actioncard Nr. 1.
- Udformningen af Actioncard Nr. 1 (kapitel 11)
 - Udformningen af det anvendte Actioncard Nr. 1, og herunder hvem der forfattede disse eller bidrog hertil, hvilke drøftelser om udformningen der fandt sted, og hvilke personer eller organer der endeligt godkendte udformningen, er undersøgt og belyst. Ved denne del af undersøgelsen er det særligt belyst, hvilke skridt – om nogen – der blev taget til juridisk kvalitetssikring af det anvendte Actioncard Nr. 1 med henblik på at sikre, at politiet ved den senere kontakt med minkavlerne gav disse et retvisende billede af retstilstanden.
- Anvendelsen af Actioncard Nr. 1 i praksis (kapitel 12)
 - Det er undersøgt og belyst, hvilken instruktion politipersonalet modtog om brugen og i øvrigt om kommunikationen med minkavlerne, ligesom det er undersøgt og belyst, i hvilket omfang og hvordan der blev fulgt op på de erfaringer, som politiet undervejs i indsatsen gjorde med kontakten med minkavlerne på grundlag af Actioncard Nr. 1, og på offentlig omtale af mulige problematiske forhold i den forbindelse, særlig med hensyn til den juridiske kvalitet af indholdet.
- Gældende ret (kapitel 13)
 - Der er redegjort for gældende ret af betydning for sagen i det tidsrum, hvor politiet var involveret i kontakten med minkavlere i forbindelse med gennemførelsen af beslutningen om aflivning, herunder en generel beskrivelse af de retlige rammer for politiets bistand til veterinær- og fødevaremyndigheder m.v.
- Selvstændig juridisk vurdering (kapitel 14)
 - Der er foretaget en selvstændig juridisk vurdering af Actioncard Nr. 1' indhold, og – i det omfang det er konstateret, at indholdet ikke svarede til gældende ret – en vurdering af misforholdets omfang og klarhed.
- Oplysninger til Folketinget (kapitel 15)

- Det er undersøgt og belyst, hvorvidt der undervejs i forløbet er afgivet urigtige eller vildledende oplysninger til Folketinget.
- Vurdering af, om der er begået fejl eller forsømmelse (kapitel 16)
 - Efter en afgrænsning af det opdrag, der følger af Kommissoriet, er der foretaget en vurdering af, hvorvidt myndigheder eller personer har gjort sig skyldige i fejl eller forsømmelser, herunder egentligt retsstridige forhold. Jeg har valgt at medtage en samlet vurdering i et kapitel for sig.
- Eventuelle forslag til forbedringer (kapitel 17)
 - Da undersøgelsen giver anledning hertil, indeholder beretningen forslag til, hvordan beslutningsprocesser, arbejdsgange, samspil mellem myndigheder m.v. hensigtsmæssigt kan forbedres af hensyn til eventuelle lignende situationer i fremtiden.
- Opsamlende bemærkninger (kapitel 18)
 - Der er medtaget et kapitel med nogle få opsamlende bemærkninger

5.1.2 Metode

5.1.2.1 Kommissoriet

Af Kommissoriet fremgår følgende:

”Advokatundersøgelsen skal bygge på en gennemgang af materiale i relevante departementer og myndigheder vedrørende de forhold og den periode, der er genstand for undersøgelsen, herunder alle sagens dokumenter, herunder journaliserede og journaliseringspligtige e-mails og sms’er.

Der kan ikke foretages afhøringer af eller indhentes udtalelser el.lign. fra implicerede embedsmænd, politipersonale eller andre. Derimod er der intet til hinder for, at der som led i tilrettelæggelsen af advokatundersøgelsen afholdes møder med de relevante myndigheder i sagsoplysende øjemed, herunder med det formål at efterspørge materiale, som ikke er journaliseret.”

5.1.2.2 Den konkrete sagsoplysning

Først og fremmest indsamlede jeg, for at skaffe mig det bedst mulige overblik så tidligt som muligt, offentligt tilgængeligt materiale.

Da undersøgelsen blev iværksat, var hændelsesforløbet allerede særdeles godt oplyst.

Fødevarestyrelsens redegørelse af 18. november 2020 og Justitsministeriets notitser af 18. og 24. november 2020 var offentligt tilgængelige, ligesom særligt justitsministeren havde besvaret en mængde spørgsmål. Til brug for Justitsministeriets notitser og for justitsministerens besvarelse af spørgsmål har Rigspolitiet afgivet flere redegørelser. Disse var også offentligt tilgængelige.

Et eksempel på oplysningsniveauet findes ved opslag på Wikipedia, hvor der under overskriften "Minksagen" findes en tidslinje og herunder en redegørelse for forløbet. Der er med aktive links henvist til 65 kilder og dokumenter.

Efter gennemgang af det offentligt tilgængelige materiale stod det hurtigt klart, at genstanden for min undersøgelse i realiteten er politiets brug af Actioncard Nr. 1 i en meget snæver periode af ganske få dages varighed. Jeg vurderede, at det var relevant at efterspørge oplysninger for perioden fra den 3. november til den 11. november 2020, idet jeg i øvrigt allerede indledningsvis var helt bevidst om, at brugen af det kritiserede Actioncard Nr. 1 angiveligt fandt sted fra fredag den 6. november til søndag den 8. november 2020.

På den baggrund har jeg inden for Kommissoriets rammer forsøgt at tilrettelægge min undersøgelse på en sådan måde, at jeg fik adgang til dokumenter, korrespondance og oplysninger fra perioden 3. - 11. november 2020, som måske dels kunne kaste nyt lys på hændelsesforløbet, og dels kunne afdække, om de offentligt tilgængelige redegørelser og oplysninger giver det fulde – og relevante – billede af det passerede. Korrespondance efter den 11. november 2020 af relevans for sagen er naturligvis også søgt rekvireret.

Jeg har med andre ord forsøgt at komme til bunds i, hvad der skete fra regeringen besluttede, at også raske mink i Danmark skulle aflives og til brugen af det kritiserede Actioncard Nr. 1 var op-
hørt.

Med respekt for de angivne rammer for undersøgelsen har jeg følgelig rettet henvendelse til relevante myndigheder med anmodning om at få overbragt eller tilsendt sagens dokumenter, ligesom jeg har anmodet visse myndigheder om, at der afholdes møde i sagsoplysende øjemed. Som det fremgår nedenfor i kapitel 6, har der været afholdt sagsoplysende møder med enkelte myndigheder.

For bedst muligt at kunne beskrive det faktiske hændelsesforløb og udformningen og anvendelsen af det anvendte Actioncard Nr. 1, har jeg valgt den metode og tilgang, at jeg – jf. nærmere nedenfor i kapitel 6 – indledningsvis har bedt de involverede og relevante myndigheder om at sende mig alle relevante dokumenter og relevant korrespondance i struktureret form.

På forhånd har jeg fra andre advokatundersøgere, undersøgelseskommissioner og egne advokatundersøgelser været bevidst om, at særligt adgang til og gennemgang af e-mailkorrespondance kaster lys over et begivenhedsforløb. Det har også på forhånd været klart, at jeg skulle have ad-

gang til alle dokumentversioner og oplysninger om og dokumentation for godkendelsesprocedurer.

Da alt relevant materiale ikke nødvendigvis er journaliseret af den enkelte myndighed, og da journaliseringssystemerne og godkendelsessystemerne/-procedurerne er forskellige, valgte jeg indledningsvis en forholdsvis bred tilgang til materialeindsamlingen.

Jeg rettede henvendelse til relevante myndigheder med følgende brevttekst:

"Jeg er af Folketingets Granskningsudvalg den 11. maj 2021 beskikket til at gennemføre en advokatundersøgelse af politiets brug af et "action card" i forbindelse med sagen om aflivning af mink.

Af kommissoriet for advokatundersøgelsen fremgår blandt andet:

"Advokatundersøgelsen skal bygge på en gennemgang af materiale i relevante departementer og myndigheder vedrørende de forhold og den periode, der er genstand for undersøgelsen, herunder alle sagens dokumenter, herunder journaliserede og journaliseringspligtige e-mails og sms'er.

Der kan ikke foretages afhøringer af eller indhentes udtalelser el.lign. fra implicerede embedsmænd, politipersonale eller andre. Derimod er der intet til hinder for, at der som led i tilrettelæggelsen af advokatundersøgelsen afholdes møder med de relevante myndigheder i sagsoplysende øjemed, herunder med det formål at efterspørge materiale, som ikke er journaliseret."

På den baggrund henvender jeg mig for at få adgang til relevant materiale.

Statsministeren har den 17. maj 2021 bekræftet, at regeringen vil medvirke til, at der inden for en rimelig tidshorisont bliver stillet relevant materiale til rådighed.

Herefter går jeg ud fra, at jeg får udleveret materiale i samme omfang, som der er pligt til at udlevere materiale til en gransknings- eller undersøgelseskommission, jf. lov om undersøgelses- og granskningskommissioner § 9, hvilken bestemmelse er sålydende:

"Stk. 1. Enhver har pligt til at udlevere materiale til undersøgelseskommissionen, når kommissionen anmoder om det. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter § 12 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om indholdet af materialet. Materiale, der er udarbejdet af en minister eller embedsmand i embeds medfør, kan dog ikke nægtes udleveret under hen-

visning til, at den pågældende minister eller embedsmand efter § 12 ikke har pligt til at afgive vidneforklaring om indholdet af materialet.

Stk. 2. Enhver har pligt til skriftligt at redegøre for de forhold, hvorom kommissionen anmoder om redegørelser, og til skriftligt at besvare de spørgsmål, som kommissionen stiller. Pligten gælder ikke i det omfang, der efter § 12 ikke er pligt til at afgive vidneforklaring om de pågældende forhold.

Stk. 3. De i stk. 1 og 2 nævnte pligter gælder, uanset om de pågældende oplysninger er undergivet tavshedspligt.”

Eventuelle spørgsmål om rækkevidden af pligten til at udlevere materiale bedes rejst overfor Justitsministeriet, idet dette er ressortansvarlig for lov om undersøgelses- og granskningskommissioner. I den forbindelse anmoder jeg om, at jeg samtidig med, at der eventuelt rettes henvendelse til Justitsministeriet, orienteres herom og desuden orienteres om, hvornår Justitsministeriet forventer at kunne svare på henvendelsen.

På baggrund af ovenstående anser jeg det for formålstjenligt at beramme et møde. Dels i sagsoplysende øjemed og dels for at drøfte den praktiske håndtering af det materiale, jeg skal have adgang til.”

Hvert brev har sin egen individualiserede afslutning, som jeg ikke gengiver her.

Statsministeren har i et brev til Granskningsudvalgets formand oplyst, at regeringen vil samarbejde med advokatundersøgerne og i den forbindelse stille relevant skriftligt materiale til rådighed inden for en rimelig tidshorison. Også på den baggrund har jeg valgt den strategi at undlade på forhånd at lægge mig fast på bestemte søgeord eller søgestrategier, idet sådanne kan virke u hensigtsmæssigt begrænsende – i hvert fald, hvis det ikke lykkes at ramme de rette søgeord og søgekriterier fra begyndelsen. I situationen var det en risiko. Omvendt var der altså som udgangspunkt ikke grund til at tro, at det ville blive vanskeligt at få adgang til det relevante skriftlige materiale.

Jeg har ønsket at undgå, at jeg selv – ved diktering af søgekriterier - var årsag til en for snæver materialesøgning, hvorfor jeg valgte at anse den enkelte myndighed for bedst kvalificeret – og forpligtet - til at udsøge det materiale, der vedrører advokatundersøgelsens genstand.

I første omgang var den eneste begrænsning i søgningen den, at jeg udvalgte de myndigheder, som det efter min opfattelse gav mening at rette henvendelse til.

Modtaget materiale er gemt i en dokumenthåndteringssoftware, der har muliggjort ikke bare dokumenthåndtering, men også hensigtsmæssig strukturering og søgning.

Generelt har jeg søgt både automatisk og manuelt i materialet, hvorefter det udsøgte materiale er gennemgået, undersøgt og vurderet endeligt.

I kapitel 6 har jeg som nævnt redegjort nærmere for undersøgelsens gennemførelse og herunder særligt for dialogen og samarbejdet med de enkelte myndigheder.

KAPITEL 6

ADVOKATUNDERSØGELSENS GENNEMFØRELSE

6.1 Undersøgelsens gennemførelse

Granskningsudvalget har opfordret mig til at medtage en kort redegørelse for mit samarbejde med myndighederne.

I forbindelse med undersøgelsens gennemførelse har jeg rettet henvendelse til udvalgte ministerier og styrelser.

Jeg kan oplyse, at jeg generelt har oplevet imødekommenhed, venlighed og ærlige forsøg på at bistå bedst muligt med sagsoplysningen. De personer jeg har mødt, har efter det oplyste – selv sagt – ikke haft noget med minksagen at gøre. Efter det oplyste har de samme myndigheds personer bistået Minkkommissionen med materialesøgning og oplysninger.

Det er mit indtryk, at alle har gjort meget for at udsøge, samle og strukturere det efterspurgte materiale, ligesom der er gjort mange gode og relevante overvejelser om fremgangsmåden.

Det er også mit indtryk, at det samlet set er lykkedes at sikre et forsvarligt oplysningsniveau.

Det er sandsynligt, at der findes materiale, som det ikke er lykkedes at finde og sende til mig, det er også sandsynligt, at jeg i et eller andet omfang og utilsigtet har været upræcis i mine søgeanvisninger og supplerende spørgsmål, ligesom det er sandsynligt, at jeg har overset relevant materiale i den meget store mængde dokumenter og korrespondance, der er tilgået mig de seneste måneder.

Jeg er sikker på, at alle har gjort deres bedste, og jeg er helt sikker på, at ingen bevidst har modarbejdet undersøgelsen. Alligevel kunne jeg godt fra et par af de adresserede myndigheder have ønsket mig, at det efterspurgte materiale var leveret på et tidligere tidspunkt og i en væsentligt bedre struktur.

I det følgende har jeg knyttet konkrete kommentarer til samarbejdet med de enkelte myndigheder, som jeg har valgt at henvende mig til som led i min undersøgelse, ligesom jeg kort har omtalt et virtuelt møde med repræsentanter for København Fur.

6.2 Folketinget

Til brug for den del af undersøgelsen, der handler om oplysninger til Folketinget, har jeg fundet det relevant at spørge Folketinget, om der findes en samlet materialesamling med spørgsmål og svar vedrørende minksagen. På Folketingets hjemmeside er alle spørgsmål og svar tilgængelige,

men ikke desto mindre rettede jeg henvendelse til Folketinget den 15. juli 2021 med ønske om at modtage relevant materiale samlet og struktureret. Efter et par telefonsamtaler modtog jeg hurtigt det ønskede materiale i struktureret form.

Da min undersøgelse og gennemgang af materiale gav anledning hertil, har jeg spurgt Folketinget, om der foreligger yderligere materiale og herunder materiale, der ikke er offentliggjort. Jeg fik hurtigt det svar, at dette ikke er tilfældet.

6.3 Statsministeriet

Jeg rettede henvendelse til Statsministeriet den 18. juni 2021 med ønske om at få udleveret relevant materiale samt afholdelse af møde.

I forlængelse heraf blev jeg kontaktet telefonisk, hvorefter vi havde en række telefonsamtaler med henblik på at få fastlagt de rette søgekriterier. I den forbindelse blev jeg oplyst, at det meste materiale vedrørende minksagen har med det efterfølgende forløb at gøre.

Den 15. juli 2021 skrev jeg som følger til en medarbejder i Statsministeriet:

”Vi har fra andre myndigheder/ministerier i skrivende stund modtaget et meget betydeligt materiale. Det drejer sig om mere end 60.000 sider.

En væsentlig del af materialet er leveret relativt ustruktureret, og vi kan konstatere, at en meget stor del af det leverede forekommer irrelevant, ligesom vi kan se, at en del materiale findes i mere end et eksemplar. Det sidste er naturligt, når vi har efterspurgt materiale fra forskellige myndigheder, men det er mindre heldigt, at samme myndighed har valgt at sende store mængder materiale uden at sortere i det.

Den største udfordring består i forhold til materiale, der ikke hænger logisk sammen. Vi kan således læse udskrifter af mailkorrespondance, der måske er relevant, men når vedhæftede filer ikke findes i tilknytning til den enkelte mail, er det næsten umuligt at finde hoved og hale i sagsakterne. Det samme gælder, hvis vi finder et relevant dokument – f.eks. et mødereferat – uden fremsendelsesmail.

Af nævnte årsager har jeg valgt at gennemgå og forholde mig til dele af det allerede modtagne materiale, inden nærværende tilbagemelding.

Herefter er jeg i første omgang i stand til at efterspørge følgende:

- 1) *Det materiale, der findes om baggrunden for regeringens beslutning om, at alle mink skal aflives. Beslutningen er efter det oplyste truffet den 3. nov. 2020.*
- 2) *Det materiale, der findes om regeringens beslutning og herunder, hvad den nærmere går ud på og hvordan beslutningen kommunikeres til myndighederne og andre interessenter.*
- 3) *Det materiale, der findes til brug for den offentlige omtale af regeringsbeslutningen – pressemøde den 4. november 2020.*
- 4) *Det materiale, der måtte findes om eksekvering af beslutningen*
 - a. *Vi ved, at en række styrelseschefer holdt et møde den 5. november 2020 kl. 08.00. Findes materiale til brug for dette møde eller i umiddelbar forlængelse af det møde.*
 - b. *Vi ved, at Justitsministeriet, det daværende Miljø- og Fødevareministerie og Fødevarestyrelsen kommunikerede om hjemmel måske den 3. november om aftenen, men i hvert fald den 4. november 2020. Vi ved også at f.eks. Udenrigsministeriet den 7. november 2020 spurgte til hjemmel. Findes materiale i Statsministeriet om hjemmelsspørgsmålet – særligt materiale dateret før der opstod offentlig debat herom.*
- 5) *Ethvert spørgsmål fra Folketinget og ethvert svar herpå – naturligvis vedrørende beslutningen om at aflive raske mink og eksekveringen af den beslutning. (Jeg ved, at jeg spørger bredt og indsnævrer gerne spørgsmålet til at angå anvendelsen af action card nr. 1).*

Jeg betragter det sådan, at den enkelte myndighed skal fremfinde og levere det relevante materiale. Jeg bidrager gerne med søgekriterier, men da jeg ikke er bekendt med Statsministeriets forretningsgange, journaliseringsrutiner og IT-systemer, vil jeg trygt overlade det til Statsministeriet, at afgøre, hvordan det efterspurgte materiale findes og leveres. Jeg vil sætte meget stor pris på, at der ikke leveres åbenlyst irrelevant materiale, og at der leveres et struktureret materiale – gerne kronologisk og også gerne opdelt i forhold til punkterne ovenfor.”

I forlængelse heraf modtog jeg en e-mail den 6. august 2021 indeholdende forslag til fremgangsmåde. Jeg meddelte den 17. august, at jeg kunne tiltræde fremgangsmåden, hvorefter jeg den 25. august 2021 modtog materiale og en aktoversigt.

Det modtagne materiale er overskueligt og velstruktureret, men det er dog ikke sådan, at man har valgt at strukturere materialet i forhold til min specifikke forespørgsel. I materialet ses ikke at

være nogen oplysninger overhovedet om, "Det materiale, der findes om regeringens beslutning og herunder, hvad den nærmere går ud på og hvordan beslutningen kommunikeres til myndighederne og andre interessenter."

Jeg har den 25. august 2021 modtaget materiale, der blev anvendt under mødet i Koordinationsudvalget den 3. november 2020, men intet materiale vedrørende dagene forud herfor.

Derfor anmodede jeg den 23. september 2021 om yderligere materiale. Efter en rykker modtog jeg et svar den 1. oktober 2021. Det svar har jeg citeret og kommenteret nedenfor i kapitel 10.4. Svaret fik mig samme dag til at skrive endnu en e-mail til Statsministeriet. Den er gengivet nedenfor i kapitel 10.4, hvor jeg også har oplyst om Statsministeriets svar af 4. oktober 2021.

6.4 Justitsministeriet

Jeg rettede henvendelse til Justitsministeriet den 8. juni 2021 med ønske om at få adgang til relevant materiale samt afholdelse af et møde.

Justitsministeriet svarede allerede den 11. juni 2021, idet der med svaret fulgte et oplæg til fremgangsmåde ved fremsøgning af materiale og en invitation til et sagsoplysende møde. Jeg svarede retur den 16. juni med bemærkninger til oplægget til søgemetode og et konkret forslag til mødetidspunkt.

Idet jeg henviste til redegørelsen af 18. november 2020 fra Miljø- og Fødevareministeriet, bad jeg konkret om at modtage det materiale, der ligger til grund for den redegørelse. Da redegørelsen nævner en lang række møder, samtaler og korrespondance, bad jeg også om at modtage møde-referater, notater mv. Jeg bad også om en række andre oplysninger.

Den 17. juni 2021 blev jeg ringet op af Justitsministeriet. Man oplyste mig om, at Justitsministeriet nu havde påtaget sig en koordinerende rolle. Lejligheden benyttede vi til at drøfte overlevering af materiale.

Justitsministeriet bekræftede samme aften vores aftaler i en e-mail. I den forbindelse blev det oplyst, at ministeriet havde skrevet til kredsen af ministerier og myndigheder, blandt andet for at formidle, at man snarest skulle sende det mest centrale materiale eventuelt som en delleverance.

Vi holdt et godt og konstruktivt møde den 23. juni 2021 om eftermiddagen i Justitsministeriet. Ved samme lejlighed fik jeg overleveret materiale, der har vist sig at være særdeles omfangsrigt.

Trods en oversigt over udleverede sager har det været en udfordring at udsøge de væsentlige dele af materialet. Materialet findes i nummererede sagsmapper, men i øvrigt ikke i nogen tilpasset struktur.

Jeg har ikke fundet anledning til at efterspørge yderligere materiale fra Justitsministeriet.

6.5 Rigspolitiet

Jeg rettede henvendelse til Rigspolitiet den 8. juni 2021 med ønske om at få adgang til relevant materiale samt afholdelse af et møde. Undervejs i forløbet har der været meget jævnlig korrespondance og adskillige telefoniske drøftelser, herunder i forhold til at få udleveret det ønskede materiale.

Efter modtagelse af "første leverance" af materiale fra Rigspolitiet den 29. juni 2021, hvor bl.a. flere sagsakter benævnt "juridisk assistance" ikke var medtaget grundet tekniske vanskeligheder hos Rigspolitiet, sendte jeg den 15. juli 2021 et brev til Rigspolitiet. Jeg oplyste, at jeg havde gennemgået første materialeleverance, og at jeg savnede adskillige sagsakter – nemlig det væsentlige. Jeg benyttede lejligheden til at anmode om at modtage specifikt angivet materiale, herunder samtlige versioner af Actioncard Nr. 1, operationsplaner og meget andet. I henvendelsen angav jeg specifikt, at der blev efterspurgt word-versioner med rettespor mv. for at give mig en mulighed for at besvare Kommissoriet.

I henvendelsen anmodede jeg også om at få stillet kopi af indbakke mv. til rådighed for nogle nærmere angivne personer. Alternativt skulle de nævnte medarbejdere gennemgå sms, mailkorrespondance og telefonnotater af relevans for advokatundersøgelsen.

Endelig anmodede jeg også om et møde i sagsoplysende øjemed. Mødet blev kort tid efter arrangeret til afholdelse den 12. august 2021 om formiddagen.

I forbindelse hermed og senere blev det aftalt, at det materiale, som var blevet efterspurgt i brevet af 15. juli 2021 mest hensigtsmæssigt kunne udleveres på mødet. Rigspolitiet valgte imidlertid den 10. august 2021 om eftermiddagen (kl. 14.13) at aflyse mødet, hvilket angiveligt skete efter en drøftelse med Justitsministeriet.

Rigspolitiet skrev:

"Kære Claus Guldager.

Rigspolitiet vender hermed tilbage vedrørende din henvendelse af 15. juli 2021.

Rigspolitiet kan i den forbindelse oplyse, at din anmodning om supplerende oplysninger er i proces og at oplysningerne vil blive fremsendt hurtigst muligt.

For så vidt angår sagsakter i centrale sager som mangler at blive eftersendt, jf. Rigspolitiets 1. materialeleverance den 29. juni 2021, foreligger akterne ligeledes klar til udlevering. Det blev i den forbindelse aftalt med din kollega advokat Henrik Gisløv, at materialet kunne udleveres i forbindelse med det planlagte møde den 12. august 2021.

For så vidt angår din anmodning om i sagsoplysende øjemed at holde møde med nærmere angivne personer, bemærkes det, at det bl.a. er kendetegnende for advokatundersøgelser, at de ikke er undergivet særskilt lovregulering. Der er derfor heller ikke fastsat rammer for afhøringer i forbindelse med advokatundersøgelser, herunder hvad angår bl.a. vidnepligt og de involveredes ret til bisidder mv. I praksis gennemføres advokatundersøgelser mv. af forhold i den statslige forvaltning på rent skriftligt grundlag.

Ved indførelsen af lov om undersøgelseskommissioner er det således også forudsat, at der normalt bør nedsættes en undersøgelseskommission (eller i dag en granskningskommission), hvis der er behov for at foretage afhøringer eller indhente redegørelser til brug for en undersøgelse af forhold i den statslige forvaltning.

Et møde af den efterspurgte karakter, hvor der anmodes om samtaler med nærmere angivne personer, der har været involveret i det undersøgte forløb, synes at gå ud over de beskrevne rammer.

Vi aflyser derfor fra Rigspolitiets side mødet på torsdag. Vi beklager den sene tilbagemelding herom.

Derimod vil f.eks. et møde med de medarbejdere i Rigspolitiet, der står for materialeindsamlingen til advokatundersøgelsen, med henblik på drøftelse af tilrettelæggelsen heraf, ligge inden for de beskrevne rammer, ligesom det vurderes at ligge inden for de nævnte rammer, at der på et sådant møde stilles opklarende spørgsmål om f.eks. tekniske eller organisatoriske forhold i myndigheden. Et sådant møde – evt. over telefonen – kan derfor godt afholdes. Her vil vi evt. kunne aftale videre proces i forhold til materialeindsamling.

Rigspolitiet har drøftet ovenstående med Justitsministeriet, som har tilkendegivet at stå til rådighed for eventuelle opfølgende drøftelser vedrørende spørgsmålet.

Uagtet aflysning af mødet vil Rigspolitiet naturligvis tilstræbe at fremsende alt materiale som er relevant for undersøgelsen, herunder besvare dine forespørgsler til det allerede fremsendte materiale.

Rigspolitiet vil følge op på ovenstående telefonisk i morgen, og oplyse nærmere om den fremadrettede proces.

Hilsen

[Udeladt]

Specialkonsulent"

Jeg har taget tilbagemeldingen til efterretning og har i øvrigt forståelse for beslutningen og begrundelsen herfor. Imidlertid er den sene tilbagemelding uheldig, og der er ingen tvivl om, at jeg er blevet forsinket væsentligt i mit undersøgelsesarbejde.

Rigspolitiet oplyste ganske vist den 10. august 2021, at der kunne berammes et sagsoplysende møde med de medarbejdere i Rigspolitiet, der stod for materialeindsamlingen, men det havde været formålstjenligt at få den besked på et væsentligt tidligere tidspunkt.

Rigspolitiet sendte den 11. august 2021 den anden delleverance, og den 12. august 2021 fik jeg meddelelse om, at tredje delleverance var på vej. Tredje delleverance modtog jeg den 13. august 2021.

Samme dag fremkom et oplæg til en søgestrategi, hvorefter der har været en del korrespondance om den praktiske søgning.

Rigspolitiet har i alt fremsendt materiale i 10 materialeleverancer. Den sidste delleverance er modtaget med e-mail den 28. september 2021.

Sent i forløbet har jeg spurgt om klassificeret materiale i form af en række operationsplaner kunne de- eller afklassificeres. Rigspolitiet svarede hurtigt tilbage, at man ville undersøge dette. Der er ikke sket hverken de- eller afklassificering inden deadline for beretningen, men Rigspolitiet kan ikke lastes dette, da jeg ikke har spurgt tidligt nok. Det er dog min vurdering, at det ikke har betydning for min besvarelse af Kommissoriet, at jeg ikke kan medtage de klassificerede dokumenter, eftersom andre dokumenter, der ikke er klassificeret "til tjenestebrug", bekræfter centrale oplysninger i de klassificerede dokumenter.

Den 6. oktober 2021 har jeg fået oplyst, at den operationsplan, der omtales som BN 284 kan deklassificeres, men Rigspolitiet har ikke gjort noget proaktivt herfor i rette tid.

En væsentlig del af det samlede materiale er leveret ved overlevering eller fremsendelse af fysiske harddisks. En mindre del er leveret ved fremsendelse af e-mails.

Materialet er ikke blot særdeles omfangsrigt, men det fremstår også ustruktureret. Materialet fremstår således hverken sorteret, prioriteret eller struktureret til brug for min undersøgelse.

Relevant mailkorrespondance er først udleveret den 20. august 2021, hvilket, henset til den centrale rolle mailkorrespondance har for at stykke et begivenhedsforløb sammen, ikke har været hensigtsmæssigt for fremdriften i min undersøgelse.

Korrespondancen i øvrigt med Rigspolitiet, hvor en stor del er sket via Rigspolitiets Afdeling for Tilsyn, har været positiv, venlig og imødekommende, og jeg har følt, at der har været fuld forståelse for formålet med det opdrag, som jeg nu engang har haft. Desværre har det formentlig været kompliceret at få udsøgt, struktureret og leveret den væsentlige del af det efterspurgte materiale passende hurtigt.

6.6 Miljøministeriet

Jeg rettede henvendelse til Miljøministeriet den 9. juni 2021 med ønske om at få adgang til relevant materiale samt afholdelse af et møde. Jeg modtog materiale allerede den 9. juli 2021. Med materialet fulgte en redegørelse for søgestrategi. Materialet er relativt omfangsrigt, og ikke leveret med aktoversigter eller lignende.

6.7 Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri

Jeg rettede henvendelse til Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri (MFVM) den 2. juni 2021 med ønske om at få adgang til relevant materiale samt afholdelse af et møde. Der blev kort tid efter – den 8. juni 2021 - afholdt et møde, idet repræsentanter for ministeriet deltog i et virtuelt møde, jeg havde med Fødevarestyrelsen.

Den 16. juni modtog jeg et brev, hvori ministeriet redegjorde for overvejelser om søgestrategi, ligesom der fremkom et forslag om at invitere til opfølgende skype-møde.

Den 17. juni 2021 fik jeg en henvendelse fra Justitsministeriet, hvor man oplyste mig om, at Justitsministeriet havde påtaget sig en koordinerende rolle. Det gjorde jeg MFVM opmærksom på, hvorefter jeg den 22. juni 2021 – meget serviceorienteret - modtog organisationsdiagrammer mv. fordi ministeriet var blevet reorganiseret.

Den 30. juni 2021 modtog jeg anden materialeleverance med metodebeskrivelse og oversigt over sagerne og frasortet materiale.

Materialet var meget omfangsrigt. Trods en relativt detaljeret aktoversigt har det været ressourcerelevende at udsøge den relevante del af materialet. Undersøgelsesarbejdet har været vanske-

liggjort, eksempelvis fordi mailkorrespondance og vedhæftede filer ikke umiddelbart hang sammen.

6.8 Fødevarestyrelsen

Jeg rettede henvendelse til Fødevarestyrelsen den 2. juni 2021 med ønske om at få adgang til relevant materiale samt afholdelse af et møde. Der blev kort tid efter – den 8. juni 2021 - afholdt et fysisk møde. Repræsentanter for ministeriet deltog som nævnt ovenfor virtuelt.

Den 18. juni 2021 oplyste Fødevarestyrelsen – proaktivt – at man havde afleveret materiale til Minkkommissionen, og at man nu regnede med at kunne levere til mig i ugen efter.

Jeg fik, da jeg alligevel var i Glostrup den dag, udleveret materiale den 30. juni 2021.

Materialet var meget omfangsrigt. Trods et gennemarbejdet covernotat om fremsøgning af materiale, et organisationsdiagram og andre hjælpebilag, herunder gennemarbejdede aktoversigter, har det været ressourcekrævende at udsøge den relevante del af materialet.

Senere har jeg efterspurgt yderligere materiale, idet jeg den 3. september 2021 har stillet nogle specifikke spørgsmål. Jeg modtog allerede den 7. september 2021 et udførligt svar. Yderligere stillede jeg efterfølgende enkelte spørgsmål, som blev besvaret den 28. september 2021.

6.9 Sundhedsstyrelsen

Jeg rettede henvendelse til Sundhedsstyrelsen den 16. juli 2021 med ønske om at få udleveret materiale. Henvendelsen blev besvaret den 18. august 2021 med en besked om, at Sundhedsstyrelsen fra Rigspolitiet har fået oplyst, at jeg fra Rigspolitiet har modtaget det efterspurgte materiale. Samtidig oplyste man, at man vurderede ikke at være i besiddelse af yderligere relevant materiale, hvorfor man henviste til det af Rigspolitiet udleverede materiale.

Den besked har jeg valgt at tage til efterretning.

6.10 Styrelsen for Forsyningsikkerhed

Jeg rettede henvendelse til Styrelsen for Forsyningsikkerhed den 16. juli 2021 med ønske om at få udleveret noget konkret relevant materiale. Jeg modtog det efterspurgte materiale den 19. august 2021.

6.11 Beredskabsstyrelsen

Jeg rettede henvendelse til Beredskabsstyrelsen den 16. juli 2021 med ønske om at få udleveret noget konkret relevant materiale. Jeg modtog det efterspurgte materialet allerede den 23. juli 2021.

6.12 Styrelsen for Patientsikkerhed

Jeg rettede henvendelse til Styrelsen for Patientsikkerhed den 16. juli 2021 med ønske om at få udleveret relevant materiale. Efter en del opklarende korrespondance modtog jeg den 10. august 2021 det efterspurgte.

6.13 Forsvaret

Jeg rettede henvendelse til Forsvaret den 16. juli 2021 med ønske om at få udleveret relevant materiale. Efter opklarende korrespondance, der skyldes, at en anden person end den af mig angivne, havde deltaget i et møde den 5. november 2020, modtog jeg den 8. september 2021 det efterspurgte. Da jeg spurgte og angav identiteten på en mødedeltager, var jeg endnu ikke klar over, at en anden havde deltaget i stedet for den af mig angivne.

6.14 København Fur

Jeg har den 16. september 2021 rettet henvendelse til København med ønsket om et sagsoplysende virtuelt møde. Der blev herefter holdt møde den 22. september 2021. Jeg indledte mødet med at oplyse om baggrunden for min henvendelse og jeg oplyste herefter, at der ikke var pligt til at udtale sig, og at mødet på ingen måde havde karakter af en afhøring.

Der foreligger et referat af den gode samtale. Referatet er efterfølgende godkendt af mødedeltagerne.

KAPITEL 7**ADVOKATUNDERSØGELSENS RETLIGE KARAKTER****7.1 Undersøgelse med særlig parlamentarisk forankring**

Ved Folketingsbeslutning af 13. april 2021 blev Folketingets forretningsorden ændret, idet der blev indført et granskningsudvalg og en ny ordning for undersøgelser med særlig parlamentarisk forankring. Forretningsordenen blev således suppleret af kapitel XIX med overskriften "Undersøgelser med særlig parlamentarisk forankring."

Om nedsættelse af et granskningsudvalg fremgår følgende af § 61:

"Udvalget for Forretningsordenen nedsætter et permanent underudvalg, Granskningsudvalget, til at varetage undersøgelse af sager, der påkalder sig kritisk opmærksomhed i offentligheden eller i Folketinget."

Granskningsudvalgets iværksættelse af undersøgelser er reguleret i §§ 64-68:

"§ 64. Finder medlemmer af Granskningsudvalget, som repræsenterer en eller flere folketingsgrupper, der tilsammen udgør mindst en tredjedel af Folketingets medlemmer, efter forundersøgelsen, at yderligere undersøgelser er påkrævet, indstiller Granskningsudvalget til Udvalget for Forretningsordenen, at der iværksettes en egentlig undersøgelse af sagen, med angivelse af den ønskede undersøgelsesform, jf. § 65, stk. 1. Hvis andre medlemmer af Granskningsudvalget, som også repræsenterer en eller flere folketingsgrupper, der tilsammen udgør mindst en tredjedel af Folketingets medlemmer, modsætter sig, at en egentlig undersøgelse iværksettes, eller hvis de pågældende ønsker sagen forhandlet af Folketinget, indstiller Granskningsudvalget til Udvalget for Forretningsordenen, at sagen forhandles af Folketinget.

Stk. 2. Er der ikke medlemmer af Granskningsudvalget, som repræsenterer en eller flere folketingsgrupper, der tilsammen udgør mindst en tredjedel af Folketingets medlemmer, som efter forundersøgelsen finder, at yderligere undersøgelser er påkrævet, redegør Granskningsudvalget i indstillingen for, hvilke politiske konklusioner sagen bør føre til.

§ 65. Udvalget for Forretningsordenen tager på grundlag af en indstilling herom fra Granskningsudvalget, jf. § 64, stk. 1, 1. pkt., de fornødne skridt til at iværksette en egentlig undersøgelse af sagen under følgende former:

- 1) En uvildig advokatundersøgelse.*
- 2) En faglig ekspertudredning.*

- 3) *En granskningskommission, jf. kapitel 1 a i lov om undersøgelseskommissioner og granskningskommissioner.*
- 4) *En undersøgelseskommission, jf. kapitel 1 i lov om undersøgelseskommissioner og granskningskommissioner.*

Stk. 2. Udvalget for Forretningsordenen tager på grundlag af en indstilling herom fra Granskningsudvalget, jf. § 64, stk. 1, 2. pkt., de fornødne skridt til, at spørgsmålet om en iværksættelse af en egentlig undersøgelse og formen herfor forhandles af Folketinget.

§ 66. Granskningsudvalget fastsætter den nærmere ramme for en uvildig advokatundersøgelse eller en faglig ekspertudredning, jf. § 65, stk. 1, nr. 1 og 2, herunder opdraget for undersøgelsen eller udredningen og valget af den eller de advokater eller den eller de eksperter, der skal gennemføre undersøgelsen eller udredningen.

Stk. 2. Granskningsudvalget fastsætter kommissoriet for en granskningskommission, jf. § 65, stk. 1, nr. 3. Kommissoriet fastsættes på en sådan måde, at granskningskommissionens arbejde kan forventes afsluttet inden for 1 år fra nedsættelsen. Granskningsudvalget udpeger granskningskommissionens medlemmer, herunder formanden, og dens udspørger.

Stk. 3. Ved Granskningsudvalgets beslutninger efter stk. 1 og 2 har hvert medlems stemme vægt svarende til antallet af medlemmer af den folketingsgruppe, som vedkommende repræsenterer.

§ 67. Granskningskommissionen skal på dennes initiativ gives lejlighed til at drøfte spørgsmål om undersøgelsens retning og fremdrift med Granskningsudvalget.

§ 68. Udkommet af en uvildig advokatundersøgelse, en faglig ekspertudredning eller en granskningskommissions undersøgelse, jf. § 65, stk. 1, nr. 1-3, behandles i Granskningsudvalget, jf. dog stk. 2. Granskningsudvalget afgiver indstilling til Udvalget for Forretningsordenen om, hvilke konklusioner eller tiltag udkommet bør føre til.

Stk. 2. Beretninger fra granskningskommissioner, der vedrører ministres, herunder afgåede ministres, forhold, behandles efter reglerne i kapitel XVIII."

Det er således, jf. § 66, Granskningsudvalget, der fastsætter rammen for advokatundersøgelsen og også Granskningsudvalget, der, jf. § 68, afgiver indstilling til Udvalget for Forretningsordenen om, hvilke konklusioner eller tiltag udkommet af undersøgelsen bør føre til.

Af Betænkning og indstilling afgivet af Udvalget for Forretningsordenen den 24. marts 2021² fremgår blandt andet følgende, der er citeret fra beretningen af 21. december 2020 fra Udvalget for Forretningsordenen:

”En uvildig advokatundersøgelse, der som hidtil vil kunne iværksættes på et i hovedsagen ulovbestemt grundlag, og som fortsat vil skulle gennemføres i alt væsentligt på baggrund af skriftligt materiale. Det forudsættes til forskel fra hidtidig praksis med hensyn til advokatundersøgelser, at kommissoriet for undersøgelsen vil skulle udarbejdes af granskningsudvalget, at granskningsudvalget skal udvælge den eller de undersøgende advokater, og at beretningen fra undersøgelsen vil skulle afgives til granskningsudvalget.

[... udeladt]

Det understreges, at granskningsudvalget også bør have mulighed for at benytte de ovennævnte undersøgelsesformer i kombination med hinanden. Herunder forekommer det nærliggende, at en uvildig advokatundersøgelse vil kunne følges op af nedsættelse af en granskningskommission, hvis det f.eks. konstateres, at der er forhold i sagen, som advokatundersøgelsen ikke har kunnet afdække i tilstrækkeligt omfang på grund af de begrænsninger i mulighederne for sagsoplysning, som ligger i advokatundersøgelsen som undersøgelsesform.

[... udeladt]

For granskningskommissioner samt advokatundersøgelser og faglige ekspertudredninger iværksat på grundlag af det ovenfor anførte bør undersøgelsen afsluttes med en beretning til granskningsudvalget, som danner grundlag for en indstilling fra granskningsudvalget til Udvalget for Forretningsordenen. Udvalget for Forretningsordenen vil herefter kunne afslutte sagen med afgivelse af en beretning. For behandlingen af beretninger fra undersøgelseskommissioner bør reglerne i forretningsordenens kapitel XVIII fortsat gælde.”³

På det grundlag er der tale om en parlamentarisk forankret og uvildig advokatundersøgelse, der foretages af mig, der er udpeget af Granskningsudvalget efter Advokatrådets indstilling, på

² Side 2 i Betænkning og indstilling afgivet af Udvalget for Forretningsordenen den 24. marts 2021, Folketingstidende Tillæg A, Beslutningsforslag nr. B 287

³ Side 3 i Betænkning og indstilling afgivet af Udvalget for Forretningsordenen den 24. marts 2021, Folketingstidende Tillæg A, Beslutningsforslag nr. B 287

grundlag af Granskningsudvalgets kommissorium, og hvor jeg afgiver beretning til Granskningsudvalget.

Jeg har enkelte bemærkninger nedenfor i kapitel 8 til det forhold, at der er tale om en uvildig advokatundersøgelse.

7.2 Forsigtighedsprincip

Den 24. marts 2021 afgav Udvalget for Forretningsordenen "Betænkning over Forslag til lov om ændring af lov om undersøgelseskommissioner og retsplejeloven." Lovforslaget blev vedtaget den 13. april 2021. Af betænkningen fremgår, at det under det lovforberedende arbejde af Justitsministeren er tilkendegivet, at der med lovforslaget ikke sker ændring af det forsigtighedsprincip, der har været gældende for undersøgelseskommissioner.

Da advokatundersøgelsen er iværksat på ulovbestemt grundlag, og da der ikke er grundlag for at antage, at der ikke også skal gælde et forsigtighedsprincip for advokatundersøgelser, har jeg valgt at følge et sædvanligt forsigtighedsprincip.

7.3 Advokatundersøgelsens konklusioner og vurderinger

Konklusionerne og vurderingerne i beretningen er udelukkende baseret på skriftligt materiale, herunder det skriftlige materiale, som de implicerede myndigheder har fremsendt til mig.

Konklusioner og juridiske vurderinger i beretningen er udtryk for mine egne konklusioner og vurderinger.

Højesteretsdommer og tidligere formand for Advokatnævnet, Jon Stokholm, er i en artikel i Advokaten 02/13 citeret som følger:

"Endelig synes jeg, at ydmyghed er en god ting, for der er altså ikke tale om en dommerundersøgelse, og advokatens konklusioner bør ikke fremstå som en dom."

Med Jon Stokholms holdning in mente, har jeg bestræbt mig på, at beretningens konklusioner og vurderinger heller ikke fremstår som en afgørelse.

KAPITEL 8

FORMELLE FORHOLD OG BERETNINGENS FORM

8.1 Habilitet og uvildighed

Af § 65, stk. 1, nr. 1 i Folketingets forretningsorden fremgår, at der kan iværksættes en egentlig undersøgelse af sagen i form af en *uvildig advokatundersøgelse*.

Jf. § 68 skal udkommet af advokatundersøgelsen behandles i Granskningsudvalget, hvorefter Granskningsudvalget afgiver indstilling til Udvalget for Forretningsordenen om, hvilke konklusioner eller tiltag udkommet bør føre til.

Der findes ikke egentlig retlig regulering af advokatundersøgelser, bortset fra, at advokatundersøgeren naturligvis er forpligtet af de advokatretlige regler, og herunder reglen om god advokat-skik i retsplejelovens § 126, stk. 1.

Jeg har naturligvis sikret mig, at jeg opfylder gældende krav til habilitet.

I Danske Advokaters vejledning om advokatundersøgelser⁴ fremgår det i pkt. 2.2.2 om uvildige advokatundersøgelser, at kriterier for uvildige advokatundersøgelser er:

"Sikring af advokatens uafhængighed før, under og efter undersøgelsen. Rekvirenten må derfor ikke have et fast klientforhold til advokaten eller en anden advokat fra samme advokatvirksomhed, jf. nærmere de advokatetiske regler. Advokaten og advokater fra samme advokatvirksomhed må heller ikke påtage sig advokatopgaver for rekvirenten, mens opgaven pågår, og må ikke efterfølgende beskæftige sig med sager, som undersøgelsen lægger op til.

Der bør være et skriftligt kommissorium for undersøgelsen. Kommissoriet bør angive undersøgerens mandat, de nødvendige rammer, eventuelle tidsrammer mv.

Sikring af, at advokaten som undersøger får adgang til alt skriftligt materiale, som er relevant for undersøgelsen, f.eks. e-mailkorrespondance.

De berørte skal have lejlighed til kontradiktion i forhold til de faktuelle oplysninger og efter omstændighederne tillige i forhold til spørgsmål af retlig karakter, inden undersøgelsen afsluttes.

⁴ "Advokatundersøgelser – Praktisk vejledning til udførelse af advokatundersøgelser", Danske Advokaters arbejdsgruppe for advokatundersøgelser, 2. februar 2012

I det omfang undersøgelsesrapporten tænkes offentliggjort, bør kommissoriet offentliggøres senest samtidig med offentliggørelsen af undersøgelsens konklusioner og anbefalinger.

Undersøgelsens konklusioner gøres tilgængelig for de berørte senest samtidig med en eventuel offentliggørelse.

Undersøgelsen bør konkludere med vurderinger og eventuelle anbefalinger, men ikke fremstå som en afgørelse.”

Kriterierne er i det væsentlige opfyldt i denne sammenhæng, idet kriteriet om, at de berørte skal have lejlighed til kontradiktion, dog ikke respekteres her, jf. nærmere nedenfor.

Noget andet er, at det for tiden diskuteres, om advokatundersøgelser med rette kan betragtes som uvildige.

Advokatsamfundets formand har i september 2021 i forbindelse med offentlig kritik af advokatundersøgelser udtalt: ”En advokatundersøgelse er, når en klient beder om et notat, og advokaten undersøger og oplyser en sag og giver en juridisk vurdering af en række forhold. Det er vigtigt at forstå, at en advokatundersøgelse er en opgave bestilt af klienten og altså ikke er ”uvildig” eller ”en dom”. Det er ene og alene en vurdering, som klienten efterfølgende kan vælge at handle på [udeladt].”⁵

Jeg vil ikke deltage i diskussionen på dette sted, men fastslår blot, at jeg har tilstræbt en uvildig og objektiv tilgang til undersøgelsen og til beretningen om den.

8.2 Offentliggørelse, høring og information

8.2.1 Offentliggørelse af navne mv.

Spørgsmålet om rammerne for offentliggørelse af navne mv. i beretninger for advokatundersøgelser er undersøgt. Jeg har herunder valgt – uformelt - at spørge Justitsministeriet, om man i ministeriet har en generel holdning til spørgsmålet. Justitsministeriet har henvist til Danske Advokaters vejledning, som jeg, allerede da jeg spurgte, var bekendt med.

⁵ Nyhed på Advokatsamfundets hjemmeside den 8. september 2021 (“Arbejdsgruppe skal se på klarere rammer for advokatundersøgelser”)

Danske Advokaters praktiske vejledning til udførelse af advokatundersøgelser, gennemgår en række forhold, som advokaten bør være opmærksom på i forbindelse med udførelse af advokatundersøgelser.

Om offentliggørelse og anonymisering anføres det i vejledningen - der af gode grunde ikke forholder sig til netop advokatundersøgelser, der hviler på et parlamentarisk grundlag, og hvor Folketingets Granskningsudvalg på forhånd har besluttet, at beretningen for undersøgelsen skal offentliggøres - bl.a., at advokaten bør drøfte disse forhold med sin opdragsgiver og give en vurdering af, om hele eller dele af rapporten kan og bør offentliggøres. Det anføres i den forbindelse, at advokaten må vurdere, om offentliggørelse kan være i strid med lovgivningen, og fordi offentlighedens interesse for advokatundersøgelser kan være stor, og advokatundersøgelser kan fremstå som "domme" i offentlighedens øjne, kan der være særlig anledning til at få præciseret, at undersøgelsens konklusioner er undersøgerens egne vurderinger.

I offentliggjorte beretninger for tidligere advokatundersøgelser foranlediget af et ministerium er der som hovedregel angivet fulde navne på de involverede personer.

Jeg har foretaget det valg at undlade at omtale myndighedspersoner i stillinger under lønramme 37 (kontorchefer og lignende) ved navn, idet myndighedspersoner på kontorchefniveau og derover efter min opfattelse må tåle at blive omtalt ved navn i denne sammenhæng. Jeg har i den forbindelse foretaget en afvejning af på den ene side baggrunden for og formålet med advokatundersøgelsen, og på den anden side hensyn til de involverede personer.

Jeg har bestræbt mig på at pseudonymisere personer ansat i stillinger under kontorchefniveau. Sådanne personer er - hvis det er fundet relevant at nævne dem - kaldet "P1", "P2", "FVST1", "JM1" osv.

I forhold til offentliggørelse af dokumenter og korrespondance har jeg valgt den tilgang at citere centrale dele af eller hele det relevante materiale. I visse sammenhænge - særligt i kapitlet om det faktiske hændelsesforløb - kunne jeg have valgt en mere redegørende form, men jeg har vurderet, at det henset til Kommissoriets indhold, de mange spørgsmål fra Folketinget og den betydelige offentlige interesse og opmærksomhed om baggrunden for undersøgelsen, er mest korrekt at gengive i større omfang fremfor at beskrive.

Jeg har fået adgang til dokumenter som er stemplet "Til tjenestebrug". Da dokumenterne ikke er blevet hverken deklassificeret eller afklassificeret er jeg afskåret fra at gengive og citere fra dokumenterne. Som nævnt ovenfor er det dog min vurdering at det ikke har betydning for min besvarelse af Kommissoriet.

8.2.2 Høring og information

Der gælder ikke en pligt til at foretage høring. Det er med Granskningsudvalget aftalt, at der heller ikke er anledning til at foretage høring af myndigheder eller personer.

I henhold til Kommissoriet er undersøgelsen udelukkende baseret på gennemgang af udsøgt skriftligt materiale.

Det forhold, at berørte myndigheder og myndighedspersoner ikke høres, indebærer den risiko, at undersøgelsens vurderinger og konklusioner eventuelt kan hvile på et fejlagtigt eller unuanceret grundlag. Omvendt er berørte myndigheder anmodet om at finde og sende alt relevant materiale. Det er naturligvis en risiko, at myndighederne ikke har fået udsøgt og fremsendt alt relevant materiale, ligesom der er en risiko for, at jeg under min gennemgang af det meget betydelige og til dels ustrukturerede materiale har overset væsentlige faktuelle oplysninger. I begge tilfælde vurderer jeg dog risikoen til at være begrænset.

Måtte det senere vise sig, at myndigheder ligger inde med materiale af væsentlig betydning for undersøgelsen, der ikke er blevet delt med mig, er der efter min opfattelse ikke tale om udfordringer, der er opstået på grund af beslutningen om ikke at foretage høring.

Det kontradiktoriske princip gælder ikke for en advokatundersøgelse og heller ikke for denne advokatundersøgelse, allerede fordi der ikke er tale om en proces.

Det anerkendes, at involverede myndighedspersoner kan opleve et betydeligt behov for at blive hørt. Heroverfor står imidlertid andre og væsentligere hensyn.

Manglende høring af personer for hvilke, der foretages en ansvarsvurdering, er efter min opfattelse ikke i strid med retssikkerhedsmæssige principper. Manglende høring er heller ikke i strid med praksis, allerede fordi der ikke tidligere har været foretaget parlamentarisk forankrede undersøgelser. Det bemærkes i tillæg hertil, at det ikke er berørte personers arbejdsgivere, der har foranlediget advokatundersøgelsen, men Granskningsudvalget.

Henset til advokatundersøgelsens genstand og baggrund har jeg fundet, at berørte og navngivne eller identificerbare personer ikke skal informeres inden Granskningsudvalget, hvorfor det med Granskningsudvalget er besluttet, at udvalgte identificerede eller identificerbare personer, informeres samtidig med Granskningsudvalget. Også her er der altså foretaget en afvejning af forskellige hensyn.

8.3 Beretningens form

Den primære målgruppe for beretningen er opdraggiver; Granskningsudvalget.

Da Granskningsudvalget allerede med Kommissoriet har besluttet at offentliggøre beretningen, og da den – alt andet lige – må forventes at have offentlighedens interesse og bevågenhed, har jeg valgt en form og et sprog, der gør det muligt for alle uanset baggrund og forhåndsviden om genstanden for undersøgelsen at læse beretningen.

Generelt har jeg anvendt citater fra centrale og væsentlige dokumenter, idet beretningen skal kunne læses uden opslag i en ekstrakt. Jeg har også anvendt citater fra væsentlige retskilder og væsentlig praksis og litteratur.

Citater er kursiveret og redigeret layoutmæssigt af hensyn til læsevenligheden, men der er ikke foretaget indholdsmæssige ændringer. Det anvendte Actioncard Nr. 1 er indsat i sin originale form i Appendix.

Jeg har løbende haft for øje, at Granskningsudvalget på baggrund af beretningen skal afgive indstilling til Udvalget for Forretningsordenen om, hvilke eventuelle tiltag resultatet af undersøgelsen måtte give anledning til.

KAPITEL 9

ORGANISATORISKE OG RETLIGE RAMMER FOR KRISEHÅNDTERING

9.1 Normalorganisering og de sædvanlige rammer

Regeringen og centraladministrationen er organiseret i et ministerialsystem med ministerstyre. Centraladministrationen er inddelt i en række ministerier, hvis forretningsområder er fastlagt af statsministeren. De enkelte ministre er politiske forvaltningschefer for hver deres ministerium.

Allerede før den nuværende regering har det i en årrække været traditionen, at regeringen har organiseret sig med henblik på at sikre koordination mellem de enkelte ressortområder. Der er således etableret nogle faste, ulovbestemte regeringsudvalg, hvor de vigtigste er koordinationsudvalget (K-udvalget), økonomiudvalget (Ø-udvalget) og sikkerhedsudvalget.

Der er nedsat ulovbestemte embedsmandsudvalg, der understøtter de enkelte regeringsudvalg. Medlemmerne af de enkelte embedsmandsudvalg er departementscheferne i de ministerier, hvis ministre er faste medlemmer af udvalgene.

Under coronakrisen er der nedsat et covid-19 udvalg.⁶ Man kan håbe, at der er tale om et eksempel på et ad hoc-udvalg.

Finansministeriet udgav i 2006 en publikation, "Centraladministrationens organisering – status og perspektiver", hvor blandt andet følgende fremgår (side 9 ff.) om grundlæggende hensyn i centraladministrationen:

"Den danske centraladministration er grundlæggende velfungerende. Den nyder tillid i offentligheden og det parlamentariske system, er troværdigt, ukorrupt og effektiv i løsningen af opgaverne. Meritsystemet med politisk neutralt embedsmænd er endvidere i stand til at sikre en fuldt professionel betjening og rådgivning af den politiske ledelse. Endelig er departements-styrelsesorganisationen fleksibel i forhold til at tilrettelægge arbejdsdelingen over tid mellem den del af administrationen, der varetager rådgivningen af den politiske ledelse, og den udførende del af administrationen.

[udeladt]

De centrale hensyn vedrører lovmæssig forvaltning, lydhørhed over for den politiske ledelse, faglig kvalitet, tværgående koordination, effektiv ressourceudnyttelse,

⁶ WWW.stm.dk (Statsministeriets hjemmeside)

reaktionsevne mv. De forskellige hensyn trækker dog ikke altid i samme retning, da givne organisatoriske valg, der imødekommer ét hensyn, kan have konsekvenser for varetagelsen af andre hensyn. Fx kan der være et modsætningsforhold mellem hurtig reaktionsevne og kvalitet i sagsbehandlingen. Spørgsmålet om, hvordan ministerierne finder en hensigtsmæssig balance er en grundlæggende problemstilling for centraladministrationen. Ministerierne har i valget af deres interne organisering givet forskellige svar på dette gennem tiden.”

Der er formentlig bred enighed om, at regeringen, uanset dens politiske holdning og centraladministrationen, helt generelt er organiseret hensigtsmæssigt med henblik på at varetage opgaver af politisk og administrativ karakter og herunder pludseligt opståede situationer og kriser, som kræver handling.

I "Håndteringen af covid-19 i foråret 2020 – Rapport afgivet af den af Folketinget for Forretningsordenen nedsatte udredningsgruppe vedr. håndteringen af covid-19" (i det følgende kaldet "Udredningsudvalgets rapport") er der i kapitel 6 redegjort nærmere for covid-19 indsatsens organisering og retlige rammer, og her (side 127 ff.) er tillige medtaget et afsnit, der nærmere redegør for centraladministrationens normalorganisering.

I udredningsgruppens rapport findes et afsnit om kriseberedskabet med særligt fokus på sundhedsmæssige kriser. Ved læsning af det afsnit får man et godt indblik i kriseberedskabets baggrund og opbygning.

I det følgende har jeg valgt at beskrive kriseberedskabet ret detaljeret, allerede fordi det er nødvendigt at have et indgående kendskab hertil for at kunne forholde sig til politiets anvendelse af actioncards generelt og i særdeleshed i november 2020.

Af samme årsag har jeg derefter beskrevet de generelle retningslinjer for operationsplaner og actioncards umiddelbart inden det faktiske hændelsesforløb beskrives.

9.2 Organisatoriske og retlige rammer for det nationale kriseberedskab

Med henblik på at kunne håndtere pludseligt opståede situationer og kriser, er der etableret et nationalt kriseberedskab med fastlagte koordinationsfora og -procedurer, som myndighederne kan aktivere efter behov. Beredskabet omfatter også situationer, hvor der opstår sundhedsmæssige kriser som følge af sygdomsudbrud eller trussel om alvorlige sygdomsudbrud med konsekvenser for folkesundheden.

9.2.1 Retlige rammer for det nationale kriseberedskab

Ved beredskab forstås jf. Beredskabsstyrelsens "Retningslinjer for krisestyring" (1. september 2019):

"samfundets samlede evne til at kunne håndtere kriser, større ulykker og katastrofer, som ikke alene kan håndteres med de daglige ressourcer og rutiner."

Beredskabsloven regulerer en række forhold som for eksempel det statslige og kommunale redningsberedskab, indsættelse af redningsberedskabet og beredskabsplanlægningen.

Der er grund til at hæfte sig ved et par af lovens bestemmelser og særligt forarbejderne hertil.

Beredskabslovens § 5 har følgende ordlyd:

"Beredskabsstyrelsen leder det statslige redningsberedskab og rådgiver myndighederne i spørgsmål om redningsberedskabet.

Stk. 2. Beredskabsstyrelsen skal udarbejde en plan for koordination og samarbejde mellem de myndigheder, der har ansvar for opretholdelse og videreførelse af samfundets funktioner i tilfælde af en nuklear ulykke.

Stk. 3. Planen, jf. stk. 2, skal revideres, i det omfang udviklingen gør det nødvendigt, dog mindst én gang hvert fjerde år."

Bestemmelsen har ikke som sådan relevans i den konkrete sammenhæng, men forarbejderne til bestemmelsen illustrerer samspillet mellem myndighederne, det statslige og kommunale beredskab og NOST.

Af de indledende bemærkninger til forarbejderne til bestemmelsen fremgår⁷:

"Der har gennem en årrække været fokus på, at redningsberedskabet skal indrettes effektivt, og at komponenterne i redningsberedskabet - det kommunale redningsberedskab og det statslige redningsberedskab - skal supplere hinanden på bedst mulig vis. (...) Herudover omhandler lovforslaget Beredskabsstyrelsens rolle som sektoransvarlig myndighed på beredskabsområdet og styrelsens koordinerende opgaver, der understøtter det samlede redningsberedskab, herunder resourcedisponering og indsættelse."

⁷ LFF 2016-03-31 nr. 167, s. 5-6

Af bemærkningerne til § 5 fremgår:

”Beredskabslovens § 5, stk. 2, giver med den gældende affattelse forsvarsministeren mulighed for at fastsætte regler for redningsberedskabets organisation i tilfælde af uheld i nukleare anlæg, herunder om opgavefordelingen og samarbejdet mellem henholdsvis det statslige og det kommunale redningsberedskab og med hensyn til redningsberedskabets virke i forhold til de øvrige myndigheder, der har opgaver i beredskabet.(...) Beredskabsstyrelsen varetager i dag det nukleare beredskab og er national nuklear myndighed, herunder udarbejder styrelsen en nuklear beredskabsplan. Den nukleare beredskabsplan er i den aktuelle krisestyringsorganisation en delplan til hovedplanen for den Nationale Operative Stab (NOST). Formålet med den nukleare beredskabsplan er at skabe overblik over de involverede sektorer og NOST´ens opgaver og ansvar ved uheld i nukleare anlæg, således at varsling af befolkningen og en eventuel afhjælpende indsats kan iværksættes hurtigst muligt. Med forslaget præciseres Beredskabsstyrelsens planlægningsopgave for det nukleare beredskab, ligesom der skabes tydeligere sammenhæng mellem Beredskabsstyrelsens rolle i den aktuelle krisestyringsorganisation (NOST´en) og styrelsens ansvar efter beredskabsloven. (Lovforslagets § 1, nr. 3). Præciseringen ændrer ikke ved sektoransvarsprincippet, jf. beredskabslovens § 24, stk. 1, på det nukleare område, og de enkelte ministre skal således hver inden for deres område planlægge for opretholdelse og videreførelse af samfundets funktioner i tilfælde af ulykker og katastrofer, herunder nukleare hændelser. Hver enkelt myndighed har således fortsat det beredskabsmæssige ansvar inden for eget myndighedsområde.”

Beredskabslovens § 24 har følgende ordlyd:

”De enkelte ministre skal hver inden for deres område planlægge for opretholdelse og videreførelse af samfundets funktioner i tilfælde af større ulykker og katastrofer, herunder udarbejde beredskabsplaner.

Stk. 2. Planerne skal revideres i det omfang, udviklingen gør dette nødvendigt, dog mindst én gang hvert fjerde år.

Stk. 3. Planerne og revisioner heraf sendes til Beredskabsstyrelsen.”

Den enkelte minister er således som en følge af sektoransvarsprincippet forpligtet til at gennemføre en samlet beredskabsplanlægning på sit (eller sine) ministerområde(r).

Sektoransvarsprincippet indebærer, at den myndighed, der har ansvaret for en opgave til daglig, også bevarer ansvaret for opgaven før, under og efter en større ulykke eller katastrofe.⁸

Princippet blev formaliseret i beredskabsloven i 2003, og af lovens forarbejder fremgår⁹:

”Det moderne samfunds sårbarhed har vist, at der er behov for at sikre en større sammenhæng i de enkelte myndigheders beredskabsplanlægning. Beredskabsplanlægningen m.v. inden for den civile sektor skal fortsat varetages af de enkelte ministre hver inden for deres område, således at der fastholdes et sektoransvar. (...) Lovforslaget indeholder desuden en ændret affattelse af lovens § 24 som konsekvens af indførelsen af begrebet »den civile sektors beredskab«. De enkelte ministre skal fortsat hver inden for deres område varetage beredskabsplanlægningen m.v., hvilket indebærer, at sektoransvaret fastholdes.”

Følgende fremgår i den sammenhæng af senere forarbejder til efterfølgende ændringer i beredskabslovens kapitel 5, hvori § 24 indgår¹⁰:

”Hovedformålet med lovforslaget er at præcisere den planlægningsforpligtelse, der efter beredskabsloven gælder for de statslige myndigheder (...) Ifølge den politiske aftale om redningsberedskabet i 2013-2014 er aftaleparterne enige om, at samfundets krisestyringskapacitet skal udvikles og prioriteres. Dette indebærer, at myndigheder og andre relevante aktører skal være bedre rustede til at foretage den overordnede styring og koordination af beredskabsindsatser. Beredskabslovens kapitel 5 indeholder reglerne om beredskabsplanlægning m.v. inden for den civile sektor. Den nuværende udformning af kapitel 5 er resultatet af en række lovændringer m.v. siden begyndelsen af 1990'erne. Formålet med forslaget er at præcisere den planlægningsforpligtelse, der efter beredskabslovens § 24 gælder for statslige myndigheder. Der er i beredskabslovens kapitel 5 en forskel mellem den planlægningsforpligtelse, der gælder for henholdsvis ministre, jf. § 24, og for kommunalbestyrelser og regionsråd, jf. § 25. Beredskabslovens § 24, stk. 1, som fastlægger ministrenes planlægningsforpligtelser, fastsætter således, at ministre skal ”planlægge for opretholdelse og videreførelse af samfundets funktioner i tilfælde af ulykker og katastrofer, herunder krigshandlinger”. (...) En effektiv krisestyring forudsætter, at alle aktører har forberedt sig på og er fortrolige med deres rolle og ansvar, og at de har handlingsorienterede beredskabsplaner, som i fornødent omfang er koordineret med de tilsvarende planer hos samarbejdsparter. Statslige myndigheder skal således være forberedt på at kunne håndtere alle ty-

⁸ Vejledning til statslige myndigheder om beredskabsplanlægning, s. 3

⁹ LFF 2002-12-05 nr. 108, s. 4-5

¹⁰ LFF 2014-03-14 nr. 157, s. 3-4

per kriser inden for eget område, indgå i tværgående krisestyringsfora og yde bistand til andre myndigheder under kriser, der involverer flere sektorer. Planlægningsforpligtelsen for statslige myndigheder foreslås på denne baggrund præciseret, således at den svarer til den forpligtelse, der gælder for det kommunale og regionale område. Beredskabsplanen bør være overskuelig og handlingsorienteret, således at den beskriver, hvorledes myndigheden vil håndtere de overordnede opgaver i forbindelse med krisestyring, såsom aktivering og drift af egen krisestab, informationshåndtering, koordination af handlinger og ressourcer samt krisekommunikation.”

Herefter følger bemærkningerne til beredskabslovens § 24¹¹:

” I den gældende lovs § 24 understreges det ansvar, som alle ministre har for at sikre opretholdelse og videreførelse af ministerområdets samfundsvigtige funktioner i tilfælde af ulykker og katastrofer. Forslaget til den nye § 24 rummer en præcisering af forpligtelsen for statslige myndigheder til at udarbejde en handlingsorienteret beredskabsplan. Forpligtelsen vedrørende udarbejdelse af beredskabsplaner svarer herefter til den forpligtelse, der gælder for det kommunale og det regionale niveau, jf. § 25. Ansvaret for at gennemføre en forsvarlig beredskabsplanlægning inden for de enkelte områder påhviler efter forslaget vedkommende minister. Det forudsættes, at departementet selv varetager arbejdet med at udarbejde egen beredskabsplan. Det forudsættes endvidere, at den enkelte minister udpeger relevante underliggende myndigheder m.fl., der skal foretage en selvstændig beredskabsplanlægning i overensstemmelse med § 24. (...) I den gældende lovs § 24, stk. 1, foreslås, at »herunder krigshandlinger, samt for at kunne yde støtte til forsvaret« udgår. Der er tale om en ændring af redaktionel karakter, og der tilsigtes ikke realitetsændringer, idet § 24 indeholder en forpligtelse for samtlige ministre til - inden for eget område - at planlægge for opretholdelse og videreførelse af samfundets funktioner i tilfælde af større ulykker og katastrofer. Heri indgår efter praksis også at koordinere planlægningen med andre myndigheder, herunder at planlægge sammen med forsvaret og yde støtte til forsvaret, når dette findes relevant, f.eks. i forhold til luftfartskontrol.”

Sektoransvarsprincippet er overordnet beskrevet i Beredskabsstyrelsens retningslinjer for krisestyring, som følger:

” den myndighed, der har ansvaret for en opgave til daglig, bevarer ansvaret for opgaven i en krisesituation (før, under og efter krisen). Det betyder bl.a., at:

¹¹ LFF 2014-03-14 nr. 157, s. 15-16

- *Ansvarsfordelingen mellem de involverede myndigheder ikke ændrer sig i en krisesituation*
 - *Den enkelte myndighed har og bevarer det fulde ansvar for ledelsen af indsatsen inden for eget ansvarsområde*
 - *Den enkelte myndighed har ansvaret for information af eget politisk niveau samt krisekommunikation til befolkningen*
 - *Den enkelte myndighed fastholder beslutningskompetencen over egne ressourcer, ligesom den enkelte myndighed også som udgangspunkt afholder egne udgifter*

- *Hver myndighed skal have overblik over eget område, således at myndigheden løbende kan levere et opdateret og præcist billede over de ressourcemæssige muligheder og begrænsninger"*

9.2.2 Krisestyringssystemets organisatoriske rammer

Af Beredskabsstyrelsens retningslinjer for krisestyring fremgår:

"Krisestyringssystemet i Danmark har overordnet set til formål at skabe de bedst mulige forudsætninger for handlekraftig og koordineret håndtering af større kriser, ulykker og katastrofer, der rammer Danmark, danskere eller danske interesser i udlandet. Retningslinjer for Krisestyring har fokus på den strategiske og den operationelle krisestyring (...) For at kunne forstå forventningerne til myndighedernes beredskab er det nyttigt at kende til de konkrete krisestyringsstrukturer, som en myndighed skal kunne operere indenfor."

Krisestyringen sker i den sammenhæng på følgende tre niveauer:

"Det strategiske niveau (rammesættende niveau)

Det strategiske niveau udgøres af en organisations øverste ledelse og har til formål at fastlægge de overordnede og langsigtede retningslinjer for krisestyringen. De strategiske hensigter bør flugte med organisationens værdier og regelsæt.

Det operationelle niveau (koordinerende niveau)

Håndteringen af en krise bør udskilles fra den daglige drift og ledes fra en krisestab, der omsætter topledelsens strategiske beslutninger til operationelle handlinger som led i koordineringen af den samlede indsats.

Det taktiske niveau (udførende niveau)

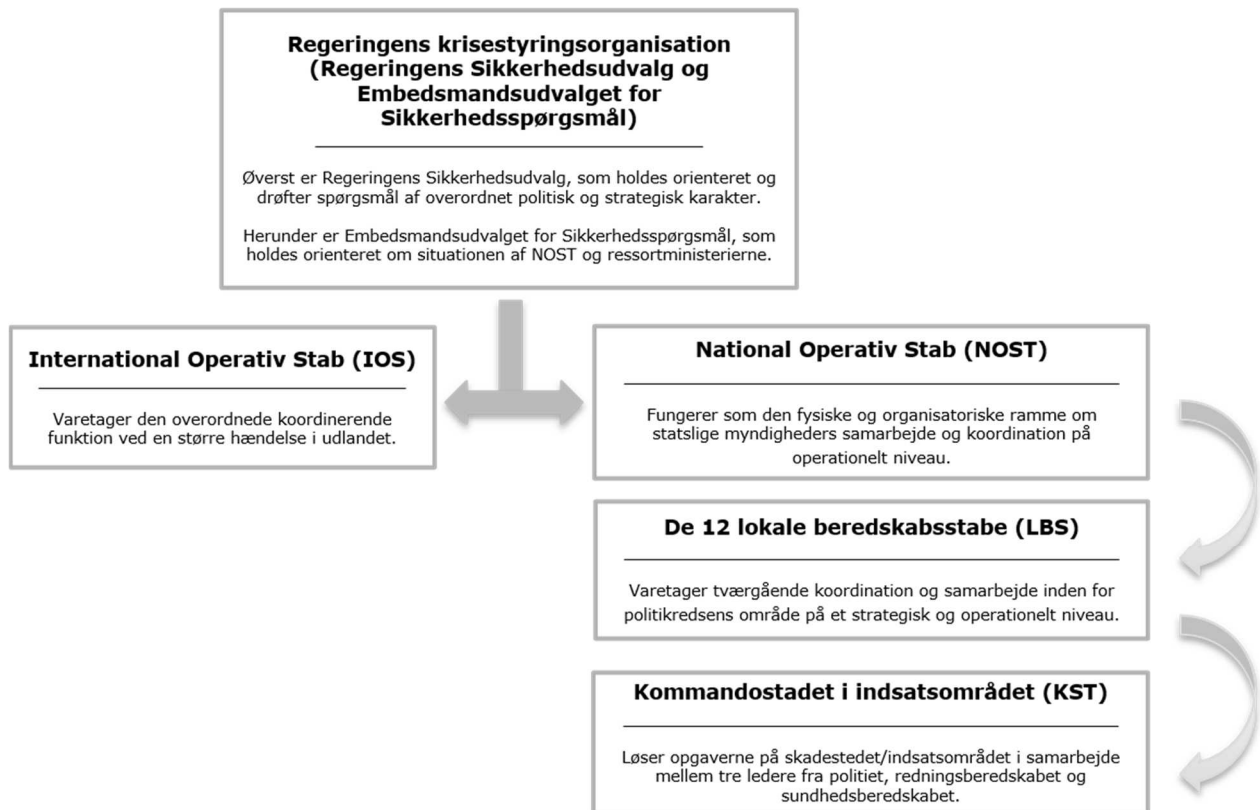
I regi af det offentlige vil en krise, der har karakter af en ulykke eller katastrofe, blive håndteret i et konkret indsatsområde. Det taktiske niveau udfører de handlinger, der besluttes af det operationelle niveau.”

Om myndighedernes mulighed for aktivering af krisestyringssystemet og dertilhørende forventninger til myndighederne fremgår det videre af retningslinjerne, at:

”Myndighederne kan aktivere den nationale del af krisestyringssystemet eller dele heraf, når det vurderes, at en ekstraordinær hændelse ikke kan håndteres effektivt eller tilstrækkeligt hurtigt af det daglige myndighedsberedskab, eller når der er et behov for tværgående koordination og gensidig orientering mellem myndigheder. (...) I relation til deltagelsen i de tværgående krisestyringsfora, fx regeringens krisestyringsorganisation, den nationale operative stab (NOST) eller de lokale beredskabsstabe (LBS), skal myndighederne være forberedt på med kort varsel at kunne:

- Repræsentere og løbende holde tæt kontakt til egen sektor/myndighed, herunder med presseansvarlige*
- Skabe overblik over og orientere om situationen i egen sektor/ myndighed, herunder om erkendte eller forudsete problemer (herunder ressourcemangler), samt hvordan sektoren/myndigheden vurderer, at situationen kan udvikle sig på kort og lang sigt*
- Orientere om de forberedte, iværksatte og gennemførte konkrete, sektorspecifikke beredskabsforanstaltninger, herunder udmøntningen af eventuelle generelle beredskabsforanstaltninger*
- Orientere om forberedt, iværksat og gennemført sektorvis information til befolkningen og medierne om de synlige sektorspecifikke beredskabsforanstaltninger, afledte konsekvenser og indsatsen i egen sektor*
- Vurdere og revurdere foranstaltninger og deres afledte konsekvenser på tværs af sektorerne*
- Vurdere og revurdere behovet for information til offentligheden på baggrund af den aktuelle situation.”*

Krisestyringssystemet er skitseret nedenfor.



Som det ses, er den tværgående myndighedsorganisation inddelt i fire niveauer.

Øverst er Regeringens krisestyringsorganisation, der består af Regeringens Sikkerhedsudvalg og Embedsmandsudvalget for Sikkerhedsspørgsmål.

Regeringens Sikkerhedsudvalg sammensættes af regeringen og medlemmerne er under alle omstændigheder statsministeren (formand), udenrigsministeren, justitsministeren, finansministeren og forsvarsministeren. Regeringens Sikkerhedsudvalg bliver rådgivet af Embedsmandsudvalget i spørgsmål af politisk og strategisk karakter. Medlemmerne omfatter under alle omstændigheder Statsministeriets departementschef (formand), Udenrigsministeriets departementschef, Forsvarsministeriets departementschef, chefen for Politiets Efterretningstjeneste og chefen for Forsvarets Efterretningstjeneste.

Det næste niveau er den Internationale Operative Stab (IOS), der ikke berøres yderligere i nærværende beretning, og Den Nationale Operative Stab (NOST).

NOST fungerer i den sammenhæng som den organisatoriske ramme om de statslige myndigheders samarbejde og koordination på operationelt niveau for hændelser i Danmark. Staben ledes af Rigspolitiet og består i øvrigt af Beredskabsstyrelsen, Forsvarskommandoen, Politiets Efterretningstjeneste, Forsvarets Efterretningstjeneste, Sundhedsstyrelsen, Trafikstyrelsen samt Udenrigsministeriet. Rigspolitiets formandskab indebærer i den sammenhæng, at:

”Rigspolitiet varetager den koordinerende ledelse af NOST. Den rolle er aktuel både før, under og efter en hændelse, dvs. fra forberedelses- og planlægningsfasen, gennem indsatsfasen, og indtil beredskabet kan reduceres, og den egentlige genopretningsfase iværksættes. Rigspolitiet varetager desuden, i tæt samarbejde med stabens øvrige medlemmer, opgaven med evaluering og erfaringsopsamling af stabens virke i konkrete situationer.”

Herefter kommer de 12 beredskabsstabe, som varetager tværgående koordination og samarbejde før, under og efter en hændelse. I tilfælde af ekstraordinære hændelser, som inddrager flere politikredse, kan Rigspolitichefen udpege en lokal beredskabsstab (politikreds) som ansvarlig for indsatsen. Det følger i den sammenhæng, at hver enkelt myndighed, der er repræsenteret i den lokale beredskabsstab, skal deltage med egen kompetence ifølge sektoransvarsprincippet. De faste medlemmer udgør politiet, forsvarrets landsdelsregion, Beredskabsstyrelsens beredskabscenter, regionernes sundhedsberedskab samt det kommunale beredskab.

På det laveste niveau er kommandostadet i indsatsområdet, der varetager løsningen af opgaverne på skadestedet/indsatsområdet i samarbejde mellem tre ledere fra henholdsvis politiet (Indsatsleder Politi, der har den koordinerende ledelse i hele indsatsområdet), redningsberedskabet (Indsatsleder Brand, der har ansvaret på skadestedet) og sundhedsberedskabet (Indsatsleder Sund, der bærer ansvaret for den sundhedsfaglige indsats i indsatsområdet).

Fælles for alle niveauer er, at de kan indkalde ad hoc repræsentanter/medlemmer, hvor det skønnes nødvendigt.

9.2.3 Nærmere om Den Nationale Operationsstab

Den Nationale Operative Stab (NOST) er ikke reguleret ved lov, bekendtgørelse eller cirkulære, ligesom der ikke er udarbejdet vejledninger, som alene omhandler NOST.

En tidligere regering besluttede at etablere NOST i 2005 som opfølgning på anbefalingerne i National Sårbarhedsudredning¹² og udtalte i en redegørelse om beredskabet følgende¹³:

”Som opfølgning på sårbarhedsudredningen har regeringen besluttet at etablere en national operativ stab for at styrke koordinationen mellem Rigspolitiet, Forsvarskommandoen, Beredskabsstyrelsen og andre civile myndigheder ved større hændelser og kriser i Danmark. (...) Med henblik på at skabe et samlet overblik over samfundets sårbarhed og beredskab har et bredt sammensat udvalg udar-

¹² Den nationale operative stab (NOST) | Samarbejde | Politi – www.politi.dk

¹³ Daværende regerings redegørelse om beredskabet, s. 2 og 3-4

bejdet en national sårbarhedsudredning, der blev offentliggjort af regeringen den 20. januar 2004. Udredningen viser, at Danmark har et velfungerende beredskab og en velfungerende krisestyringsorganisation. Udredningen påviser samtidig, at det nye asymmetriske, dynamiske og uforudsigelige trusselsbillede stiller øgede krav til beredskabets samlede omstillingsevne og koordination. Dette understreges af sårbarhedsudredningens anbefalinger, der bl.a. har medført følgende særlige initiativer: (...) Med henblik på at styrke koordinationen af den operative indsats har regeringen besluttet, at der skal etableres en national operativ stab.

[Udeladt]

I den nationale sårbarhedsudredning peges der på, at det er væsentligt at sikre, at det samlede krisestyringssystem løbende er tilpasset de aktuelle trusler og risici. Regeringen har derfor besluttet, at der skal etableres en national operativ stab. Det danske beredskab bygger på sektoransvaret, som indebærer, at den myndighed eller organisation, der har ansvaret for et område under normale forhold, også har ansvaret for nødvendige forebyggende og afhjælpende foranstaltninger i forbindelse med større hændelser. Det er derfor afgørende, at der er det nødvendige samarbejde mellem de involverede aktører med henblik på, at der i forbindelse med store katastrofer sker et optimalt træk på de eksisterende ressourcer. (...) Regeringen vil derfor etablere en national operativ stab for at styrke koordinationen mellem Rigspolitiet, Forsvarskommandoen, Beredskabsstyrelsen og andre civile myndigheder ved større hændelser og kriser i Danmark. Den operative stab skal som sin hovedopgave varetage koordinationsopgaver i forbindelse med større hændelser og katastrofer, herunder terrorhandlinger, i Danmark. Stabens helt centrale opgave vil i sådanne situationer være at skabe og opretholde et overblik med henblik på at tilvejebringe et relevant beslutningsgrundlag og skabe grundlag for den fornødne koordination og prioritering af både opgaveløsning og ressourcer. Den nationale operative stab, der som udgangspunkt er forankret ved Rigspolitiet, vil bestå af de centrale beredskabsaktører, dvs. Rigspolitichefen, Forsvarskommandoen og Beredskabsstyrelsen. En række andre aktører vil – afhængig af karakteren af den konkrete indsats – kunne indkaldes på ad hoc basis.”

9.2.4 NOST´ens funktion

NOST´ens funktion er blandt andet behandlet i Beredskabsstyrelsens retningslinjer:

“NOST bidrager til krisestyring ved at fungere som den fysiske og organisatoriske ramme om statslige myndigheders samarbejde og koordination på operationelt niveau i forbindelse med håndtering af alle typer af større kriser, ulykker og katastrofer, der rammer eller har virkning i Danmark. (...) NOST skal bl.a. etablere og

fastholde en fælles situationsforståelse og et samlet overblik, både over det aktuelle billede og de fremadrettede, mulige scenarier for en konkret hændelse. Dette sker i det Nationale Strategiske Overblik, NSO, hvor information bliver samlet, analyseret og vurderet for at give en forståelse af, hvad der sker, hvad der er væsentligt, og hvordan situationen kan udvikle sig. NOST skal sikre, at regeringens krisestyringsorganisation og de involverede myndigheder løbende gøres bekendt med situationsforståelsen og overblikket, så myndigheder på alle niveauer hurtigt og effektivt kan træffe de nødvendige beslutninger. NOST skal være opdateret om den operationelle indsats, herunder i de lokale beredskabsstabe og relevante sektorer, og skal sætte den strategiske retning for indsatsen. NOST skal desuden sikre et aktivt samarbejde og en effektiv koordination af informationer, handlinger og ressourceanvendelse på tværs af myndigheder og niveauer med henblik på at sikre, at behov og ressourcer i en krisesituation i videst muligt omfang når hinanden. Derved kan NOST understøtte den bedst mulige anvendelse af samfundets samlede ressourcer, så konsekvenserne af en ekstraordinær hændelse begrænses mest muligt, og samfundet hurtigst muligt kan vende tilbage til en normalsituation, herunder ved at fremme tidligst mulig iværksættelse af genoprettende tiltag.”

Af Udredningsgruppens rapport (om håndteringen af covid-19 i foråret 2020) fremgår¹⁴:

“NOST og IOS udgør således en hvilende administrativ infrastruktur, der bliver aktiveret i kritiske situationer af national rækkevidde. (...) NOST udgør også det administrative bindeled til krisestyringen og kriseberedskabet, idet NOST rapporterer til regeringens sikkerhedsudvalg gennem embedsmandsudvalget for sikkerhedsspørgsmål. Ligeledes er det NOST, der i tæt samspil med Sundhedsstyrelsen har stået for planlægningen af den tværsektorielle håndtering af alvorlig smitsom sygdom, epidemier og pandemier. Planen fastlægger rammerne for aktivering og drift af kriseberedskabet, ligesom den fastlægger rollefordelingen mellem de involverede myndigheder.”

Når NOST aktiveres gælder særligt 5 krav og forventninger til de myndigheder og ad hoc medlemmer, der bliver indkaldt til NOST, jf. Beredskabsstyrelsens retningslinjer:

“For at NOST skal kunne varetage sine opgaver, forudsætter det for det første, at faste medlemmer såvel som relevante ad hoc medlemmer, der bliver indkaldt til NOST, møder op inden for den fastsatte frist (i operationsberedskab inden for 1 time) og stiller med både et stabsmedlem og et medlem til det centrale operative kommunikationsberedskab (DCOK). Begge personer skal være sikkerhedsgod-

¹⁴ Udredningsgruppens rapport “Håndteringen af covid-19 i foråret 2020”, s. 131-133

kendt til HEMMELIGT. En optimal opgavevaretagelse stiller for det andet krav til de enkelte myndigheders interne robusthed. NOST skal – efter at være samlet – kunne drives i operationsberedskab, så længe det er nødvendigt. Myndighederne skal kunne understøtte dette; det gælder i forhold til stabs- og DCOK-medlemmer, ligesom det gælder i forhold til beredskabet i egen organisation. For at NOST skal kunne varetage sin opgave, indebærer det for det tredje særlige forventninger til de mødende medlemmers kompetencer. Stabsmedlemmerne skal således:

- Have indgående kendskab til egen myndighed, herunder overblik over og forståelse for den beredskabsmæssige situation inden for eget ansvarsområde.
- Have blik for forhold, der kan have politiske implikationer.
- Have en beredskabsmæssig helhedsforståelse (forståelse for det samlede samfundsberedskab).
- Have forståelse for, hvad det vil sige at virke i en stab.
- Indgå i aktiv, bilateral og central koordinering og orientering myndighederne imellem og i relation til NOST.
- Medlemmerne skal både kunne repræsentere egen myndighed i NOST og kunne repræsentere NOST over for egen myndighed.

Det er for det fjerde en forudsætning for en effektiv og velfungerende NOST, at de enkelte myndigheder sikrer sig, at deres repræsentant i staben er handlingsorienteret og har et – for både den pågældende selv, myndigheden og NOST – klart mandat. Heri ligger også, at hvis repræsentanten ikke selv har den endelige beslutningskompetence i forhold til initiativer på eget sektorområde, så skal vedkommende have mulighed for hurtig afklaring i sit bagland. For det femte bør det tilstræbes, at alle faste medlemmer kan tilgå Regeringens Krisestyringsnetværk til Hemmeligt (REGNEM), da det er en forudsætning for at kunne modtage klassificerede informationer. Det er i henhold til sektoransvaret de enkelte myndigheder selv, der er ansvarlige for at sikre, at myndighedens stabsmedlem lever op til ovenstående krav og forventninger.”

9.2.5 Særlig covid-19 organisering

Det fremgår af Rigspolitiets bidrag af 30. november 2020 til brug for Justitsministerens besvarelse af samrådsspørgsmål N, side 1-3, at NOST blev aktiveret den 26. februar 2020 i forbindelse med covid-19.

Siden denne dato har NOST koordineret den samlede myndighedshåndtering af covid-19.

Ved pressemøde den 4. november 2020 blev det af statsministeren tilkendegivet, at der er iværksat en nødplan for aflivning af mink, og at nødplanen håndteres i regi af NOST under politiets ledelse med bistand fra Forsvaret, Beredskabsstyrelsen og Hjemmeværnet. Politiets indsats skete i den sammenhæng med hjemmel i Politilovens § 2, nr. 6), og § 65, stk. 2 i lov om hold af dyr, jf. også nærmere nedenfor i kapitel 13.¹⁵ Det retlige grundlag er i øvrigt nærmere beskrevet nedenfor i kapitel 13.

9.3 Operationsplaner og actioncards

9.3.1 Politiets dokumenttyper og herunder operationsplaner

Der findes et cirkulære om politiets dokumenter¹⁶ med følgende ordlyd:

*”Cirkulære om politiets dokumenter
(Til Rigspolitiet og samtlige politikredse)*

Politiets dokumenttyper

§ 1. *Dette cirkulære fastlægger politiets dokumenttyper. Politiets dokumenttyper er styringsdokument, cirkulære, vejledning, actioncard, blanket, operativ plan og information.*

§ 2. *Politiets dokumenttyper defineres på følgende måde:*

- 1) Styringsdokument: Fastsætter rammen, retningen eller aktiviteterne for planlagt eller vedtaget arbejde i politiet. Det kan være strategier, handlingsplaner og årsplaner.*
- 2) Cirkulære: Fastsætter generelle tjenestebefalinger i politiet og bruges således til at fastsætte bindende forskrifter.*
- 3) Vejledning: Orienterer om reglers indhold, baggrund, fortolkning, herunder praksis, og andre oplysninger, der kan have betydning for forståelsen af reglerne og deres anvendelse.*

¹⁵ Udkast baggrund til notits om Den Nationale Operative Stab (NOST), s. 5

¹⁶ Fra 1. maj 2017 – cirkulæret er den 7. december 2020 fremsendt til Justitsministeriet som bidrag til besvarelse af REU spm. 330

- 4) *Actioncard: Fastsætter praktiske og konkrete handlingsanvisninger og er målrettet udførelsen af tjenesten (operativt) eller sagsbehandlingen i politiet.*
- 5) *Blanket: Opstiller informationer på skematisk vis i forbindelse med en ansøgning, en bestilling eller en formular.*
- 6) *Operativ plan: Fastsætter konkrete bestemmelser for politiets udførelse af en bestemt opgave, f.eks. udmøntningen af en strategi eller håndteringen af et konkret arrangement.*
- 7) *Information: Materiale, der kun er orienterende for modtageren.*
Stk. 2. På politiets intranet (POLintra) skal dokumenttyperne nævnt i stk. 1, anvendes.

Skabeloner

- § 3.** *Når der udfærdiges cirkulærer, vejledninger eller actioncards, skal Rigspolitiets skabeloner anvendes. Skabelonerne findes på POLintra.*

Modtagere

- § 4.** *Rigspolitiet kan udstede dokumenter, der er omfattet af de i § 2, stk. 1, nr. 1-7, nævnte dokumenttyper, med virkning for hele politiet, samtlige politikredse eller Rigspolitiets områder.*
- § 5.** *En politikreds kan udstede dokumenter, der er omfattet af de i § 2, stk. 1, nr. 1-7, nævnte dokumenttyper, med virkning for kredsen.*

Ikrafttræden

- § 6.** *Cirkulæret træder i kraft den 1. maj 2017.*
Stk. 2. Dokumenter, der er udarbejdet før cirkulærets ikrafttræden, er fortsat gældende i deres oprindelige format. Hvis disse dokumenter skal være tilgængelige på POLintra, skal de dog opmærkes (tagges) med en af de i § 2, stk. 1, nævnte dokumenttyper. Anvisninger om, hvordan eksisterende dokumenter tagges, findes i actioncard om tagging af dokumenter på POLintra. Actioncardet findes på POLintra.

Rigspolitiet, den 12. april 2017

Jens Henrik Højbjerg

Som det fremgår, er politiets actioncards defineret i § 2, nr. 4, og politiets operationsplaner er defineret i § 2, nr. 6.

Nedenfor i kapitel 10 omtales en NOST-operationsplan, der er klassificeret til tjenestebrug, hvorfor jeg ikke kan gengive eller citere fra dokumentet. På dette sted kan jeg dog godt oplyse, at der findes operationsplaner for en mængde forskellige forhold som politiet skal tage sig af, og herunder for covid-19 relaterede "operationer".

I min undersøgelse er jeg ikke stødt på dokumenter, der viser, om politiet har haft egne operationsplaner, men alene på Actioncard Nr. 1 i forskellige versioner, der jo altså har været anvendt som et led i eksekveringen af regeringsbeslutningen som konkret handlingsanvisende for de politiskoleelever, der skulle i telefonisk kontakt med minkavlere i Jylland, jf. nedenfor.

I tillæg til cirkulæret om politiets dokumenttyper findes et cirkulære om ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt, der er gengivet nedenfor, samt en vejledning hertil, der også er gengivet nedenfor. Alle dokumenter er medtaget i Appendix, blandt andet fordi der knytter sig nogle bilag til dokumenterne.

Det bemærkes for god ordens skyld, at ingen af de nævnte cirkulærer er at betragte som retskilder i traditionel forstand. Det er dog forsvarligt at betragte dem som væsentlige fortolkningsbidrag, når en politiindsats, og herunder politiets dokumenter, skal vurderes. Dette også fordi det direkte af vejledningen til cirkulæret fremgår, at *"Cirkulæret skal sikre, at processerne i forbindelse med ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets operative plansæt tilrettelægges og dokumenteres ensartet i hele landet."*

Afslutningsvis bemærker jeg, at det af vejledningen fremgår, at *"Cirkulæret og vejledningen supplerer de allerede kendte procedurer for udarbejdelse af politiets plansæt jf. BN 110, Beredskabsåndbogen."*

9.3.2 Særligt om actioncards

9.3.2.1 Hvad er et actioncard?

Et actioncard er, i cirkulære om politiets dokumenter § 1, beskrevet som et af politiets dokumenttyper. Denne dokumenttype fastsætter praktiske og konkrete handlingsanvisninger og er målrettet udførelsen af tjenesten eller sagsbehandlingen i politiet, jf. cirkulære om politiets dokumenter § 2.

Et actioncard er altså kort, praktisk og konkret handlingsanvisende, og det beskriver, hvordan en ansat i politiet skal forholde sig eller agere i bestemte sager eller situationer.

Uanset om handlingsanvisningen er administrativ eller operativ, skal der anvendes et actioncard som dokumenttype, når der skal gives korte og konkrete informationer om, hvorledes medarbejderne skal agere.

9.3.2.2 Format

Da actioncardet er en særlig dokumenttype, som ikke kendes fra de almindelige retskilder, gælder der ingen særlige lovtekniske krav til actioncardet. Politiet har dog adgang til et optrykt format (en skabelon), der kan anvendes. Anvendelse heraf er dog ikke et krav. Uanset om det optrykte format anvendes, skal de stamoplysninger, der fremgår af formatet dog altid udfyldes.

Hvis actioncardet har tilknytning til en lov, bekendtgørelse, cirkulære eller vejledning eller andre dokumenter skal dette anføres under stamoplysningen "*dokumentrelation*" og/eller "*relevante dokumenter*".¹⁷

Hverken af det optrykte format eller af det udarbejdede actioncard om udarbejdelse af actioncards fremgår det, at der skal anføres en konkret hjemmel. Af sidstnævnte fremgår det endvidere, at såfremt actioncardet ikke knytter sig til et regelsæt, skal et felt med stamoplysningen "*dokumentrelation*" blot holdes tomt. Udfærdigelse af et actioncard er således ikke betinget af, at denne har tilknytning til en lov, bekendtgørelse m.v.

9.3.2.3 Ændring af actioncard

Ved ændring af et actioncard, skal der udstedes et helt nyt actioncard, hvortil det eksisterende actioncard skal ophæves. Det skal i den forbindelse påses, om ændringen kræver en ny legalitetsikring, jf. nærmere herom nedenfor.

9.3.2.4 Godkendelsesprocedure og legalitetskontrol

Rigspolitiet har ved en besvarelse af spørgsmål nr. 330 (Alm. del) fra Retsudvalget angående Actioncard Nr. 1' tilblivelse, processer og godkendelsesprocedurer udtalt, at der ikke er fastsat nogen godkendelsesprocedure for actioncards, men at denne fastsættes fra gang til gang.

¹⁷ Actioncard om udarbejdelse af actioncards, der findes i Appendix

Imidlertid findes der som nævnt ovenfor i kapitel 9.3.1 et cirkulære om ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt. Af cirkulærets § 1 fremgår det, at dette cirkulære blandt andet fastsætter regler om godkendelse, legalitetssikring og kontrol ved udarbejdelse af plansæt og gennemførelse af operationer. Politiets plansæt omfatter blandt andet actioncards, jf. cirkulærets § 3. Ved legalitetssikring skal forstås en kontrol af, om gældende ret er iagttaget, og om politiets myndighedsudøvelse således lever op til kravet om lovlighed, jf. cirkulærets § 4.

Lovlighed er naturligvis en helt central pligt, som politiet i enhver henseende skal leve op til.

9.3.2.5 Ledelsesansvar

Chefpolitiinspektøren eller den, der måtte træde i stedet for ved dennes fravær, er overordnet strategisk ansvarlig for alle operative indsatser, jf. cirkulærets § 5, stk. 1. Som overordnet ansvarlig for planlægningen af de konkrete operative indsatser udpeger chefpolitiinspektøren en leder på enten linje-, center- eller afdelingsniveau, jf. stk. 2. Den operationsansvarlige skal blandt andet sikre, at actioncards, som er udstedt i medfør af en operationsplan og/eller en operationsbefaling, er udfærdiget inden for de rammer, der er udstukket i denne plan og/eller befaling. Endvidere skal den operationsansvarlige vurdere, om planens indhold eller andet giver anledning til, at der skal inddrages en jurist med henblik på legalitetssikring. Der skal dog altid ske legalitetssikring af den første version af plansættet og den endelige version, inden indsatsfasen går i gang. Imidlertid gælder dette kun ved actioncards, der indeholder dele, der vedrører indgreb og anvisninger over for borgere eller mulige indgreb og anvisninger, eller hvis indholdet kan have betydning i forhold til borgernes grundlæggende rettigheder. Dette er alene mindstekrav i forhold til, hvornår en plan, herunder actioncards skal legalitetssikres.

Foretages der ændringer i den allerede godkendte og legalitetssikrede version, skal der foretages en vurdering i forhold til ændringernes betydning for godkendelsesproceduren, inden indsatsfasen kan igangsættes. Vedrører ændringerne indgreb og anvisninger over for borgere, mulige indgreb og anvisninger eller kan ændringen have betydning i forhold til borgernes grundlæggende rettigheder, skal der ske en ny legalitetssikring.

Hvis det ikke har været muligt at gennemføre den juridiske legalitetssikring og/eller den ledelsesmæssige godkendelse af ændringerne, skal baggrunden herfor dokumenteres.

Stabschefen er overordnet ansvarlig for at sikre legaliteten af alle operative indsatser, jf. cirkulærets § 6, stk. 1. Vedkommende – konkret politiinspektør Uffe Stormly – har således det overordnede ansvar for at sikre, at planerne er lovlige. Stabschefen kan efter stk. 2 udpege en eller flere ansatte jurister i politikredsen som ansvarlig for at sikre legaliteten af de operative plansæt, jf. § 7. Selvom stabschefen er pålagt det overordnede ansvar med legalitetssikringen, fritager det ikke den politioperative ledelse for et legalitetsansvar.

9.3.2.6 Legalitetssikring/legalitetskontrol

Ifølge cirkulærets § 7, stk. 1 skal der ske juridisk godkendelse af samtlige plansæt, der er udarbejdet til brug for operative indsatser. Gennemførelse af den juridiske legalitetskontrol kan ske ved enten kontrol af det udarbejdede plansæt eller ved løbende kontrol med juridisk involvering under hele planlægningsforløbet, jf. stk. 2. Legalitetssikringen har til formål at bidrage til at sikre, at politiets myndighedsudøvelse altid sker inden for rammerne af gældende ret. Dette sker ved, at den ansvarlige jurist ved gennemgang af en plan påser, at planen er lovlig. Blandt andet skal særligt grundlovssikrede rettigheder påses, hvis planen medfører et indgreb over for borgerne.

9.3.2.7 Registrering

I henhold til cirkulærets § 8 skal der ske registrering og opdatering i POLSAS i sager, hvor der udarbejdes planer, herunder blandt andet actioncards.

9.3.2.8 Godkendelser (og dokumentation heraf)

Ifølge cirkulærets § 10, stk. 1 skal chefpolitiinspektøren, eller den som vedkommende har udpeget efter § 5, stk. 2, med underskrift på sagens omslag godkende alle planversioner, som er udarbejdet til brug for konkrete operative indsatser. Det samme gælder for stabschefen, eller den jurist som vedkommende har udpeget efter § 6, stk. 2, jf. § 11, stk. 1. Både den ledelsesmæssige godkendelse efter § 10 og den juridiske godkendelse efter stk. 11 skal dokumenteres, så det fremgår af POLSAS, hvem der har foretaget godkendelsen og hvornår, jf. §§ 10, stk. 2 og 11, stk. 2.

Cirkulæret foreskriver således retningslinjer om, at plansættet, dvs. den første version samt den endelige version, skal godkendes både ledelsesmæssigt og juridisk, hvortil dette skal dokumenteres. Godkendelse kan udover underskrift på sagens omslag dog også ske på anden vis, så længe det fremgår klart og tydeligt af den fysiske sag, at de fornødne godkendelser er foretaget. Endvidere skal godkendelserne registreres i POLSAS under bilag/anmærkninger. Den ledelsesmæssige godkendelse registreres af Rigspolitiet i WorkZone. Det er afgørende, at det dokumenteres, hvem der har godkendt planerne, samt herunder hvilken version og hvornår.

9.3.2.9 Cirkulære om ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt

Selvom indholdet i cirkulæret og i vejledningen hertil er beskrevet ovenfor, har jeg valgt at gengive ordlyden nedenfor. Som nævnt findes både cirkulære og vejledning i Appendix.

Cirkulæret har følgende ordlyd:

"Cirkulære om ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt

(Til Rigspolitiet og samtlige politikredse)

Kapitel 1

Godkendelse og kontrol af plansæt

§ 1. Dette cirkulære fastsætter regler om politiets ledelsesmæssige ansvar for vurdering, godkendelse, legalitetssikring og kontrol af arbejdsgange i forbindelse med udarbejdelse af plansæt og gennemførelse af operationer.

§ 2. Operationer defineres som politimæssige indsatser i forbindelse med varslede sikkerheds- og beredskabshændelser uanset omfang og karakter.

§ 3. Ved politiets plansæt forstås alle strategiplaner, operationsplaner og operationsbefalinger samt taktiske befalinger og actioncards, som udarbejdes i forbindelse med konkrete operative indsatser. Politiets plansæt omfatter tillige nationale retningsgivende koncepter og planer.

§ 4. Med legalitetssikring forstås en kontrol af, om gældende ret er iagttaget, og om politiets myndighedsudøvelse lever op til kravet om lovlighed.

Kapitel 2

Ledelsesansvar

§ 5. Chefpolitiinspektøren eller den, der måtte fungere som chefpolitiinspektør i dennes fravær, er overordnet strategisk ansvarlig for alle operative indsatser.

Stk. 2. Chefpolitiinspektøren udpeger som overordnet ansvarlig for planlægningen af de konkrete operative indsatser en leder på linje-, center- eller afdelingsleder-niveau(pi/vpi).

§ 6. Stabschefen er overordnet ansvarlig for at sikre legaliteten af alle operative indsatser.

Stk. 2. Stabschefen kan konkret eller generelt udpege en eller flere jurister ansat i politikredsen som ansvarlig for at sikre legaliteten af de operative plansæt, jf. § 7.

Kapitel 3

Legalitetskontrol

§ 7. Der skal ske juridisk godkendelse af samtlige plansæt uarbejdet til brug for operative indsatser.

Stk. 2. Den juridiske legalitetskontrol kan gennemføres som en kontrol af det udarbejdede plansæt eller som en løbende legalitetssikring, der omfatter juridisk involvering i hele planlægningsforløbet.

Kapitel 4

Dokumentation

§ 8. Der skal ske registrering og opdatering i POLSAS under journalkode 17135.

Stk. 2 Grønlands Politi og Færøernes Politi registrerer og journaliserer opgaver i eget journalsystem.

§ 9. Planlægningsforløbet dokumenteres via mødereferater og notater fra telefonsamtaler og mails vedrørende væsentlige sagsekspeditionsskridt, der ikke i øvrigt fremgår af sagens dokumenter.

Stk. 2. Alle versioner af planudkast registreres og journaliseres.

§ 10. Chefpolitiinspektøren eller den, som chefpolitiinspektøren har udpeget, jf. § 5, stk. 2, godkender de enkelte planversioner udarbejdet til brug for konkrete operative indsatser ved underskrift på sagens omslag.

Stk. 2. Den ledelsesmæssige godkendelse dokumenteres, så det fremgår af POLSAS, hvem der har godkendt og hvornår.

§ 11. Stabschefen eller den jurist, som stabschefen har udpeget, jf. § 6, stk. 2, godkender de enkelte planversioner udarbejdet til brug for konkrete operative indsatser ved underskrift på sagens omslag.

Stk. 2. Den juridiske godkendelse dokumenteres, så det fremgår af POLSAS, hvem der har godkendt og hvornår.

§ 12. Der skal ske journalisering og arkivering af alt relevant materiale, herunder befalinger, actioncards, trusselsvurderinger, tilladelser, POLDOK, HS2-meldeblanketter, minutrappporter, signalskitser, mails og anden relevant korrespondance. Klassificeret materiale arkiveres efter gældende regler herfor.

Kapitel 5

Kontrol

§ 13. Politikredsens ledelsessekretariatet foretager stikprøvevis kontrol af, om de operative indsatser er gennemført i overensstemmelse med de udarbejdede plansæt og i øvrigt i overensstemmelse med lovgivningen.

Stk. 2. Rigspolitiet kontrollerer i forbindelse med det løbende tilsyn med politikredsen, om retningslinjerne i dette cirkulære overholdes.

Kapitel 6

Uddannelse

§ 14. Det skal lokalt i politikredsen og i Rigspolitiet sikres, at alle involverede ledere og medarbejdere – herunder juridisk personale – har det fornødne kendskab til dette cirkulære.

Stk. 2. Cirkulærets indhold vil blive indarbejdet i førings- og lederuddannelserne.

§ 15. Politikredsen skal opdatere efteruddannelse i LSO (Learning Solution). Retningslinjer herfor udfærdiges af Rigspolitiet.

Kapitel 7

Ikrafttræden

§ 16. Cirkulæret træder i kraft den 1. august 2018.

Rigspolitiet, den 3. juli 2018

Svend Larsen

Politidirektør

9.3.2.10 Vejledning til cirkulære om ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt (legalitetsvejledningen)

Vejledningen har følgende ordlyd:

“VEJLEDNING OM LEDELSESMÆSSIG GODKENDELSE OG LEGALITETSKONTROL AF POLITIETS PLANSÆT

[indholdsfortegnelse udeladt]

1. INDLEDNING

Rigspolitiet udsendte den 5. juli 2018 cirkulære om ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt (herefter cirkulæret), som trådte i kraft den 1. august 2018. Cirkulæret skal sikre, at processerne i forbindelse med ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets operative plansæt tilrettelægges og dokumenteres ensartet i hele landet.

Denne vejledning har til formål at uddybe og supplere bestemmelserne i cirkulæret. Vejledningen følger opbygningen i cirkulæret, og de enkelte afsnit indledes med en citering af den/de relevante bestemmelse(r) i cirkulæret.

Cirkulæret og vejledningen supplerer de allerede kendte procedurer for udarbejdelse af politiets plansæt jf. BN 110, Beredskabshåndbogen.

2. GODKENDELSE OG KONTROL AF PLANSÆT

2.1. Generelt - § 1

§ 1. Cirkulæret fastsætter regler om politiets ledelsesmæssige ansvar for vurdering, godkendelse, legalitetssikring og kontrol af arbejdsgange i forbindelse med udarbejdelse af plansæt og gennemførelse af operationer.

Vejledningen er gældende for politikredsene 1-12, Grønlands Politi og Færøernes Politi med de nødvendige tilpasninger som følge af de særlige grønlandske og færøske forhold samt for Rigspolitiet.

Vejledningen gælder ikke for Politiets Efterretningstjeneste, som anvender en intern vejledning til cirkulæret. Politiets Efterretningstjeneste sikrer sammenhæng med denne vejledning.

2.2. Definitioner

2.2.1 Operationer - § 2

§ 2. Operationer defineres som politimæssige indsatser i forbindelse med varslede sikkerheds- og beredskabshændelser/ser uanset omfang og karakter.

Kravene i cirkulæret skal altid iagttages ved udarbejdelsen og udmøntningen af nationale og lokale plansæt, som danner grundlag for varslede sikkerheds- og beredskabshændelser.

Varslede sikkerheds- og beredskabshændelser forstås i denne sammenhæng som politimæssige indsatser i bred forstand, herunder også efterforskningsmæssige indsatser.

Er det ikke muligt at gennemføre den ledelsesmæssige godkendelse på pi/vpi-niveau og/eller juridiske legalitetssikring i henhold til cirkulæret i forbindelse med en varslet hændelse, skal det sikres, at der er dokumentation for baggrunden herfor. Der kan eksempelvis være tale om situationer, hvor der sker ændringer i planlægningsgrundlaget i selve indsatsfasen umiddelbart op til en varslet hændelse, og hvor det ikke er muligt at inddrage den operationsansvarlige pi/vpi og/eller en jurist, hvor dette ellers havde været et krav efter cirkulæret.

Cirkulæret finder som udgangspunkt ikke anvendelse i forbindelse med uvarslede sikkerheds- og beredskabshændelser. De involverede ledere har imidlertid også i forbindelse med uvarslede hændelser, som ikke eller kun i begrænset omfang levner mulighed for forudgående planlægning, pligt til at foretage en ledelsesmæssig vurdering af opgaveløsningen også i forhold til sikring af legalitet, herunder sikre juridisk inddragelse i det omfang, der er muligt og fornødent. Der bør her også være opmærksomhed på dokumentation af relevante beslutninger.

Hvorvidt en hændelse betragtes som varslet eller uvarslet må bero på en konkret vurdering. Uvarslede hændelser kan som udgangspunkt betegnes som de politimæssige indsatser, hvor det ikke er tidsmæssigt muligt og hensigtsmæssigt at etablere en planlægningsfase. Der bør i den enkelte politikreds være fastlagt procedurer for, hvordan man håndterer såvel den varslede som den uvarslede situation i forhold til overholdelsen af cirkulæret.

2.2.2 Plansæt - § 3

§ 3. Ved politiets plansæt forstås alle strategiplaner, operationsplaner og operationsbefalinger samt taktiske befalinger og actioncards, som udarbejdes i forbindelse med konkrete operative indsatser. Politiets plansæt omfatter tillige nationale retningsgivende koncepter og planer.

Som anført indledningsvis supplerer cirkulæret og vejledningen de allerede kendte procedurer for udarbejdelse af politiets plansæt, jf. BN 110, Beredskabshåndbogen. Som det fremgår af Beredskabshåndbogen, 8. kapitel, inddeles politiets plansæt i henholdsvis:

- Strategisk plan
- Beredskabsplan/operationsplan
- Operationsbefaling
- Taktisk befaling
- Actioncard

Politiets plansæt omfatter tillige Rigspolitiets nationale retningsgivende koncepter og planer.

Det er som udgangspunkt alle de nævnte planer, befalinger, actioncards og koncepter (herefter planer m.v.), der er omfattet af cirkulæret, uagtet om disse indgår i et egentligt plansæt, eller om de er udarbejdet som enkeltstående dokumenter. Dokumenter, som måtte benytte andre planbetegnelser end de ovennævnte (forebyggende planer, alarmplaner m.v.), er ligeledes omfattet.

Cirkulæret finder anvendelse på alle planer m.v., der udarbejdes fremadrettet efter cirkulærets ikrafttræden. Herudover finder cirkulæret anvendelse i for hold til allerede udarbejdede standardplaner/beredskabsplaner, koncepter, actioncards osv., der finder anvendelse efter cirkulærets ikrafttræden, f.eks. ved uvarslede sikkerheds- og beredskabshændelser.

2.2.3 Legalitetssikring - § 4

§ 4. Med legalitetssikring forstås en kontrol af, om gældende ret er iagttaget, og om politiets myndighedsudøve/se lever op til kravet om lovlighed.

Legalitetssikring - eller legalitetskontrol - består i en juridisk kontrol og godkendelse af de relevante planer m.v., se nærmere i kapitel 4.

3. LEDELSESANSVAR

3.1. Den operationsansvarlige - § 5

§ 5. Chefpolitiinspektøren eller den, der måtte fungere som chefpolitiinspektør i dennes fravær, er overordnet strategisk ansvarlig for alle operative indsatser.

Stk. 2. Chefpolitiinspektøren udpeger som overordnet ansvarlig for planlægningen af de konkrete operative indsatser en leder på linje-, center-, eller afdelingslederniveau (pi/vpi).

Som anført i § 5, stk. 2, påhviler det overordnede ansvar for planlægningen af de operative indsatser en politiinspektør eller en vicepolitiinspektør, som er udpeget af chefpolitiinspektøren. Ansvar for planlægningen indebærer bl.a., at den operationsansvarlige pi/vpi sikrer, at der i plansættet er sammenhæng mellem strategi, opgaver og manøvre i indsatsen. Den operationsansvarlige skal også påse, at taktiske befalinger og actioncards, som er udstedt i medfør af en operationsplan og/eller en operationsbefaling, er udfærdiget inden for de rammer, der er udstukket i operationsplanen og/eller operationsbefalingen.

3.1.1 Planer m.v., der skal legalitetssikres

Den operationsansvarlige har endvidere ansvaret for at vurdere, om indholdet i de enkelte planer m.v. giver anledning til, at der inddrages en jurist med henblik på legalitetssikring.

Der skal under alle omstændigheder ske legalitetssikring af den første version af plansættet (strategisk plan, operationsplan og operationsbefaling) indeholdende den overordnede ramme for operationen. Efterfølgende skal der ske legalitetssikring af den endelige version af det samlede plansæt, som foreligger, inden operationen overgår til den planlagte indsatsfase. Den endelige version af plansættet omfatter ud over den strategiske plan, operationsplanen og operationsbefalingen

tillige taktiske befalinger, actioncards og eventuelle øvrige dokumenter med andre planbetegnelser.

I forhold til taktiske befalinger, actioncards og dokumenter med andre planbetegnelser skal der dog alene ske legalitetssikring, når disse dokumenter indeholder dele, der vedrører indgreb og anvisninger over for borgerne eller mulige indgreb og anvisninger, eller som i øvrigt kan have betydning for borgernes grundlæggende rettigheder. Her tænkes særligt på de indgreb og anvisninger uden for straffetsplejen, som berører borgernes rettigheder, herunder vedrørende adgangskontrol, legemsbesigtigelse, anvisning af demonstrationsområde osv.

Den operationsansvarlige må således anlægge en konkret vurdering af det enkelte dokument ud fra disse betragtninger og sikre, at der inddrages en jurist med henblik på legalitetssikring af de dokumenter, hvor dette er relevant. Såfremt den operationsansvarlige er i tvivl om, hvorvidt et dokument skal legalitetssikres, inddrages en jurist med henblik på afklaring heraf.

Processen for den ledelsesmæssige godkendelse og legalitetssikring af strategiske planer, operationsplaner og operationsbefalinger er illustreret i bilag 1A og for taktiske befalinger, actioncards og dokumenter med andre planbetegnelser i bilag 1 B. Det skal tilføjes, at der er tale om mindstekrav i forhold til, hvilke planer m.v. der skal legalitetssikres efter cirkulæret, og at legalitetssikring også kan gennemføres af andre årsager, hvor det konkret findes relevant.

Ved efterfølgende ændringer i den godkendte og legalitetssikrede version af plansættet inden overgangen til indsatsfasen, skal der ske en vurdering forhold til de konkrete ændrings betydning for godkendelsesproceduren.

Den operationsansvarlige skal som udgangspunkt kontrollere alle ændringer i plansættet som overordnet ansvarlig for operationen og med henblik på en vurdering af, om der skal ske fornyet legalitetssikring. Der skal ske fornyet legalitetssikring, hvis ændringerne relaterer sig til politiets indgreb og anvisninger over for borgerne eller mulige indgreb og anvisninger, eller som i øvrigt kan have betydning for borgernes grundlæggende rettigheder.

Processen for den ledelsesmæssige godkendelse og legalitetssikring af ændringer i den endelige version er ligeledes illustreret i bilag 1 A og 1 B.

Såfremt det ikke er muligt at gennemføre den ledelsesmæssige godkendelse på pi/vpi-niveau og/eller den juridiske legalitetssikring af ændringerne, skal der, som

anført i kapitel 2.2.1., sikres dokumentation for baggrunden herfor, f.eks. at det ikke har været tidsmæssigt muligt el.lign.

3.2. Stabschefen - § 6

§ 6. Stabschefen er overordnet ansvarlig for at sikre legaliteten af alle operative indsatser.

Stk. 2. Stabschefen kan konkret eller generelt udpege en eller flere jurister ansat i politikredsen som ansvarlig for at sikre legaliteten af de operative plansæt, jf. § 7.

Som anført i § 6, stk. 1, har stabschefen det overordnede ansvar for at sikre, at de udvalgte planer m.v. lever op til kravet om lovlighed. Stabschefen kan udpege en eller flere jurister med ansvar for legalitetssikringen. De udpegede jurister vil i almindelighed være organisatorisk placeret i Ledelsessekretariatet under stabschefen, men kan efter politidirektørens bestemmelse alternativt placeres i en særskilt enhed under chefpolitiinspektøren, hvis dette skønnes hensigtsmæssigt. Der er ikke i cirkulæret noget til hinder for, at der efter politidirektørens bestemmelse (tillige) udpeges jurister, som er organisatorisk placeret i anklagemyndigheden. De udpegede jurister skal være uddannede til at varetage opgaverne med legalitetssikring af politiets plansæt, jf. cirkulærets § 14.

Det skal understreges, at selvom det overordnede ansvar med legalitetssikringen i cirkulæret er pålagt stabschefen, påhviler det - som hidtil - alle involverede i såvel planlægnings- som gennemførelsesfasen at bidrage aktivt til at sikre legaliteten i arbejdet. Stabschefens legalitetssikring fritager således ikke den politioperative ledelse for legalitetsansvaret, herunder i forhold til den konkrete udmøntning af plansættet og afvigelser fra plangrundlaget under udførelsen af operationen.

4. LEGALITETSSIKRING/LEGALITETSKONTROL

4.1. Gennemførelse af legalitetssikring - § 7

§ 7. Der skal ske juridisk godkendelse af samtlige plansæt udarbejdet til brug for operative indsatser.

Stk. 2. Den juridiske legalitetskontrol kan gennemføres som en kontrol af det udarbejdede plansæt eller som en løbende legalitetssikring, der omfatter juridisk involvering i hele planlægningsforløbet.

Som ansat i politiet er lovlighed en central pligt. Politiet skal selvsagt altid agere inden for lovgivningens rammer og ud fra de saglige hensyn, der er fastlagt i lovgivningen, både i forbindelse med udarbejdelsen af operative plansæt såvel som i forbindelse med afviklingen af de operative indsatser [note 1: Der henvises til publikationen "God adfærd i politiet og anklagemyndigheden", udgivet oktober 2018.]

Legalitetssikringen skal bidrage til at sikre, at politiets myndighedsudøvelse lever op til kravet om lovlighed og indebærer bl.a. en sikring af, at opgaven og de operationelle og taktiske tiltag, der planlægges for, vurderes at ligge inden for rammerne af gældende ret.

Legalitetssikring skal, som anført i kapitel 3.1.1., mindst gennemføres i forhold til strategiske planer, operationsplaner og operationsbefalinger i den første, rammesættende version og i den endelige version inden overgangen til indsatsfasen. Herudover skal legalitetssikring gennemføres i forhold til de taktiske befalinger, actioncards og dokumenter med andre planbetegnelser, som måtte indeholde dele vedrørende indgreb og anvisninger eller mulige indgreb og anvisninger over for borgerne, eller som i øvrigt kan have betydning for borgernes grundlæggende rettigheder.

Legalitetssikringen gennemføres ved, at den ansvarlige jurist gennemgår planen og påser, at gældende ret er iagttaget, og at politiets myndighedsudøvelse lever op til kravet om lovlighed. Ved gældende ret tænkes særligt på den lovgivning, der er relevant i forhold til politiets indgreb og anvisninger over for borgerne uden for strafferetsplejen, herunder de grundlovssikrede rettigheder, politiloven, den grønlandske og færøske retsplejelov fsva. Disse politikredse osv. Det er således ikke en del af legalitetssikringen, at juristen aktivt påser, at anden sektorlovgivning så som planloven, naturfredningsloven osv. er iagttaget, medmindre plan-sættet konkret giver anledning til det. Fremstår noget som åbenbart problematisk i forhold til anden sektorlovgivning, skal juristen reagere på det.

Juristen skal ligeledes ikke påse, om betingelserne for eventuelle straffeprocessuelle tiltag er til stede, da dette henhører under anklagemyndighedens almindelige legalitetssikring.

Afhængigt af den konkrete operation kan det være hensigtsmæssigt, at der indruges juridiske kompetencer i selve planlægningsforløbet. Sker der sådan en løbende legalitetssikring, fritager det dog ikke for, at der efterfølgende skal gennemføres en samlet juridisk legalitetssikring af de relevante planer m.v.

5. DOKUMENTATION

5.1. Registrering m.v. - §8

§ 8. Der skal ske registrering og opdatering i POLSAS under journalkode 17135.

Stk. 2. Grønlands Politi og Færøernes Politi registrerer og journaliserer opgaver i eget journalsystem.

Sager, hvor der udarbejdes planer m.v. til brug for operative indsatser, registreres i POLSAS under journalkode 17135 - planer. I det tilfælde, at koden ændres i politiets journalplan, skal der i stedet anvendes den til enhver tid relevante journalkode for planlægning af operative indsatser. Denne registrering sker med henblik på løbende at kunne tilvejebringe et opdateret overblik over sager vedrørende planlægning af operative indsatser, herunder til brug for den kontrol, der skal gennemføres.

Grønlands Politi og Færøernes Politi registrerer og journaliserer som anført opgaverne i eget journalsystem.

Rigspolitiet registrerer og journaliserer opgaverne i WorkZone.

5.2. Dokumentation, journalisering og arkivering - §§ 9 og 12

§ 9. Planlægningsforløbet dokumenteres via mødereferater og notater fra telefonsamtaler og mails vedrørende væsentlige sagsekspeditionsskridt, der ikke i øvrigt fremgår af sagens dokumenter.

Stk. 2. Alle versioner af planudkast registreres og journaliseres.

§ 12. Der skal ske journalisering og arkivering af alt relevant materiale, herunder befalinger, actioncards, trusselsvurderinger, tilladelser, POLDOK, HS2-meldeblanketter, minutrapporler, signalskitser, mails og anden relevant korrespondance. Klassificeret materiale arkiveres efter gældende regler herfor.

Cirkulærets bestemmelser om dokumentation af væsentlige sagsekspeditionsskridt samt journalisering og arkivering af relevant materiale skal forstås i overensstemmelse med de almindelige regler og retningslinjer på området, herunder offentlighedslovens regler om notatpligt, journalisering osv. Der er således ikke med cirkulæret tiltænkt en ændring i den måde, politiet i forvejen skal dokumentere, journalisere og arkivere på.

Alle versioner af planudkast efter § 9, stk. 2, skal forstås i overensstemmelse med §§ 7, 10 og 11, således at de planversioner, der skal godkendes ledelsesmæssigt og legalitetssikres, altid skal journaliseres. Som anført ovenfor skal der i øvrigt journaliseres i overensstemmelse med de almindelige regler herfor.

5.3. Godkendelser - §§ 10 og 11

§ 10. Chefpolitiinspektøren eller den, som chefpolitiinspektøren har udpeget, jf. § 5, stk. 2, godkender de enkelte planversioner udarbejdet til brug for konkrete operative indsatser ved underskrift på sagens omslag.

Stk. 2. Den ledelsesmæssige godkendelse dokumenteres, så det fremgår af POLSAS, hvem der har godkendt og hvornår.

§ 11. Stabschefen eller den jurist, som stabschefen har udpeget, jf. § 6, stk. 2, godkender de enkelte planversioner udarbejdet til brug for konkrete operative indsatser ved underskrift på sagens omslag.

Stk. 2. Den juridiske godkendelse dokumenteres, så det fremgår af POLSAS, hvem der har godkendt og hvornår.

Med planversioner forstås, som før anført, den første version af plansættet (strategisk plan, operationsplan og operationsbefaling) indeholdende den overordnede ramme samt den endelige version af det samlede plansæt, som foreligger, inden operationen overgår til den planlagte indsatsfase. Dvs. at mellemliggende versioner, som løbende justeres under planlægningsforløbet, ikke skal godkendes ledelsesmæssigt og legalitetssikres efter cirkulæret. Dog har den operationsansvarlige det overordnede ansvar for planlægningen i forhold til samtlige versioner, mens den ledelsesmæssige godkendelse efter cirkulæret begrænser sig til den første og endelige version.

De endelige versioner af planerne m.v. kan i sagens natur blive ændret helt op til og under indsatsen. Med hensyn til godkendelse og legalitetssikring i tilfælde af ændringer i det udarbejdede plansæt henvises til kapitel 3.1.1. og bilag 1A og 1 B.

Den ledelsesmæssige og juridiske godkendelse (legalitetssikringen) dokumenteres ved underskrift på sagens omslag. Der kan eventuelt oprettes en særlig forside til planen, se som eksempel Rigspolitiets forside til nationale planer i bilag 2. I stedet for underskrift på sagens omslag kan godkendelserne dokumenteres elektronisk, f.eks. ved en e-mail vedhæftet den godkendte plan, ved notat i det anvendte journaliseringssystem eller på anden måde. Det skal under alle omstændigheder fremgå entydigt af den fysiske sag, at de fornødne godkendelser er foretaget, f.eks. ved at godkendelsesmailen printes og lægges på sagen vedhæftet den godkendte plan.

Hvad enten godkendelserne er dokumenteret ved fysisk eller elektronisk påtegning, skal de tillige registreres på sagen i POLSAS under bilag/ anmærkninger. Proceduren for registrering af godkendelserne i POLSAS er beskrevet i bilag 3. Rigspolitiet registrerer den ledelsesmæssige godkendelse og legalitetssikring i WorkZone efter den beskrevne procedure i bilag 4. Grønlands Politi og Færøernes Politi registrerer godkendelserne i deres systemer efter egne procedurer.

Det skal understreges, at det er afgørende, at det efterfølgende kan dokumenteres, hvem der har godkendt hvilken planversion og hvornår.

6. KONTROL

6.1. Stikprøvevis kontrol og tilsyn - § 13

§ 13. Politikredsens ledelsessekretariat foretager stikprøvevis kontrol af, om de operative indsatser er gennemført i overensstemmelse med de udarbejdede plansæt og i øvrigt i overensstemmelse med lovgivningen.

Stk. 2. Rigspolitiet kontrollerer i forbindelse med det løbende tilsyn med politikredsen, om retningslinjerne i dette cirkulære overholdes.

Som supplement til den forudgående legalitetssikring omfatter cirkulæret tillige en bagudrettet stikprøvekontrol. Ledelsessekretariatet gennemfører som udgangspunkt årligt mindst 10 stikprøvekontroller af de udarbejdede plansæt til brug for varslede operative indsatser i politikredsen. Københavns Politi skal gennemføre mindst 25 stikprøvekontroller årligt. Såfremt en kreds har mindre end 100 plansæt om året, gennemføres i stedet stikprøvekontrol af mindst 10% af det samlede antal plansæt. Stikprøvekontrollen skal så vidt muligt gennemføres løbende, f.eks. kvartalsvis, for at sikre et kontinuerligt fokus på området.

Kontrollen gennemføres ved, at den/de pågældende jurist(er) gennemgår det relevante materiale på sagen, herunder særligt dokumentationen for, hvordan selve indsatsen er forløbet, så som udskrifter fra POLDOK, HS2-meldeblanketter, minuterapporter osv. Juristen skal i forbindelse med gennemgangen have særligt fokus på de af politiets dispositioner uden for strafferetsplejen, som vedrører de førnævnte indgreb og anvisninger over for borgerne, herunder adgangskontrol, legemsbesigtigelse, anvisning af demonstrationsområde osv. Juristen påser på baggrund af det foreliggende materiale, om de eventuelle indgreb og anvisninger under indsatsen umiddelbart blev gennemført i overensstemmelse med lovgivningen. Såfremt der ved kontrollen er tvivl om, hvorvidt nogle dispositioner kan have været i strid med lovgivningen, foretager juristen en nærmere undersøgelse heraf.

Det er ikke forventningen, at juristen foretager en nærmere vurdering af, om de enkelte dispositioner i indsatsen er gennemført i overensstemmelse med plansættet. Indsatserne kan i sagens natur afvige fra det planlagte på grund af de konkrete forhold på dagen osv., ligesom der i høj grad vil være tale om en politifaglig vurdering. Ledelsessekretariatets kontrol efter cirkulæret berører således ikke den politioperative evaluering af indsatsen.

Hvis der opstår behov for supplerende oplysninger til sagen, indhenter juristen disse via den operationsansvarlige.

Den stikprøvevise kontrol indebærer endvidere, at juristen påser, at den ledelsesmæssige godkendelse og legalitetssikring er gennemført i overensstemmelse med cirkulæret, og at der umiddelbart ses at være foretaget korrekt dokumentation og journalisering. Såfremt der f.eks. er henvist til relevant materiale, som ikke findes på sagen, skal juristen undersøge dette nærmere.

Den nationale opfølgning på cirkulærets overholdelse indgår i BN 123, Koncept for evaluering af operative indsatser og øvelser samt i BN 126, Koncept for tilsyn med beredskabet.

7. UDDANNELSE

7.1. National og lokal uddannelse - §§ 14 og 15

§ 14. Det skal lokalt i politikredsene og i Rigspolitiet sikres, at alle involverede ledere og medarbejdere - herunder juridisk personale - har det fornødne kendskab til dette cirkulære.

Stk. 2. Cirkulærets indhold vil blive indarbejdet i førings- og lederuddannelserne.

§ 15. Politikredsene skal opdatere efteruddannelse i LSO (Learning Solution). Retningslinjer herfor udfærdiges af Rigspolitiet.

Det er et ledelsesmæssigt ansvar i de enkelte politikredse og i Rigspolitiet at sikre, at alle medarbejdere, der varetager opgaver efter cirkulæret, har det fornødne kendskab til cirkulæret og denne vejledning og i øvrigt har de fornødne kompetencer til at varetage opgaverne.

Cirkulæret og vejledningen skal være en integreret del af udarbejdelsen af nationale og lokale plansæt samt i udførelsen af disse i praksis. Det forudsætter et nationalt og lokalt ledelsesmæssig fokus på indsats og opfølgning i forhold til uddannelse og kontrol.

Politiskolen skal i samarbejde med National Beredskabsafdeling og gennem en ledelsesmæssig opfølgning sikre implementering af cirkulærets og vejledningens indhold i førings- og lederuddannelserne. Der skal i implementeringen tages højde for pædagogiske og didaktiske overvejelser og "den røde tråd" i uddannelserne. Der henvises i øvrigt til Politiskolens uddannelseskatalog.

Det skal sikres, at allerede uddannede ledere og medarbejdere – herunder juridisk personale - får den nødvendige viden i forhold til opgavevaretagelsen i forbindelse med en lokal efteruddannelse.

Som anført i § 15 opdateres uddannelse i LSO efter Rigspolitiets retningslinjer."

9.3.2.11 Læren af Tibetsagen

I Tibetkommissionens beretning blev der på visse områder udtrykt kritik af politiet.

Justitsministeriet anmodede den 14. juni 2018¹⁸ Rigspolitiet om at redegøre for opfølgning på Tibetsagen.

Rigspolitiet afgav den 15. august 2018 en *"Redegørelse om Rigspolitiets opfølgning på Tibetsagen"*¹⁹.

Af redegørelsen fremgår bl.a. følgende:

"Tibetsagen har vist, at der er et behov for at styrke legalitetskontrollen af og det ledelsesmæssige fokus på politiets plansæt. Det gælder både i forbindelse med planlægning og gennemførelse af politioperationer.

Rigspolitiet har derfor udarbejdet et cirkulære indeholdende landsdækkende retningslinjer for den ledelsesmæssige forankring, legalitetskontrol og godkendelse af politiets plansæt. Cirkulæret er fastsat med henblik på at sikre, at processerne i forbindelse med ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets operative plansæt tilrettelægges og dokumenteres ensartet i hele landet.

Retningslinjerne indebærer, at plansæt udarbejdet af politikredsene og Rigspolitiet skal godkendes af den operative ledelse. Den ledelsesmæssige godkendelse skal dokumenteres, så det fremgår af politiets sagsstyringssystem POLSAS, hvem der har godkendt et plansæt og hvornår.

Forinden plansæt for operative indsatser forelægges til godkendelse hos den operative ledelse, skal der efter cirkulæret ske legalitetskontrol. Legalitetskontrollen kan foretages af en eller flere særligt udpegede jurister i de enkelte politikredse og områder i Rigspolitiet.

Ved politiets plansæt forstås alle strategiplaner, operationsplaner og operationsbefalinger samt taktiske befalinger og action cards, som udarbejdes i forbindelse med konkrete operative indsatser, herunder for så vidt angår afviklingen af officielle besøg generelt. Politiets plansæt omfatter tillige nationale retningsgivende koncepter og planer.

¹⁸ Sagsnr. 2018-0110-0071

¹⁹ Retsudvalget 2017-18, REU Alm. del Bilag 388

Retningslinjerne gælder ved udarbejdelse og udmøntning af nationale og lokale plansæt, som danner grundlag for planlagte hændelser.

[...]

Cirkulæret trådte i kraft 1. august 2018. Cirkulæret har virkning for det planarbejde, der gennemføres herefter. Rigspolitiet følger op på arbejdet med at kontrollere eksisterende plansæt.”

Hertil blev det også i redegørelsen oplyst, at Rigspolitiet i samarbejde med Rigsadvokaten iværksatte tiltag for at sikre forankring af principper for god adfærd i det offentlige og de syv centrale pligter i Kodex VII, der er omtalt nedenfor i kapitel 13.

9.3.2.12 Eksempler på procedurer om actioncards i andre sammenhænge

I de foregående afsnit er den generelle anvendelse og udarbejdelse af actioncards beskrevet.

I min undersøgelse er jeg stødt på nogle eksempler på konkret udarbejdelse og anvendelse af actioncards, der ikke har med mink at gøre.

Det fremgår af en e-mail af 25. marts 2020 under emnet *“Actioncards”*, at der ville ske en tilpasning af politiets normale actioncards til den nuværende situation (covid-19), og at det kan fungere som en god huskeliste til de forskellige opgaver.

I forbindelse med tilpasning af et *“Revideret actioncard indrejse, kæresteforhold”* i maj måned 2020 kan det af mailkorrespondance ses, at der på baggrund af nogle ændringer i indrejsereglerne sker tilpasninger til et actioncard.

Det ses af mailkorrespondance den 25. maj 2020, at dette foretages af en ansat med titel centerchef, og ændringsforslagene sendes til en række modtagere, herunder cc. til jurister. Actioncardet kommenteres også af leder af den Nationale Beredskabsafdeling, Tenna Wilberg – hun *“har alene er et par småting i actioncardet.”*

I en anden korrespondance om udarbejdelse af actioncard *“til operativt politipersonale”* ses i en mailkorrespondance den 14. august 2020 følgende:

“Med afsæt i vores telefonsamtale har jeg haft vendt problemstillingerne i det fremsendte AC med Ledelsen i NBC.

NBC’s stiller sig kritisk overfor følgende problemstillinger i afsnittet “Forhold ved udåndingsprøve” herunder:

[Udeladt]

NBC's vurdering er, at [Udeladt]

Eftersom "nogle" har lagt den endnu ikke godkendt eller udsendte version på POL-Intra i en version 4, nævnte du også [navn udeladt], at AC bør tilrettes til en version 5.

Med baggrund at sektionsleder [navn udeladt] også har været inddraget i denne problemstilling tillader jeg mig at sætte [navn udeladt] Cc på."

Sidst skal nævnes en mailkorrespondance fra P3 den 6. november 2020 kl. 7.32, hvor der til blandt andre P5 sendtes en "Ændringsbekendtgørelse (041120)", og i e-mailen anføres bl.a.:

"Vi kan lige så godt begynde at forberede ændringer i vejledning og actioncard, og så må vi have aftalt med [navn udeladt] og ministeriet, hvem der laver ændringer til Q&A.

[Udeladt]".

Det beskrevne viser, at actioncards – og herunder actioncards vedrørende væsentligt mindre betydningsfulde forhold – generelt ser ud til at undergå en eller anden form for kvalitetssikring.

KAPITEL 10

DET FAKTISKE HÆNDELSESFORLØB

10.1 Kommissoriet

Granskningsudvalget ønsker en undersøgelse og redegørelse for det faktiske hændelsesforløb i forbindelse med politiets involvering i kontakten med minkavlerne med særligt fokus på brugen af et "action card".

Det ønskes herunder belyst af hvem, hvordan og hvornår det blev besluttet, at politiet skulle indgå i opsøgende kontakt med minkavlere som led i udførelsen af beslutningen om aflivning, og af hvem, hvordan og hvornår det blev besluttet, herunder hvem der medvirkede til at beslutte, at der til brug for denne kontakt skulle udarbejdes et "action card".

10.2 Redegørelse for det samlede begivenhedsforløb

Det er nødvendigt at bibringe læseren af beretningen et overblik over og overordnet kendskab til det samlede begivenhedsforløb fra regeringsbeslutningen den 3. november 2020 og "en uges tid" frem. Politikere, myndigheder, pressen, interessenter og andre har siden november 2020 søgt indblik, stillet spørgsmål og rejst kritik. Der er efterspurgt og leveret en række redegørelser for forløbet.

Den mest dækkende generelle beskrivelse af det samlede forløb findes i Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse af 18. november 2020, hvorfor denne er indsat umiddelbart nedenfor i kapitel 10.3.

I det omfang min undersøgelse har afdækket forhold af relevans for det opdrag, der følger af Kommissoriet, som ikke er medtaget i den netop nævnte redegørelse, er disse forhold beskrevet senere i kapitlet under min redegørelse for det faktiske forløb.

Det understreges, at min undersøgelse ikke har haft til formål at afdække sådanne forhold, men da et væsentligt led i undersøgelsen har været at gennemgå et meget væsentligt antal aktsider, der af diverse myndigheder er udsøgt til brug for undersøgelsen, har jeg valgt at beskrive sådanne forhold, hvis de er afdækket under gennemgangen.

Kapitlet afsluttes med et afsnit, hvor det opsummeres hvem, hvordan og hvornår det blev besluttet, at politiet skulle indgå i opsøgende kontakt med minkavlere som led i udførelsen af beslutningen om aflivning, og af hvem, hvordan og hvornår det blev besluttet, herunder hvem der medvirkede til at beslutte, at der til brug for denne kontakt skulle udarbejdes et "action card".

10.3 Miljø- og Fødevarerministeriets redegørelse af 18. november 2020

Den 18. november 2020 offentliggjorde det daværende Miljø- og Fødevarerministerium (departementet) en redegørelse²⁰.

Særligt afsnittet under overskriften: *"Udmøntning af regeringens beslutning i Fødevarestyrelsen og Den Nationale Operative Stab (NOST)"* er relevant i denne sammenhæng.

"Redegørelse for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet"

Indledning

Den 15. juni 2020 blev der første gang konstateret COVID-19 i mink i Danmark.

Den 23. september blev der igangsat uanmeldte stikprøvekontroller på danske minkfarme for at sikre overholdelse af regler om værnemidler og smittebeskyttelse. Samtidig blev overvågningen i Hjørring, Frederikshavn, Jammerbugt og Brønderslev kommuner intensiveret.

Den 1. oktober konstateredes, at de iværksatte tiltag ikke havde været tilstrækkelige til at inddæmme smittespredningen. I forlængelse af risikovurderinger fra Statens Serum Institut besluttede regeringen, at smittede besætninger samt besætninger inden for en 7,8 km radius af smittede besætninger fremadrettet skulle aflives med hjemmel i lov om hold af dyr. Antallet af smittede minkfarme er efterfølgende steget betydeligt, og der har i perioden siden pågået en omfattende indsats med nedslagning af mink.

Den 3. november afgav Statens Serum Institut en ny og skærpet risikovurdering vedrørende minkavl, som Sundhedsstyrelsen tilsluttede sig. Statens Serum Institut konkluderer i vurderingen følgende:

"En fortsat minkavl under en igangværende COVID-19 epidemi indebærer en betydelig risiko for folkesundheden, herunder for mulighederne for at forebygge COVID-19 med vacciner."

Vurderingen er baseret på en række faktorer, og Statens Serum Institut uddyber konklusionen med følgende:

²⁰ Redegørelse af 18. november 2020 – Miljø- og Fødevarerministerium

”Per 2. november 2020 er der konstateret SARS-CoV-2 smitte på 191 minkfarme. Denne udvikling er sket til trods for en intensiv indsats fra myndighedernes side mhp. at begrænse smitten. Samtidig ses smitte med nye typer SARS-CoV-2 virus, der tilpasser sig mink (minkvarianter) i lokalbefolkningen, og der er en stærk geografisk og tidsmæssig sammenhæng mellem antal positive minkfarme og smitteforekomst blandt mennesker. Mink med SARS-CoV-2 udgør et stort reservoir af virus, der er en stor erhvervsrisiko forbundet med minkavl i smittede områder, og det er ikke lykkedes at begrænse yderligere spredning til det omgivende samfund. På grund af de ændringer, der optræder i spike proteinet i flere af minkvarianterne af virus, er der risiko for at vacciner, der er rettet imod spike proteinet ikke vil give optimal beskyttelse imod de nye virus, der opstår i mink, og immuniteten fra overstået COVID-19 infektion kan give mindre beskyttelse mod de nye virusvarianter.

Hvis minkproduktionen fortsættes i Danmark, således at der i 2021 genetableres en stor population af mink, vurderes det for overvejende sandsynligt, at denne population vil være modtagelige for smitte. Derudover forventes der stadigt at være SARS-CoV-2 i omløb blandt mennesker og ingen betydende immunitet i befolkningen før størstedelen af befolkningen er vaccineret. Dermed er der en betydelig risiko for gentagelse af smittespredning blandt mink og mennesker, som er set i Vestdanmark i 2020. Dette vurderes at indebære en stor risiko for folkesundheden, både ved at medføre større sygdomsbyrde blandt mennesker, og ved at et stort virusreservoir i mink øger risikoen for, at der igen opstår nye virusmutationer, som vacciner ikke giver optimal beskyttelse imod. Samlet set kan den flokimmunitet, der opnås ved vaccination eller overstået infektion, risikere at blive svækket eller udeblive. Det må samtidigt forventes at betyde en væsentlig forringelse af vores muligheder for at bevare epidemikontrol i Danmark, hvilket kan medføre, at man må indføre yderligere restriktioner og begrænsninger på samfundslivet mv.”

I forlængelse heraf besluttede regeringen den 3. november 2020, at alle mink i Danmark skal aflives.

For overordnet baggrund for og beslutningerne om strategi til bekæmpelse af spredning af COVID-19 i danske minkbesætninger siden konstateringen af det første tilfælde den 15. juni 2020 henvises til Miljø- og Fødevareministeriets ”Redegørelse for baggrund for og beslutning om strategi til bekæmpelse af spredning af COVID-19 i danske minkbesætninger”.

Formål og afgrænsning

Redegørelsen omfatter en generel beskrivelse af forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet.

Redegørelsen er tidsmæssigt afgrænset til at omfatte perioden fra forberedelsen af mødet i regeringens Koordinationsudvalg den 3. november 2020, hvor der på baggrund af Statens Serum Instituts risikovurdering bl.a. blev truffet beslutning om aflivning af alle mink i Danmark, og frem til og med udsendelsen af Fødevarerstyrelsens reviderede brev til minkavlerne af 10. november 2020. Det bemærkes dog, at der endvidere er redegjort for, om relevante regeringsudvalg har behandlet andre sager med relation til hjemmelsspørgsmål om aflivning af mink siden september 2020.

Det bemærkes, at redegørelsen er udarbejdet med bidrag fra Fødevarerstyrelsen under Miljø- og Fødevarerministeriet og fra øvrige relevante ministerier (i relevant omfang under inddragelse af underliggende myndigheder), der har været involveret i forløbet.

Det skal endvidere understreges, at redegørelsen er baseret på de indsamlede dokumenter, e-mails og andet skriftligt materiale. I beskedent omfang er embedsmænd, der har været involveret i forløbet, blevet bedt om at afklare spørgsmål, som det skriftlige materiale gav anledning til.

Det bemærkes endelig, at når det i redegørelsen for det faktiske forløb nedenfor anføres, at en sag "forelægges" fødevarerministeren, skal det herved forstås, at sagen lægges videre til ministeren i ministeriets elektroniske sagsstyringsystem. Dette er derfor ikke ensbetydende med, at ministeren bliver bekendt med sagen på forelæggelsestidspunktet.

Omtale af ministerier i det følgende omfatter ikke ministre og departementschefer, medmindre dette er særskilt fremhævet.

Redegørelse for det faktiske forløb

Der redegøres i det følgende for det faktiske forløb vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet.

Der redegøres indledningsvis for regeringssager fra september og oktober 2020 med relation til hjemmelsspørgsmålet og dernæst for bekendtgørelsen om håndtering af COVID-19 hos pelsdyr og fødevarerministerens besvarelse af 26. oktober 2020.

ber 2020 af spørgsmål nr. 123 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg.

Der redegøres herefter for regeringsbeslutningen den 3. november 2020 om aflivning af alle mink og spørgsmålet om hjemmel hertil samt forberedelsen heraf og for forløbet vedrørende hjemmelsspørgsmålet efter denne regeringsbeslutning. Endvidere redegøres der for udmøntningen af regeringens beslutning i regi af Fødevarestyrelsen og Den Nationale Operative Stab (NOST).

De efterfølgende afsnit redegør for drøftelser med minkbranchen og Fødevarestyrelsens brev til minkavlerne af 6. november 2020, hvorefter der redegøres for orientering af fødevareministeren om manglende hjemmel til aflivning af mink uden for smittezonerne og for fødevareministerens udtalelser til pressen. Endelig redegøres der for Fødevarestyrelsens reviderede brev til minkavlerne af 10. november 2020.

Regeringssager i september og oktober 2020 med relation til hjemmelsspørgsmålet

Den 22. september 2020 godkender fødevareministeren et cover til Forberedende Økonomiudvalgsmøde med bilag vedrørende håndtering af coronasmitte i mink. Der orienteres med sagen om en række nye tiltag, der er iværksat på baggrund af smittetigningen. Sagen til fødevareministeren er vedlagt et bilag, der beskriver omkostninger ved bl.a. et scenarie med aflivning af alle danske minkbesætninger. Det anføres bl.a. om dette scenarie, at aflivning af alle danske besætninger, inklusive besætninger, der ikke er beliggende i området omkring et udbrudssted eller ikke er under mistanke, ikke vil kunne kræves aflivet mod erstatning på det foreliggende hjemmelsgrundlag, og at iværksættelse af scenariet derfor vil kræve en lovændring. Det nævnte bilag indgår ikke i det materiale, der udsendes til brug for drøftelserne i regeringens Forberedende Økonomiudvalg, ligesom det ikke forelægges regeringens Økonomiudvalg. Af sagen til Forberedende Økonomiudvalgsmøde fremgår bl.a. følgende:

”Der kan også ske aflivning af alle minkbesætninger ud fra et forsigtighedshensyn. Dette vil dog være meget vidtgående og forudsætter en belysning af kompensation af de berørte besætningsejere, der skønnes at beløbe sig til 3,0 mia. kr. (aflivning før pelsning) og 1,13 mia. kr. (aflivning efter pelsning) hertil skal lægges tab af bygninger og udstyr samt håndtering af de ca. 6.000 arbejdspladser i minkerhvervet.”

Af materialet, der forelægges regeringens Økonomiudvalg, fremgår bl.a. følgende:

“Der er per 23. september 2020 konstateret smitte i 22 besætninger, hvoraf de 3 er blevet aflivet. Udgifterne til aflivning og kompensation af de første 3 besætninger beløb sig til 8,7 mio. kr., og udgiften til aflivning og kompensation for de resterende 19 besætninger skønnes at ville beløbe sig til yderligere 98,1 mio. kr. (65,2 mio. kr. hvis aflivning sker efter pelsning). Hertil vil komme yderligere udgifter til aflivning og kompensation hvis flere besætninger konstateredes smittede. Omkostningerne ved denne aflivningspraksis vil dermed afhænge af smitteudviklingen.

Aflivning af alle mink vil være et meget vidtgående tiltag, som forudsætter en mere detaljeret belysning af konsekvenserne. Det skønnes, at de samlede omkostninger til aflivning, rengøring og kompensation ved aflivning af alle dyr i smittede besætninger, samt tabt værdi af bygninger og inventar, vil beløbe sig til minimum 7 mia. kr. (før pelsning) og 5 mia. kr. (efter pelsning). Dertil kommer tabte indtjeningsmuligheder for en fastsat overgangsperiode, der skal afklares nærmere.”

Spørgsmålet om hjemmel til yderligere udvidelse af aflivningsindsatsen omtales hverken i materialet til Forberedende Økonomiudvalg eller Regeringens Økonomiudvalg.

Det ovennævnte bilag, der indgik i sagen, der forelægges fødevareministeren men ikke indgår i det materiale, der udsendes til brug for drøftelserne i regeringens Forberedende Økonomiudvalg, ligesom det ikke forelægges regeringens Økonomiudvalg, indarbejdes i en sag til regeringens Udvalg for Covid-19 af 1. oktober. Af denne sag fremgår bl.a. følgende:

“Skulle smitteudviklingen udvikle sig yderligere, vil mere vidtgående tiltag, som for eksempel aflivning af alle mink i Danmark, evt. kombineret med et midlertidigt eller permanent forbud mod hold og avl af mink, kunne overvejes. En sådan beslutning vil dog have en væsentligt større erhvervs- og samfundsmæssige konsekvenser. Det skønnes foreløbigt, at de samlede erhvervsøkonomiske omkostninger til erstatning af aflivede mink, samt tabt værdi af bygninger og inventar, lønomkostninger og tabte driftsomkostninger etc. vil beløbe sig til 6-11 mia. kr., afhængigt af værdisættelsen af tabt indtjening, hvilket vil skulle afklares nærmere. MFVM vurderer endvidere, at et sådant tiltag forudsætter ændret lovgivning på området.

[...]

MFVM, JM og SUM forbereder den tekniske afklaring af det fornødne lovgrundlag, såfremt der sidenhen måtte træffes beslutning om aflivning af alle minkbesætninger i et geografisk område eller i hele landet.”

Diskussionen fokuserer på håndtering af coronasmitte i mink, og der træffes beslutning om, at der på baggrund af de foreliggende risikovurderinger iværksættes en aflivning af alle minkbesætninger, der er konstateret COVID-19-smittede, er under mistanke for COVID-19-smitte, og geografisk er lokaliseret inden for en radius af 7,8 km fra en smittet eller smittemistænkt besætning, samt at COVID-19-smitteudviklingen fortsat følges nøje, og at regeringen vil blive forelagt et nyt beslutningsoplæg, hvis de faglige myndigheder vurderer, at smitteudvikling i minkbesætninger skulle give behov for iværksættelse af yderligere tiltag. Spørgsmålet om hjemmel til yderligere udvidelse af aflivningsindsatsen drøftes ikke på mødet, og det ses således heller ikke af det foreliggende materiale, at der efterfølgende sker en teknisk afklaring af lovgrundlaget på baggrund af sagen.

Det har ikke i det foreliggende materiale kunnet konstateres, at spørgsmålet om hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet er blevet omtalt i sager til brug for drøftelser i de relevante regeringsudvalg i perioden efter den 1. oktober 2020 og frem til den 3. november 2020.²¹

Bekendtgørelsen om håndtering af COVID-19 hos pelsdyr og fødevarerministerens besvarelse af 26. oktober 2020 af spørgsmål nr. 123 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg

§ 30 i lov om hold af dyr bemyndiger ministeren til at fastsætte regler om og meddele påbud om gennemførelse af særlige foranstaltninger, herunder aflivning af dyr jf. bestemmelsens stk. 1 og 2, der lyder:

“§ 30. Ministeren for fødevarer, fiskeri og ligestilling kan for at udrydde, hindre, begrænse eller imødegå risiko for udbredelse af zoonotiske smitstoffer og af de sygdomme, der er anført i de i § 25 nævnte lister 3 og 4, fastsætte regler om og meddele påbud om gennemførelse af særlige foranstaltninger samt meddele forbud mod anvendelse af dyr, dele heraf eller animalske fø-

²¹ Denne note findes ikke i redegørelsen. Jeg har indsat den for at gøre opmærksom på, at afsnittet kommenteres nedenfor.

devarer, sæd, oocytter, embryoner af dyr samt gødning, hør, halm, dyrefoder og andre produkter og genstande, hvormed sygdomme og zoonotiske smitstoffer kan spredes. Ministeren kan endvidere fastsætte regler om og meddele påbud om gennemførelse af særlige smitteforebyggende foranstaltninger i andre tilfælde end ved udbrud eller mistanke om udbrud.

Stk. 2. Foranstaltningerne i henhold til stk. 1 kan bl.a. omfatte:

1) For dyrehold og vildtlevende dyr:

[...]

h) aflivning af dyr, herunder i et område omkring et udbrudssted, eller slagting på særlige vilkår[...]

Fødevarestyrelsen udstedte den 8. oktober 2020 bekendtgørelse nr. 1455, som bl.a. i medfør af § 30, stk. 1, 3 og 4, i lov om hold af dyr, fastsætter supplerende bestemmelser for håndteringen af COVID-19 hos pelsdyr. Det bemærkes, at bekendtgørelse nr. 1455 pr. 11. november 2020 kl. 18.00 er ophævet og erstattet af bekendtgørelse nr. 1589 af 11. november 2020 med senere ændringer.

Den 26. oktober besvarer fødevareministeren spørgsmål nr. 123 (Alm. del) fra Folketingets Miljø- og Fødevareudvalg (stillet efter ønske fra René Christensen (DF)), hvor ministeren anmodes om en kommentar til "henvendelsen af 20/10-20 fra Landbrug & Fødevarer om hjemlen til aflivning af mink og rammen for erstatningshåndtering af smittet og ikke smittet besætning, jf. MOF alm. del - bilag 44".

Ministeren refererer i besvarelsen et svar fra Fødevarestyrelsen, der bl.a. oplyser, at:

"Mink i smittede besætninger aflives efter § 14 i bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr (bekendtgørelse nr. 1455 af 8. oktober 2020). Mink i besætninger i en radius af 7,8 km fra en smittet besætning aflives efter § 15 i samme bekendtgørelse.

Erstatning for såvel de aflivede dyr som driftstab sker efter § 56 i lov om hold af dyr, der henviser til erstatningsbekendtgørelsen [...]."

Bekendtgørelse nr. 1455 udmønter bl.a. hjemlen i § 30 i lov om hold af dyr til at fastsætte nærmere regler om aflivning mv. Det fremgår ikke af bekendtgørelsesteksten eller de foreliggende oplysninger om tilblivelsen af bekendtgørelsen

eller besvarelsen af 26. oktober 2020 af det nævnte folketingsspørgsmål, at der i den forbindelse skulle være taget stilling til, om der vil være hjemmel i lov om hold af dyr til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet.

Regeringsbeslutningen og forberedelsen heraf

På et møde med Fødevarestyrelsen og København Fur den 2. november 2020 orienterer Statens Serum Institut om de resultater, der danner grundlag for den risikovurdering, som seruminstituttet afgiver dagen efter.

Det fremgår bl.a. af seruminstituttets risikovurdering, at foreløbige undersøgelser af en muteret virusstamme (cluster 5) tyder på, at dette virus udviser nedsat følsomhed for neutraliserende antistoffer fra personer med overstået infektion. Seruminstituttet anfører i tilknytning hertil, at yderligere varianter er identificeret ved sekventering men ikke undersøgt for neutralisation endnu. Dette er ifølge risikovurderingen bekymrende, da det potentielt kan have betydning for en kommende COVID-19-vaccines effekt over for smitte med nye minkvarianter. Statens Serum Institut vurderer endvidere, at det ved fortsat minkproduktion – og dermed genetablering af en stor minkpopulation i 2021 – vil være en betydelig risiko for gentagelse af den virusmittespredning blandt mink og mennesker, som er set i Vestdanmark i 2020. Dette vurderes at indebære en stor risiko for folkesundheden, både ved at medføre større sygdomsbyrde blandt mennesker, og ved, at et stort virusreservoir i mink øger risikoen for, at der igen opstår nye virusmutationer, som vacciner ikke giver beskyttelse imod. Det konkluderes i risikovurderingen, at fortsat minkavl under en igangværende COVID-19-epidemi indebærer en betydelig risiko for folkesundheden, herunder for mulighederne for at forebygge COVID-19 med vacciner.

Efter mødet orienterer Fødevarestyrelsen Miljø- og Fødevareministeriet forud for et møde med København Fur om Statens Serum Instituts orientering.

Den 2. november om aftenen orienterer Sundheds- og Ældreministeriets departementschef Statsministeriets departementschef om, at Statens Serum Institut har fundet en mutation, der udviser nedsat følsomhed over for antistoffer, hvilket risikerer at påvirke effekten af en fremtidig vaccine. Der afholdes herefter et møde på anmodning fra Statsministeriets departementschef på departementschefniveau med deltagelse fra Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Forsvarsministeriet, Justitsministeriet, Miljø- og Fødevareministeriet, Sundheds- og Æl-

dreministeriet, samt Rigspolitiet og Fødevarerstyrelsen med henblik på at vurdere situationen og den videre håndtering. Statsministeren orienteres herom.²²

Den 3. november om formiddagen sender Miljø- og Fødevarerministeriet en mail til Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Justitsministeriet og Sundheds- og Ældreministeriet vedrørende materiale til brug for et møde i regeringens Økonomiudvalg. Af mailen fremgår det, at der vil skulle skabes retlig hjemmel til at eksekvere både et scenarie, hvor der kun er avlsdyr i 2021, og hvor der ydes dvalekompensation samt omstillingspulje til de minkavlere, som alligevel bliver nødt til at forlade erhvervet som følge af situationen, og et scenarie, hvor minkbranchen lukkes helt med ekspropriation og dertilhørende erstatning samt større omstillingspulje. Det fremgår videre af mailen, at Miljø- og Fødevarerministeriet mener, at en eventuel hjemmel skal skabes i epidemilovgivningen.

Den 3. november om eftermiddagen aftales det på et virtuelt møde mellem departementscheferne i Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Justitsministeriet, Miljø- og Fødevarerministeriet, Statsministeriet og Sundheds- og Ældreministeriet, at der skal udarbejdes et skriftligt beslutningsgrundlag, og at en sag om reaktion på risikovurderingen fra Statens Serum Institut, herunder håndtering af minkerhvervet og inddæmning af smittespredning i Nordjylland, skal drøftes samme aften i regeringens Koordinationsudvalg. Spørgsmålet om hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet drøftes ikke på mødet.

I løbet af den 3. november er en række ministerier involveret i udarbejdelsen af materialet til mødet i Koordinationsudvalget samme aften, herunder Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Justitsministeriet, Miljø- og Fødevarerministeriet og Sundheds- og Ældreministeriet. Der ses ikke i den forbindelse at have været drøftelser af spørgsmålet om hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet.

Der udsendes ad flere omgange om aftenen den 3. november materiale til mødet i Koordinationsudvalget. Statsministeriet modtager sagen til drøftelse i Regeringens Koordinationsudvalg fra Justitsministeriet og Miljø- og Fødevarerministeriet og udsender den efter vanlig praksis til de ministerier, der skal deltage i drøftelsen. Det endelige materiale fremsendes kort før mødet. Materialet vedrører generelt håndtering af den aktuelle situation i lyset af seruminstitutets risi-

²² Denne note findes ikke i redegørelsen. Jeg har indsat den for at gøre opmærksom på, at dette og de følgende afsnit kommenteres nedenfor.

kovurdering fra samme dag. Det bemærkes i materialet, at iværksættelse af en nødplan for aflivning af mink udarbejdet i regi af NOST vurderes at ville forudsætte fravigelse fra en række gældende regler og retningslinjer på miljø- og dyreområdet. Der er ikke i materialet nogen omtale af spørgsmålet om hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet.

Materialet omfatter derimod en række bemærkninger med relation til spørgsmålet om hjemmel til midlertidig eller varig nedlukning af erhvervet og økonomisk kompensation i den forbindelse. Således indgår der i materialet bl.a. et bilag med titlen "Kompensation til minkavlere mv." Bilaget fremtræder med dokumentvandmærke "UDKAST". Af bilaget fremgår bl.a. følgende:

"1. Hjælpepakke ved dvale-model

Hensigten med denne model er, at det danske mink-erhverv primo 2023 kan begynde at genstarte sin produktion. Modellen forudsætter således opretholdelse af et vist antal avlsdyr. Modellen søger at lægge danske minkbesættninger i dvale indtil primo 2023 under den forudsætning at det sundhedsfagligt er holdbart at opretholde en hvis bestand af avlsdyr. Dette kan ske ved brug af følgende instrumenter:

- Selvstændigordningen (for ejere og medarbejdende ægtefæller)*
- Faste omkostninger (100 pct. kompensation ved nul-omsætning; trappe-model for virksomheder, hvor der også er anden aktivitet end mink)*
- Omstillingspulje (indgår i sag om regionale indsatser på FKU/KU denne uge)*

[...]

2. Hjælpepakke ved nedlukning af erhvervet

Denne model tages i anvendelse såfremt mink-erhvervet må nedlukkes i Danmark. I så fald tages følgende instrumenter i brug:

- Kompensation til minkavlere og medarbejdende ægtefæller i en overgangsperiode på fx 3 måneder (via selvstændigordningen og kompensationsordningen for faste omkostninger)*
- Ekspropriation*
- Omstillingspulje (indgår i sag om regionale indsatser på FKU/KU denne uge)*

[...]

Der tages samtidig forbehold for, hvorvidt og hvordan den juridiske hjemmel til at gennemføre de foreslåede løsninger kan findes. Det er umiddelbart vurderingen, at det hverken er muligt at tvangslukke eller lægge minkerhvervet i

dvale med hjemmel i epidemiloven eller Sundheds- og Ældreministeriets forbudsbekendtgørelse, da minkavlere ikke er levnedsmiddelsproducenter. Et forbud vil således skulle hjemles i Miljø- og Fødevareministeriets Bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr eller ved lov. Miljø- og Fødevareministeriet og Justitsministeriet er ved at afklare dette spørgsmål.”

Herudover indeholder sagen et bilag med titlen ”2021 håndtering af COVID-19 smitterisiko i mink”. Af dette bilag fremgår bl.a. følgende:

”Model 1: Dvale

[...]

Modellen der medfører, at alle minkavlerne uden for zonerne pels ned, således at kun avlsdyr bevares. Derudover gives ikke tilladelse til, at indsætte og avle nye mink i de besætninger, der er blevet aflivet som følge af COVID-19 smitte eller fordi, at de har været beliggende inden for en radius 7,8 km fra en smittet besætning i 2021, jf. bilag xx. Dette vil for de berørte besætningsejere betyde, at de i 2021 ikke vil have mulighed for at generere en indtægt fra minkavl, og derfor vil skulle ydes kompensation for dette tab. Der er ikke hjemmel til håndtering af et sådant scenarie i den nuværende lovgivning, hvorfor der meget hurtigt vil skulle tilvejebringes en lovmæssig hjemmel for dette. SUM tilvejebringer hjemmel i lovgivningen til at forhindre genindsættelse af mink.”

Spørgsmålet om hjemmel til aflivning blev ikke bragt op på mødet. Derimod drøftes spørgsmålet om hjemmel til midlertidig eller varig nedlukning af erhvervet og økonomisk kompensation i den forbindelse. Drøftelserne vedrørte i øvrigt en lang række spørgsmål af praktisk, økonomisk, retlig og politisk karakter, herunder kommunikation i forhold til udlandet, og havde endvidere fokus på nedlukning af Nordjylland med henblik på inddæmning af smittespredning.

På mødet i Koordinationsudvalget om aftenen traf regeringen beslutning om, at alle mink i Danmark skal aflives i forlængelse af Statens Serum Instituts vurdering, hvorefter fortsat minkavl under en igangværende COVID-19-epidemi indebærer en betydelig risiko for folkesundheden, herunder for mulighederne for at forebygge COVID-19 med vacciner. Det blev samtidig besluttet, at muligheden for, at der efter COVID-19-epidemien kan genopbygges en minkindustri i Danmark, ikke skal afskæres.

Forløbet vedrørende hjemmelsspørgsmålet efter regeringsbeslutningen

Den 4. november om formiddagen bliver der som opfølgning på koordinationsudvalgsmødet afholdt flere møder om processen for opfølgning på og udmelding om beslutningerne, herunder bliver bl.a. spørgsmålet om hjemmelsgrundlaget for at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet kort nævnt på et virtuelt møde mellem bl.a. Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Justitsministeriet, Miljø- og Fødevarerministeriet og Sundheds- og Ældreministeriet. Fokus er på § 30 i lov om hold af dyr, som indeholder hjemmel til, at fødevarerministeren kan fastsætte regler om og meddele påbud om bl.a. aflivning af dyr, herunder i et område omkring et udbrudssted, eller slagting på særlige vilkår og i den forbindelse betydningen af risikovurderingen af 3. november fra Statens Serum Institut, hvoraf det fremgår, at fortsat minkavl under en igangværende COVID-19-epidemi indebærer en betydelig risiko for folkesundheden, herunder for mulighederne for at forebygge COVID-19 med vacciner.

I fortsættelse heraf er der samme formiddag endvidere telefonisk kontakt mellem Justitsministeriet og henholdsvis Sundheds- og Ældreministeriet og Miljø- og Fødevarerministeriet. Det aftales i den forbindelse, at vurderingen af hjemmel i lovgivning på Miljø- og Fødevarerministeriets område i første række må foretages af Miljø- og Fødevarerministeriet.

I forlængelse af mødet om opfølgning på koordinationsudvalgsmødet bliver der ved middagstid sendt en mail fra Justitsministeriet til Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Forsvarsministeriet, Miljø- og Fødevarerministeriet og Sundheds- og Ældreministeriet, hvori det bl.a. bekræftes, at regeringen har besluttet, at muligheden for, at der efter corona kan genopbygges en minkindustri i Danmark, ikke skal afskæres. I forlængelse heraf anføres det i mailen bl.a., at arbejdstesen i forhold til hjemmel for aflivning af mink er, at Miljø- og Fødevarerministeriet har hjemmel til aflivning af alle mink i § 30 i lov om hold af dyr, men at Miljø- og Fødevarerministeriet afklarer dette endeligt. Lidt senere på eftermiddagen – kort før pressemødet kl. 16.00 – sender Miljø- og Fødevarerministeriet en mail til Justitsministeriet, hvoraf det fremgår, at Fødevarestyrelsen ønsker en kontakt til Justitsministeriet, fordi styrelsen ikke mener, at hjemlen kan udbredes til hele landet. Justitsministeriet besvarer umiddelbart herefter mailen og angiver en kontaktperson.

Statsministeriet sender udkast til statsministerens indledning til pressemødet til faktatjek i Justitsministeriet, Miljø- og Fødevarerministeriet, Sundheds- og Ældreministeriet og Erhvervsministeriet. Indledningen cleares af de pågældende ministerier.

Kl. 16.00 afholder regeringen et virtuelt pressemøde, hvor bl.a. statsministeren, fødevareministeren, erhvervsministeren og sundheds- og ældreministeren er til stede. Det tilkendes bl.a. på pressemødet, at alle mink skal aflives, også avlsdyr. Ingen af de ministre, der deltager på pressemødet, eller departementschefer i de berørte ministerier er orienteret om drøftelserne om hjemmels-spørgsmålet i forhold til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet.

Umiddelbart inden pressemødet bliver fødevareministeren forelagt en sag med overskriften "Pressenotat: Beslutning om nedslagning af alle mink" til "håndtering af pressen samt som evt. beredskab til pressemødet" for fødevareministeren. Det fremgår af side 5 i pressenotatet under overskriften "Hjemmelsgrundlag for aflivning: [Taleberedskab til Forespørgsel F10 godkendt 29/10]", at beslutningen om at aflive ikke-smittede og tidligere smittede minkbesætninger er truffet ud fra et hensyn til folkesundheden, og at "Dyrene aflives med hjemmel i § 30, stk. 1, i lov om hold af dyr (lovbekendtgørelse nr. 38 af 15. januar 2020), der giver mulighed for at iværksætte særlige foranstaltninger for at udrydde, hindre, begrænse eller imødegå risiko for at udbrede zoonotiske smitstoffer og sygdomme."

Fødevareministeren forelægges samtidig med pressenotatet en sag med talepapir til brug for pressemødet. Det følger af talepapiret, at det grundet regeringens beslutning "vil være nødvendigt, at alle mink skal slås ned hurtigst muligt, inkl. alle avlsdyr." Det præciseres i den forbindelse, at regeringens beslutning ikke er en beslutning om et forbud mod minkavl i Danmark, men en beslutning om aflivning, der er truffet for at beskytte folkesundheden.

Det fremgår endvidere af talepapiret, at aflivningsprocessen for nuværende vil fortsætte som hidtil, men at hastigheden skal øges. Derfor arbejder Fødevarestyrelsen og Beredskabsstyrelsen på højtryk for at få aflivet flest mulige mink hurtigst muligt, ligesom politiet og forsvaret intensiverer deres indsats for at få sat ekstra fart på aflivningerne. Derudover henvises til, at regeringen har besluttet, "at minkavlere i hele landet, der afliver deres mink hurtigt, vil få en ekstra kompensation. Denne ordning vil gælde både uden for og i zonerne."

Det fremgår ikke af disse sager, at der på embedsmandsniveau pågår drøftelser om hjemmelsgrundlaget for at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet. Sagerne godkendes forud for pressemødet af Miljø- og Fødevareministeriets departementschef.

Fødevareministeren udtaler sig på pressemødet i overensstemmelse med talepapiret.

Om aftenen udsender Miljø- og Fødevareministeriet en pressemeddelelse om regeringens beslutning om at aflive alle mink i Danmark med titlen "Corona-virus: Alle mink i Danmark skal aflives". Af pressemeddelelsen fremgår bl.a., at regeringen på baggrund af en ny risikovurdering fra sundhedsmyndighederne har besluttet at slå alle danske minkbesætninger ned, og at det sker efter fund af ny mutation af virus. Det fremgår også, at det er afgørende, at aflivningen af minkene sker hurtigt.

Departementschefen i Miljø- og Fødevareministeriet deltager om aftenen den 4. november i drøftelserne om hjemmelsgrundlaget for at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet, herunder på et møde med Fødevarestyrelsens direktion. Senere samme aften tilkendegiver Miljø- og Fødevareministeriet over for Justitsministeriet, at det er Fødevarestyrelsens vurdering, at der ikke er hjemmel til aflivning af alle mink i § 30 i lov om hold af dyr, hvilket Miljø- og Fødevareministeriet kan tilslutte sig.

Efter drøftelser med Miljø- og Fødevareministeriet torsdag den 5. november ved middagstid tilkendegiver Justitsministeriet først på eftermiddagen, at ministeriet ikke har grundlag for at tilsidesætte Miljø- og Fødevareministeriets og Fødevarestyrelsens vurdering.

På den baggrund er der enighed om, at der vil skulle tilvejebringes lovgivning med henblik på at kunne gennemtvinge aflivning af mink uden for de hidtidige smittezoner. Miljø- og Fødevareministeriet påbegynder udarbejdelsen af et udkast til et lovforslag. Lovforslaget indeholder bl.a. bestemmelser om midlertidigt forbud mod hold af mink og ildere, hjemmel til aflivning af mink og ildere og om kompensation og erstatning.

Den 5. november kl. 18.30 afholdes et pressemøde, hvor bl.a. statsministeren, sundheds- og ældreministeren og erhvervsministeren deltager. Pressemødets omdrejningspunkt er yderligere restriktioner i syv nordjyske kommuner. Statsministeren tilkendegiver på pressemødet bl.a., at regeringen dagen forinden besluttede, at den danske minkbestand skal aflives. Ingen af ministrene, der deltager på pressemødet, er på dette tidspunkt bekendt med hverken drøftelserne om hjemmelsspørgsmålet, eller konklusionen om, at det kræver lovgivning at tilvejebringe hjemmel til aflivning af mink uden for smittezonerne. Det samme gør sig gældende for departementscheferne i de nævnte ministerier, idet depar-

tementschefen i Miljø- og Fødevareministeriet dog som nævnt var bekendt med, at der onsdag aften pågik drøftelser om hjemmelsgrundlaget.

Drøftelser med minkbranchen og Fødevarestyrelsens brev til minkavlerne den 6. november

Som opfølgning på regeringens beslutning om at aflive alle mink kontakter fødevareministeren den 4. november om formiddagen formanden for København Fur. Formålet med mødet er at orientere København Fur om regeringens beslutning samt indlede en dialog om håndteringen af de erhvervsøkonomiske konsekvenser.

Den 4. november om aftenen skriver København Fur en mail til Fødevarestyrelsen og departementschefen i Miljø- og Fødevareministeriet. Mailen har overskriften: "Stærkt hastende: Information til minkavlere påkrævet straks og inden i morgen tidlig". I mailen gives der udtryk for, at de danske minkavlere gerne vil fremskynde deres aflivning på alle farme mest muligt, men at der på et medlemsmøde samme dag er oplevet stor uvished om vilkår og praktik, og at der kun foreligger helt overordnede udtalelser på et pressemøde og meget sporadisk information i en pressemeddelelse udsendt samme aften. Det tilkendes her efter, at der er stærkt hastende behov for skriftlig kommunikation fra Fødevarestyrelsen senest den følgende morgen kl. 6.00, hvor avlerne går i gang med at aflive, idet det ellers vil forsinke processen.

København Fur giver herefter en række eksempler på spørgsmål, herunder:

- "a) Må man pelse uden for zonerne?
- b) Hvordan får man 20 kr. i tempobonus? Tidsfrister? Afhængig af størrelse?
- c) Skal der ske en optælling inden man må starte aflivning?
- d) Skal de, der skal pelse, også have optælling først?"

Samme aften sender Fødevarestyrelsen, efter koordinering med Miljø- og Fødevareministeriet på departementschefniveau, svar på spørgsmålene til København Fur og oplyser, at Fødevarestyrelsen arbejder på at få lagt noget på hjemmesiden torsdag. Hjemmelsspørgsmålet bliver ikke omtalt.

Torsdag den 5. november midt på dagen sender Fødevarestyrelsen et notat om information til minkavlere til brug for styrelsens hjemmeside til Miljø- og Fødevareministeriets departement til godkendelse. Departementet afgiver bemærkninger, og Fødevarestyrelsen indarbejder disse i FAQ'erne på styrelsens hjemmeside.

Om aftenen den 5. november retter København Fur på ny henvendelse til Fødevarestyrelsen – med kopi til Miljø- og Fødevareministeriets departementschef – hvor der efterspørges klarere kommunikation til avlerne med henvisning til, at udmeldingerne har skabt stor frustration og forvirring.

Den 6. november midt på dagen fremsender Fødevarestyrelsen efter ønske fra København Fur og Miljø- og Fødevareministeriet et oplæg til brev fra Fødevarestyrelsen til alle minkavlere i Danmark til Miljø- og Fødevareministeriets departementschef med henblik på bemærkninger. Brevet vedrører både mink i og uden for smittezonerne. Mailen besvares kort tid efter af departementet med konkrete bemærkninger, herunder et spørgsmål om hjemlen (vedr. erstatningsberegningen) og forslag til alternativ formulering i relation til et afsnit i brevet om erstatning for aflivning af mink uden for smittezonerne. Fødevarestyrelsen retter brevet til i overensstemmelse hermed.

Fødevarestyrelsen fremsender efter aftale mellem København Fur, Miljø- og Fødevareministeriets departementschef og Fødevarestyrelsen herefter oplæg til brev til København Fur med anmodning om bemærkninger forud for offentliggørelse på hjemmeside og fremsendelse pr. mail til minkavlerne. Brevet ændres med henblik på tydeliggørelse i forhold til opstart af aflivninger inden for smittezonerne. Herefter sendes denne rettelse til København Fur. Endelig version fremsendes herefter til København Fur med spørgsmål om, hvorvidt der er yderligere bemærkninger, og om det fremsendte er tilstrækkeligt klart. København Fur har ikke yderligere bemærkninger.

Samme eftermiddag skriver Miljø- og Fødevareministeriets departement til Fødevarestyrelsen (København Fur er ved en fejl kopimodtager), at styrelsen bliver nødt til at sætte i gang med aflivningerne, inden der er talt op. Både på smittede og ikke-smittede besætninger. Det fremgår også, at det skal fremgå af brevet til minkavlerne, at de bare skal starte.

Det fremgår ikke af mailen, om der dermed også henvises til ikke-smittede besætninger uden for smittezonerne. Fødevarestyrelsen har oplyst, at styrelsen ikke har foretaget aflivninger uden for smittezonerne.

Den 6. november sidst på aftenen fremsender Fødevarestyrelsen følgende brev til København Fur (uddrag):

"Brev til alle minkavlere i Danmark"

Kære minkavler

Regeringen har meldt ud, at alle mink i landet skal aflives af hensyn til folkesundheden. Det er vigtigt, at aflivningen foregår hurtigst muligt.

Vi har stor forståelse for jeres situation, som er forfærdelig for erhvervet, både besætningsejere, medarbejdere, familier og følgeerhverv.

I denne mail kan du læse, hvordan du skal forholde dig, hvis du har:

- en minkfarm i syv nordjyske kommuner
- en smittet minkfarm
- en rask minkfarm inden for zonerne
- en minkfarm uden for zonerne

Aflivning af mink i syv nordjyske kommuner

Aflivningen af alle mink skal være overstået mandag den 9. november 2020 kl. 23.59 i kommunerne Hjørring, Brønderslev, Frederikshavn, Thisted, Jammerbugt, Vesthimmerland og Læsø. Du skal derfor begynde på aflivningen af besætningen hurtigst muligt. Du må gerne gå i gang uden en aftale med Fødevarestyrelsen.

Når du selv afliver dine mink, kan du gå i gang uden, at der er en myndighedsperson tilstede. Du skal være særlig opmærksom på, at der ikke er mink, der undslipper og løber ud i naturen.

Myndighederne sørger for at bestille containere til de døde mink. Du skal ringe på de nedenstående telefonnumre, når containeren er fyldt halvt op, da den ikke må være mere end 2/3 fyldt ved afhentning.

Hvis der ikke er containerkapacitet, skal du lægge dine mink på burene, fast underlag eller på presenning. Døde dyr på fast underlag eller presenning skal så vidt muligt overdækkes, hvis de ikke afhentes samme dag, så der ikke kan komme rovdyr til. Det er vigtigt, at du sikrer, at alle mink er døde, inden de kommer i containere.

Ekstra bonus for hurtig aflivning

Er du færdig med aflivningerne mandag den 9. november kl. 23.59 opnår du en ekstraordinær bonus på 10 kr./mink. De 10 kr./mink ligger ud over den allerede aftalte tempobonus på 20 kr./mink. Denne forhøjede bonus gives for den ekstra hastighed i forhold til aflivning. Når du er færdig med at aflive din

besætning, skal du melde det ind til myndighederne på nedenstående telefonnumre.

Hvis du ikke selv afliver dine mink, vil myndighederne stå for aflivningen. Når myndighederne afliver dine mink, vil du ikke modtage tempobonus på 20 kr./mink. Men de farme, der er aflivet af myndighederne inden mandag den 9. november kl. 23.59, vil modtage den ekstraordinære bonus på 10 kr./mink.

...

Minkfarme uden for zonerne

Aflivningen af alle mink (også avlsdyr) skal være overstået den 16. november 2020. Du skal derfor begynde på aflivning og pelsning af besætningen hurtigst muligt. Du skal være særlig opmærksom på, at der ikke er mink, der undslipper og løber ud i naturen.

Optælling - du må gerne gå i gang

Besætningen skal tælles op, men aflivning må gerne gå i gang før optælling. Myndighederne skal ikke være tilstede ved opstart. Det skal være muligt at tælle levende mink. For de kroppe der er sendt til pelseri, skal en følgeseddel kunne oplyse, hvor mange mink, der er sendt. Myndighederne ringer til dig i løbet af de kommende dage for at lave en aftale om optælling.

Du skal selv bestille container. Det er vigtigt, at du sikrer, at alle mink er døde, inden de kommes i containere.

Bonus for hurtig aflivning

Du får 20 kr. i tempo-bonus pr. mink ved, at minkene i farmen er aflivet senest den 16. november (10 dage efter startdatoen, som tæller fra den 6. november 2020).

Læs mere i FAQ for aflivning af mink uden for zonerne

Rengøring og desinfektion

Du skal selv rengøre minkfarmen efter aflivningen, på samme måde som normalt efter pelsning.

Erstatning for aflivning af mink uden for zonerne

Når du afliver uden for zonerne, får du driftstabserstatning, men du får ikke erstatning for dyrenes værdi, da skindene afsættes på markedsvilkår. Bereg-

ningen af erstatning er under udarbejdelse, men modsvarer den erstatning som findes for driftstabet på avlsvir i ikke-smittede besætninger inden for zonerne.

Du kan også læse indholdet af denne mail på Aflivning for alle minkavlere."

Desuden fremsender Fødevarestyrelsen kopi af det endelige og udsendte brev til minkavlerne til Miljø- og Fødevareministeriets departementschef.

Udmøntning af regeringens beslutning i Fødevarestyrelsen og Den Nationale Operative Stab (NOST)

NOST's rolle som understøttende i forhold til Fødevarestyrelsen bliver styrket med henblik på at sikre, at den samlede indsats i forhold til aflivning samt transport og bortskaffelse af mink bliver koordineret inden for rammerne af NOST med de samlede deltagende myndigheders kapaciteter og med Fødevarestyrelsen som sektormyndighed i forhold til opgaven.

Den styrkede rolle for NOST og behovet for en yderligere prioriteret, fælles myndighedsindsats bliver drøftet på et videomøde den 5. november tidlig morgen med rigspolitichefen og en række styrelseschefer fra de styrelser, der indgår i NOST vedrørende minkindsatsen, herunder Fødevarestyrelsen.

Af et referat af mødet fremgår, at Rigspolitiet på mødet tilkendegiver, at regeringen har besluttet, at alle mink i Danmark skal aflives hurtigst muligt, idet det indtil nu ikke har været muligt at inddæmme smitten blandt mink. Det blev tilkendegivet, at målet er, at der ikke er mink i Danmark efter den 16. november 2020. Det fremgår desuden, at Rigspolitiet tilkendegiver, at der skal tempo på indsatsen, og at der skal udarbejdes en fælles myndighedsplan i regi af NOST, der starter med de smittede besætninger i Nordjylland. Af mødereferatet fremgår videre, at Fødevarestyrelsen tilkendegiver, at pelsningen i zone 3 er i gang på helt normal vis, og at der skal arbejdes på en hjemmel til, at alle dyr (inklusive avlsvir) aflives.

Af de talepinde, som Fødevarestyrelsen den 5. og 6. november benytter til brug for kontakt til avlerne uden for smitzonerne, fremgår, at det er frivilligt, om avleren ville lade en myndighedsperson komme ind på besætningen og foretage optælling, men at det er nødvendigt at optælle besætningen for at kunne afklare en betaling.

Rigspolitiet bliver undervejs i forløbet, herunder om formiddagen den 5. november, af Justitsministeriet orienteret om, at der pågår drøftelser mellem de rele-

vante ministerier om, hvorvidt de eksisterende regler indeholdt hjemmel til at aflive mink uden smittezonerne. Den 5. november tidligt på eftermiddagen modtager Rigspolitiet telefonisk orientering fra Justitsministeriet om, at der ikke er hjemmel til at aflive mink uden for smittezonerne, og at der arbejdes på et hastelovforslag, der vil skulle skabe denne hjemmel. Ud fra oplysninger fra politikredsene er det Rigspolitiets vurdering, at politiet alene er gået ind på ejendommene beliggende uden for smittezonerne, hvis ejerne har givet samtykke hertil, og Operationsstab Mink i NOST oplyser i anledning af en konkret forespørgsel ved mail af 7. november de fire regionale beredskabsstabe om, at der ikke er lovhjemmel til adgang på ejendommen for så vidt angår ikke-smittede besætninger uden for smittezonerne.

I forlængelse af regeringens beslutning og efter drøftelser med Fødevarestyrelsen udsender Rigspolitiet den 6. november den nye nødplan for aflivning af mink i forbindelse med COVID-19 til NOST-medlemmerne i mink-operationen og samtlige politikredse. Af planen fremgår det, at der arbejdes med tre forskellige minkzoner: zone 1 (smittede besætninger), zone 2 (minkbesætninger i radius af 7,8 km fra smittede besætninger) og zone 3 (ikke-smittede besætninger).

Fødevarestyrelsen anmoder samme dag NOST om mandskabsmæssig bistand til telefonisk at kontakte ejere af ikke-smittede besætninger uden for smittezonerne med henblik på optælling af mink for at beregne bonus til de ejere, der ønsker at få udbetalt bonus for hurtig tømning af deres besætning.

På den baggrund etablerer Rigspolitiet et call center, der har til opgave tage sig af denne opgave. Samme dag bliver der udfærdiget et "Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme (COVID-19)" til brug for de medarbejdere, der skulle forestå opkaldene. Actioncardet bliver tilrettet flere gange i løbet af de næste dage.

Forinden Rigspolitiets udfærdigelse af actioncardet afholdes om formiddagen den 6. november et møde mellem Rigspolitiet og Fødevarestyrelsen, hvor Fødevarestyrelsen bl.a. oplyser, at hjemmelsgrundlaget i forhold til aflivning af mink på zone 3 farme er uafklaret. Formålet med opkaldene er at søge at opnå en aftale med den enkelte minkavler om, at myndighederne kan komme ud og tælle op.

Følgende fremgik af actioncardet under et afsnit om fremgangsmåde:

"Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede begyndt).

Men det er nødvendigt at få optalt din besætning med henblik på at have et grundlag for udbetaling af bonus og efterfølgende godtgørelse. Der vil blive talt både både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (eksempelvis via følgeseddel).

Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen, og jeg skal derfor høre, om du ønsker at medvirke?

Ved "JA" fra ejer:

Tak skal du have. Jeg har i den forbindelse brug for følgende oplysninger fra dig:

- *Bekræft fulde navn*
- *Bekræft CHR-nummer og evt. undernummer*
- *Dato for hvornår optælling kan finde sted*
- *Forventet startdato for tømning af besætning*
- *Forventet slutdato for tømning af besætning*
- *Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen*
- *Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først)*

Ved "NEJ" fra ejer:

Det er jeg ked af at høre, men beslutningen er truffet. Manglende medvirken vil derfor betyde, at du ikke får mulighed for at opnå bonussen, og du kan forvente, at myndighederne så kommer og foretager tømning af besætningen alligevel. Jeg vil derfor høre, om dette får dig til at ændre beslutningen?"

Opkaldene til minkejerne bliver gennemført fra fredag den 6. til søndag den 8. november. Den 10. november bliver actioncardet korrigeret, således at henvisningen til, at beslutningen er truffet, og til, at manglende medvirken vil indebære, at man kan forvente, at myndighederne foretager tømning af besætningen alligevel, udgår.

Rigspolitiet oplyser, at det på baggrund af en efterfølgende manuel gennemgang af Excel-ark med oplysninger om zone 3-minkejerne vurderes, at det er lykkedes at få telefonisk kontakt til 250 ejere af minkfarme. Gennemgangen viser

desuden, at i alt 8 ejere af minkfarme kan have fået oplysninger, som fremgår af den ovennævnte tekst (ved "NEJ" fra ejer).

Rigspolitiet har den 12. november kontaktet de 8 minkavlere, der på baggrund af de udarbejdede lister kan have fået oplysninger som indeholdt i den citerede formulering fra actioncardet (ved "NEJ" fra ejer). I den forbindelse har Rigspolitiet beklaget den fejlagtige information, ligesom Rigspolitiet har sikret sig, at de pågældende minkavlere har modtaget brevet af 10. november fra Fødevarestyrelsen og er bekendt med den gældende retstilstand.

På grundlag af de mundtlige aftaler indgået med Fødevarestyrelsen, herunder i forbindelse med opringningerne fra Rigspolitiets call center, har politikredsene efterfølgende taget kontakt til zone 3-minkavlerne for at foretage optælling. Som anført ovenfor er det ud fra oplysninger fra politikredsene Rigspolitiets vurdering, at politiet alene er gået ind på ejendommene beliggende uden for smittezonerne, hvis ejerne har givet samtykke hertil.

Orientering af fødevareministeren om manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet

Den 7. november bliver Statsministeriet telefonisk varslet af Miljø- og Fødevareministeriet om et hastelovforslag om midlertidigt forbud mod mink, herunder med hjemmel til at slå mink ned i hele landet samt med hjemmel til ekspropriation.

Statsministeriet beder i den forbindelse Miljø- og Fødevareministeriet om at udarbejde en notits om hastelovforslaget, der kan sendes til Folketinget, og tage ordførerkontakter med henblik på opbakning til indhold og proces således, at statsministeren kan sende et brev om hastelovforslaget til Folketingets formand den efterfølgende dag. Miljø- og Fødevareministeriet oplyser, at der lørdag vil blive taget ordførerkontakter.

Statsministeren og Statsministeriets departementschef orienteres ikke om det telefoniske varsel fra Miljø- og Fødevareministeriet.

Lørdag den 7. november midt på eftermiddagen forelægges fødevareministeren en orienteringssag om "aflivningsstrategi for mink og brev til minkavlerne", som ministeren godkender kort efter.

Sagen omfatter et notat om ny aflivningsstrategi, som Fødevarestyrelsen har indsendt, samt det brev, som styrelsen sendte ud til minkavlerne fredag den 6. november.

Af det vedlagte notat fremgår under overskriften "Aflivning af mink i resten af Danmark", at

"de pågældende besætninger bliver kontaktet af Fødevarestyrelsen pr. mail, hvor det bliver formidlet, at de skal påbegynde aflivningen straks, og at aflivningen skal være tilendebragt senest mandag d. 16.11. kl. 23.59."

Det bemærkes i forlængelse heraf, at

"Der har ikke tidligere været en aflivningsstrategi for raske besætninger uden for zoner, hvorfor ovenstående er nyt og derfor mangler juridisk afklaring. Der arbejdes i departementsregi på et nyt lovforslag, som forventeligt bliver behandlet tirsdag d. 10. november 2020."

Lørdag kl. 16.00 afholder Sundheds- og Ældreministeriet pressebriefing om aflivninger af mink.

Ifølge presse materialet, som forelægges fødevareministeren kort forinden, vil sundheds- og ældreministeren på mødet adressere nødvendigheden af beslutningen, mens fødevareministeren vil adressere dagens status for smittespredning og aflivningsindsatsen, samt status på den kompensationspakke, som er under udarbejdelse.

Det fremgår af fødevareministerens tale (som ministeren på mødet udtaler sig i overensstemmelse med), at fordi

"dette er en situation som truer folkesundheden, er det også noget, der skal gå stærkt, og vi har derfor sat en målsætning om, at aflivningen af alle mink i Danmark skal være overstået den 16. november, og at det i de syv kommuner i Nordjylland skal ske endnu hurtigere.

Dette er dog også en kæmpe opgave for alle involverede, og jeg kan derfor ikke garantere, at alle mink er aflivet den 16. november, men jeg ved at aflivningerne kører på højtryk, og regering en yder nu også en tempobonus på 20 kr. per mink – og 30 kr. for avlere i Nordjylland - for at aflive deres mink hurtigst muligt.

Om processen fremgår af pressenotatet, at

“For raske besætninger uden for zonerne kan dyrene pelses, men alle dyr inkl. avlsdyr skal være aflivet senest mandag den 16. november.”

Lørdag eftermiddag forelægges fødevareministeren en sag med talepinde til brug for kontakt til alle partiets relevante ordførere vedrørende fremsættelse af lovforslag til hastebehandling

“med henblik på at få vedtaget hjemmel til at aflive mink uden for de zoner, der er omfattet af den eksisterende aflivning med hjemmel i Lov om Hold af Dyr”.

Af sagens cover fremgår, at der

“for at implementere regeringens beslutning om af hensyn til folkesundheden at aflive alle mink i Danmark”

udarbejdes lovforslag med henblik på bl.a. at etablere hjemmel til at aflive mink uden for smittezonerne.

Af sagens cover fremgår, at det af hensyn til hurtig afvikling af aflivningen er

“nødvendigt hurtigst muligt at fremsætte og få vedtaget loven, således, at myndighederne får hjemmel til at aflive mink på alle landets minkbesætninger”.

Af talepindene til brug for ordførerkontakt fremgår, at

“Der vil givetvis være mange minkfarmere uden for zonerne, der selv tager fat på aflivningen. Men vi er nødt til at have hjemmel til at aflive dyr også på de farme, hvor det ikke måtte være tilfældet. Sagen er, at aflivningen indtil videre er sket med hjemmel i Lov om Hold af Dyr, der giver hjemmel til at aflive dyr i forbindelse med sygdomsudbrud på ramte farme, og i en sikkerhedszone omkring ramte farme. Men der er ikke hjemmel til at aflive uden for sikkerhedszonerne, og den er vi nødt til hurtigt at etablere for at få aflivet alle mink i Danmark, så vi kan leve op til regeringsbeslutningen og sundhedsmyndighedernes anbefaling.”

Lørdag eftermiddag afholdes der et møde mellem Fødevarestyrelsen, Justitsministeriet og Miljø- og Fødevareministeriet, hvor den nærmere udformning af det

kommende lovforslag, herunder en række lovtekniske spørgsmål, drøftes. Sent lørdag aften sender Justitsministeriet som opfølgning på dette møde en mail til Miljø- og Fødevareministeriet, hvor der bliver gjort opmærksom på, at det er vigtigt, at minkavlerner forud for deres eventuelle beslutning om frivilligt at aflive mink får klar besked om, at en pligt til at aflive pt. kun gælder for smittede minkfarme og minkfarme i risikozonerne.

Søndag formiddag forelægges fødevareministeren en sag med notits til Statsministeriet med henblik på, at statsministeren kan sende et brev til Folketingets formand og søge tilslutning til, at der tirsdag den 10. november fremsættes forslag til lov om aflivning af mink uden for de etablerede sikkerhedszoner med henblik på hastebehandling.

Af notitsen fremgår det, at der ikke vurderes at være hjemmel i lov om hold af dyr til at påbyde aflivning af raske dyr uden for de i henhold til loven etablerede beskyttelseszoner. For at implementere regeringens beslutning om aflivning af alle mink i Danmark fremsættes der et lovforslag med henblik på at indføre et midlertidigt forbud mod erhvervsmæssigt hold af mink og ildere i Danmark og etablere hjemmel til aflivning og bortskaffelse af mink og ildere i Danmark, herunder aflivning af raske mink uden for de i forvejen etablerede beskyttelseszoner. Der lægges samtidig op til at indføre en bemyndigelse til ved bekendtgørelse at fastsætte regler om øvrige former for kompensation og erstatning.

Tidligt på eftermiddagen oversendes notitsudkastet fra Miljø- og Fødevareministeriet til Statsministeriet. Fødevareministeren godkender herefter endeligt sagen først på aftenen.

Fødevareministeren kontakter søndag formiddag og eftermiddag alle partiers relevante ordførere, jf. ovennævnte talepinde, der er forelagt om lørdagen.

Der er løbende kontakt mellem Statsministeriet og Miljø- og Fødevareministeriet, hvor Statsministeriet følger op på fremdriften i fødevareministerens dialog med ordførerne.

Søndag eftermiddag er der presseomtale af, at regeringen ikke har hjemmel i lovgivningen til at aflive mink uden for smittezonerne med henvisning til det lovforslag, der på daværende tidspunkt forventedes fremsat om tirsdagen.

Det bemærkes endvidere, at Miljø- og Fødevareministeriet mellem den 5. november om aftenen og den 8. november arbejdede på et udkast til det omtalte lovforslag om bl.a. midlertidigt forbud mod hold af mink og ildere, hjemmel til

aflivning af mink og ildere og om kompensation og erstatning. En række ministerier, herunder Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Justitsministeriet og Sundheds- og Ældreministeriet, inddrages i dette arbejde. I den forbindelse drøftes spørgsmålet om kompensation og erstatning, herunder i forbindelse med eventuel ekspropriation, på et møde på departementschefsniveau den 6. november mellem Erhvervsministeriet, Finansministeriet og Miljø- og Fødevareministeriet. Der udsendes samme formiddag på vegne af Erhvervsministeren og Miljø- og Fødevareministeren en indkaldelse til en række ordførere fra Folketingets partier med henblik på drøftelse af en kompensationsmodel i lyset af regeringens beslutning om at aflive alle mink i Danmark.

Statsministeren forelægges om aftenen en notits om hastelovforslaget, der er godkendt i Miljø- og Fødevareministeriet, Finansministeriet og Justitsministeriet. Umiddelbart herefter sendes statsministerens brev til Folketingets formand med ønske om hastebehandling samt notitsen fra Miljø- og Fødevareministeriet til Folketinget.

Fødevareministerens udtalelser til pressen

Søndag den 8. november om aftenen udsender Miljø- og Fødevareministeriet efter godkendelse af departementschefen og ministeren følgende citat til pressen:

“Det er en alvorlig situation vi står i. Og regeringen har vurderet, at der i denne alvorlige situation skal handles hurtigt. Regeringen har derfor meldt ud, at alle mink i landet skal aflives af hensyn til folkesundheden. Regeringen har besluttet, at det hastede, situationens alvor taget i betragtning. Derfor har man vurderet, at man ikke kunne afvente ny lovgivning, inden man meldte dette ud. Regeringen har skrevet rundt til de enkelte minkfarmere med en opfordring til at påbegynde aflivninger, og parallelt hermed arbejdet på at tilvejebringe det nødvendige lovgrundlag til om nødvendigt at påbyde dette - herunder også så minkavlerne kan få den nødvendige kompensation. Det er der nu dialog med ordførere og partier om, og derfor er et nyt lovforslag under udarbejdelse.”

Mandag den 9. november om aftenen udsender Miljø- og Fødevareministeriet følgende efter godkendelse af fødevareministeren til pressen:

“Først og fremmest er det vigtigt, at slå fast, at vi burde have kommunikeret klart, hvorvidt der er lovhjemmel til, at myndighederne kan påbyde at aflive raske minkbesætninger udenfor sikkerhedszonerne. Det har ikke været tilfældet i denne sag, og det vil jeg gerne beklage.

Vi står i en global sundhedskrise, og derfor valgte regeringen at træffe en resolut beslutning, som der var opbakning til fra både et politisk flertal, men også fra minkbranchen selv. Når SSI siger, at en fortsat minkavl under en igangværende COVID-19 epidemi indebærer en betydelig risiko for folkesundheden, herunder for mulighederne for at forebygge COVID-19 med vacciner, så er der ingen tid at spilde, og derfor blev der også straks sat gang i en lovproces.

Der er ligeledes indgået en aftale med minkerhvervet om, at erhvervet selv hjælper med at få aflivet minkene i Danmark hurtigst muligt. Derfor bliver det også aftalt, at der tilfalder minkavlerne en bonus på 20kr pr. dyr, der bliver aflivet inden 16. november. Efter ønske fra København Fur har regeringen prioriteret hurtigt at få meldt ud, hvordan minkerhvervet skal agere, for at kunne få andel i bonus-ordningen. Og det blev aftalt med København Fur, at denne information skulle distribueres til alle minkavlerne, både fra Fødevarerstyrelsen og København Fur. Det ændrer dog ikke på, at selvom tingene skal gå hurtigt, så skal der være klar og tydelig kommunikation fra regeringen om, hvad der kræver lovgivning, og hvad der allerede er hjemmel til. Dette bliver nu også præciseret af Fødevarerstyrelsen overfor den enkelte minkavler.

Udover hjemmel til at aflive raske dyr udenfor zonerne, bemyndiger lovforslaget også ministeren til at yde erstatning og compensation til minkavlerne. Det er afgørende for regeringen, at få behandlet lovforslaget hurtigt, så de danske minkavlere kan få klarhed over erstatningsspørgsmålet.

Jeg vil på vegne af regeringen i morgen tirsdag fremsætte lovforslaget og samtidig anmode Folketingets partier om en hurtig behandling.”

Tirsdag den 10. november stiller ministeren op til mundtlige interviews, hvor han beklager forløbet og tilkendegiver, at der vil blive udarbejdet en redegørelse om forløbet.

Fødevarerstyrelsens reviderede brev til minkavlerne 10. november 2020

Den 8. november var der telefonisk drøftelse mellem Miljø- og Fødevarerministeriet på departementschefniveau og Fødevarerstyrelsen, hvor Fødevarerstyrelsen rejste en bekymring om, hvorvidt brevet til minkavlerne af 6. november kunne læses som et påbud eller en instruks fra myndighederne om at aflive uden for

zonerne, som der ikke er hjemmel til. Det var Miljø- og Fødevareministeriets umiddelbare opfattelse, at brevet til minkavlerne af 6. november ikke skulle læses som et påbud eller en instruks fra myndighederne om at aflive uden for zonerne, og at Fødevarestyrelsen var enig heri.

Om formiddagen mandag den 9. november skriver Fødevarestyrelsen til Miljø- og Fødevareministeriets departementschef, at der, i lyset af usikkerhed om, hvorvidt der kan opnås tilslutning til at hastebehandle lovforslaget med de nødvendige hjemler, er behov for at revidere Fødevarestyrelsens brev af 6. november til alle minkavlere, så der er klar kommunikation til avlerne uden for smittezonerne i forhold til aflivning. Det fremgår, at København Fur har fået et udkast til revideret brev til deres bemærkninger. Kort tid herefter godkender departementschefen, at brevet præciseres.

Statsministeriet modtager ikke breve mv. udsendt fra Fødevarestyrelsen eller andre myndigheder til minkavlerne.

Statsministeriet, herunder Statsministeriets departementschef, bliver om formiddagen den 9. november orienteret af Miljø- og Fødevareministeriet om, at der fredag den 6. november er udsendt et brev fra Fødevarestyrelsen efter dialog med København Fur. Miljø- og Fødevareministeriet oplyser, at ministeriet er i gang med at lave et nyt brev til minkavlerne, der beskriver, at der mangler hjemmel til aflivning af raske mink uden for sikkerhedszonerne. Endvidere orienterer Miljø- og Fødevareministeriet om, at der er dialog med Justitsministeriet, og at brevet vil blive afsendt hurtigst muligt. Statsministeriet beder om, at Miljø- og Fødevareministeriet koordinerer formuleringerne i det nye brev til avlerne med Justitsministeriet og desuden får sendt det nye brev til minkavlerne hurtigst muligt.

Det reviderede brev færdiggøres efter en dialog om indholdet mellem Fødevarestyrelsen og Miljø- og Fødevareministeriet på departementschefniveau. Justitsministeriet inddrages endvidere den 9. november tidligt om eftermiddagen og får i den forbindelse tilsendt brevet af 6. november. Justitsministeriets departementschef orienteres i den forbindelse om brevet.

Om aftenen den 9. november godkender fødevareministeren det reviderede brev til minkavlerne. Af det reviderede brev fremgår bl.a.:

“... at det har været nødvendigt at præcisere og ændre i det brev vi sendte ud fredag den 6. november.

Fødevarestyrelsen beklager meget, at det i brevet ikke fremgik, at der for raske minkfarme, der befinder sig længere væk end 7,8 km fra en smittet besætning, var tale om en opfordring til aflivning hurtigst muligt af hensyn til folkesundheden.

...

Regeringen er derfor i fuld gang med at etablere de nødvendige hjemler til at påbyde aflivning uden for zonerne, til at udbetale de besluttede tempobonusser samt yde erstatning og kompensation til de berørte minkavlere.

...

Det er regerings ambition, at aflivningen af alle mink (også avlsdyr skal være overstået den 16. november 2020..."

Miljø- og Fødevareministeriets departement fremsender det ministergodkendte brev til minkavlerne til Fødevarestyrelsen den 9. november hen på aftenen.

Ca. en time senere meddeler Fødevarestyrelsen departementschefen i Miljø- og Fødevareministeriet, at det ikke er muligt at udsende brevet samme aften. Det fremgår endvidere, at alle muligheder er forsøgt, og at brevet udsendes straks den følgende morgen.

Brevet bliver derfor først udsendt til alle minkavlere og offentliggjort på Fødevarestyrelsens hjemmeside den 10. november om morgenen. Statsministeren orienteres herom tirsdag morgen."

Redegørelsen er angiveligt udarbejdet under et ganske betydeligt tidspres. Efter min gennemgang af materialet er det min opfattelse, at redegørelsen på visse punkter ikke er helt præcis, men den er dog ikke misvisende.

Et eksempel på en ikke helt præcis fremstilling er punktet om "Udmøntning af regeringens beslutning...", hvor det anføres, at det i den nye nødplan (BN 284) fremgår, at der arbejdes med tre forskellige zoner.

Den omtalte nødplan er klassificeret "til tjenestebrug". Jeg kan følgelig ikke gengive fra den, men kan oplyse, at det anførte om indholdet ikke er helt retvisende, idet det udkast til nødplan, der blev udsendt den 6. november 2020, ikke indeholdt særskilte oplysninger om "zone 3".

Zone 3 ses første gang nævnt i den version, som blev rundsendt den 7. november 2020 sidst på dagen.

Det fremgår også, at Fødevarestyrelsen anmoder NOST om mandskabsmæssig bistand til telefonisk kontakt "samme dag", det vil sige den 6. november 2020. Baseret på redegørelsen for det

faktiske forløb mener jeg ikke, at dette kan lægges til grund, idet undersøgelsen har vist, at det allerede den 5. november 2020 blev besluttet, at der skulle leveres mandskabsmæssig assistance og etableres et callcenter.

Da der fra politisk hold har været betydelig interesse for det opkald fra Justitsministeriet, der i henhold til redegørelsen fandt sted den 5. november 2020, finder jeg anledning til at fremhæve, at der af en e-mail sendt den 21. november 2020 fra en medarbejder i politiet til blandt andre chefpolitiinspektør, Peter-Chresten Ekebjærg, fremgår følgende:

"Kære begge

Hermed mit bud på nogle tekstmæssige justeringer, som jeg nøje har overvejet.

Håber, at de kan bruges.

[Udeladt]"

Med e-mailen fulgte et word-dokument indeholdende udkast til *"Rigspolitiets redegørelse i forhold til Rigspolitiets actioncard til brug for opringning til minkavlere i zone 3"* i mark-up.

Umiddelbart efter bemærkede politimedarbejderen:

"Ps. Jeg går ud fra, at det er besluttet, at redegørelsen ikke skal komme ind på Justitsministeriets telefonopkald den 5. november om den manglende lovhjemmel."

Der har fundet et opkald sted, og det har angiveligt handlet om manglende hjemmel. Af en eller anden grund har Miljø- og Fødevareministeriet valgt at undlade at redegøre nærmere herfor.

Nedenfor i kapitel 10.6.2 er korrespondancen nærmere omtalt (tidspunktet er den 4. november 2020, kl. ca. 15.30).

Redegørelsen fra MFVM giver mig i øvrigt anledning til enkelte bemærkninger for så vidt angår et afsnit i beskrivelsen af forløbet frem til statsministerens pressemøde den 4. november 2020:

"Det har ikke i det foreliggende materiale kunnet konstateres, at spørgsmålet om hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet er blevet omtalt i sager til brug for drøftelser i de relevante regeringsudvalg i perioden efter den 1. oktober 2020 og frem til den 3. november 2020."

Som det fremgår af redegørelsen, blev der, til brug for mødet i regeringens koordinationsudvalg den 3. november 2020 om aftenen, udsendt et cover med en række bilag.

I coveret, der handler om håndtering af covid-19 smitte blandt mink, er det anført, at et løsningsforslag går ud på en beslutning om, at alle besætninger inden for zonerne (smittede og ikke-smittede) skal slås ned af sundhedsfaglige årsager. Dette inkluderede også avlsdyr i zonerne. Det fremgår videre:

“For at reducere risikoen for yderligere Covid-19 smittespredning i de danske minkfarme kan der vælges mellem helt at afvikle minkproduktionen i Danmark eller at tillade, at branchen under restriktioner, fastsat af sundhedsmyndighederne og veterinærmyndighederne, kan fastholde en meget begrænset mængde avlsdyr mhp. at kunne genetablere en betydeligt reduceret sektor, når der er udrullet vaccine.”

Herefter omtales i coveret en incitamentsordning, idet der også henvises til et bilag herom (“Tempobonus-mink”). Dernæst er det anført:

“Hvis det efter [5] dage konstateres, at incitamentsordningen ikke er tilstrækkelig, lægges der for det andet op til, at der iværksættes en nødplan for aflivning udarbejdet i regi af NOST. Nødplanen vurderes at ville forudsætte fravigelse fra en række gældende regler og retningslinjer på miljø- og dyreområdet. Der henvises til bilag 4.”

Bilag 4, der i aktdetaljerne er benævnt “Nødplan”, er den førømtalte klassificerede operationsplan, version 1.

Et af bilagene (bilag 2), der også er dateret den 3. november 2020, bærer overskriften “Bilag X. Kompensation til minkavlere mv.” og et vandmærke, hvoraf fremgår, at der er tale om et udkast.

Bilaget handler ubestrideligt om kompensation til minkavlere, hvis minkbesætning skal afvikles.

På side 5 og 6 i bilaget står følgende lige før et afsnit om økonomi:

“Hjemmels- og statsstøtteforbehold knyttet til begge modeller

Der tages et generelt forbehold for statsstøttegodkendelse af de foreslåede løsninger.

Konkret tages der forbehold for mulighederne for at kompensere minkavlere i lyset af EU-landbrugsstøtteregler. Dette undersøges nærmere af Miljø- og Fødevarerministeriet og Justitsministeriet.

[udeladt, idet der henvises til den samlede gengivelse ovenfor]

Der tages samtidig forbehold for, hvorvidt og hvordan den juridiske hjemmel til at gennemføre de foreslåede løsninger kan findes. Det er umiddelbart vurderingen, at det hverken er muligt at tvangslukke eller lægge minkerhvervet i dvale med hjemmel i epidemiloven eller Sundheds- og Ældreministeriets forbudsbekendtgørelse, da minkavlere ikke er levnedsmiddelsproducenter. Et forbud vil således skulle hjemles i Miljø- og Fødevareministeriets Bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr eller ved lov. Miljø- og Fødevareministeriet og Justitsministeriet er ved at afklare dette spørgsmål.”

Man kan efter min opfattelse diskutere, om indholdet i bilaget er gengivet helt retvisende i redegørelsen.

Det er efter min opfattelse ikke uforsvarligt at læse det ovenfor citerede afsnit fra coveret sådan, at det – i det mindste – ikke er helt retvisende, når Miljø- og Fødevareministeriet i sin redegørelse har skrevet, at *”Det har ikke i det foreliggende materiale kunnet konstateres, at spørgsmålet om hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet er blevet omtalt i sager til brug for drøftelser i de relevante regeringsudvalg i perioden efter den 1. oktober 2020 og frem til den 3. november 2020.”*

Der står jo, at *”nødplanen vurderes, at ville forudsætte fravigelse fra en række gældende regler og retningslinjer på miljø- og dyreområdet”*, og i bilaget står der, at det er *”vurderingen, at det hverken er muligt at tvangslukke eller lægge minkerhvervet i dvale med hjemmel i gældende lov.”*

Når Minkkommissionen afleverer sin beretning, vil det formentlig blive belyst, om indholdet i den klassificerede operationsplan – nødplanen – understøtter min opfattelse.

Nedenfor i kapitel 10.4 vender jeg tilbage til, hvilke oplysninger jeg i øvrigt har modtaget om det skriftlige grundlag for regeringsbeslutningen.

10.4 Regeringsbeslutningen den 3. november 2020

Selvom det ikke udtrykkeligt er et led i mit opdrag i henhold til Kommissoriet, har jeg valgt at undersøge, hvad der er baggrunden for regeringens beslutning om, at alle mink skal aflives. Genstanden for undersøgelsen er naturligvis ikke den sundhedsfaglige/veterinærfaglige begrundelse, men derimod grundlaget for regeringsbeslutningen.

Da Kommissoriets opdrag blandt andet går ud på at foretage en vurdering af, hvorvidt myndigheder eller personer har gjort sig skyldige i fejl eller forsømmelser, herunder egentlige retsstridige forhold, er det helt naturligt at søge oplyst, hvad der lå til grund for beslutningen – særligt, når politiets rolle har været at bistå den sektoransvarlige myndighed, det daværende Miljø- og Fødevareministerium, der som sektoransvarlig myndighed havde ansvaret for at udrulle regeringsbeslutningen.

Jeg har i første omgang bedt Statsministeriet om at fremsende relevant materiale. Ved efterfølgende dialog om materialesøgning er det præciseret, at jeg gerne ville modtage materiale om og baggrunden for regeringsbeslutningen.

Herefter modtog jeg blandt meget andet, det under kapitel 10.3 nævnte cover af 3. november 2020 med en række bilag, der blev sendt rundt umiddelbart før møde i regeringens koordinationsudvalg samme aften.

Jeg har ovenfor i kapitel 10.3 citeret fra coveret og et par bilag hertil.

Udover bilaget: *"Bilag X. Kompensation til minkavlere mv."* var der med coveret et bilag om *"tempo-bonus"* og et bilag med overskriften *"håndtering af covid-19 smitterisiko i mink"*, hvoraf fremgår, at en dvalemodel indstilles. Den beskrevne dvaleløsning indebærer fortsat aflivning af smittede besætninger og besætninger indenfor en radius af 7,8 km heraf. Løsningen indebærer også, at alle minkavlere uden for zonerne skal pelse ned, således at kun avlsdyr bevares. I bilaget har man også skitseret en model 2, der går ud på aflivning af alle dyr. Om den model anføres: *"Dette scenarie vil medføre ekspropriation og dermed erstatning samt en mere omfattende omstillingspulje end model 1."*

Bilaget indeholder den indstilling, at model 1 tiltrædes.

I dag ved vi, at regeringen besluttede sig for den model, at alle mink skulle aflives, og således også mink uden for zonerne, hvilket er en mere radikal model, end den, der er lagt op til i coveret.

Når Minkkommissionen aflægger beretning, vil det formentlig blive belyst nærmere, om regeringsbeslutningen følger det oplæg, der lå til operationsplan.

Endelig var coveret ledsaget af et bilag om peroral aflivning af mink med gift og et bilag med oplæg til kommunikationsstrategi.

Da jeg under mit undersøgelsesarbejde kunne konstatere, at jeg heller ikke fra andre myndigheder havde fået oplysninger ud over de beskrevne, valgte jeg den 23. september 2021 at skrive som følger til Statsministeriet:

"Fra det modtagne materiale fra Statsministeriet ved jeg, at der har været afholdt møde i Regeringens Koordinationsudvalg den 3. november 2021. Jeg ved også, at der forud herfor har været afholdt departementschefmøde.

Fra det i øvrigt modtagne materiale ved jeg en del om, at NOST er aktiveret. Det jeg ved, handler dog mest om forløbet fra og med den 4. november 2020 om eftermiddagen.

Jeg retter henvendelse nu med anmodning om snarest muligt at modtage eventuelt materiale fra Sikkerhedsudvalget og Embedsmandsudvalget vedrørende beslutningen om, at også raske mink (i zone 3) skal aflives.

Uanset om der findes skriftligt materiale – og uanset om dette måtte være journaliseringspligtigt – vil jeg meget gerne vide, i hvilke fora spørgsmålet har været behandlet, og herunder om det er Embedsmandsudvalget, der har aktiveret NOSTen (altså helt efter planen) eller om NOSTen er aktiveret på anden måde den 3./4. november eller umiddelbart før."

Den 30. september 2021 modtog jeg et brev fra Statsministeriet med følgende ordlyd:

"1. Den 25. august 2021 udleverede Statsministeriet materiale til brug for advokatundersøgelsen af politiets brug af et "action card" i forbindelse med sagen om aflivning af mink. Som det fremgår af brev af samme dato, blev materialet fremsøgt fra Statsministeriets elektroniske journalsystem efter en med dig nærmere aftalt fremgangsmåde.

Ved e-mail af 23. september 2021 har du rettet henvendelse til Statsministeriet med en anmodning om at modtage yderligere oplysninger.

Du har i den forbindelse anmodet om snarest muligt at modtage eventuelt materiale fra Regeringens Sikkerhedsudvalg og Embedsmandsudvalget for Sikkerhedsspørgsmål vedrørende beslutningen om aflivning af alle mink. Du har endvidere anmodet om at få oplyst, i hvilke fora spørgsmålet har været behandlet, herunder om det er Embedsmandsudvalget for Sikkerhedsspørgsmål, der har aktiveret Den Nationale Operative Stab (NOST), eller om NOST er aktiveret på en anden måde og hvornår. Du har derudover udarbejdet og medsendt en organisatorisk oversigt over (dele af) det nationale krisestyringssystem.

2. For så vidt angår spørgsmålet om, i hvilke fora spørgsmålet om aflivning af mink har været behandlet, kan Statsministeriet henvise til Miljø- og Fødevarer-

nisteriets redegørelse af 18. november 2020 for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet, som vedlægges. Det er således i redegørelsen beskrevet, i hvilke fora beslutningen har været drøftet.

I det omfang, der ikke er udleveret materiale fra Regeringens Sikkerhedsudvalg og Embedsmandsudvalget for Sikkerhedsspørgsmål, skyldes det, at der ikke er identificeret sådant materiale vedrørende beslutningen om aflivningen af alle mink.

I forhold til dit spørgsmål om aktivering af NOST bemærkes det, at NOST aktiveres, når det vurderes, at en ekstraordinær hændelse ikke kan håndteres effektivt eller tilstrækkeligt hurtigt af det daglige myndighedsberedskab. Beslutning om aktivering af NOST foretages af myndighederne.

NOST har løbende været nedsat i forbindelse med håndtering af covid-19 i Danmark, og har været omdrejningspunktet for koordination af den nationale krisestyring på myndighedsniveau. NOST var således allerede nedsat inden beslutningen om aflivning af mink blev truffet.

Der kan henvises til justitsministerens besvarelse af 9. december 2020 af spørgsmål nr. 286 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, der vedlægges.

Der kan endvidere henvises til Beredskabsskabsstyrelsens retningslinjer for krisestyring, som tilgås via følgende link: https://brs.dk/globalassets/brs---beredskabsstyrelsen/doku-menter/krisestyring-og-beredskabsplanlagning/2020/-retningslinjer_for_krisestyring-.pdf

Hvis du har yderligere spørgsmål om NOST, bør der rettes henvendelse til Justitsministeriet.

3. Det skal endvidere bemærkes, at Statsministeriet er blevet opmærksom på materiale, som ved en fejl ikke var journaliseret på samlingsagen om mink på tidspunktet for søgningen efter materiale omfattet af din anmodning om materialeudlevering. Det er Statsministeriets vurdering, at der blandt dette materiale er akter, som ville have været identificeret ved den ved brev af 25. august 2021 beskrevne fremgangsmåde for søgning efter materiale, såfremt akterne havde været journaliseret på tidspunktet for søgningen.

Der er således tale om materiale, der enten er dateret den 3., 4. eller 5. november 2020, og som ville have udleveret, idet ministeriet udleverede alt materiale

fra de pågældende datoer journaliseret på samlæsagen (uden forudgående relevansvurdering af indhold).

Derudover er der tale om materiale, der vedrører hastelovforslag om midlertidigt forbud mod mink i perioden fra den 7.-8. november 2020, idet ministeriet endvidere udleverede alt materiale på samlæsagen, der omhandlede denne sag (uden forudgående relevansvurdering af indhold).

Det er Statsministeriets klare vurdering, at det identificerede materiale ikke er af betydning for din undersøgelse. Materialet ses således ikke at vedrøre spørgsmålet om politiets brug af et action card, og derudover er der i vidt omfang tale om e-mails, der indgår i korrespondance, som du allerede har fået udleveret.

På den baggrund udleveres det pågældende materiale ikke. Du har ved telefonsamtale af 30. september 2021 oplyst at være indforstået hermed.

4. Statsministeriet står naturligvis til rådighed såfremt du måtte ønske at få udleveret yderligere materiale, eller hvis der i øvrigt måtte være spørgsmål til nærværende brev. Henvendelse kan ske til fuldmægtig [udeladt].

*Med venlig hilsen
Carsten Madsen"*

Den 1. oktober 2021 skrev jeg til Statsministeriet:

"Jeg kvitterer for god ordens skyld for modtagelsen af nedenstående e-mail med vedhæftede filer.

Med den mail har jeg ikke modtaget noget, jeg ikke kendte til i forvejen.

Men nu kan jeg skrive i min beretning, at Statsministeriet har oplyst, at der ikke er identificeret materiale fra Regeringens Sikkerhedsudvalg og Embedsmandsudvalget vedrørende beslutningen om, at også raske mink skal aflives.

Jeg spørger herefter,

- om jeg kan lægge til grund, at sagen (baggrunden for regeringsbeslutningen den 3. november 2020) derfor alene omfatter det cover og materiale som Statsministeriet sendte til mig med den første materialeleverance?*

- *om jeg kan lægge til grund, at der end ikke findes et referat eller andet, der dokumenterer regeringens drøftelser og beslutning?"*

Statsministeriet har den 4. oktober 2021 svaret, at det kan lægges til grund, at der ikke findes et referat eller andet, der dokumenterer regeringens drøftelser og beslutning. Statsministeriet har samtidig oplyst, at det er helt sædvanligt, at der ikke optages referat af drøftelserne i koordinationsudvalget.

Da Statsministeriet henviser til Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse af 18. november 2020 og tilmed anfører, *"I det omfang, der ikke er udleveret materiale fra Regeringens Sikkerhedsudvalg og Embedsmandsudvalget for Sikkerhedsspørgsmål, skyldes det, at der ikke er identificeret sådant materiale vedrørende beslutningen om aflivningen af alle mink"*, er der anledning til at genopfriske dele af indholdet fra den nævnte redegørelse, i særdeleshed fordi jeg ikke har modtaget andet materiale om grundlaget for regeringsbeslutningen end det nævnte cover med bilag og risikovurderingen af 3. november 2020 fra SSI.

Jeg gengiver her det relevante afsnit, som i øvrigt også indeholder det citat fra coveret, som jeg har kommenteret ovenfor i kapitel 10.3.

"Den 2. november om aftenen orienterer Sundheds- og Ældreministeriets departementschef Statsministeriets departementschef om, at Statens Serum Institut har fundet en mutation, der udviser nedsat følsomhed over for antistoffer, hvilket risikerer at påvirke effekten af en fremtidig vaccine. Der afholdes herefter et møde på anmodning fra Statsministeriets departementschef på departementschefniveau med deltagelse fra Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Forsvarsministeriet, Justitsministeriet, Miljø- og Fødevareministeriet, Sundheds- og Ældreministeriet, samt Rigspolitiet og Fødevarestyrelsen med henblik på at vurdere situationen og den videre håndtering. Statsministeren orienteres herom.

Den 3. november om formiddagen sender Miljø- og Fødevareministeriet en mail til Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Justitsministeriet og Sundheds- og Ældreministeriet vedrørende materiale til brug for et møde i regeringens Økonomiudvalg. Af mailen fremgår det, at der vil skulle skabes retlig hjemmel til at eksekvere både et scenarie, hvor der kun er avlsdyr i 2021, og hvor der ydes dvalekompensation samt omstillingspulje til de minkavlere, som alligevel bliver nødt til at forlade erhvervet som følge af situationen, og et scenarie, hvor minkbranchen lukkes helt med ekspropriation og dertilhørende erstatning samt større omstillingspulje. Det fremgår videre af mailen, at Miljø- og Fødevareministeriet mener, at en eventuel hjemmel skal skabes i epidemilovgivningen.

Den 3. november om eftermiddagen aftales det på et virtuelt møde mellem departementscheferne i Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Justitsministeriet, Miljø- og Fødevareministeriet, Statsministeriet og Sundheds- og Ældreministeriet, at der skal udarbejdes et skriftligt beslutningsgrundlag, og at en sag om reaktion på risikovurderingen fra Statens Serum Institut, herunder håndtering af minkerhvervet og inddæmning af smittespredning i Nordjylland, skal drøftes samme aften i regeringens Koordinationsudvalg. Spørgsmålet om hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet drøftes ikke på mødet.

I løbet af den 3. november er en række ministerier involveret i udarbejdelsen af materialet til mødet i Koordinationsudvalget samme aften, herunder Erhvervsministeriet, Finansministeriet, Justitsministeriet, Miljø- og Fødevareministeriet og Sundheds- og Ældreministeriet. Der ses ikke i den forbindelse at have været drøftelser af spørgsmålet om hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet.

Der udsendes ad flere omgange om aftenen den 3. november materiale til mødet i Koordinationsudvalget. Statsministeriet modtager sagen til drøftelse i Regeringens Koordinationsudvalg fra Justitsministeriet og Miljø- og Fødevareministeriet og udsender den efter vanlig praksis til de ministerier, der skal deltage i drøftelsen. Det endelige materiale fremsendes kort før mødet. Materialet vedrører generelt håndtering af den aktuelle situation i lyset af seruminstitutets risikovurdering fra samme dag. Det bemærkes i materialet, at iværksættelse af en nødplan for aflivning af mink udarbejdet i regi af NOST vurderes at ville forudsætte fravigelse fra en række gældende regler og retningslinjer på miljø- og dyreområdet. Der er ikke i materialet nogen omtale af spørgsmålet om hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet.

Materialet omfatter derimod en række bemærkninger med relation til spørgsmålet om hjemmel til midlertidig eller varig nedlukning af erhvervet og økonomisk kompensation i den forbindelse. Således indgår der i materialet bl.a. et bilag med titlen "Kompensation til minkavlere mv." Bilaget fremtræder med dokumentvandmærke "UDKAST". Af bilaget fremgår bl.a. følgende:

"1. Hjælpepakke ved dvale-model

Hensigten med denne model er, at det danske mink-erhverv primo 2023 kan begynde at genstarte sin produktion. Modellen forudsætter således opretholdelse af et vist antal avlsdyr. Modellen søger at lægge danske minkbesættninger i dvale indtil primo 2023 under den forudsætning at det sundhedsfagligt er holdbart at opretholde en hvis bestand af avlsdyr. Dette kan ske ved brug af følgende instrumenter:

- *Selvstændigordningen (for ejere og medarbejdende ægtefæller)*
- *Faste omkostninger (100 pct. kompensation ved nul-omsætning; trappemodel for virksomheder, hvor der også er anden aktivitet end mink)*
- *Omstillingspulje (indgår i sag om regionale indsatser på FKU/KU denne uge)*

[...]

2. Hjælpepakke ved nedlukning af erhvervet

Denne model tages i anvendelse såfremt mink-erhvervet må nedlukkes i Danmark. I så fald tages følgende instrumenter i brug:

- *Kompensation til minkavlere og medarbejdende ægtefæller i en overgangsperiode på fx 3 måneder (via selvstændigordningen og kompensationsordningen for faste omkostninger)*
- *Ekspropriation*
- *Omstillingspulje (indgår i sag om regionale indsatser på FKU/KU denne uge)*

[...]

Der tages samtidig forbehold for, hvorvidt og hvordan den juridiske hjemmel til at gennemføre de foreslåede løsninger kan findes. Det er umiddelbart vurderingen, at det hverken er muligt at tvangslukke eller lægge minkerhvervet i dvale med hjemmel i epidemiloven eller Sundheds- og Ældreministeriets forbudsbekendtgørelse, da minkavlere ikke er levnedsmiddelsproducenter. Et forbud vil således skulle hjemles i Miljø- og Fødevareministeriets Bekendtgørelse om COVID-19 hos pelsdyr eller ved lov. Miljø- og Fødevareministeriet og Justitsministeriet er ved at afklare dette spørgsmål.”

Herudover indeholder sagen et bilag med titlen “2021 håndtering af COVID-19 smitterisiko i mink”. Af dette bilag fremgår bl.a. følgende:

“Model 1: Dvale

[...]

Modellen der medfører, at alle minkavlerne uden for zonerne pels ned, således at kun avlsdyr bevares. Derudover gives ikke tilladelse til, at indsætte og avle nye mink i de besætninger, der er blevet aflivet som følge af COVID-19 smitte eller fordi, at de har været beliggende inden for en radius 7,8 km fra en smittet besætning i 2021, jf. bilag xx. Dette vil for de berørte besætningsejere betyde, at de i 2021 ikke vil have mulighed for at generere en indtægt fra minkavl, og derfor vil skulle ydes kompensation for dette tab. Der er ikke hjemmel

til håndtering af et sådant scenarie i den nuværende lovgivning, hvorfor der meget hurtigt vil skulle tilvejebringes en lovmæssig hjemmel for dette. SUM tilvejebringer hjemmel i lovgivningen til at forhindre genindsættelse af mink.”

Spørgsmålet om hjemmel til aflivning blev ikke bragt op på mødet. Derimod drøftes spørgsmålet om hjemmel til midlertidig eller varig nedlukning af erhvervet og økonomisk kompensation i den forbindelse. Drøftelserne vedrørte i øvrigt en lang række spørgsmål af praktisk, økonomisk, retlig og politisk karakter, herunder kommunikation i forhold til udlandet, og havde endvidere fokus på nedlukning af Nordjylland med henblik på inddæmning af smittespredning.

På mødet i Koordinationsudvalget om aftenen traf regeringen beslutning om, at alle mink i Danmark skal aflives i forlængelse af Statens Serum Instituts vurdering, hvorefter fortsat minkavl under en igangværende COVID-19-epidemi indebærer en betydelig risiko for folkesundheden, herunder for mulighederne for at forebygge COVID-19 med vacciner. Det blev samtidig besluttet, at muligheden for, at der efter COVID-19-epidemien kan genopbygges en minkindustri i Danmark, ikke skal afskæres.”

Som sagen herefter er oplyst for mig, findes der angiveligt ikke andet materiale til belysning af drøftelserne og beslutningsgrundlaget på mødet den 3. november 2020 i regeringens koordinationsudvalg. Dette er bemærkelsesværdigt, al den stund, at der både har været departementschefmøde (måske i regi Embedsmandsudvalget) både den 2. og den 3. november 2020 og Økonomiudvalgsmøde den 3. november 2020, ligesom adskillige ministerier har deltaget i forberedelsen af mødet i koordinationsudvalget.

Jeg baserer mine vurderinger på de oplysninger jeg nu har, og så vil jeg i øvrigt overlade det til Minkkommissionen at udtale sig mere sikkert om det passerede forud for pressemødet den 4. november 2020.

10.5 De konkrete operationsplaner

10.5.1 Frem til den 6. november 2020 – BN 272 og FN 679 NOST

Frem til den 6. november 2020 var myndighedernes arbejde med aflivning af mink styret af NOST delplan BN 272 og FN 679 NOST.

Da dokumenterne er klassificeret ”til tjenestebrug” kan jeg ikke gengive fra dem her.

Jeg forventer, at Minkkommissionen vil forholde sig til dokumenterne.

10.5.2 Fra den 6. november 2020 - NOST DELPLAN BN 284

Fra den 6. november 2020 kl. 18.06 var myndighedernes forstærkede indsats styret af NOST Delplan BN 284. Som det fremgår ovenfor, og af redegørelsen for det faktiske hændelsesforløb, blev arbejdet med planen igangsat den 3. november 2020. Af ikke klassificerede dokumenter fremgår som nævnt, at planen forelå på mødet i koordinationsudvalget den 3. november 2020. I aktdetaljerne er planen benævnt "Nødplan".

Forståelsen af politiets anvendelse af actioncards afhænger også af en forståelse af den overordnede operationsplan, som har til formål at sikre en fælles koordineret myndighedsindsats under NOST.

Mink-indsatsen skulle fremover styres af NOST. Dette fortalte statsministeren under pressemødet den 4. november 2020.

Da nødplanen er klassificeret "*til tjenestebrug*" kan jeg ikke gengive fra dem her.

Jeg forventer, at Minkkommissionen vil forholde sig til dokumenterne.

Jeg kan dog udlede og lægge til grund, at der allerede med den første version af nødplanen, formentlig på baggrund af den krise- og risikovurdering, man så ind i, skete en markant skærpelse af indsatsen og måden indsatsen blev kommunikeret i planen.

10.6 Redegørelse for det faktiske hændelsesforløb i forbindelse med politiets involvering i kontakten med minkavlerne med særligt fokus på brugen af actioncards

10.6.1 Den 3. november 2020

Allerede den 3. november 2020 ses der skridt til, at politiet skal inddrages mere aktivt i håndtering af mink-situationen. Indtil da var håndteringen sket i regi af Miljø- og Fødevareministeriet og Fødevarestyrelsen.

Kl. 8.28 sendte rigspolitichef Thorkild Fogde en sms til politidirektør Lykke Sørensen, hvor han skrev, at når I er klar til at tale mink, må du gerne give mig et ring. Det anføres videre, at han ikke har hørt fra Justitsministeriet, men der forventes et møde i løbet af formiddagen.

Kl. 8.36 modtog Thorkild Fogde en sms fra departementschef Johan Legarth fra Justitsministeriet. Af sms'en fremgik bl.a., at han (Johan Legarth) tænkte, at Minkplanen så således ud:

"Aflivning af Mink:

- *Beslutning om hvorvidt minkavl skal forbydes i DK*
- *Politiet laver et nødplan for aflivning (som i nødvendigt omfang suspendere dyreværnsregler, miljøbeskyttelsesregler mv.)"*

Thorkild Fogde skrev kl. 8.41 til Lykke Sørensen, at han lige har hørt fra Johan [Legarth] og ringer, når han har talt med ham.

Kl. 8.46 skrev Lykke Sørensen til Thorkild Fogde, at der er skitser til en plan, og jo før der er en beslutning, jo bedre, herunder for at skaffe særlige dragter fra andre lande.

På et morgenmøde den 3. november 2020 kl. 08.37-08.52 med politiinspektør Uffe Stormly/P14 som mødeledere oplystes om situationen overordnet, og at der senere samme dag holdes møde med Fødevarerstyrelsens direktør.

På dette tidspunkt var der intet at berette fra Understab Mink.

Den 3. november 2020 kl. 10.02 sendte vicepolitiinspektør P1 en e-mail til Uffe Stormly uden fremsendelsestekst og alene med et word-dokument benævnt *"BN 272 NOST delplan revision"*.

På baggrund af undersøgelserne mener jeg, at det med rimelig grad af sikkerhed kan lægges til grund, at word-dokumentet sendt fra P1 til Uffe Stormly er en af de tidligste versioner af den delplan, som endeligt blev benævnt *"BN 284"*.

Samme dag kl. 10.37 sendte specialkonsulent i politiet P15 til Uffe Stormly et word-dokument benævnt *"FN 679 NOST delplan for myndighedernes forebyggelse af smittespredning ifm pelsning af mink ver 2"*.

Dokumentet ses ikke at have undergået væsentlige ændringer fra version 1, og ses heller ikke at være relevant i videre omfang for undersøgelsen.

Samme dag kl. 12.19 blev *"BN 272 NOST delplan revision"* sendt til jurist P3 (Juridisk Sekretariat), som kl. 12.20 delte planen med jurist P4.

Kl. 12.25 videresendte P3 e-mailen og dokumentet til Uffe Stormly, Vicepolitiinspektør P12 og P16.

Kl. 12.38 modtog P3 en e-mail fra P4 vedhæftet *"BN 272 NOST delplan revision (temp).docx"*. Af dokumentet fremgik nogle mark-up-ændringsforslag og kommentarfelter, men ingen indholdsmæssige ændringer. Dokumentet ses ikke videresendt til andre i politiet, og gennemgår så vidt det kan vurderes ikke yderligere ændringer.

Kl. 12.45 sendte Uffe Stormly en e-mail til P1 vedhæftet *"BN 272 NOST delplan revision.docx"*. Af dokumentet fremgik nogle mark-up-ændringsforslag, men ingen væsentlige indholdsmæssige ændringer.

Kl. 13.14 sendte P1 en e-mail til Uffe Stormly vedhæftet *"BN 284.docx"* indeholdende en clean version af dokumentet.

Kl. 13.32 sendte Uffe Stormly en e-mail til Lykke Sørensen med politiinspektør Tenna Wilberg og chefpolitiinspektør Peter-Chresten Ekebjærg cc., hvor dokumentet *"BN 284.docx"* var vedhæftet.

Af e-mailen fremgik bl.a., at Uffe Stormly skønnede et ressourcebehov på ca. 120 politifolk og derudover yderligere ca. 400 myndighedspersoner.

Lykke Sørensen videresendte samme dag kl. 13.44 til Thorkild Fogde BN 284-planen og anførte *"Udkast til delplan for aflivning af mink med henblik på teamsmøde, når du har afsluttet dit nuværende møde."*

Lykke Sørensen sendte endvidere kl. 13.45 en sms til Thorkild Fogde om, at der er sendt *"1 udkast til plan"*, hvor også ressourcebehov kan ses.

Af den gengivne korrespondance fremgår klart, at nødplanen – der jo altså forelå i udkast på møde i regeringens koordinationsudvalg – håndteres på øverste ledelsesniveau i Rigspolitiet.

Fra modtaget sms-korrespondance kan det udledes, at Thorkild Fogde var indkaldt til et opfølgende møde om mink samme dag kl. 13.30 med Justitsministeriet. Fra mailkorrespondance kan det udledes, at Teamsmødet havde følgende emneangivelse *"Videomøde om mink med SUM, FMN, MFVM, EM, FM + RP"*.

Fra mailkorrespondance kan også udledes, at Thorkild Fogde den 3. november 2020 kl. 13.08 har accepteret et møde med angivelse *"Formøde om mink"* fra kl. 13.15-13.30. Fra anden mailkorrespondance kan udledes, at formødet var med deltagelse af Lykke Sørensen og kommunikationsdirektør Anders Frandsen begge politiet.

Thorkild Fogde sendte kl. 14.22 en indkaldelse til Teams-møde kl. 14.30 til blandt andre Lykke Sørensen.

Jeg har som led i undersøgelsen efterspurgt, om der blev afholdt et Teams-møde, og i givet fald, om der foreligger noget materiale fra mødet.

Rigspolitiet har i et mailsvar af 20. september 2021 oplyst:

"Ad spørgsmål af 16. september: "Blev et Teamsmøde afholdt [3. november 2020] og forefindes der noget materiale i form af oversigt over deltagere, referater, notater, hvad der blev drøftet/besluttet mv.?"

Svar: Rigspolitiet vedlægger et skærbillede fra Microsoft Teams, som viser mødetidspunkt og deltagerkreds. Der er ikke identificeret yderligere materiale i forbindelse med mødet."

Kl. 15.06 sendte Thorkild Fogde en sms til Johan Legarth, hvor han oplyser, at han har vendt situationen med Ejby og der kan bidrages til begge scenarier med en ændret organisering. Yderligere fremgår, at *"Hvad valget af scenarie angår, er det afgørende vel, om vi sundhedsfagligt kan leve med en tidshorisont på 4 uger og bibeholdelse af et stort antal avlsdyr på særlige lokationer. Tidshorisonten i det andet scenarie er ukendt, men også her taler vi formentligt uger."*

Kl. 16.04 sendte Thorkild Fogde en sms til Lykke Sørensen med teksten "Er du på? Mink skal på KU i aften". Lykke Sørensen svarede kl. 16.09, at hun er på vej, men uden video og mikrofon.

Kl. 16.46 sendte Uffe Stomly en e-mail til kontorchef i Justitsministeriet, Lisbeth Gro Nielsen, cc. Lykke Sørensen vedhæftet "BN 284.docx". Det angives i e-mailen, at det sker i henhold til telefonisk aftale.

Nødplanen findes således også (senest) på det tidspunkt på kontorchefniveau i Justitsministeriet.

Jeg har som led i undersøgelsen efterspurgt, om der forefindes notater eller referater fra telefonsamtalen.

Rigspolitiet har den 20. september 2020 svaret følgende:

"Ad spørgsmål af 16. september: "Forefindes der notater eller referater fra telefonsamtalen [3. november 2020]?"

Svar: Rigspolitiet har ikke identificeret materiale ved søgninger i Rigspolitiets journaliseringssystem og i medarbejdernes e-mails."

Kl. 17.28 skrev Thorkild Fogde en ny sms til Johan Legarth blandt andet *"Også vigtigt, at du får sagt til de centrale beslutningstagere, at vi vil gøre vores allerbedste, men at vi ikke kan give garantier. Hverken på tid eller indhold."* Ligeledes kl. 17.28 *"Herudover skal der bruges tid og møder på at få branchen med ind i den fælles krisebevidsthed. FT vil hurtigt se det, men det vil branchen ikke nødvendigvis"*.

Hvad "FT" dækker over, må eventuelt afklares på et senere tidspunkt.

I en e-mailkorrespondance på embedsmandsniveau ses det, at Lisbeth Gro Nielsen, Justitsministeriet, kl. 17.43 skrev en e-mail under emnet "SV: KU sag til i aften" og med indholdet:

"Hermed første udkast til cover til KU-sagen.

I må meget gerne gennemgå og kvalificere de dele, der er relevant for jer. Ansvarlige er sat på visse steder.

Jeg vedhæfter desuden de bilag, der umiddelbart lægges op til.

Vi har frist til STM aller senest kl. 19.30, så gerne tilbagemelding hurtigst muligt. I må også gerne indikere om I vil i hovedet, og i hvilket omfang I har behov for clearing."

I en e-mail kl. 18.59 skrev afdelingschef i Miljø- og Fødevareministeriet, Tejs Binderup følgende:

"Hermed bemærkninger herfra til tempobonus og KU-cover

Ift. BN284 så står der gentagne gange, at det er besluttet, at alle mink i Danmark skal slås ned. ndtil videre er der truffet beslutning om, at alle smittede farme, samt farme i en zone på 7,8 km skal slås ned, ligesom ikke-smittede farme uden for zonerne skal pelse ned. Hvorvidt avlsdyr uden for zonerne også skal slås ned mangler der vel en beslutning omkring

Jeg kan konstatere, at vores udkast til ØU-sag, samt kompensationsbilag fra EM ikke er med i pakken. Er det fordi der ikke skal tales 2021 i denne omgang?"

Kl. 21.02 skrev Thorkild Fogde en ny sms til Johan Legarth med bl.a. "Vi forsøger selvfølgelig primært at anvende politi til politiopgaver, som der er nok af både i samfundet og ved grænserne, men vi afblæste jo indhentning af privatansatte til opsynsopgaven, fordi det nødvendige antal myndighedspersoner fra andre styrelser meldte sig. Vi har mig bekendt ikke fået yderligere anmodninger." og kl. 21.09 "Vi har også adskillige gange trukket politielever væk fra deres uddannelse til både butikskontrol, hotlines, forsamlingsforbud, smitteopsporing og grænsekontrol."

Om aftenen traf regeringen den endelige beslutning, jf. ovenfor i kapitel 10.4.

10.6.2 Den 4. november 2020

Kl. 9.48 sendte Thorkild Fogde følgende sms til Johan Legarth: "Når du har noget på skrift, som du kan dele, så ser vi det naturligvis meget gerne hurtigst muligt".

Samme dag kl. 9.50 svarede Johan Legarth, at *"I bør tage fat i [JM1], hun er mere i loopet end jeg, de næste par timer. Afdelingscheferne mødes vist her ved 9-tiden, så der er muligvis kommet nyt"*.

Kl. 10.40 sendte Thorkild Fogde en sms til Lykke Sørensen, at Johan skriver, I gerne må kontakte JM1 vedr. mink. Lykke Sørensen svarede, at hun ringer til hende nu, og kl. 10.53 *"Som altid lidt tvivl om konklusionen - er ved at få detaljerne afklaret."* og kl. 11.03 *"Så er der nogenlunde styr på det"*, hvortil Thorkild Fogde kl. 11.03 svarede *"Super. Lad os tales ved i frokostpausen"*.

Klokken 11.20 afholdtes dagligt opsamlingsmøde (internt møde i politiet) vedr. covid-19 med Uffe Stormly som mødeleder. Mødet havde 9 mødedeltagere.

Om situationen overordnet briefede Uffe Stormly om en nylig regeringsbeslutning om, at alle mink i Danmark hurtigst muligt skal slås ned. Det blev oplyst, at der under NOST skal gennemføres en samlet operation *"der sikrer afvikling af alt mink i Danmark, herunder også avlsdyr."*

Videre fremgik, at en ny nødplan udfærdiges, som erstatter tidligere planer.

Det blev oplyst, at NOST-møde var indkaldt til kl. 13.15 og efterfølgende *"centralt pressemøde kl. 1600 vedrørende emnet"*.

Videre anførtes, at der tilføres yderligere personale til operation og indsats - ca. 400 til indsatsen og 120 til stabsarbejde. Om situationen anførtes, at *"SSI har analyseret COVID19 smitten og konstateret at der allerede er sket en mutation af COVID19. Hvis ikke dette standses, kan der ske ny mutation som kan være medvirkende til at vaccine der pt. er under udvikling bliver forringet eller i værste fald ikke er brugbar til at virke mod COVID19. Når er flere mink er der større risiko for mutation af COVID19 - derfor skal mink reduceres for at mindske/stoppe denne risiko."*

Videre anførtes, at i NBC (Nationalt Beredskabscenter) oprettes operationsstab Mink med under- og støttecentre med henblik på at støtte og hjælpe Fødevarestyrelsen med opgaven at afvikle al mink i Danmark.

I en e-mail af den 4. november kl. 11.31 fra Tejs Binderup til direktør i Fødevarestyrelsen, Nikolaj Veje anførtes følgende angående hjemmel til aflivning af mink. Der er tale om en videresendt besked, som Tejs Binderup umiddelbart før modtog fra JM1 (Justitsministeriet), som igen har modtaget den fra vicedirektør i Sundhedsministeriet, Dorthe Eberhardt Søndergaard. I e-mailen redegør en jurist fra Sundhedsministeriet for, at vedkommende var af den opfattelse, at der også er lovhjemmel til aflivning af raske mink, såfremt smitstoffet udgør en sundhedsmæssig risiko for mennesker.

"Kære begge

En af vores jurister så på hjemmel til nedslagning, se nedenstående

...

Så vidt jeg kan se, har MFVM hjemmel til aflivning i § 30 i lov om hold af dyr <<https://www.retsinformation.dk/eli/lta/2019/I>>, jf. nedenfor.

§ 30. Miljø- og fødevareministeren kan for at udrydde, hindre, begrænse eller imødegå risiko for udbredelse af zoonotiske smitstoffer og af de sygdomme, der er anført i de i § 25 nævnte lister 3 og 4, fastsætte regler om og meddele påbud om gennemførelse af særlige foranstaltninger samt meddele forbud mod anvendelse af dyr, dele heraf eller animalske fødevarer, sæd, oocytter, embryoner af dyr samt gødning, høg, halm, dyrefoder og andre produkter og genstande, hvorved sygdomme og zoonotiske smitstoffer kan spredes.

Ministeren kan endvidere fastsætte regler om og meddele påbud om gennemførelse af særlige smitteforebyggende foranstaltninger i andre tilfælde end ved udbrud eller mistanke om udbrud.

Stk. 2. Foranstaltningerne i henhold til stk. 1 kan bl.a. omfatte:

1) For dyrehold og vildtlevende dyr:

(...)

h) aflivning af dyr, herunder i et område omkring et udbrudssted, eller slagting på særlige vilkår og

i) destruktion.

Af noten på Karnov fremgår endvidere vedrørende nedenstående:

(56) 2. pkt. blev indsat ved L 2018 1550 og omfatter modsat 1. pkt. situationer, hvor der ikke er tale om udbrud eller begrundet mistanke om udbrud. Bestemmelsen tænkes også anvendt i situationer, hvor dyrene ikke selv er syge, men hvor smitstoffet stadig udgør en sundhedsmæssig risiko for mennesker.

Mvh

[udeladt]"

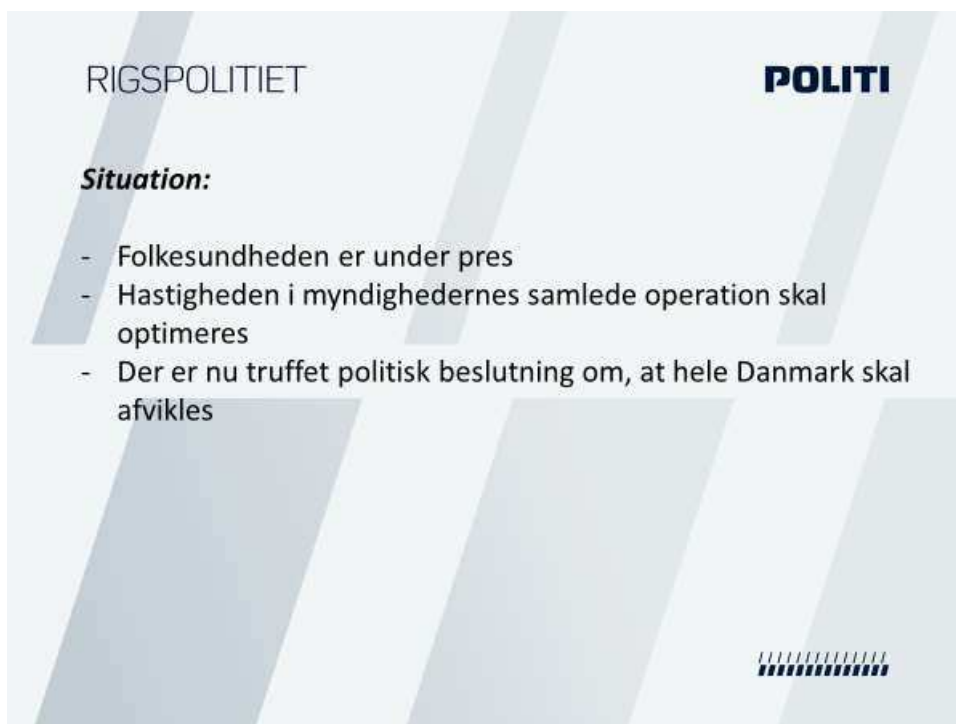
Uffe Stormly sendte samme dag kl. 12.28 "BN 284.docx" til vicepolitiinspektør P12.

Kl. 12.50 skrev Lykke Sørensen til Uffe Stormly og Peter-Chresten Ekebjærg med Tenna Wilbert cc., at Thorkild Fogde forventes at deltage i pressemøde og har brug for talepinde/oplysninger om operationen, som nu eskaleres.

Tenna Wilbert svarede kl. 12.56, at Uffe Stormly arbejder på sagen og der forventes pt. pressemøde kl. 16.00.

NOST-mødet afholdtes kl. 13.20-14.15, og der er udarbejdet en PowerPoint, hvor bl.a. strategiplan BN 284 nævnes med det formål at gennemføre en koordineret, hurtig, konsekvent, tilstrækkelig planlægning og indsats for at slå den samlede bestand af mink ned i Danmark.

I en PowerPoint slide kan ses:



Og i en anden:

RIGSPOLITIET POLITI

Plan for stab:

- Torsdag den 05.11.20: Planlægning af stabe kl. 08:00 + Understabs-møde
- Fredag den 04.11.20: Fra kl. 07:00 går stabene i operationsberedskab

2-skiftet tjeneste – vurderes løbende

kl. 07:00 – 15:30

kl. 14:30 – 23:00

Nuværende struktur

Der fremgår også, at der skal iværksættes en koordineret kommunikativ indsats i forbindelse med hele operationen, herunder over for minkavlere ved at opfordre til, at de selv gennemfører aflivning af mink i egne besætninger.

Af referatet kan ses, at Uffe Stormly deltager som stabschef, og en række styrelser og ministerier deltager. Det fremgår af det godkendte referat, at nødplanen – BN 284 - gennemgås.

Af referatet fremgår, at Uffe Stormly - i forhold til strategien - bemærker, at det er vigtigt at sikre, at myndighederne har fokus på kommunikationen.

Af Nationalt Sikkerheds Overblik (NSO nr. (4)) vedrørende mink fremgår, at dette udsendes kl. 13.15, og at NOST er i "Stabsberedskab".

Det fremgår blandt andet, at der er truffet politisk beslutning om aflivning af alle mink, hvilket bliver meddelt på pressemøde kl. 16.

Sideløbende sendte Lisbeth Gro Nielsen til Uffe Stormly og Anders Frandsen en e-mail, hvor det oplyses, at der arbejdes på en materialepakke. Fra Uffe Stormly efterspørges indhold til punktet "kvalificering af punktet om nødplan fra NOST".

Der svares til Lisbeth Gro Nielsen kl. 13.40, at Uffe Stormly sidder i NOST-møde.

Specialkonsulent i politiet, P15 sendte kl. 14.14 en intern e-mail til Uffe Stormly, P1, P12 og specialkonsulent P13 med opmærksomhedspunkter for det kommende arbejde. Under procedure fremgår blandt andet, at op mod 10 millioner mink skal aflives.

Om organisationen nævnes blandt andet, hvordan København Fur skal inddrages, og hvordan de lokale beredskaber (LBS) og de enkelte politikredse inddrages med hensyn til kontakt og vejledning om myndighedsopgaven, herunder myndighedskontrol, når aflivning/pelsning er færdig.

Anders Frandsen sendte kl. 14.22 en drejebog til pressekonferencen til en række ministerier. Kl. 14.22 videresendtes drejebogen til Thorkild Fogde og cc. Lykke Sørensen.

Lykke Sørensen sendte kl. 14.27 en e-mail til Tenna Wilbert, Peter-Chresten Ekebjærg og Uffe Stormly, hvor hun anmodede om at blive briefet kl. 14.45.

Samme dag kl. 14.31 sendte Lykke Sørensen en sms til Thorkild Fogde om, at de skal deltage i møde med Johan Legarth kl. 15. Samtidig oplyses, at hun er ved at arrangere en briefing kl. 14.45.

Den 4. november kl. 14.30 afholdtes videomøde med P01, P03, P04, P05²³, DCOK og NBC vedrørende efterretningen om manglende samarbejdsvilje og modstand mod myndighedspersoner.

På mødet anførtes, at mødet er indkaldt efter opfordring fra en politiansat. Opfordringen kommer grundet regeringens pressemøde kl. 16, hvor det vil blive meldt ud, at alle mink i Danmark vil blive aflivet.

Det anførtes, at de har en bekymring for, at minkfarmerne kan blive aggressive og udadreagerende mod myndighedspersoner, når *"de får regeringens besked kl. 16.00"*.

Det skal derfor organiseres således, at politiet er klar til at rykke ud til farmene, hvis der skulle opstå problemer (samtalen vedrørte specifikt minkfarme i Nordjylland, hvor der var hjemmel til aflivning). Uffe Stormly oplyste på mødet, at NOST er orienteret, og at plan BN 284 sendes ud til kredsene i morgen.

Uffe Stormly oplyste videre, *"at alle myndigheder sætter alt ind, og at hele Forsvaret bl.a. er sat ind, med henblik på at komme dette til livs. Imidlertid vil minkavlerne formentligt ikke tage dette pænt"*.

²³ Forkortelser for politikredse

Lisbeth Gro Nielsen sendte kl. 14.36 en e-mail til daværende jurist i politiet P5 med emnet hovedbudskaber, hvor P5 kl. 14.42 svarede *"meget hurtig clearing siger ok til nedenstående. Det andet papir er også ok, hvis du sætter "bl.a." ind foran Forsvarsministeriets myndigheder."* Uffe Frank Stormly og P3 var cc. e-mailen.

P5 sendte kl. 14.55 dokumentet *"Talepinde om mink.docx"* til Lykke Sørensen, Peter-Chresten Ekebjærg, Uffe Stormly og P3. Af dokumentet fremgår blandt andet:

"Ny retning i indsatsen"

- *Regeringen har derfor nu besluttet, at alle mink i Danmark skal aflives hurtigst muligt.*
- *Det sker altså for at hindre en yderligere smittespredning og dermed en muteret virus.*
- *Opgave er dermed nu gået fra at omfatte ca. 5 millioner mink til at omfatte ca. 16-17 millioner mink."*

Af talepindende kan endvidere ses, at det skal meldes ud, at NOST er aktiveret, og har holdt sit første møde, hvor relevante myndigheder blev briefet om den nye situation.

Samme dag kl. 15.00 afholdtes nyt koordineringsmøde med Uffe Stormly som mødeleder med i alt 10 deltagere (internt møde i politiet). På mødet orienterede Uffe Stormly om NOST-mødet kl. 13.15, herunder den politiske beslutning om aflivning af alle mink.

På mødet blev der samtidig anmodet om, at BN 284 ville blive rundsendt, hvilket skete kl. 15.47.

Den 4. november kl. 15.32 indledtes samtidig en korrespondance angående hjemmel til aflivning af raske mink i regi af Miljø- og Fødevareministeriet og Justitsministeriet.

Den samlede mailkorrespondance er videresendt den 4. november 2020 kl. 22.11 mellem Fødevarestyrelsen, FVST4, og Miljø- og Fødevareministeriets afdelingschef, Paolo Perotti. Mailkorrespondancen er indsat nedenfor.

Den 4. november kl. 15.32:

"Kære [JM1]

FVST vil gerne have en kontakt til jer. De mener ikke, at hjemlen kan udbredes til hele landet.

Vh

Tejs"

Den 4. november kl. 15.43:

*"Kære Tejs
Ok. Hvem skal vi tale med?
Mvh.
[JM2]"*

Den 4. november kl. 21.31:

*"Kære [JM2]
Beklager sent svar. Indbakken har været lidt rødglødende.
Du skal tale med [FVST4] fra Fødevarestyrelsen (cc).
For god ordens skyld ift. om et forbud mod minkavl vil udgøre ekspropriation eller
ej skulle U 2018.2501Ø (ræveholdsdommen) være interessant, men det er I nok
allerede opmærksomme på.
Vh
Tejs"*

Den 4. november kl. 22.11:

*"Kære Paolo
Jeg har fået denne mail mens vi har talt - Skal jeg sende vores begrundelse videre
til JM - eller vil du tage de videre drøftelser.
Mvh [FVST4]"*

Af en intern e-mail i Fødevarestyrelsen af den 4. november 2020 kl. 16.00 fra FVST3 til fødevarer-
chef Jakob Munkhøj Nielsen fremgår følgende angående hjemmel:

*"[...] Grunden til, at vi ikke vil lægge FAQ ud, er at vi vurderer dette som ekspro-
priation, hvilket kræver særskilt lovhjemmel - som vi ikke har [...]"*

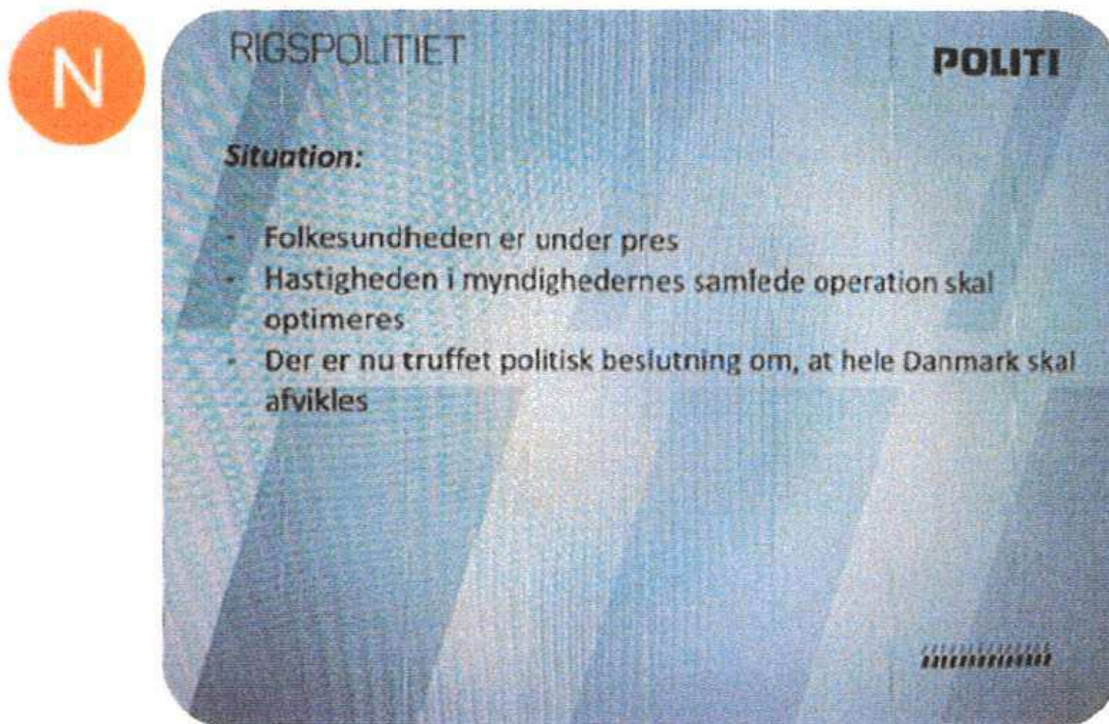
P5 sendte kl. 16.01 en e-mail til Uffe Stormly og P3 vedhæftet seneste version af Justitsministeri-
ets materiale til pressemøde sendt af Lisbeth Gro Nielsen kl. 15.39.

Af en intern e-mail i Fødevarestyrelsen den 4. november 2020 kl. 16.30 fra Nikolaj Veje (direktør)
til øvrige personer i Fødevarestyrelsen fremgår bl.a. følgende udmelding i forhold til aflivning:

*"På et pressemøde lige nu melder Regeringen ud, at alle mink i Danmark nu skal
aflives på grund af risikoen for COVID-smitte for mennesker. Det betyder, at Fø-
devarestyrelsen skal fortsætte indsatsen med at aflive smittede mink og mink i*

zoner. Minkene skal aflives så hurtigt som overhovedet muligt. Minkavlere med raske mink uden for zoner skal desuden i gang med at aflive og pelse alle deres mink hurtigst muligt. ”

På samme tidspunkt, det vil sige kl. 16.30, sendte Nikolaj Veje følgende Mms til Thorkild Fogde:



Billedet er taget fra en NOST-præsentation tidligere på dagen, og Nicolaj Veje omtaler i en samtidig besked, at politiet viser handlekraft og ønsker Thorkild Fogde held og lykke med opgaven.

Specialkonsulent i politiet P15 sendte kl. 16.49 en e-mail til Uffe Stormly og P1 vedhæftet "BN 284.docx" og "NOST-præsentation.pptx". I fremsendelsesmailen anførtes blandt andet:

"Jeg har nu læst NOST delplanen. Jeg ved i har haft kort tid det, så jeg vil bare "løfte" det jer ser der mangler: Det der efter min mening mangler, er, i manøvreideen, at beskrive, hvordan det regionale ansvar koordineres med de lokale. Det er afgørende for vores indsats, at der i manøvreideen er sammenhæng mellem det nationale, regionale og lokale, dvs. opgave og nasvarsfordeling mv."

Selve word-dokumentet indeholder ingen mark-up-ændringer eller lignende.

Uffe Frank Stormly sendte kl. 17.13 en e-mail til P17, cc. P12 og P1 med dokumentet "Intensive-retindsats_mink_intkomm.doc", altså en intern (i politiet) orientering, hvor dokumentets overskrift var "Vedr. intern kommunikation om indsats for nedslagning af mink.". I fremsendelsesmailen anføres "se mine bemærkninger.". Dokumentet anfører bl.a.:

"Vedr. intern kommunikation om indsats for nedslagning af mink

Baggrund: Følgende tekst lægges på POLintra som en kort national nyhed eller meddelelse efter aftale med Politiområdet. Det sker så snart planen er endelig godkendt og kommunikeret til ØL og NOST.

Behov for aflivning af mink kræver intensiveret myndighedsindsats

Statens Serum Institut har fundet en ny mutation i virus påvist i test udtaget i september. Den nye variant af virus er konstateret i prøver fra 5 minkfarme i Nordjylland og prøver fra 12 personer i alt, hvoraf 4 har kendt tilknytning til minkbranchen.

Sundhedsmyndighederne vurderer på den baggrund, at fortsat minkavl under en igangværende COVID-19-epidemi indebærer en betydelig risiko for folkesundheden, herunder mulighederne for at forebygge COVID-19 med vacciner. Dette vil i givet fald kunne have markante negative konsekvenser for håndteringen af den igangværende epidemi.

Regeringen har derfor besluttet, at der skal ske aflivning af alle mink i Danmark inklusiv avlsdyr. Indsatsen skal gennemføres hurtigst muligt af hensyn til smittespredningen, hvorfor der oprettes følgende

National nødplan for aflivning

Der er allerede en indsats i gang for at aflive mink på smittede besætninger og besætninger i risikozoner. Med den nye udmelding er der brug for at intensivere denne indsats.

Der er tale om en stor opgave, der kræver en effektiv, koordineret og hurtig indsats fra myndighedernes side og med størst muligt samarbejde med eksterne aktører. Ud over nedslagning og bortskaffelse har myndighederne også en stor opgave med at sikre en tryghedsskabende indsats, både nationalt og lokalt.

På nationalt plan styres, prioriteres og koordineres indsatsen i regi af NOST. I den forbindelse er der udarbejdet en NOST – delplan og der nedsættes en operationssstab – mink med støttetabe,. I staben deltager Fødevarestyrel-

sen, Beredskabsstyrelsen, Sundhedsstyrelsen (repræsenterer Statens Serum Institut og Styrelsen for Patientsikkerhed), Forsvarskommandoen, Styrelsen for Forsyningssikkerhed, Kommunernes Landsforening, Rigspolitiet, herunder DCOK, samt ad hoc repræsentanter, herunder Arbejdstilsynet og Miljøstyrelsen.

[Udeladt]"

I sms-korrespondance senere på dagen mellem Lykke Sørensen og Thorkild Fogde aftales det, at der indkaldes til virtuelt møde gennem NOST næste morgen kl. 8.

Om aftenen fra kl. 19 er der en sms-korrespondance mellem Thorkild Fogde og Johan Legarth, hvor der bl.a. spørges ind til, hvem der har lovet 5 dage. Johan Legarth svarer, at et overstreget afsnit alene referer til det, avlerne får bonus for.

Videre fremgår af sms-en fra Johan Legarth kl. 19.10, at *"De 5 dage er der ingen der har lovet. Bemærkninger Per referede til udsprang af en sætning om, at at man efter 5 dage skulle evaluere på om avlernes egen aflivningsindsats sammen med den igangværende indsats var tilstrækkelig eller om man skulle iværksætte "operation dyret skal dø". – og det var der ikke tålmodighed til, hvorfor ordren blev iværksættelse så snart det kan lade sig gøre."*

Af en sms-korrespondance mellem Lykke Sørensen og Thorkild Fogde kan udledes, at der ca. kl. 19.30 er møde med deltagelse af blandt andre Lykke Sørensen og Thorkild Fogde og ["JM1"]. Mødet ser ud til at slutte ca. kl. 19.50.

I en e-mail af den 4. november 2020 kl. 20.11 mellem FVST4, Fødevarestyrelsen og Miljø- og Fødevarerministeriet (Paolo Perotti m.fl.) redegør Fødevarestyrelsen for, at der mangler en lov-hjemmel til aflivning af raske mink.

"Kære Paolo

I lyset af den nuværende situation, som det blev præsenteret ved pressemødet i dag, pågår der drøftelser om hjemmelsgrundlaget til aflivning af raske mink uden for de fastlagte zoner (7,8 km), når minkene skal aflives af hensyn til folkesundheden.

Del er vores opfattelse, at de hjemler, der er i lov om hold af dyr ikke kan rumme den nye situation.

Det fremgår af lovens § 1, at lovens formål er at sikre at hold af dyr sker på ansvarlig vis og på en sådan måde, at hensynet til fødevarerikkerheden og menneskers og dyrs sundhed samt produktionen tilgodeses.

Det primære formål med loven er imidlertid at sikre dyrenes sundhed og bekæmpe sygdom i dyr. Som en afledet effekt heraf, vil bekæmpelse af sygdom i dyr, også kunne ske for at beskytte menneskers sundhed. I den nuværende situation med beslutningen om at slå alle mink ned, er det ikke ud fra et behov for at bekæmpe sygdom i dyr, men for at sikre folkesundheden og afværge human smitteudvikling. Denne udvidelse har aldrig været indtænkt som et formål eller som en del af lovens anvendelsesområde.

Som det fremgår af mailen nedenfor, har Justitsministeriet peget på § 30, stk. 1, i lov om hold af dyr som hjemmel for at gennemføre særlige smitteforebyggende foranstaltninger.

Tilføjjelsen i 2018 i lovens § 30, stk. 1, om muligheden for at fastsætte regler om og meddele påbud om gennemførelse af særlig smitteforebyggende foranstaltninger, blev gennemført på baggrund af MRSAekspertgruppens anbefalinger. Fokus var at identificere, hvilke smittebarrierer der kunne opstilles, for at mindske risikoen for smitte mellem stald og samfund.

Forebyggende foranstaltninger i forbindelse med smittebeskyttelse - eksemplificeres i lovforslaget som krav om etablering af badefaciliteter - og påbud om anvendelse, krav om gennemførelse af hygiejnekurser m.v. , også i bedrifter og situationer, hvor dyrene ikke er syge, er efter Fødevarestyrelsens opfattelse tiltænkt anvendt i en helt anden situation end den nuværende. Det fremgår således også af bemærkningene til lovforslaget, at der vil blive fastsat overgangsperioder, således at besætningerne kan tilpasse sig de nye krav til indretning.

Efter Fødevarestyrelsen opfattelse vil så indgribende foranstaltninger, der omfatter aflivning af alle dyr og forbud mod genindsættelse i en længere periode ikke kunne rummes inden for de beføjelser, der er i den eksisterende lovgivning på Fødevarestyrelsens område.

Intensiteten i Indgrebets karakter taget i betragtning kræves der efter Fødevarestyrelsens opfattelse explicit lov hjemmel. Der henvises til grundloven § 73, stk. 1, der fastslår, at ejendomsretten er ukrænkelig, og at ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning. Dette er også afspejlet i bemærkningerne til § 56 i

lov om hold af dyr, hvor nedslagning af raske dyr i medfør af loven reelt anses for at være ekspropriation.

Et ensidigt hensyn til folkesundheden kan efter Fødevarestyrelsens opfattelse ikke varetages med hjemmel i lov om hold af dyr, men må være omfattet af den regulering, som Sundhedsmyndighederne er ansvarlig for - eller der skal etableres ny hjemmel.

Herudover fremgik det på dagens pressemøde, at der vil blive etableret hjælpepakker til at kompensere for minkavlernes tab. Sådanne hjælpepakker kan ikke etableres efter hjeirden til erstatning efter lov om hold af dyr.

Med hensyn adgang uden retskendelse fremgår det af § 65 i lov om hold af dyr, at Fødevarestyrelsen til enhver tid mod behørig legitimation og uden retskendelse har ret til adgang til offentlige og private ejendomme, lokaliteter, transportmidler, forretningsbøger, papirer m.v., herunder elektroniske data, for at tilvejebringe oplysninger til brug for løsning af opgaver i henhold til loven eller til regler, som er fastsat i medfør af loven eller Den Europæiske Unions forordninger.

Fødevarestyrelsen er i forbindelse med MRSA-sagerne blevet udfordret på rækkevidden af denne bestemmelse idet der var tale om udtagning af overvågningsprøver hos dyr, der ikke var syge eller mistænkte for sygdom. Idet overvågning er en del af formålet med lov om hold af dyr, fastholdt Fødevarestyrelsen, at der var tilstrækkelig hjemmel. Det blev ikke udfordret yderligere af dyreejerne. Fødevarestyrelsen vurderede på daværende tidspunkt at det ville være nødvendigt med regulering, hvis vi vil tiltvinge os adgang i forbindelse med overvågning (forskning) Lovens hjemmel til adgang uden retskendelse kan efter vores opfattelse ikke bruges i disse tilfælde, hvor adgangen jf. ovenstående vil være baseret på sundhedsmyndighedernes regulering. Det bemærkes, at EU-Domstolen ved dom i sagen C-59/17) har fastslået, at offentlige myndigheders indgriben i forhold af privat karakter skal være hjemlet og begrundet af årsager, der er fastlagt ved lov.

Der er således efter Fødevarestyrelsens opfattelse behov for følgende:

- Etablering af ny lovhjemmel til aflivning af raske dyr og stillingtagen til under hvilket ressort hjemlen skal ligge
- Etablering af hjemmel til adgang uden retskendelse

- Etablering af hjemmel til udbetaling af ekspropriationserstatning samt hjemmel til at betale for avlernes arbejde med aflivning - herunder eventuel bonusordning.

På et møde her til aften mellem vores direktion og departementschefen blev det aftalt, at vi skulle drøfte/afstemme holdning til ovenstående her til aften. Vil du kontakte mig hurtigst muligt?

Mvh [FVST4]"

Kl. 20.46 sendte Thorkild Fogde link til en BT-artikel til Johan Legarth med teksten, "Jeg går ud fra, at dette ikke længere er i indstillingen" og Johan Legarth svarede kl. 20.47 "Jeg tillader mig også at antage, at de har rykket sig i løbet af dagen."

Den nævnte artikel er fra BT den 4. november kl. 13.30 (Landbruget er rasende på regeringens masseaflivning: 'Nu nægter vi at samarbejde' | BT Politik - www.bt.dk) og indeholder følgende:

"»Nu har vi simpelthen fået nok. Alt samarbejde stopper her.«

Den magtfulde organisation Landbrug & Fødevarer er nu så oprørte over Mette Frederiksens og fødevareminister Mogens Jensens masseaflivning af raske mink, at branchen vil stoppe med at samarbejde med myndighederne.

»Vi har bedt og tigget regeringen om en løsning, så minkbranchen ikke dør. Men fødevareministeren er ikke lydhør over for fornuft. Så nu siger vi stop og vil ikke længere samarbejde om nedslagtningen af mink,« siger Thor Gunnar Kofoed, viceformand i Landbrug & Fødevarer.

På et delegentmøde onsdag formiddag opfordrede han alle minkavlere til omgående at stoppe samarbejdet med Fødevarestyrelsen, som står for aflivning af millioner af mink på grund af smittefare.

Landbrug & Fødevarers viceformand kræver samtidig, at alle Fødevarestyrelsens medarbejdere skal vise en spritny, negativ coronatest for at få adgang til minkfarmene.

»Vi ved ikke, hvordan smitten har spredt sig så voldsomt blandt minkfarmene. Men vi kan på ingen måde afvise, at det er Fødevarestyrelsens egne medarbejdere, som bærer smitten med rundt. Derfor skal de ikke have adgang til farmene uden en helt ny coronatest,« siger Thor Gunnar Kofoed.

B.T. har gennem flere dage beskrevet, hvordan Fødevarestyrelsen smider coronasmittede mink på jorden uden for minkfarmene eller lader dem ligge flere dage i containere, så der stinker af råddenskab på flere kilometers afstand.

Coronavirussen har spredt sig voldsomt på de danske minkfarme siden sommer. I skrivende stund har mere end 170 minkbesætninger fået konstateret corona, og derfor skal alle disse mink aflives.

Men regeringen har besluttet, at alle mink, som befinder sig inden for 7,8 kilometer af en smittet minkfarm, også skal slås ihjel. Derfor er det foreløbig omkring 400 avlere, som må vinke farvel til deres dyr.

Hos den borgerlige partier har man fået nok at regeringens masseaflivning af mink. Derfor bakker blandt andre Dansk Folkeparti også op om, at landbruget nu lægger myndighederne på is.

»Det er i orden, at branchen siger stop. Regeringens strategi er en politisk beslutning, for det sundhedsfaglige belæg bag en masseaflivning har regeringen ikke kunnet fremvise,« siger Lise Bech (DF), landbrugs- og fødevarerordfører.

Samtlige blå partier har kaldt fødevareminister Mogens Jensen i hastesamråd efter stor utilfredshed med regeringens masseaflivning af mink.

Men Mogens Jensen gik tirsdag i selvisolation sammen med 12 øvrige ministre, efter der er udbrudt coronasmitte på Christiansborg. Blandt andre er justitsminister Nick Hækkerup smittet.

Hastesamrådet er dog – foreløbigt – planlagt til 11. november.

»Der skal ske noget nu. Om en uge kan det være for sent, fordi regeringen når at slå alle avlsdyr ihjel. Det vil være en dødsdom over hele minkbranchen,« siger Thor Gunnar Kofoed.

På trods af lave priserne på minkskind bidrag branchen sidste år med over fire milliarder kroner i eksportindtægter til Danmark.”

Af en e-mail den 4. november 2020 kl. 21.38 fra Sander Jacobsen (Kopenhagen Fur) til veterinærdirektør, Hanne Larsen, tidligere departementschef i MFVM, Henrik Studsgaard, og FVST6 (Fødevarestyrelsen), fremgår det, at minkavlerne savner retningslinjer og svar på en række spørgsmål angående aflivning. Af e-mailen fremgår følgende:

"[...] De danske minkavlere skal nu fremskynde deres aflivning på alle farme mest muligt. Det er regeringens klare udmelding. Det vil avlerne gerne. Vi har på medlemsmøde i dag oplevet stor uvished om vilkår og praktik. Avlerne har sådan set kun helt overordnede udtalelser på et pressemøde at forholde sig til. Og en meget sporadisk information i pressemeddelelse først udsendt kl. 21.28 her i aften. Der er et stærkt hastende behov for, at Fødevarestyrelsen skriftligt kommunikerer svar på selv helt basale spørgsmål. Det skal være klar på Fødevarestyrelsens hjemmeside senest i morgen, torsdag, ved 06.00-tiden, hvor avlerne går i gang med at aflive. [...]"

Følgende eksempler på spørgsmål fremgår bl.a.

"a) Må man pelse udenfor zonerne?"

[...]

"k) Andre krav eller regler"

I en e-mail af den 4. november 2020 kl. 22.21 besvarede Hanne Larsen ovenstående e-mail fra Sander Jacobsen med en endelig besvarelse af de anførte spørgsmål, herunder svares der "ja" til, at der må pelses uden for zonerne. Hertil stilles der spørgsmålstejn bagved sætningen:

"det er vel forventningen, at man afliver til pelsning, når besætningen ikke er omfattet af en zone".

Af en e-mail af den 4. november kl. 22.41 mellem FVST4 og Paolo Perotti (Miljø- og Fødevarerministeriet) vedrørende hjemmel til aflivning af raske mink fremgår det, at der er lavet en aftale om drøftelse herom med Justitsministeriet.

"Kære [FVST4],

Tak - som aftalt prøver vi argumentation sammen med JM. Jeg har aftalt med JM, at vi drøfter i morgen asap."

Af en e-mail den 4. november 2020 kl. 23.25 fra Jakob Munkhøj Nielsen (fødevarerechef) til personer i Fødevarer København fremgår bl.a.:

*"**Opgaven** består i at vi skal i gang med at ringe rundt til ikke-smittede minkfarme uden for de såkaldte 7,8 km zoner. De skal træffes aftalerne med minkavlerne om at deres besætninger skal tælles op med start fredag. I vil skulle aftale dag og klokkeslæt for hvornår optællingen kan starte og afklare med minkavleren hvor hurtigt besætningen kan aflives."*

Og slutteligt fremgår det, at

"Opgaven er ikke fuldstændig klarlagt og mere information følger torsdag"

10.6.3 Den 5. november 2020

Af en intern e-mail i Fødevarestyrelsen den 5. november 2020 kl. 00.05 fra Hanne Larsen til FVST7 og FVST3 fremgår følgende vedrørende opgavefordelingen:

" [...] Jakob har påtaget sig at lede opgaven med at ringe ud og aftale tidspunkt for optælling. Det starter i morgen.

Og jeg kan se på listen fra Signe at opgaverne er listet op. [FVST4] og [udeladt] er i gang med lovgivning.

NOST'en står for en hotline. [...]"

Den 5. november 2020 afholdes der NOST-møde med styrelsescheferne kl. 8.00. Mødet er indkaldt aftenen forinden.

Forud for mødet sendte Thorkild Fogde en e-mail til Lykke Sørensen og Uffe Stormly kl. 7.06 om det operative mål, der skal sættes overfor styrelsescheferne.

Det kan udledes, at der arbejdes hen mod, at alle dyr i Danmark gerne skal være aflivet senest 16. november 2020. Det fremgår, at det er ambitiøst, men at der også er rigtig meget på spil.

Det kan med rimelighed udledes og lægges til grund, at der opereres med et billede af, at der består en krisetilstand.

På mødet den 5. november 2020 kl. 08.00 deltager fra politiet i alt syv personer, fra Fødevarestyrelsen tre personer og herudover en række andre styrelser.

Udkast til referat af mødet blev rundsendt den 13. november 2020. Efter tilbagemeldinger om identiteten på en mødedeltager, og om at en deltager alene deltog i starten af mødet, forelå det endelige referat først den 29. december 2020. Referatet er skrevet af P3.

"Referat af møde med styrelseschefer i beredskabet i regi af NOST den 5. november 2020 kl. 8.00 vedrørende mink-indsatsen

Mødet blev afholdt via Skype.

Deltagere:

Politiet:

- Rigspolitichef Thorkild Fogde
- Politidirektør Lykke Sørensen
- Chefpolitiinspektør Peter Ekebjærg
- Politiinspektør Uffe Stormly
- Politidirektør Anne Marie Roum Svendsen, Nordjyllands Politi
- Politidirektør Helle Kynclesen, Midt- og Vestjyllands Politi
- Politiassessor [P3]referent)

Fødevarestyrelsen:

- Veterinærdirektør Hanne Larsen
- Sektionsleder [FVST3]
- Sektionsleder [FVST18](deltog alene i starten af mødet)

Beredskabsstyrelsen:

- Direktør Flemming Klokager

Forsvaret:

- Generaløjtnant Kenneth Pedersen

Styrelsen for Forsyningssikkerhed:

- Direktør Lisbeth Zilmer

Miljøstyrelsen:

- Kontorchef Charlotta Amalia Wallensten

Styrelsen for Patientsikkerhed:

- Enhedschef Charlotte Hjort

Sundhedsstyrelsen

- Direktør Søren Brostrøm

Thorkild Fogde indledte mødet med at opridse situationen:

- *Danmark står i en beredskabsmæssig nødsituation, hvor der er behov for at gentage øvelsen fra foråret med samme tyngde i et nyt situationsbillede - dog er det denne gang også Danmarks internationale renommé, der står på spil.*
- *Danmark er verdens største minkproducent, og de mange besætninger - ofte tæt på hinanden giver desværre ideelle betingelser for spredning af smitte blandt mink.*

- *Det er erkendt, at der kan ske smitte fra mink til mennesker, og der blev i den forbindelse henvist til den seneste risikovurdering fra Statens Serums Institut.*
- *Bekæmpelsen af den konstaterede mutation (Cluster 5) i covid-19 blandt mink kan få betydning for effekten af en vaccine, hvis mutationen spredes blandt mennesker.*
- *Situationen har medført et chok i minkbranchen, som frygter, at branchen ikke kan genetableres efter denne situation, men branchen arbejder med myndighederne på at løse situationen bedst muligt.*

Thorkild Fogde gik herefter over til at omtale regeringens beslutning, der blev truffet den 4. november 2020 0111 aftenen:

- *Regeringen har besluttet, at alle mink i Danmark skal aflives hurtigst muligt, idet det indtil nu ikke har været muligt at inddæmme smitten blandt mink.*
- *Der skal tempo på indsatsen, og der skal udarbejdes en fællesmyndigheds plan i regi af NOST*
- *Det er helt afgørende, at myndighederne kan følge med, og at den samlede myndighedsindsats foregår i en tæt samarbejde med branchen.*
- *Målet er, at der ikke er mink i Danmark efter den 16. november 2020.*
- *Aflivningen starter i Nordjylland, som er førsteprioritet for opgaven, og herefter skal indsatsen bevæge sig mod syd i Jylland. Samtidig påbegyndes den ordinære pelsning af mink på besætninger, der ikke er smittede, og som ikke ligger i en zone på 7,8 km fra smittede besætninger.*

Regeringens beslutning afleder følgende behov her og nu:

- *Der skal skaffes det fornødne personale og værnemidler.*
- *Der skal skaffes det fornødne øvrige udstyr.*
- *Der skal sikres den fornødne kapacitet til destruktion af de aflivede mink.*

Thorkild Fogde opsummerede, at der er behov for en hurtig og effektiv myndighedsindsats, hvor samtlige myndigheder arbejder ud fra en fælles krisebevidsthed. Der skal løbende opretholdes et godt samarbejde med branchen, der skal arbejde ud fra samme krisebevidsthed som myndighederne.

- *Danmark står over for et nyt trusselsbillede.*
- *Behov for en ny koordineret myndighedsindsats, idet den hidtidige indsats ikke har kunnet standse smitten.*
- *Nordjylland bliver helt afgørende.*

Uffe Stormly supplerede med følgende i forhold til indsatsen:

- *Der er indkaldt til et ekstraordinært NOST-møde til afholdelse senere i dag kl. 10.*

- *Der er udarbejdet en samlet plan for den myndighedsfælles indsats i forbindelse med aflivningen af mink. I planen er Danmark inddelt i fire regioner (nord, syd, midt og øst), ligesom der arbejdes med tre forskellige zoner:
 - o Zone 1 - Smittede minkbesætninger
 - o Zone 2 - Minkbesætninger i 7,8 km fra smittede besætninger
 - o Zone 3 - Ikke-smittede minkbesætninger*
- *Der er nedsat en særskilt Operationsstab Mink, der skal sikre koordinationen blandt myndighederne og, at alle nødvendige ressourcer indsættes.*
- *Der er etableret tre regionale LBS'er (lokale beredskabsstabe), som koordinerer i forhold til de tre regioner.*

Lykke Sørensen tilføjede, at der opretholdes en løbende og tæt kontakt til minkbranchen, og at der nu iværksættes en intensiv smitteopsporing i forhold til de mennesker, der er fundet smittet med den særlige mink-mutation (Cluster 5).

Der blev herefter givet mulighed for bemærkninger og spørgsmål.

Hanne Larsen understregede et behov for, at den igangværende indsats fortsættes, således at der også prioriteres i forhold til de områder syd for Limfjorden, hvor der er konstateret aktiv virus, og at trykket således bør holdes i forhold til alle smittede besætninger.

Der er konstateret særlige udfordringer i forhold til destruktionsmuligheder og transport til destruktion.

Pelsningen i zone 3 er i gang på helt normal vis, og der skal arbejdes på en hjemmel til, at alle dyr (inklusive avlsdyr) aflives.

Branchen er meget bevidst om at få pelset i zone 3, inden smitten rammer dem.

Lisbeth Zilmer oplyste, at der tillige er stor fokus på testning af befolkningen.

Thorkild Fogde afsluttede mødet med på ny at understrege behovet for en fælles krisebevidsthed blandt samtlige involverede myndigheder og også blandt branchens medlemmer.”

Det kan med rimelighed lægges til grund, at udgangspunktet for mødet var en opfattelse af, at der bestod en krisesituation, ligesom i hvert fald repræsentanterne for Rigspolitiet og Fødevarestyrelsen har været af den overbevisning, at den fornødne hjemmel til aflivning i zone 3 ikke var på plads.

Det fremgår da også, at Hanne Larsen på mødet oplyste, at der arbejdes på at få en hjemmel til aflivning af alle dyr på plads.

Sideløbende med NOST-mødet blev der afholdt et NBC-møde vedr. covid-19 i tidsrummet kl. 8.05-8.15, hvor der om situationen overordnet oplyses, at beslutning om aflivning af alle mink i Danmark er truffet.

I punkt 7 med orientering fra NBC-sekretariatet blev det oplyst, at Juridisk Sektion har travlt med at bistå med blandt andet mink-situationen for tiden.

I tidsrummet kl. 10.00-10.55 afholdtes NOST stabsmøde vedr. covid-19 med Uffe Stormly som stabschef, hvor det fremgik:

”SC:

Bød velkommen til mødet og indledte med information vedrørende regeringens nye beslutning om aflivning om alle mink i Danmark. Der er på baggrund af denne beslutning blevet udarbejdet en NOST-delplan vedrørende aflivning af mink. Denne ville blive fremlagt på stabsmøde vedrørende mink umiddelbart efter dette møde. Som følge af delplanen aktiveres alle de Lokale Beredskabs Stabe.”

Det nævnte stabsmøde vedrørende mink blev afholdt samme dag kl. 11.

Thorkild Fogde sendte kl. 10.09 en e-mail til Lykke Sørensen og Uffe Stormly, hvor han henviste til et møde mellem JM og FVM, hvor der skulle ske drøftelser om aflivningsmetoder.

Kl. 11.00 afholdtes NOST stabsmøde med Uffe Stormly som stabschef, hvor det bl.a. fremgår af referatet:

”Ad. 2 Orientering ved stabschefen

SC orienterede om, at det har højeste prioritet, at operationen vedrørende aflivning af al mink i Danmark gennemføres, og at der politisk er et ønske om, at dette effektueres inden for 10 dage.

SC understregede, at det vigtigste lige nu er, at skabe et samlet situationsbillede vedrørende aflivning af smittede minkbesætninger og mink inden for de etablerede zoner på 7,8 km fra de smittede besætninger. Den eksisterende operation skal styrkes, samtidig med, at den sammenlægges med den nye operation.

Det er vigtigt, at samtlige sektorer udviser respekt og støtte over for hinanden, sådan at der kan sættes tempo på aflivningen af mink og det fælles mål for myndighederne kan opnås.

Forsvaret skal i stort omfang bistå aflivningen af mink.

Operationen står samlet set over for nogle reelle udfordringer i forhold til aflivningsmetoden og alternativ til forbrænding/nedgravning. SC oplyste hertil, at man må pålægge ud fra den viden og de muligheder der er aktuelt tilgængelige.

SC oplyste yderligere, at der skal være et samlet overblik over hele operationen klar i morgen. Der stiles efter, at forløbet kan afvikles på 10 dage, og der arbejdes yderst målrettet for, at hurtigst muligt få aflivet samtlige mink i Danmark.

Der vil fra i næste uge blive indkaldt til NOST stabsmøde vedrørende mink mandage og torsdage kl. 11. Operationsstaben arbejder dagligt fra tidlig morgen til sen aften. Der skal afholdes et ugentlig møde mellem samtlige LBSer og NOSTen, hvor der afrapporteres vedrørende den forgangne uge og informeres om den kommende uge. Ud over denne statusgennemgang, skal LBS'erne have anledning til at stille spørgsmål til myndighederne i NOST.

Myndighederne i NOST skal give en tilbagemelding på plan BN 284. Fredag den 6. november 2020 sendes planen LBS'erne. Det er vigtigt, at samtlige LBS'er har det samme overordnede situationsbillede.

Under mødet modtog SC et opkald om, at repræsentanter fra forsvaret ikke går ind på selve det kontaminerede område på farmene, da det ikke fremgår af den nuværende SOP.

BRS nævnte hertil, at det kræver skriftlig dokumentation, hvis ansatte skal anmodes om den type af opgave.

SC konkluderede derfor, at der straks udarbejdes en ny SOP, da målet ikke kan nås, hvis det kun er FVST der færdes på kontamineret område."

[Udeladt]

"Ad. 4. Status ved understab mink

RP orienterede om, at arbejdet i FVST fortsætter som hidtil og at operationsstaben sideløbende er ved at danne et overblik over kapacitet og kompetencer. Dette overblik er vigtigt, når operationen skal skaleres op. På mødet i dag blev det drøftet, hvordan der skabes den nødvendige kapacitet på myndighedssiden, og hvordan en operationsstab nærmere skal fungere i forhold til data, kommunikation og logistik (kørsel, værnemidler, containere mv.)."

"Ad. 5. Myndighedsrunde

[Udeladt]

RP

Fokus hos Rigspolitiet er, at skalere den allerede igangværende indsats op. Der har været enkelte tilfælde af optræk til uro vedrørende beslutningen om aflivning af al mink i Danmark, bl.a. har en farmer på Twitter truet med at skyde, såfremt myndighedspersoner indfinder sig på dennes farm. De lokale politikredse håndterer disse situationer.

FVST

Det overvejes i FVST, om stabene skal sammenlægges, for at styrke den samlede operation. Korrespondance over e-mail og telefon går for langsomt, og det er vigtigt at det ikke kommer til at udgøre en flaskehals.

[Udeladt]"

Jeg har med henvisning til Kommissoriet, hvor det fremgår, at det ønskes belyst, hvem, hvordan og hvornår det blev besluttet, at politiet skulle indgå i opsøgende kontakt med minkavlere som led i udførelsen af beslutningen om aflivning, bedt Fødevarestyrelsen oplyse nærmere om beslutningsprocessen fra NOST stabsmødet kl. 11-12 frem til Politiets personalerekvisition samme dag kl. 13.56 (se om Politiets personalerekvisition nedenfor).

Fødevarestyrelsen har svaret:

"Fødevarestyrelsen har forelagt oplysningerne for [FVST9], der i sin egenskab af beredskabschef deltog på det omtalte NOST stabsmøde d. 5. november 2020.

[FVST9] har gennemgået sine e-mails og noter, og kan ikke finde oplysninger der understøtter, at han har været inde over en beslutning om at etablere et callcenter. [FVST9]s noter handler primært om en overproduktion af affald og transport kapacitet og er vedhæftet. Noterne omhandler endvidere et møde med Rigspolitiet om mulighederne for at aflive mink hurtigere.

[FVST9] oplyser endvidere, at overvejelsen om at sammenlægge stabene - som han husker det - umiddelbart handlede mest om at forsøge at gøre videndeling internt i Fødevarestyrelsen bedre. Overvejelsen blev ikke effektueret.

For så vidt angår beslutningen om at oprette et callcenter, vurderer [FVST9], at det vil være relevant at kigge i materialet før NOST mødet d. 5. november 2020

kl. 11. [FVST9] har gennemgået sine e-mails, og første gang han støder på et dokument om et callcenter eller en hotline er i vedhæftede e-mail: "Køreplan for ny strategi for aflivning af alle mink (uden for zoner)".

Han har endvidere lokaliseret en e-mail, der tydeligt angiver, at der er truffet beslutning om et callcenter før kl. 11:49 d. 5. november 2020. E-mailen har titlen: "STÆRKT hastende – NOST'en skal have hotline op og stå" og er vedhæftet.

Endelig er der en mail fra Fødevarechef Jakob Munkhøj Nielsen, hvori han angiver at FødevareKøbenhavn er ved at ringe rundt. E-mailen har titlen: "SV: Gruppeder-møde" og er vedhæftet."

E-mailen den 5. november 2020 med angivelsen "VS: Køreplan for ny strategi for aflivning af alle mink (uden for zoner)" var sendt kl. 9.52 af FVST9 til FVST10, og var vedhæftet et word-dokument med følgende indhold:

"Raske besætninger uden for zoner

- FVST har ingen lovgivning til at bede om aflivning af mink i raske besætninger uden for zoner
- Optælling af mink
- o Ingen hjemmel i erstatningsbek.
- Der skal pelses
- Aflives avlsdyr eller pelsning
- o Kompensation, men med hjemmel i hvad?
- o Ekstra kompensation for hurtighed? Det er ERST der skal kigge på dette.
- Hvad med ekstra kompensation for mistankebesætningerne?
- o Der skal ikke være myndighedspersoner der overvåger aflivningen
- Bortskaffelse af ABP
- o Affaldsforbrændingsanlæg
- o DAKA
- o Nedgravning: Art. 19, litra e) i ABP forordningen
- o Der skal laves en bestemmelse i COVID mink bekendtgørelsen
- o Hvor dybt skal der graves ned? Og hvor? Miljøstyrelsen skal høres.
- De skal også have tilladelse fra kommunen.
- En generel tilladelse
- Besætningsejer skal kontaktes ved brev evt. opringning (hotline)
- Kontrollere at minkene er bortskaffet efter aflivningen
- Ingen rengøring og desinfektion
- Ingen krav til håndtering af gylle
- Overvågningsprogrammet skal opretholdes
- o Det skal overvejes om det skal være en gang om ugen i hele landet"

Den nævnte e-mail med teksten "*STÆRKT hastende - NOST'en skal have hotline op og stå*" er sendt den 5. november 2020 fra FVST3 kl. 11.49 til to medarbejdere i Fødevarestyrelsen med teksten:

"Kære [udeladt] og [FVST9]

Det er meget vigtigt, at NOST'en hurtigst muligt får hotlinen op at køre til mink-ejerne.

Vi bliver kimet ned og ifølge Rigspolitichefen i morges ville NOST'en oprette en hotline og det er der virkelig behov for HURTIGT.

Vil I gå videre med det."

Samme dag påbegyndtes etablering af "*Minkstaben*" hos Rigspolitiet, Ejby, hvor man ved middagstid påbegyndte nedsættelse af stabe, som skal arbejde med planlægningen af minkaflivningen.

Det fornemmes, at organisationen er presset, herunder i forhold til referenter, og den 5. november sendte P18 til P1 og P12 et action card, som skal bruges i forbindelse med referenternes arbejde.

Ved intern e-mail i Fødevarestyrelsen den 5. november 2020 kl. 11.55 sendte FVST11 et notat om information til minkavlere til godkendelse hos Tejs Binderup. Af notatet fremgår blandt andet:

*"Må jeg beholde mine avlsdyr?
Nej, alle mink skal aflives."*

Ved e-mail den 5. november kl. 12.34 besvarede Tejs Binderup ovenstående til FVST11. Tejs Binderup bemærkede, at han har "*lidt småting*", inden der kan ske godkendelse af, at notatet lægges på fvst.dk, men der fremgår ingen kommentar til ovenstående citerede, om at alle mink skal aflives.

Den 5. november kl. 12.26 rundsendtes dokumentet "*Kommunikation_sit.docx*" til POL FP med bl.a. Uffe Stormly cc.

Dokumentet vedrører særligt kommunikationen, hvor det fremhæves, at kommunikationen skal være tryghedsskabende og handlingsanvisende og i forhold til minkbranchen være målrettet med

henblik på, at minkavlerne føler sig informeret om situationen og de initiativer, myndighederne tager, og i størst muligt omfang medvirker til at løse problemet.

I forhold til myndighedernes ansvar under kommunikationsplanen fremgår om Rigspolitiet:

”Rigspolitiet:

- *Det koordinerende arbejde i NOST*
- *Overordnet om politiets muligheder for at hjælpe fødevaremyndighederne med adgang til minkfarme*
- *Overordnet om nye restriktioner og anbefalinger i de berørte kommuner”*

Den 5. november 2020 kl. 13.44 sendtes i høring Nationalt Strategisk Overblik (NSO) nr. 75, hvor der om seneste udvikling fremgår:

”Der er en national nødsituation Danmark nu, derfor skal alle nødvendige ressourcer allokere til minkindsatsten af hensyn til folkesundheden. Den nye regeringsbeslutning af den 4. november 2020 omkring minkindsatsen betyder, at indsatsen forstærkes. Et nyt udkast til delplan for minkindsatsen er under udarbejdelse. Alle lokale beredskabsstabe (LBS'er) i de relevante politikredse aktiveres nu og de mødes med relevante myndigheder i morgen kl. 10.30.

[...]

Der arbejdes fortsat på at skaffe efterspurgt personale til minkindsatsen samt skaffe den nødvendige lovhjemmel.”

I forbindelse med optrappingen af indsatsen sendtes den 5. november 2020 kl. 13.56 en e-mail fra POL FP NSICO med emneangivelsen *”Personalerekvisition fra NBC – Covid19, NOST Operationsstab mink”*.

E-mailen sendtes til Fyns Politi, Midt og Vestsjællands Politi, Nordsjællands Politi, Københavns Vestegns Politi, Københavns Politi og Koncern HR – Politiskolen.

Af e-mailen fremgår bl.a., at:

”Rigspolitiet har fået til opgave, at intensivere den fælles myndighedsopgave med aflivning af mink. Det er senest besluttet, at alle mink i Danmark skal aflives for at hindre yderligere smitte og for at hindre at muteret virus spredes. Den samlede indsats er forankret i Den National Operative Stab (NOST), hvorunder der oprettes en operationsstab-mink og flere understabe.

[...]

OBS: Afgivelserne er allerede gældende fra i morgen fredag d. 6. november 2020 – hvor der afholdes briefing i Ejby kl. 0900.”

P17 sendte kl. 14.58 e-mail til Uffe Stormly om et citat til godkendelse til national POLintra med følgende indhold:

”Vil du nikke til følgende citat fra dig – så bringer jeg det med nyheden på PO-Lintra:

”Vi står overfor en stor og kompliceret opgave, der kræver en effektiv, koordineret og hurtig indsats fra myndighedernes side og med størst muligt samarbejde med eksterne aktører. Ud over nedslagning og bortskaffelse har myndighederne også en stor opgave med at sikre en tryghedsskabende indsats, både nationalt og lokal. Politiet har en særlig rolle som den koordinerende myndighed, og opgaven kommer til at trække en del kræfter både lokalt og nationalt i den kommende tid,” siger Uffe Stormly, politiinspektør i Nationalt Beredskabscenter. ”

P3 sendte kl. 15.13 BN 284 og NOST-præsentation til [udeladt] og kl. 15.59 modtog P3 fra P7 udkast til *”Skrivelse nr. 171”*.

Skrivelse nr. 171 er en fremsendelsesskrivelse, som bl.a. blev brugt i forbindelse med rundsendelse af NOST-planer til politikredse mv.

Om aftenen den 5. november 2020 kl. 19.36 sendte P1 til Uffe Stormly en e-mail med emnet *”Talepinde – styrkelse af CALL-CENTER, hvor minkfarmene i raske besætninger bliver kontaktet af myndighederne”*. Vedhæftet e-mailen var dokumentet *”Talepinde NY – samtale om optælling af raske mink.docx”* udarbejdet af Fødevarestyrelsen med bl.a. følgende oplysninger:

Relaterede datoer	
Senest ændret	05-11-2020 19:00
Oprettet	05-11-2020 19:00
Senest udskrevet	05-11-2020 19:20

Dokumentet har følgende indhold:

“Telefonsamtaler om optælling af mink i raske besætningerBaggrund til medarbejdere fra Fødevarestyrelsen

Alle mink i raske mink-besætninger skal tælles op for at kunne udmåle betaling til ejeren. Der skal laves aftaler med minkejere om at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil være gået i gang med aflivning og pelsning. Der skal optælles avlsdyr, mink, døde mink og evt. pelse. Som grundlag for opgørelse af de mink fra besætningen, som allerede er sendt til pelseri anvendes en følgeseddel eller lignende. Forsøg at holde samtalen kort og fokuser på at få en aftale om optælling i hus samt start/slutdatoer for tømning af farmen. Der forventes oprettet en hotline for spørgsmål fra avlerne.

[Til personlig orientering: Hjemmelsgrundlag ift. Ekspropriation er under afklaring]

Talepinde

- Vis forståelse for den svære situation, som avlere står i med tømning af deres farm for mink
- Som regeringen har forklaret på pressemøde arbejdes der på at finde måder at støtte erhvervet
- Jeg ringer fra Fødevarestyrelsen for at aftale et tidspunkt, hvor vi kan komme på besøg og optælle din minkbesætning.
- [Jeg arbejder ikke normalt med mink og er sat på opgaven i dag med at kontakte minkavlere]
- Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt)
- Men det er nødvendigt at optælle din besætning for at kunne afklare en betaling – vi vil tælle både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (fx via følgeseddel)
- Det er naturligvis frivilligt om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen
- Der vil være mulighed for at opnå bonus for hurtig tømning af besætningen. Der er 20 kr. pr. mink i "tempobonus" ved at dyrene i farmen er aflivet senest efter 10 dage, dvs perioden er fra 6. november til 16. november og du skal være færdig senest med udgangen af 16. november.
Dog senest 5 dage, hvis farmen har mindre end 7.500 dyr. Dvs. perioden er fra 6. november til 11. november og du skal være færdig senest med udgangen af 11. november.
- Erstatningen for selve dyrene er ved at blive afklaret og bliver opgjort særskilt.

Jeg skal bruge følgende oplysninger fra dig:

- Bekræft fulde navn
- Bekræft CHR-nummer og evt. undernummer
- Dato for hvornår optælling kan finde sted
- Forventet startdato for tømning af besætning
- Forventet slutdato for tømning af besætning
- Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen
- Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først)

Fortæl at mange ting omkring situationen lige nu er uafklaret og vi håber at have bemanningen klar til at starte optællingen på det aftalte tidspunkt. Der forventes oprettet en hotline for spørgsmål fra avlerne.

En myndighedsperson vil efterfølgende komme og tjekke, at farmen er tom, når dette meddeles af besætningsejeren. Dette besøg gennemføres for at konstatere at aflivningen er sket indenfor den fastsatte tid. Derfor skal vi bruge den forventede afslutningsdato for tømningen af besætningen.

Det er besætningsejeren eller pelseriet, der skal stå for at skaffe en container på samme måde som hvis pelsning skulle foregå på normal vis. [Hvis ingen containere, må døde mink lægges på burene el. jorden]

Ved andre spørgsmål kan du oplyse at minkavlere skal følge med på styrelsens hjemmeside:

<https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Sider/default.aspx>

Efter samtalen: Indskriv oplysninger i regneark-skabelon og send til aflivning-mink@fvst.dk”

Dokumentet ses modtaget af P1 den 5. november 2020 kl. 19.02 ved en e-mail fra Fødevarestyrelsen ved FVST20.

Af e-mailen fremgår bl.a. videre:

”Korte talepinde til Rigspolitichefen

- Fødevarestyrelsens CALL-CENTER bliver fredag den 6. november styrket med yderligere kapacitet til, at ringe til minkfarmere, der har raske mink, men som skal aflives.
- Rigspolitiet etableres et CALL-CENTER for at understøtte Fødevarestyrelsen med denne opgave

- 60 politi skole elever vil fredag, lørdag og søndag styrke den fælles myndighedsopgave der skal løses
- Opgaven er primært kontakt til minkejere, der har ikke smittet mink, men hvor minkene skal aflives.
- Kontakten til minkejeren omhandler de rent praktiske forhold, der omhandler de processer og procedurer der skal sættes i værk samtidig med, at der er fokus på den svære situation som den enkelte minkejer befinder sig i"

Jeg har forespurgt Fødevarestyrelsen, om der kan fremsendes materiale mv., som belyser baggrunden for, at nævnte dokument og e-mail blev sendt til P1.

Fødevarestyrelsen har svaret:

"Fødevarestyrelsen har forelagt dit spørgsmål for [FVST20], der ikke kan huske detaljerne omkring, hvorfor han sendte e-mailen. [FVST20] har været igennem sine mails og har ikke yderligere oplysninger liggende. Han antager dog, at han har bedt Den Centrale Krisestab i Fødevarestyrelsen om talepinde til politiets brug, og at han har videresendt dem til [P1] i den anledning."

Samme dag kl. 19.37 sendtes en e-mail fra POL FP NSIOC til Politiskolen med følgende emne: "Personalrekvision fra NBC – Ass. Til Callcenter mink" med vedhæftet dokument "NSIOC personalerekv. – Callcenter Mink ver. 1.0.docx".

Af dokumentet fremgår følgende:

Relaterede datoer	
Senest ændret	05-11-2020 19:16
Oprettet	05-11-2020 19:06
Senest udskrevet	29-10-2020 19:51

Indholdet af skrivelsen og en medfølgende Excel-fil indebar, at Politiskolen skulle afgive et antal politiskoleelever til callcentret. Det fremgik blandt andet, at afgivelsen foreløbigt angik fredag den 6. november 2020 til mandag den 10. november 2020 [retteligt 9. november 2020].

Samme aften kl. 20.46 videresendte Uffe Stormly til Lykke Sørensen, cc. Peter-Chresten Ekebjærg, e-mailen med de korte talepinde til rigspolitechefen, og Lykke Sørensen kvitterede for modtagelsen kl. 20.49.

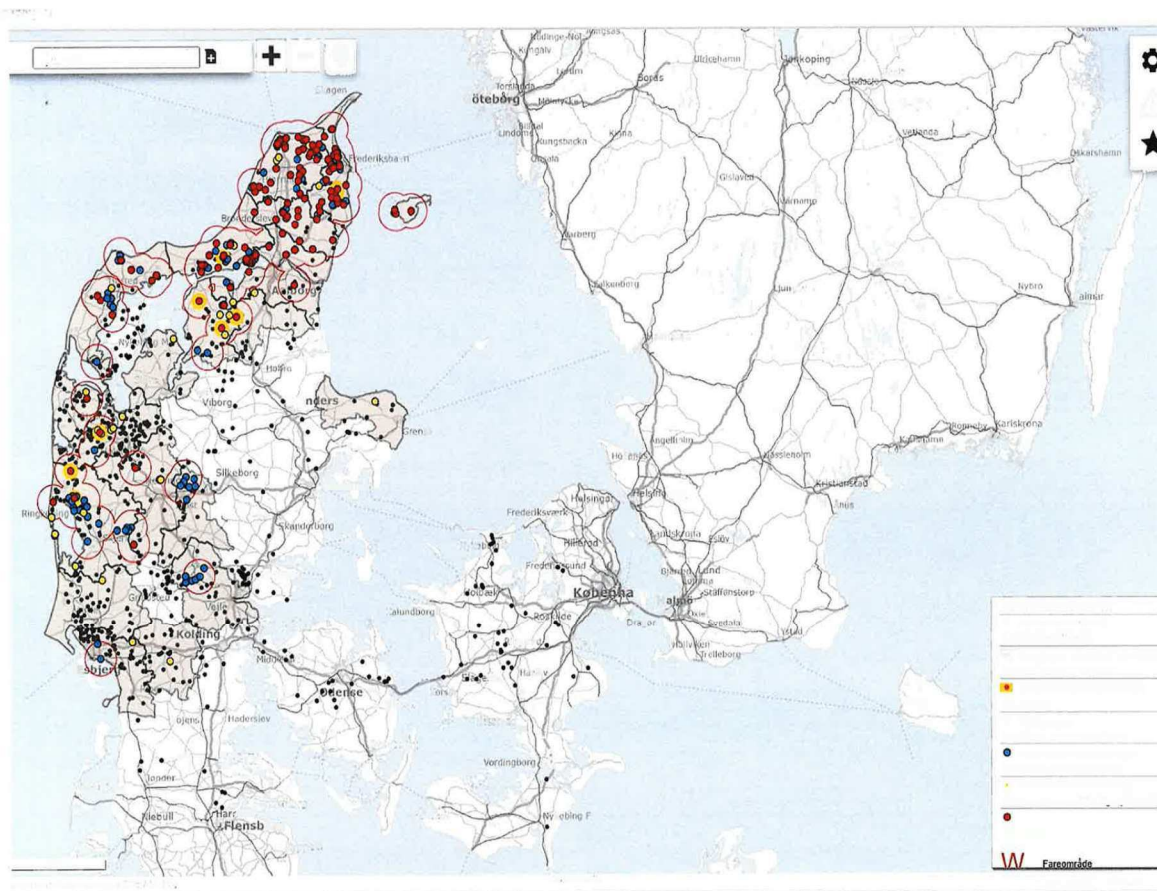
Lykke Sørensen fulgte op med en e-mail kl. 21.01, hvor hun skrev, at "Jeg forstår det sådan, at vi ringer til minkejernerne, men der bliver også et nummer, som de kan ringe til os på?"

Samme aften kl. 22.06 er der yderligere dialog internt i politiet i forhold til fordeling af opgaver, og der udveksles et dokument *"Opgave grundlag for regional stab.docx"*. Heraf fremgik bl.a. følgende:

"Opgaver til Regionale stabe

- *Understøttelse af "Sorte farme"*
 - o *Kontakt*
 - o *Aftale*
 - o *Klargøring*
 - o *Eksekvering – sikre aflivningen gennemført*
 - o *Understøtte transport*
 - o *Understøtte destruktion*
 - o *Overblik over forbrændingsanlæg lokalt*
 - o *Sikre at mink kan afleveres på udpegede forbrændingsanlæg*
 - o *Om nødvendigt sikre udgravning af "grave" til mink på udpegede steder (miljøstyrelsen)*
 - o *Opgaven skal være løst inden udgang af uge 46 – dog skal P1 i de 7 udpegede kommuner sikre aflivningen gennemført inden døgnskiftet mellem mandag den 9. og tirsdag den 10.*
 - o *Gennemføre kontrol af "sorte farme"*

De nævnte "Sorte farme" ses relateret til Zone-3 farme, og er formentligt afledt af et kort, hvor farme var angivet med forskellige farvede prikker.



Afslutningsvis sendte P12 til P1 kl. 22.10 et dokument med "Plan for aflivning i nordjylland". Dokumentet ses ikke at være specifikt relevant for denne redegørelse.

I en e-mail af den 5. november 2020 kl. 19.56 fra Sander Jacobsen (København Fur) til Hanne Larsen (Fødevarestyrelsen) kritiseres den interne kommunikation i Fødevarestyrelsen samt kommunikationen til minkavlerne. Sander Jacobsen anfører bl.a. følgende:

"Jeg deler avlernes frustration og forvirring. Der er åbenbart total kaos i jeres kommunikation internt – og dermed selvfølgelig også til avlerne. Jeg kunne godt sige noget mere om, hvorledes alle både i og uden for erhvervet oplever styrelsens ledelse af hele denne opgave. Men det vil jeg undlade, for det kan vi ikke bruge til noget. Vi skal kigge fremad."

10.6.4 Den 6. november 2020

Om morgenen den 6. november 2020 kl. 6.27 sendte P1 en intern e-mail om "Ekstra forplejning", hvori det oplyses, at der møder 30 politiskoleelever samme dag kl. 12 til "vores CALL-CENTER", ligesom Fødevarestyrelsen møder med supervisorer.

Det oplyses videre, at der skønsmæssigt vil være tale om 35 personer, som skal forplejes. Om lørdagen og søndagen oplyses, at der møder 60 politiskoleelever sammen med supervisorer fra Fødevarestyrelsen. Det oplyses afslutningsvis, at det forventes – med stor usikkerhed – at call-centret kører videre fra mandag og formentligt en uge frem.

Samme morgen kl. 6.45 rundsendte politikommissær P19 en e-mail med vedhæftet dokument "BN 284.docx" efter en høringsrunde. Det fremgår af e-mailen, at kun BRS (Beredskabsstyrelsen) har meldt tilbage.

Det fremgår videre af e-mailen, at "Vi ses kl. 0700 hos Uffe".

Jeg har anmodet Rigspolitiet om at fremsende dagsorden, referat og deltagerliste fra det møde, som ses omtalt ved "Vi ses kl. 0700 hos Uffe".

Rigspolitiet har svaret følgende:

"Rigspolitiet har udført en søgning i WorkZone og i e-mailkonti tilhørende Uffe Frank Stormly, [P1], [P12] og [P19] for perioden 6. november 2020 til 7. november 2020 uden at identificere dagsorden, referater, deltagerliste m.v. vedrørende det omtalte møde."

Senere på morgenen kl. 8.20 afholdtes dagligt NBC møde med Uffe Stormly som mødeleder og med deltagelse af blandt andre P3 fra NBC-sekretariatet.

Uffe Stormly oplyste om situationen overordnet, at der fortsat udføres et stort arbejde i forhold til beslutningen om at aflive mink i Danmark. Der er tale om en national nødsituation, og der er givet 10 dage til aflivningen. Yderligere fremgår, at der vil møde nye medarbejdere til stabsstøtte og 30 politiskoleelever i Jonstrup lejren. Det blev supplerende oplyst, at der ville møde 60 nye medarbejdere hen over de næste tre dage til mink-operationen.

Fra NOST-sekretariatet blev det oplyst, at BN 284 havde været i høring, og der var kommet "tilbageløb", som gennemgås af P15.

Fra NBC-sekretariatet blev der spurgt, om BN 284 kunne sendes ud på en skrivelse.

Uffe Stormly oplyste, at linjecheferne endnu ikke havde modtaget planen, men at der arbejdedes på, at planen kunne sendes afsted kl. 10.

P3 orienterede om, at Juridisk Sektion skulle til et møde med juristerne i Fødevarestyrelsen vedrørende minkbesætninger i zone 3 (ikke smittede besætninger uden for de etablerede zoner), idet NOST skulle bistå med at rette henvendelse til ejerne af disse besætninger.

Af Nationalt Strategisk Overblik (NSO) den 6. november kl. 9.10 fremgår stadig på side 2, at der arbejdedes på at skaffe personale og nødvendig lovhjemmel.

Kl. 10.00 afholdtes stabsmøde, hvor der til brug for gennemgangen blev anvendt en PowerPoint præsentation. Af præsentationen kan generelt udledes, at der arbejdedes ud fra, at beslutningen er truffet, og det nu handler om at eksekvere beslutningen, herunder at mink i de syv nordjyske kommuner skal være aflivet inden for 4 dage, og øvrige mink inden 10 dage.

En slide angiver:

The slide is titled 'RIGSPOLITIET' and 'POLITI'. It contains the following text:

Opgave:

Det er operationsstabens med understøttende stabes opgave, at styre, koordinere, sikre logistik, prioritere indsatsen og understøtte de regionale stabe.

Operationsstaben skal sikre, at alle mink i Hjørring, Frederikshavn, Brønderslev, Jammerbugt, Vesthimmerland, Thisted og Læsø kommuner bliver aflivet inden døgnskiftet mellem mandag og tirsdag – altså 4 dage.

Øvrige mink i Danmark skal være aflivet inden døgnskiftet mellem søndag og mandag i næste weekend – altså 10 dage.

At the bottom right of the slide, there is a decorative graphic consisting of a series of vertical lines of varying heights, resembling a barcode or a stylized signature.

I den forbindelse rundsendtes fra kl. 9.55 en e-mail benævnt *“Plan for Nordjylland – Den endelige løsning for aflivningerne”* og med et dokument *“Plan for aflivning af mink i Nordjylland.docx”*.

Sideløbende verserede der en korrespondance internt i politiet, som indledtes kl. 7.58 med en e-mail fra P20 med emneangivelsen *“Nyt call center vedrørende mink”*.

Kl. 7.58 skrev P20:

"Hej [udeladt] & Co

Jeg skal bede om at I inden kl. 1000 i dag finder nogle "spørgsmål" til det nye call center vedr. mink. Jeg tænker på de spørgsmål I har hørt at fra patruljerne det kunne være:

Hvornår tæller de 20 bonus kroner på mink fra ?

Hvad nu hvis besætninger er så stor at den ikke kan aflives inden for 10 dage, får man så ikke bonus penge for mink

Jeg har indsendt nogle faktura til FVST men har ikke modtaget retursvar eller penge for mit udlæg

Osv osv osv"

Kl. 9.42 sendte P20 en e-mail til blandt andre P1 med følgende indhold:

"Hej [P1]

Hermed nogle emner til QA i jeres call center, det er nogle af de spørgsmål vi er stødt på:

- Hvad nu hvis besætninger er så stor at den ikke kan aflives inden for 10 dage, får man så ikke bonus penge for mink*
- Jeg har indsendt nogle faktura til FVST men har ikke modtaget retursvar eller penge for mit udlæg*

Optælling og igangsætning af aflivning

- Herunder vedr. bonus og antal dage samt hvornår starter dag 0?*
- Hvornår må vi gå i gang med aflivning*
- Hvad gør vi, hvis vi ikke kan skaffe containere*
- Hvor og hvordan skaffer vi containere (de er forvirrede ift. Om de selv skal skaffe eller om FVST/politiet gør...)*

Gives der kompensation både udenfor og indenfor zonen?

Ift. Antal dage de afliver – tæller det som 1 dag, hvis farmeren starter kl. 15?

Hvordan er reglerne, hvis besætningen pludselig er smittet/i mistanke – hvem forestår så aflivning?

Hvad hvis en farmer har 3 besætninger: Tæller bonus-dagene fra start på hver enkelt besætning (CHR nummer)? – hvis alle 3 besætninger skal aflives indenfor 10 dage kan han jo ikke nå det..."

Ovennævnte e-mail videresendtes kl. 9.48 af P13 til P4 og P3 som deltog i mødet med Fødevarestyrelsen kl. 10.30 den 6. november 2020.

P1 videresendte samme e-mail til P3 kl. 10.05. På samme tidspunkt videresendte P1 til P3 Fødevarestyrelsens dokument "Talepinde NY – samtale om optælling af raske mink.docx". Samme dokument er kl. 10.07 blevet sendt til P4.

Den 6. november kl. 10.40 afholdes NOST stabsmøde – LBS-orienteringsmøde med deltagelse af Uffe Stormly (Stabschef), Forsvarskommandoen, Sundhedsstyrelsen, Rigspolitiet / O-stab, DCOK, Styrelsen for Forsyningsikkerhed, Fødevarestyrelsen og LBS 01 – LBS 12.

Af det godkendte mødereferat fremgår bl.a.:

“Ad 1. Velkomst v/ stabschefen

Stabschefen (SC) bød velkommen til mødet med orientering om, at deltagerne er indkaldt med henblik på at få en briefing omkring aflivning af alle mink på nationalt plan.

Ad. 2. Situationen generelt v/ stabschefen

SC oplyse, at regeringen har truffet afgørelse om aflivning af alle mink i Danmark hurtigst muligt. Beslutningen er truffet af hensyn til folkesundheden, idet man har fundet en muteret udgave af corona virus, som kan udgøre en risiko for en kommende vaccine i forhold til virkningskraft.

Det er en national nødsituation, som har højeste prioritet lige pt., da den har ændret trusselsbilledet, og der heraf er afstedkommet et gearskifte i strategien. Både nationalt og internationalt kigger man med på hvordan Danmark håndterer mink situationen.

SC ridser det overordnet situationsbillede op jf. landkortet på slide 2 og 3 i PowerPoint præsentationen. Farverne på kortet er således defineret:

- *Røde prikker: smittede besætninger*
- *Gule prikker: mistænkte minkbesætninger*
- *Blå prikker: nedslåede minkbesætninger*
- *Sorte prikker: illustrerer alle minkfarme på nationalt plan.*

Det nye i situationsbilleder er at alle mink skal aflives uanset om de er smittede eller ej.

[...]

SC orienterer om den overordnede trusselsvurdering i forhold til plan BN284:

- *Mutation af covid-19 smitten*
- *Frafald af mandskab grundet smitte eller isolation på grund af nær kontakt til en smittet person*

- *Chikane, demonstrationer, hærværk mod materiel og/eller obstruktion af myndighedernes indsats*
- *Blokader i forbindelse med en eventuel faglig strid*
- *Modstand fra farmere ved manglende deltagelse ved aflivning af mink*

[...]

Ad 3. Gennemgang af strategi plan BN284

Strategien er, at myndighederne gennemfører en koordineret, hurtig indsats for at slå den samlede bestand af mink i Danmark ned.

Planen bærer på følgende 3 ben:

- *Den særlige situation i Nordjylland med de 7 kommuner hvor der er særlig fokus på at aflivningen sker hurtigst muligt.*
- *Ny smitte i farme reduceres og slås ned hurtigst muligt*
- *Omfang og mængden af mink som skal pelses i den ikke smittede besætning. Jo større mængde, jo mere kan virussen mutere.*

Problemfeltet og udfordringer i forbindelse med operationen omfatter følgende:

- *Destruktion – kapacitet*
- *Transport – container-overblik*
- *Værnemidler*
- *Aflivningskasser*
- *Modstand blandt nogle farmere*
- *Mangel på myndighedspersoner*
- *Dyrlæger mangel*
- *Opgavens omfang og kompleksitet i forhold til tidshorisont*

FVST har en kompleks opgave at løse, som er yderligere udfordret af hastighed og omfang.

[...]

Med NOST´en i spidsen som hovedansvarlig, bliver operationen meget centralt styret med de begrænsede ressourcer vi har. Brancheforeningen for mink-avlere er ligeledes tilknyttet staben.

SC giver ordet videre til Rigspolitiet v/[P1].

[...]

Øvrige mink i Danmark skal være aflivet inden døgnskiftet mellem søndag og mandag i næste weekend – altså 10 dage.

[...]

Supplerende oplyser SC at der fortsat er mange ting som ikke er på plads endnu og som der arbejdes på.

FVST arbejder på en guide til retningslinjer for håndtering af ikke smittede besætninger og på afklaring af hvordan minkene skal tælles op, hvornår de 10 dage regnes fra mv.

[...]

Der oprettes et Callcenter som består af 60 personer i dag og 30 i morgen, hvis opgave er at ringe rundt til mink farmene og vejlede dem i forhold myndighedernes retningslinjer hvad angår myndighedernes indsats. NOST er i den forbindelse i tæt samarbejde med mink avlernes branche organisation.

Det forventes, at planen sendes ud henover middag.

[...]

FVST

FVST takkede for den massive indsats og støtte som de har fået i forbindelse med at løse denne opgave.

FVST orienterede om, at flere farve er gået i gang med at pelse i xxxx (fik ikke fat i hvilken region), i kraft af at de er bange for at miste penge. Der er derfor lavet en ny aftale klar om kompensation, med henblik på at mink farmene dermed viser samarbejdsvilje.

Aflivning af mink kører i 3 spor:

- Rødt spor som er de smittede mink der skal aflives af myndighederne
- Zone mink som farmene selv afliver som ikke bliver pelset
- Sort sport som er de ikke smittede mink, hvor farmene selv afliver og pelser minkene.

[...]

Ad. 6. Evt.

LBS Nordjylland med bemærkning vedr. callcenter som skal ringe til de sorte farme. De er allerede på regional plan i gang med at tale med dem og henstiller til at der afstemmes og koordineres i forhold til dette.

RPLT oplyser, at der fortsat er noget lovgivning og økonomi som skal være på plads, og LBS'erne skal derfor koordinere med operationsstabene i forhold til kontakten med farmene.

LBS Midt- og Vestjylland med opfordring til, at man får en ny farve der indikere når farmene har pelset. SFOS oplyser, at det data spor pt. ikke findes, og skal derfor først oprettes.

SC takker for et godt møde."

Sideløbende med NOST stabsmødet afholdtes fra kl. 10.30 møde mellem Fødeveststyrelsen og Rigspolitiet. Af møderesume udarbejdet af Jakob Munkhøj Nielsen den 8. november 2020 fremgår følgende:

"Baggrund for mødet

Mødet afholdes efter at det i NOST-regi er besluttet at politiet og forsvaret skal bistå Fødeveststyrelsen med håndtering af raske minkbesætninger.

Mødedeltagere

[P3], Politiet

[P4], Politiet

[FVST7], FVST, stabschef (ved mødets start)

[FVST12], FVST, specialkonsulent (kaldes ind undervejs i mødet)

Jakob Munkhøj Nielsen, FVST, gruppeleder Aflivningsgruppen

Møderesume

Kort præsentationsrunde.

Jeg forklarer, at vi står med en fælles opgave med at få kontakt til raske minkbesætninger og derefter evt. få en aftale om optælling af besætningen. Jeg henviser til, at Fødeveststyrelsen har udarbejdet nogle talepinde til brug for telefonsamtalerne. Jeg udleverer ark med talepinde i papirform. Jeg forklarer, at hjemmels-

grundlaget i forhold til håndtering af de raske besætninger uden for sikkerhedszonerne ikke er endeligt afklaret.

Politiet oplyser, at målsætningen er at gennemføre alle samtaler i løbet af fredag-lørdag-søndag. Der vil blive opsat en bemanding med 30 personer i følgende rul:

Fredag kl. 12-20: 30 personer

Lørdag kl. 8-16: 30 personer (15 gengangere fra fredagen)

Lørdag kl. 16-24: 30 personer (15 gengangere fra fredagen)

Søndag kl. 8-16: 30 personer (et antal gengangere fra tidligere)

Søndag kl. 16-24: 30 personer (et antal gengangere fra tidligere)

I lyset af den uklare hjemmel i forbindelse med raske besætninger er [P3] meget optaget af at få klarlagt formålet med telefonsamtalerne.

Jeg forklarer uddybende, at det er formålet at handle med rettidig omhu fra myndighedernes side og søge at få gennemført optællinger af de pågældende minkbesætninger med henblik på senere at kunne udmåle en evt. betaling til ejeren. Der skal i samtalerne indhentes nogle oplysninger, som fremgår af arket, og laves aftaler med minkejere om at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil være fået i gang med aflivning og pelsning efter onsdagens pressemøde. Jeg betoner, at det – jf. talepindene – også skal understreges i telefonsamtalerne, at det er frivilligt for ejeren at lade en myndighedsperson komme ind på farmen og tælle mink op.”

Jeg fortæller, at tilsynsførende i FødevarerKøbenhavn allerede torsdag og fredag (5-6/11) har været i gang med telefonsamtaler med minkejere på Bornholm, Sjælland og Fyn samt enkelte kommuner i det sydlige Jylland. Det skyldes, at Fødevarestyrelsen har vurderet, at det i forlængelse af regeringens pressemøde var hensigtsmæssigt hurtigt at få kontakt til ejere af raske mink besætninger uden for sikkerhedszonerne, som ikke ellers har været blandt dem Fødevarestyrelsen har været i kontakt med under forløbet om aflivning af mink.

Vi løber arket med talepinde igennem og Politiet stiller diverse afklarende spørgsmål. Vi aftaler, at Fødevarestyrelsen fredag-lørdag-søndag skal stå til rådighed for svar på spørgsmål fra Politiet.

Jeg forklarer, at politifolkene ikke skal kunne svare på en masse øvrige spørgsmål om mink. Opgaven i telefonsamtalerne handler om at få nogle data til det videre arbejde. Jeg understreger vigtigheden af i telefonsamtalerne at kunne udvise empati over for minkavlerne. Jeg fortæller om erfaringerne fra de første telefonsamtaler gennemført af fødevarer-tilsynsførende, som fra deres fødevarerkontrol har

stor erfaring med samtaler med fødevarevirksomheder, som også kan være i vanskelige situationer. Jeg siger, at jeg går ud fra, at politifolk har lignende erfaringer at trække på. [P3] bekræfter dette.

[FVST22] kommer ind og deltager kortvarigt i mødet. Hun præsenterer det regneark, som Fødevarestyrelsen gerne vil have Politiet til at udfylde i forlængelse af telefonsamtalerne således at dataoplysninger kan indlæses direkte i Fødevarestyrelsens Datawarehouse (DAW). Politiet har nogle afklarende spørgsmål til regnearket.

Politiet spørger til antallet af samtaler, der skal gennemføres. Jeg fortæller, at Fødevarestyrelsen torsdag og fredag har nået at gennemføre ca. 200 samtaler og at der vil være op til 400 samtaler for Politiet at gennemføre. Fødevarestyrelsen vil udarbejde kommuneopdelte ringelister, som Politiet kan anvende. Data skal sendes retur ved brug af det præsenterede regneark.

Vi udveksler kontaktoplysninger (mail og telefonnumre [Udeladt])

Vi aftaler følgende:

- Politiet vil på basis af dagens møde gennemføre deres egen introduktion til de medarbejdere, der skal ringe ud.
- JAMNI vil sende plan for fredag og weekenden ift. Hvem der fra Fødevarestyrelsen vil være bagvagt til kontakt ved tvivlsspørgsmål
- Fødevarestyrelsen vil i løbet af fredag-lørdag sende forskellige kommunelister over de raske besætninger, der skal kontaktes med henblik på aftale om optælling af besætningen.
- JAMNI sender tomt regneark, hvor data fra telefonopringninger til minkavlere vedr. de enkelte kommuner skal udfyldes (Fødevarestyrelsen tager selv kontakt til fem raske besætningsejere i de syv nordjyske kommuner)
- JAMNI vil på mail oplyse til hvilke personer regneark med data skal sendes retur af Politiet"

Dokumentet "Telefonsamtaler om optælling af mink i raske besætninger", som også var modtaget af P3 og P4 forud for mødet, blev også udleveret som fysisk handout på mødet. To af talepindene lyder således:

"Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt)"

Og

“Det er naturligvis frivilligt om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen.”

Jeg har med henvisning til det udarbejdede resume, og særligt formuleringen *“I lyset af den uklare hjemmel i forbindelse med raske besætninger er [P3] meget optaget af at få klarlagt formålet med telefonsamtalerne”* anmodet om, at notater fra mødet udarbejdet af P3 og P4 blev fremsendt til mig.

Rigspolitiet har svaret:

Svar: *Rigspolitiet har ikke identificeret materiale ved søgninger i Rigspolitiets journaliseringssystem, i e-mails for de nævnte medarbejdere eller i udvalgte fællesdrev, som besvarer anmodningerne.*

Rigspolitiet har supplerende taget initiativ til en høring af udvalgte medarbejdere med anmodning om, at fx dagsordener, egentlige mødereferater, der ikke har kunnet udfindes via journalsager og e-mails, udarbejdet i perioden 3. november 2020 – 11. november 2020, og som vedrører politiets involvering i kontakten med minkavlere, herunder redegørelser for hændelsesforløbet, bliver journaliseret. Der er ikke modtaget materiale, som vurderes at vedrøre ovennævnte anmodninger.”

Umiddelbart i forlængelse af mødet mellem Fødevarestyrelsen og Rigspolitiet påbegyndtes udarbejdelsen af Actioncard Nr. 1.

Første korrespondance herom er den 6. november 2020 kl. 12.12, hvor P4, cc. P3 fra P5 modtog en e-mail.

E-mailen er en videresendelse af en e-mail fra 30. oktober 2020 med emnet *“vejledning og ac”* fra P21, Sektionsleder, National Efterforskningsafdeling (NEC, NC3, NKC), Juridisk Sekretariat til P5 og P3 cc. en række yderligere personer.

Af e-mailen den 30. oktober 2020 fremgik følgende:

“Kære [P5] og [P3]

Vedhæftet justeret vejledning og ac 1-4 i en word-udgave med t/c og en pdf-udgave til udsendelse.

Vi har i hovedtræk ændret følgende:

- I afsnit 1.1. i vejledningen indsat nyt afsnit med henvisning til reglerne om mundbind
- I afsnit 2.2.2. under drive-in markeret, at en del af afsnittet er under revision ad vores drøftelser med JM g.d., hvor JM gav udtryk for en ændret fortolkning (afventer endelig clearing)
- I afsnit 2.4. under almindelig ophold og færden på en arbejdsplads dels præciseret, hvornår et "fællesmøde" på arbejdspladsen er omfattet af forsamlingsforbuddet, og dels markeret at et afsnit er under revision, jf. begrundelsen ovenfor.

Jeg tænker, at vi skal have gennemgået vejledningen med tættekam, når vi har den formelle tilbagemelding fra JM på forståelse af "til stede på arbejdspladsen" for de optrædende mv., herunder hvem der i øvrigt må anses for at være på arbejde hhv. er en almindelig deltager i arrangementet."

Af e-mailen den 6. november 2020 fra P5 til P4 fremgik alene "Hermed en word-version af et actioncard, du kan overskrive".

Jacob Munkhøj Nielsen (Fødevarestyrelsen) sendte kl. 12.38 en e-mail til P4 med følgende indhold:

"Kære [P4]

Tak for et godt møde med dig og [P3].

Som aftalt følger her det ark, som skal bruges ved indtastning efter jeres telefonsamtaler.

Vi har forskellige folk på til at modtage og foretage viderebehandling af ark i weekenden og I skal derfor sende ark retur til følgende personer:

Lørdag: [Udeladt]

Søndag: [Udeladt]

Weekendbagvagt til kontakt ved evt. spørgsmål i forbindelse med telefonsamtalerne:

Lørdag: [Udeladt]

Søndag: [Udeladt]

I særskilt mail følger forskellige kommunelister over de raske besætninger, der skal kontaktes med henblik på aftale om optælling af besætningen."

Af en e-mail kl. 12.40 også fra Jakob Munkhøj Nielsen til P4 fremgik følgende:

"Kære [P4]

Hermed som liste over de raske besætninger, der skal kontaktes med henblik på aftale om optælling af besætningen.

Flere kommunelister følger i takt med at de trækkes."

P4 sendte kl. 12.47 en e-mail til Jakob Munkhøj Nielsen, hvor der spørges om Jakob Munkhøj Nielsen har mulighed for at ringe til P4.

Jeg har bedt Fødevarestyrelsen oplyse, om et telefonopkald fandt sted, og om der er udarbejdet et notat i den forbindelse.

Fødevarestyrelsen har oplyst følgende:

"Fødevarestyrelsen har foretaget en søgning i e-mails og har undersøgt, om der forelægger notater fra samtalen. Der forelægger hverken notater eller e-mails, der kan belyse samtaleens indhold. Jakob Munkhøj Nielsen har været forelagt dit spørgsmål og den angivne e-mail, men erindrer intet fra samtalen."

P4 sendte kl. 13.02 til P3 *"Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af minkfarme version 1 – 06. november 2020.docx"*.

P4 sendte kl. 14.03 til P6 (Politiskolen) en e-mail med *"Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af minkfarme version 1 – 06. november 2020.docx"*. Af fremsendelsesmailen fremgik *"Vedhæftet actioncard til opgaven"*.

Jeg har forespurgt Rigspolitiet, om der findes mailkorrespondance, sms, telefonsamtaler eller lignende mellem P4 og P3 i tidsrummet fra kl. 13.02-14.03.

Rigspolitiet har oplyst følgende:

"Rigspolitiets enhed for Tilsyn og Revision har på ny gennemgået al e-mailkorrespondance tilhørende [P3] og [P4] fra 6. november 2020 i tidsrummet 13:03 – 14:03 og har ikke fundet yderligere e-mails end tidligere fremsendte.

Som nævnt i følgebrevet til Rigspolitiets 5. materialeleverance er [P3] og [P4] på forespørgsel af Minkkommissionen blevet anmodet om at fremsøge alle relevante sms-beskeder for kommissionsundersøgelsen for perioden 1. april 2020 – 31. december 2020. Der er ikke identificeret sms-beskeder sendt eller modtaget i tidsrummet 13:02 – 14:03 6. november 2020.”

P6 kvitterede kl. 14.14 for e-mailen fra P4 og oplyste, at *”de [Politiskoleeleverne] nu sidder og læser”*.

Kl. 14.28 sendte P4 til P3 og P6 en e-mail vedhæftet Word dokument med *”Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af minkfarme version 1 – 06. november 2020.docx”*. Af fremsendelsesmailen fremgår, *”Seneste version”*.

P4 svarede kl. 14.38 på P6s e-mail fra kl. 14.14 på følgende måde: *”Tak seneste version er blot opdateret i fht. at de gemmer et filnavn, jeg orienterer nærmere. Vi kommer over inden længe”*.

P6 kvitterede for e-mailen kl. 14.43.

Jeg har anmodet Rigspolitiet om at oplyse, hvem *”vi”* som kommer inden længe, henviser til, ligesom jeg har anmodet om mødereferater, præsentation eller lignende fra den skete briefing.

Rigspolitiet har oplyst følgende:

”Rigspolitiet har foretaget en søgning i Rigspolitiets journalsystem, WorkZone. Der er ikke identificeret yderlige materialer, som belyser dine spørgsmål.”

Sideløbende med udarbejdelsen af Actioncard Nr. 1 verserede en mailkorrespondance mellem Lykke Sørensen og Peter-Chresten Ekebjærg om emnet *”Mink – budskaber fra Nordjylland og Midt-og Vest”*, hvor det af korrespondancen bl.a. fremgår:

”Fra begge kredse

- plan for soldater, der skal ind på ikke smittede farme – jeg synes, at det lyder mærkeligt, hvis de skal bruges til det.

- deltagelse af Fødevarermyndighederne i lokale pressemøder – lykkes i Nordjylland ved at vride armen om.”

E-mailen videresendes kl. 13.24 af Peter-Chresten Ekebjærg til Uffe Stormly med beskeden, *”Vi skal gerne vende denne...”*.

Samme aften kl. 20.39 sendtes e-mailen af Uffe Stormly til P1 med beskeden, *"Jeg har delvis håndteret denne. Lad os vende de i morgen"*.

På vegne af Uffe Stormly sendte politiassistent P22 kl. 13.45 en e-mail til Peter-Chresten Ekebjærg med emnet *"Talepapir til Thorkild Fogde"*, hvor bl.a. følgende fremgår:

- *"CALL – CENTER assistancen til Fødevarestyrelsen er iværksat i kl. 1200*
- *NOST udsender national plan for hele operationen"*

Peter-Chresten Ekebjærg sendte kl. 14.58 en e-mail til Uffe Stormly og P1 med emnet *"SV: Talepapir til Thorkild Fogde"* og med følgende indhold:

" Hej Uffe & [P1]

Er I enige i disse talepinde:

- *Der er nu planlagt og igangsat myndighedsaflivning for indsættelse i de 7 nordjyske kommuner.*
- *Der er i alt 288 mink-farme i de 7 berørte nordjyske kommune, og heraf er de 259 mink-farme omfattet af allerede den igangsatte myndighedsaflivning, der omfatter dels farme med smittede besætninger og dels farme indenfor 7,8 km zonerne rundt om de smittede farme. Disse 259 farme omfatter i alt ca. 3 mio mink. På de øvrige farme, hvor der kan pelses normalt, er der kun et meget begrænset antal mink.*
- *Der er aktuelt sket myndighedsaflivning på 97 (af de 259) farme, svarende til at der aktuelt er aflivet ca. 0,9 mio mink ud af de ca. 3,0 mio mink, der er omfattet af myndighedsaflivningen.*
- *Samtidig med myndighedsaflivningerne er der stort fokus på at sikre en hurtig pelsning på de mink farme, der er beliggende i de 7 berørte kommuner, og som ikke er omfattet af myndighedsaflivningen.*
- *Vi er meget bevidste om vigtigheden af hurtigst muligt at kunne få aflivet alle mink i de berørte kommuner. Der planlægges med, at myndighedsaflivningerne vil være tilendebragt senest i løbet af weekenden næste uge og at der inden for samme periode er sket pelsning på de øvrige farme, således at der ikke længere er mink i de 7 kommuner.*
- *Selvom myndighederne har stort fokus på de særligt berørte nordjyske kommuner, vil der stadig være kapacitet i det vestjyske område til også at*

foretage myndighedsafgivning der, men dog i et mindre omfang på baggrund af prioriteten i det nordjyske

- Der arbejdes stadig på at øge kapaciteten i forhold til at håndtere de aflivede mink. Der arbejdes intensivt med tilvejebringe alternative løsninger som afbrænding, transport og midlertidig opbevaring af mink
- Der er mellem NOST og de lokale beredskabsstabe afholdt ITV møde i dag, hvor der er briefet op om den nationale situation, så alle de involverede myndigheder er koordinerede i indsatsen.
- Der er i dag iværksat assistance til fødevarestyrelsen med drift af et CALL – CENTER, der skal sikre, at mink-farmene kan få oplysninger om situationen
- NOST udsender national plan for hele operationen

Og vi skal have hurtig tilbagemelding, da TFO SKAL have dem lige om lidt.

Mvh

Peter”

Lykke Sørensen sendte kl. 15.14 talepindene til P23, cc. blandt andre Thorkild Fogde, hvor der om callcentret fremgik:

”Der er i dag iværksat assistance til Fødevarestyrelsen med drift af et CALL – CENTER, der skal sikre, at mink-farmene kan få oplysninger om situationen samt kompensations- og bonusordninger.”

Politikommisær P29, Koncern HR sendte kl. 14.44 en e-mail til blandt andre P6 med emnet ”Befaling for callcenter ”mink”. Vedhæftet e-mailen var bl.a. word-dokument ”Befaling vedr. callcenter mink.docx” oprettet den 6. november 2020 kl. 8.38 og senest ændret kl. 14.28.

Af dokumentet fremgik:

”Befaling for Politiskolens afgivelse til ”callcenter mink”

1

Situationen: Den nuværende situation med aflivning af mink og nedlukning af Nordjylland, skaber et stort behov for information. Derfor oprettes der et callcenter underlagt NOST. Callcenteret placeres ved Politiområdet i Ejby.

2

Opgaven: Politiskolen skal bemane dette callcenter på samtlige vagter fra fredag d. 6. nov. Til og med mandag d. 9. nov. Callcenteret bemandes på hver vagt med et styrketal på 1+30. Vagterne er fredag 12-20 og de resterende dage 8-16 og 16-24. Nærmere briefing vedrørende opgaven tilgår ved Politiområdet.

3**Udførelse:**

Samlet plan:

Politiskolen vil løse opgaven med de seks semester 3 klasser, samt med det faste personale der er tilknyttet semester 3.

Klasserne opdeles i fire hold. Holdene er faste og der må ikke ske vagtbytte holdene imellem.

[Udeladt]

Opgaver:

Hold og førere skal møde i Politiområdet, Ejby industrivej 125, 2600 Glostrup, på de respektive vagter.

Alle møder i civil og medbringer deres politiskilt.

Alle skal medbringe tjenestemobil og tjeneste PC.

Førerne på de respektive vagter skal sørge for lønindberetning af de studerende jf. den vedhæftede vejledning. Den vedhæftede vejledning skal følges.

Førerne på de respektive skal sørge for, at de studerendes tjenestetid registreres og sendes til [Udeladt]

Klasselærerne for de respektive klasser sørger for varsling og videreformidling af denne befaling.

Klasselærer for PBU3-20-2-2 sørger for opdeling af klassen, så de kan stille som beskrevet i vagtplanen.

Klasselærer for PBU3-20-2-5 sørger for opdeling af klassen, så de kan stille som beskrevet i vagtplanen.

4.**Fagligtjeneste**

Der er forplejning på alle vagter.

Der tidsregistreres med følgende koder:

Aktivitet: 942300/øvrige service

Tværgående indsatsområde: 42055/Covid-19-mink

[Udeladt]"

P6 videresendte e-mailen til P4 kl. 15.59 med vedhæftede filer.

Den 6. november 2020 kl. 15.26 sendte brigadechef Karen Bak Aastrup en e-mail til NOST-sekretariatet, hvor der efterspørges rundsendelse af NOST-præsentationen fra formiddagens møde, og der spørges til delplan BN 284.

Samme dag afholdtes også et ITV-møde mellem LBS 7 – 12 og Regional Operationsstab Øst. Referat med bl.a. følgende indhold rundsendtes kl. 16.05:

"Overordnet er situationen den, at samtlige mink i Danmark skal aflives. I den forbindelse er der oprettet en stabsstruktur i regi af NOST, hvor landet inddeles i 4 regioner. Sjælland og Bornholm er benævnt som Region ØST, som så udgør hele området øst for Storebælt.

Sydsjælland og Lolland-Falster er udpeget som koordinerende politikreds for Regional Operationsstab Øst.

Øvrige kredse opretter LBS med reference til den Regionale Operationsstab.

Der er endnu ikke udsendt plan BN284 fra Rigspolitiet/NOST.

NOST opretter Call Center som får til opgave at kontakte minkavlere og informere om processen. Der er forvaltningsmæssige udfordringer i processen jfr. Fødevarestyrelsen. Disse udfordringer stiles til NOST.

Situationen i kredsene rundt:

SSJÆ:

I Sydsjælland og Lolland-Falsters Politi er der 25 farme med omkring 270.000 mink i alt. Farmene er primært beliggende i Slagelse og Næstved kommuner.

Der har været kontakt til lokalformanden for minkavlerne på i det Sjællandske område, der oplyste at minkavlerne helt generelt mangler information fra myndighederne. Lokalformanden er selv i gang med, at aflive en bestand på 16.000 mink.

MVSJÆ:

I Midt- og Vestsjællands Politi er der 27 minkfarme med ca. 200.000 mink i alt. Man har kørt tilsyn ved forbiørsel ved 18 til 20 minkfarme uden at konstatere ændringer i normalbilledet.

Der mangler kendskab til status på om aflivningen er i gang og processen i det hele taget.

LBS er etableret og klar til at gå i gang.

Det kan være en god idé, at få kommunerne til at følge op på minkavlerne efter minkene er aflivede. Dette af hensyn til en social indsats over for minkavlerne og deres familier.

NSJÆ:

I Nordsjællands Politi er der i alt 4 farme med ca. 30.000 dyr i alt. Alle steder er man i gang med aflivning. Det forventes, at hele kredsen er overstået indenfor kort tid.

Der er udfordringer med containerkapaciteten fra DAKA og spørgsmålet er om yderligere kapacitet som rekvireres centralt eller om LBS skal håndtere. Løftes til NOST.

Der efterspørges kommunikative retningslinjer. Løftes til NOST.

Det er konstateret, at man som privat person må holde op til 20 mink som kæledyr. Disse indgår ikke i myndighedernes optælling. Det er uklart om disse skal håndteres som øvrige mink. Løftes til NOST.

BORNHOLM:

På Bornholm er der 5 farme med ca. 30.000 mink. Når minkene er aflivet vil de fylde mellem 15 og 18 containere som der p.t. ikke er til rådighed.

Der er behov for status på de enkelte farme.

Der er Hjemmeværnsoldater til rådighed på Almegaards Kaserne. !0 m/k med 5 køretøjer.

I forhold til Hjemmeværnets indsats mangler der myndighedspersoner fra Fødevarerestypelsen i forhold til indsatsen.

Destruktion af mink kører i to spor: A – forbrændingsanstalt, B – nedgravning.

KBHV:

I.a.b.

Aftalt, at KBHV er på informationsberedskab og således ikke deltager i møder.

KBH:

I.a.b.

[P9] spurgte om der var kendskab til om der indrejste udenlandske fangere via CPH.

Indsat svar: CPH har ikke viden om, at fangere, pelsere og andet med tilknytning i minkbranchen er indrejst via CPH.

De har netop fået oplyst, at såfremt rejsende oplyser, at de skal til Nordjylland, så anses det ikke som anerkendelsesværdigt formål og de vil blive afvist.

Således også rejsende med formål om at hjælpe til i den akutte indsats, medmindre der kommer en undtagelse, om at netop dette formål er anerkendelsesværdigt. Måske en oplysning NOST har brug for.

Gælder alene indrejse i forhold til de nuværende 7 kommuner, hvor der er ekstra restriktioner.

Aftalt, at KBH er på informationsberedskab og således ikke deltager i møder.

[P9] afsluttede mødet med at opsummere følgende punkter som sendes til NOST som spørgsmål:

Spørgsmål til afklaring hos NOST:

- 1. Hvor mange farme er kontaktet pt. i Østdanmark?*
- 2. Hvilke er på plads og klar til optælling?*
- 3. Hvis ingen er kontaktet, hvornår kan vi i Østdanmark forvente identificerede opgaver med at køre ud og assistere med optælle håndtere?*
- 4. Ligger der en instruks, som fordeles til assistancemyndigheden i forbindelse med optælling?*
- 5. Afklaring af, hvorvidt der i ikke smittede farme skal anvendes værnemidler eller ej?*
- 6. Er det juridiske på plads i forbindelse med de opstillede frister på henholdsvis 4 og eller 10 dage. Hvilken lovgivning gælder her?*
- 7. Hvornår kan vi forvente plan og procedure ud til regionalt niveau, så de 100 soldater evt. kunne indsættes?*
- 8. Hvornår kan vi forvente at modtage den kommunikation, som er gået ud til avlerne i nat?*
- 9. Køretøjer til borttransport – skal de rekvireres centralt eller kan de selv rekvirere? (særlige køretøjer)*
- 10. Vi savner en kommunikationsplan og ramme for den videre regionale kommunikation, hvornår kan den forventes*

Næste møde aftalt til i morgen, lørdag d. 7. november 2020 kl. 0900. Mødeindkaldelse udsendes."

Forud for udsendelse af ovenstående referat sendte P9 kl. 15.01 en e-mail med emnet "Situationsbillede fra Regional Beredskabsstab (Operationsstab), hvor der blandt andet fremgik følgende spørgsmål til afklaring:

”Spørgsmål til afklaring hos NOST:

- 1. Hvor mange farmer er kontaktet pt. i Østdanmark?*
- 2. Hvilke er på plads og klar til optælling?*
- 3. Hvis ingen er kontaktet, hvornår kan vi i Østdanmark forvente identificerede opgaver med at køre ud og assistere med optælle håndtere?*
- 4. Ligger der en instruks, som fordeles til assistancemyndigheden i forbindelse med optælling?*
- 5. Afklaring af, hvorvidt der i ikke smittede farme skal anvendes værnemidler eller ej?*
- 6. Er det juridiske på plads i forbindelse med de opstillede frister på henholdsvis 4 og eller 10 dage. Hvilken lovgivning gælder her?*
- 7. Hvornår kan vi forvente plan og procedure ud til regionalt niveau, så de 100 soldater evt. kunne indsættes?*
- 8. Hvornår kan vi forvente at modtage den kommunikation, som er gået ud til avlerne i nat?*
- 9. Køretøjer til borttransport – skal de rekvireres centralt eller kan de selv rekvireres? (særlige køretøjer)*
- 10. Vi savner en kommunikationsplan og ramme for den videre regionale kommunikation, hvor kan den forventes”*

E-mailen fra P9 ses videresendt kl. 16.07 til P24, som kl. 16.13 sendte videre til blandt andre P1, P10, P11 og P12

Vicepolitiinspektør P11 sendte kl. 16.56 en e-mail til POL FP COVID19 O-stab mink, hvor e-mailen fra P9 fremgik i e-mailstrengen. I e-mailstrengen var der ud for de rejste spørgsmål anført med rød skrift:

”Spørgsmål til afklaring hos NOST:

- 1. Hvor mange farmer er kontaktet pt. i Østdanmark? / NOST operations stab fremsender løbende lister efterhånden som de kommer fra fødevarestyrelsen. Listen fremsendes til de opgivne mail adresser.*
- 2. Hvilke er på plads og klar til optælling? / Vil komme til at fremgå ovenstående liste.*
- 3. Hvis ingen er kontaktet, hvornår kan vi i Østdanmark forvente identificerede opgaver med at køre ud og assistere med optælle håndtere? / Operationen har pt. 2 call centre med hver 30 operatører og henvendelserne er i proces.*
- 4. Ligger der en instruks, som fordeles til assistancemyndigheden i forbindelse med optælling? / Ja SOP er fordelt til forsvaret. Vi fremsender senere til underretning for regional LBS'er.*

5. Afklaring af, hvorvidt der i ikke smittede farme skal anvendes værnemidler eller ej? / *alle sorte farme er ikke smittede farme, hvorfor der ikke er nogen smitterisiko og dermed ikke behov for værnemidler. Forsvaret er bekendt med denne procedure.*
6. Er det juridiske på plads i forbindelse med de opstillede frister på henholdsvis 4 og eller 10 dage. Hvilken lovgivning gælder her? / *Ja det juridiske er på plads og erhvervsminister er sektor ansvarlig.*
7. Hvornår kan vi forvente plan og procedure ud til regionalt niveau, så de 100 soldater evt. kunne indsættes? / *Hensigten er at det tilgår senere i dag.*
8. Hvornår kan vi forvente at modtage den kommunikation, som er gået ud til avlerne i nat? / *Vi undersøger ved fødevarestyrelsen.*
9. Køretøjer til borttransport – skal de rekvireres centralt eller kan de selv rekvirere? (særlige køretøjer) / *Alt logistik til operationen rekvireres via NOST operationsstaben. Med hensyn til borttransport fra "sorte farme" er som udgangspunkt farmerens ansvar. Dette analogt til tidligere år. Men hvis det vurderes lokalt at der et behov for hjælp/støtte til farmere er NOST operationsstab behjælpelig med understøttelse.*
10. Vi savner en kommunikationsplan og ramme for den videre regionale kommunikation, hvor kan den forventes/ *Med hensyn til kommunikationsplan indgår denne i BN 284, som forventes udsendt senere."*

Jeg har spurgt Rigspolitiet, om der forefindes yderligere materiale til baggrund for bemærkningerne, herunder om/hvordan bemærkningerne er blevet drøftet eller godkendt.

Rigspolitiet har svaret:

"Rigspolitiet har foretaget søgninger i Rigspolitiets journaliseringssystem og i e-mails tilhørende [P1], [P12], [P11] og [P10], som fremgår af e-mailtråden, og har ikke identificeret materiale, som belyser anmodningen.

Supplerende fremsendes referat af ITV mødet mellem de lokale beredskabsstabe i politikredsene øst for Storebælt og Regionalstab Øst den 6. november 2020, hvor spørgsmålene til afklaring i den Nationale Operative Stab (NOST) er rejst."

Kl. 16.06 sendte P4 til P6 en skabelon, som skal bruges i callcentret til indtastning.

Den 6. november kl. 16.10 videresendtes fra POL FP COVID19 til blandt andre P1 dokumentet "20.11.06 Overlevering af opgaver til NOST.docx", hvor der i mailkorrespondance mellem Fødevarestyrelsen fremgår følgende: (P25 til Jakob Munkhøj Nielsen og P26):

"Hermed udkast til overlevering af opgaver fra FVST til NOST.

Giv asap melding på, om det giver mening og fyldestgørende. Giv melding tilbage til mig – så retter jeg til.

Når den endelige version er klar – sender jeg den til Tim, som så skal sende formelt til NOST'en.

Vh

[P25]"

P26 videresendte kl. 15.43 dokumentet til NOST "Tvf."

Dokumentet er bygget op med to tabeller, hvor NOST anmodes om at overtage angivne opgaver.

I tabel 1, som angiver at være aktiviteter iværksat af Fødevarestyrelsen, nr. 4 fremgår (Udenfor zoner) teksten: "FVST har iværksat opringning af alle besætninger uden for zoner vedr. optælling." og "FVST ringer til alle besætninger fra den 5. til 8. november med hjælp fra indkaldt personal. FVST instruerer forsvaret i opgaven den 6. november kl. 14".

Dokumentets tabel 2, nr. 11 angiver "(alle – HASTER)" og "Der er behov for en ny aflivningsstrategi, som sikrer, at alle dyr udenfor de 7 kommuner i Nordjylland er aflivet senest den 16. november 2020" og "Der skal udarbejdes en aflivningsstrategi senest ved udgangen af 6. november 2020.". Dokumentet er i sin helhed gengivet nedenfor:

"Fødevarestyrelsen

6. november 2020

JANBA

Overlevering af opgaver fra FVST til NOST den 6. november 2020

Rigspolitiet har den 5. november 2020 gjort Fødevarestyrelsen bekendt med, at der iværksættes en særlig indsats i 7 nordjyske kommuner fra d.d. Fødevarestyrelsen er ligeledes gjort bekendt med, at der gives en ekstra tempobonus på 10 kr. pr. dyr, såfremt aflivning er afsluttet i Nordjylland inden kl. 23.59 mandag den 9. november 2020.

Fødevarestyrelsen orienterer hermed om de aktiviteter, som Fødevarestyrelsen iværksætter fra og med den 6. november 2020 (Tabel 1).

Fødevarestyrelsen skal endvidere anmode NOST'en om at overtage følgende opgaver – samt kvittere for, at disse opgaver er modtaget (Tabel 2). Kvittering bedes sendt til FVST den 6. november snarest muligt.

Tabel 1: Aktiviteter iværksat af Fødevarestyrelsen den 6. november 2020

Aktivitet nr.	Beskrivelse af aktivitet	Action	Kvittering for iværksat
1	<p><i>Ekstra aflivningsbonus i Nordjylland (7 kommuner) på 10 kr. pr. dyr er accepteret af erhvervet.</i></p> <p><i>Præmissen om at aflivning er færdig inden 23.59 mandag den 9. november 2020 er også accepteret.</i></p>	<p><i>FVST orienterer ejere af mink herom telefonisk.</i></p>	<p><i>I gang</i></p>
2	<p><i>Klar beskrivelse af vilkår for minkavlere i hele landet for aflivning, optælling, bortskaffelse, kompensati-on m.v. så kommunikation er ens i hele landet.</i></p> <p><i>Skal cleares med erhvervet inden offentliggørelse og udsendelse.</i></p>	<p><i>FVST udarbejder beskrivelse og clearer med erhvervet.</i></p> <p><i>Herefter offentliggørelse – og NOST får kopi.</i></p>	<p><i>I gang</i></p>
3	<p><i>Tilsyn med ejer aflivninger i Nordjylland i både smittede og ikke-smittede besætninger til og med mandag.</i></p>	<p><i>FVST har instrueret personale fra forsvarret, som er sat på opgaven.</i></p>	<p><i>I gang.</i></p>

4 (Udenfor zoner)	FVST har iværksat opringning af alle besætninger uden for zoner vedr. optælling.	FVST ringer til alle besætninger fra den 5. til 8. november med hjælp fra indkaldt personale. FVST instruerer forsvaret i opgaven den 6. november kl. 14.	
----------------------	--	--	--

Tabel 2: Aktiviteter, som overleveres fra Fødevarestyrelsen til NOST'en den 6. november 2020

Aktivitet nr.	Beskrivelse af aktivitet	Action	Kvittering for iværksat
1 (Nordjylland)	Afhentning af alle døde mink fra besætninger i de 7 nordjyske kommuner håndteres løbende.	Tilvejebringelse af containere, transport til forbrænding eller lign. skal koordineres og implementeres snarest	
2 (Nordjylland)	Der skal indsamles information om besætninger i Nordjylland, som ikke selv kan aflive, så aflivningerne i disse besætninger kan overtages af myndighedsaflivningerne.	Information skal indsamles og håndteres, således identificerede besætninger kommer med i myndighedssporet.	
3 (Nordjylland)	Der skal sikres bemanning til at modtage besked fra besætninger om, at ejer aflivning er afsluttet i Nordjylland.	Der skal opstilles telefon og bemanning, som kan registrere besked om afsluttet aflivning.	

<p>4 (Nordjylland)</p>	<p>Der skal sikres bemanding til at besøge de besætninger i punkt 3, som skal bekræfte afsluttet aflivning. Bemandingen skal endvidere udarbejde dokumentation for, at aflivningen er afsluttet.</p> <p>Der skal udarbejdes en skabelon for dokumentation/kvittering for, at aflivningen er konstateret afsluttet.</p>	<p>Der skal sikres bemanding til at besøge de besætninger, som har indmeldt afsluttet aflivning, senest tirsdag den 10. november.</p> <p>Der skal udarbejdes skabelon for dokumentation/kvittering, som udleveres til personalet, som foretager bekræftelsesbesøgene. Skal være færdig senest lørdag den 7. november.</p>	
<p>5 (Nordjylland)</p>	<p>Der er diskrepans mellem antallet af alle minkbesætninger i Nordjylland opgjort af FVST og i NOST-staben den 5. november.</p>	<p>Der ønskes kvittering for, at der ikke længere er diskrepans i antal besætninger.</p>	
<p>6 (HASTER)</p>	<p>Afhentning af døde mink fra smittede besætninger uden for de 7 nordjyske kommuner.</p> <p>Aflivninger af smittede besætninger kan ikke fortsætte inden at dette er på plads.</p>	<p>Tilvejebringelse af containere, transport til forbrænding eller lign. skal koordineres og implementeres snarest muligt.</p> <p>Allerede aflivede mink skal være afhentet inden udgangen af lørdag den 7. november 2020.</p> <p>NOST skal give melding til FVST om, hvornår en løsning er på plads – så FVST kan orientere erhvervet om, at aflivninger igen kan opstartes.</p>	

7 (udenfor zoner)	<p>Mink skal optælles af myndighederne.</p> <p>Der er behov for et setup, som styrer optælling og indsamling af data af mink uden for zoner. Optællingen danner grundlag for erstatning.</p>	<p>Der skal opsættes et administrativt setup og bemandses med personale, som kan indsamle og håndtere data fra optællingen af mink.</p>	
8 (udenfor zoner)	<p>Der skal sikres bemanning til at modtage besked fra besætninger om, at ejer aflivninger er afsluttet udenfor zonerne.</p>	<p>Der skal opstilles telefon og bemanning, som kan registrere besked om afsluttet aflivning.</p>	
9 (udenfor zoner)	<p>Der skal sikres bemanning til at besøge de besætninger i punkt 8, som skal bekræfte afsluttet aflivning. Bemanningen skal endvidere udarbejde dokumentation for, at aflivningen er afsluttet.</p> <p>Der skal udarbejdes en skabelon for dokumentation/kvittering for, at aflivningen er konstateret afsluttet.</p>	<p>Der skal sikres bemanning til at besøge de besætninger, som har indmeldt afsluttet aflivning. Der skal udarbejdes skabelon for dokumentation/kvittering, som udleveres til personalet, som foretager bekræftelsesbesøgene. Skal være færdig senest lørdag den 7. november.</p>	
10 (udenfor zoner)	<p>Der mangler en SOP for kontrol af/opsyn med besætninger uden for zoner med henblik på erstatninger.</p> <p>Forsvaret har efterlyst en sådan.</p>	<p>Der skal tilvejebringes en SOP (evt. udarbejdes af Erhvervsministeriet)</p>	

11 (alle - HASTER)	Der er behov for en ny aflivningsstrategi, som sikrer, at alle dyr udenfor de 7 kommuner i Nordjylland er aflivet senest den 16. november 2020.	Der skal udarbejdes en aflivningsstrategi senest ved udgangen af 6. november 2020.	
12 (alle - HASTER)	<p>Det er den 6. november 2020 besluttet pba. risikovurdering fra DVK, at der kan ske nedgravning af døde mink fra både smittede og ikke-smittede besætninger. I begge tilfælde skal nedgravningsstederne kalkes for at have en ensartet procedure for forsvaret.</p> <p>F.s.v.a. transportvirksomheder gælder, (SKAL AFKLARES)</p> <p>Koordinering og oprettelse af nedgravningssteder skal overtages af NOST'en.</p> <p>Det skal afklares, om der er behov for etablering af flere nedgravningssteder til døde mink.</p>	<p>Koordinering og oprettelse af nedgravningssteder skal overtages af NOST'en.</p> <p>Det skal afklares, om der er behov for etablering af flere huller/nedgravningssteder til døde mink – snarest muligt.</p>	

Jeg har anmodet Fødevarestyrelsen sende materiale, som belyser baggrunden for udarbejdelsen af dokumentet samt tidligere versioner heraf.

Fødevarestyrelsen har svaret:

"Fødevarestyrelsen har forelagt dit spørgsmål for [P26]. [P25] er ikke længere ansat i Fødevarestyrelsen. [P26] har været igennem sine mails og sin kalender. Han oplyser, at han den pågældende dag befandt sig fysisk i NOST operationsstab,

hvor han havde funktion af forbindelsesled fra Fødevarestyrelsen til operationsstaben i NOST, og at han mener, at [P25] den dag befandt sig i Fødevarestyrelsens Centrale Krisestab.

[P26] har ved en gennemgang af sine e-mails konstateret, at han ikke reagerede på e-mailen fra kl. 15:21 men alene videresendte denne kl. 15:44 fra sin telefon. [P26] går ud fra, at han videresendte mailen, fordi [P25] mundtligt bad ham herom. [P26] har ingen erindring om at have været nærmere involveret i processen omkring tilblivelsen af dokumentet forud for den kort mailudveksling. [P26] har endvidere sammenlignet de to Word-dokumenter (hhv. det dokument [P26] fik tilsendt kl. 15:21 og det dokument han videresendte kl. 15:44) og kan se, at der ikke har været foretaget en redigering af de to dokumenter i mellemtiden."

P1 modtog herudover kl. 16.29 en e-mail fra IT-medarbejder i Fødevarestyrelsen, FVST13, med emnet "Alle minkbesætninger" vedhæftet Excel-ark navngivet "AlleMinkbesætningerUdenforZoneOgFri.slsx", og i e-mailen anfører FVST13:

"Her er arket over alle de sorte prikker:

Det indeholder alle minkbesætninger, der ikke er i zone, ikke er smittede, under mistanke eller aflivede."

Af e-mail af den 6. november 2020 kl. 16.10 fra Tejs Binderup til FVST6 fremgår følgende

"I bliver nødt til at sætte i gang med aflivningerne inden der er talt op. Både på smittede og ikke-smittede besætninger. Det skal fremgå af vedlagte, at de bare skal starte."

Den 6. november 2020 sendte P1 kl. 17.03 e-mail til P3 vedhæftet "200611 – BN284 NOST delplan final.docx". Fremsendelsesmailen er i øvrigt blank.

P3 foranledigede, at BN 284 og skrivelse nr. 171 udsendtes til samtlige politikredse, PET og Rigspolitiets afdeling kl. 18.06.

Der kan ikke citeres fra skrivelse nr. 171, da skrivelsen er klassificeret "til tjenestebrug". Det kan dog oplyses, at det fremgår af skrivelsen, at den tværsektorielle myndighedsindsats i forhold til aflivning af mink i forbindelse med covid-19 har pågået siden oktober (!), og at den nu har fået højeste prioritet på grund af fund af muteret covid-19. Det fremgår også, at der er udarbejdet en ny national operationsplan, der afløser den tidligere.

Jeg forventer, at Minkkommissionen vil forholde sig nærmere til – eller i det mindste vil nævne – skrivelse nr. 171.

Det er således på dette tidspunkt, at operationsplan NOST delplan BN 284 igangsættes.

P4 sendte kl. 17.31 en e-mail til fire personer, som er sat på som ledere af Rigspolitiets callcenter vedrørende mink, hvor han vedhæftede seneste Actioncard Nr. 1, version 2 samt skabelon (Excel-ark), hvor der skal indtastes i forhold til opringning.

Den 6. november 2020 kl. 19.59 sendte P4 til samme fire personer Actioncard Nr. 1, version 3.

Af fremsendelsesmailen fremgår:

"Vedhæftet actioncard version 3 med præcisering om opdatering af CHR-nummer i tilfælde af flere tilknyttede undernumre/besætningsnumre."

Om aftenen kl. 18.58 modtager Uffe Stormly en e-mail fra "komm@rigspoliti.dk" med emnet "PM - mink" og følgende indhold:

"Hej Uffe,

Denne har været forbi RPCHF – kan du også sige god for den? Vi afventer stadig et citat fra FVST, men de er tunge at trække op. Så det bliver nok først i morgen, at den ryger ud. Giv lige en melding, VH [udeladt], Kommunikation

Nedslagning af mink i Nordjylland forhåbentlig gennemført i næste uge

Arbejdet med at aflive alle danske mink intensiveres. Derfor er Den Nationale Operative Stab (NOST) sat i spidsen for at styre det myndighedsfælles arbejde. Det er forhåbningen, at aflivningen af mink i Nordjylland vil være gennemført inden udgangen af næste uge.

Aflivningen af cirka 15 millioner mink er en stor og kompleks opgave og har store negative konsekvenser for avlere og lokalsamfund.

"Vi er meget bevidste om den alvorlige situation, som minkavlere og deres familie befinder sig i, og vi har en stor medfølelse med dem. Det har også store konsekvenser for lokalområderne, men hensynet til folkesundheden gør desværre nedslagningen nødvendig. Vi står i en national nødsituation, hvor vi risikerer virusmutationer, der kan svække kommende corona-vacciners effekt, og derfor

sætter vi alt ind for at få løst opgaven.” Siger rigspolitichef Thorkild Fogde og fortsætter:

”Vi står i en situation, hvor store dele af Nordjylland er lukket ned, hvilket er til stor gene for mange borgere. Derfor er fokus lige nu på at få løst opgaven i Nordjylland så hurtigt som overhovedet muligt. Det er vores målsætning, at vi har aflivet samtlige mink i Nordjylland inden udgangen af næste uge. Det arbejder vi frem imod af hensyn til både minkavlerne og befolkningen. Det vil kræve et tæt samarbejde med avlerne og det er jeg sikker på, at vi kan få, for det er befolkningens og nordjydernes sundhed, der står på spil.”

Der er tale om en omfattende logistisk opgave. Aflivningerne er allerede i fuld gang, og myndighederne arbejder nu sammen om at opskalere indsatsen yderligere og samtidig sikre det nødvendige udstyr og personale, til at udføre opgaven.

”Der er rigtig mange involveret i den her operation. Lige fra Forsvaret, Beredskabsstyrelsen og Fødevarestyrelsen til forskellige private aktører. Det er en meget stor operation, der spænder fra at lave aftaler med de enkelte minkavlere over at skaffe aflivningskasser, containere og værnemidler og til at få transporteret og bortskaffet de døde mink,” siger Uffe Stormly, leder af National Operativ Stab.

Myndighederne har allerede været i gang med minkaflivningsoperationen i et stykke tid og aflivet i omegnen af 100.000 mink om dagen, men det er afgørende, at indsatsen nu bliver accelereret for hurtigst muligt at nå i mål.

Aflivnings-operationen er pt fokuseret i Nordjylland, mens man fra øst (Sjælland og Fyn) arbejder med at pelse de raske mink, man afliver. En af de store udfordringer ved at aflive mink med denne hastighed er at skaffe sig af med minkene, efter de er aflivet. Derfor afsøger myndighederne i øjeblikket en række forskellige muligheder for at transportere og bortskaffe de døde mink. En af dem er at deponere aflivede mink, der ikke er smittede, i store gravede huller på flere af Forsvarets områder.”

I et par e-mails af den 6. november mellem Sander Jacobsen (København Fur) og FVST6 (Fødevarestyrelsen), udtrykker Sander Jacobsen tvivl om, hvorvidt aflivning forudsætter forudgående aftale med Fødevarestyrelsen, eller om alle minkavlere blot kan igangsætte aflivning. Følgende fremgår af udvekslingen:

Kl. 20.31:

"Hmm, man kan vel ikke med rimelighed kræve den 16. november, hvis det afhænger af aftale med FVST hvornår man kan begynde.

Og skrev Tejs ikke, at alle bare kunne begynde at aflive, og så må man tælle og så videre senere???"

Kl. 21.30:

"Yep. Men så kan alle bare begynde, også smittede, uden aftale med styrelsen, som Tejs skrev til jer?"

Om aftenen den 6. november 2020 kl. 21.27 sendtes e-mail med følgende emneangivelse "Orientering fra NOST Operativ Stab Mink i forbindelse med udsendelse af BN 284" og e-mailen havde blandt andet følgende indhold:

"Nedenstående bedes straks givet videre til Stabscheferne for der ned-satte regionale stabe, jfr. BN284 – NOST delplan.

Med afsæt i Rigspolitiets skrivelse nr. 171 af dags dato vedrørende udsendelse af BN 284 – NOST delplan for myndighederne tværsektorielle indsats i forhold til aflivning af mink i forbindelse med covid-19.

NOST / Operativ Stab Mink og underliggende stabe har fredag den 6. november 2020 iværksat "operationsberedskab".

[...]

Det forventes, at de regionale stabe håndterer:

- *Understøttelse af "Sorte farme"*
 - *Kontakt*
 - *Aftale*
 - *Klargøring*
 - *Eksekvering – sikre aflivningen gennemført"*

Senere samme aften kl. 21.57 sendte P3 til Uffe Stormly "Skrivelse nr. 172.docx" til godkendelse. Skrivelsen godkendtes umiddelbart herefter af Uffe Stormly, og P3 foranledigede, at skrivelse 172 rundsendtes kl. 22.15 til politikredse mv.

I rundsendelsesmailen var skrivelse nr. 172 og Actioncard Nr. 1 (version 3) vedhæftet. Også den skrivelse er klassificeret "til tjenestebrug", hvorfor jeg ikke kan citere fra den. Det er dog værd at hæfte sig ved, at Actioncard Nr. 1 er vedhæftet.

Samme aften kl. 22.38 sendte Fødevarestyrelsen en e-mail med følgende indhold:

"Kære alle

Jeg vedhæfter til jeres orientering de betingelser om aflivning, afhentning og bonus mm som gælder for minkavlere afhængigt af, hvor besætningen er hører til.

Dette skulle gerne give et samlet fælles billede af vilkårene for besætningen.

Brevet er lige gået til alle minkavlere pr. mail og vil blive lagt på Fødevarestyrelsens hjemmeside. Det sendes desuden også via København Furs nyhedsbrev."

Brevet til minkavlere 6. november 2020 har følgende indhold:

"Kære minkavler

Regeringen har meldt ud, at alle mink i landet skal aflives af hensyn til folkesundheden. Det er vigtigt, at aflivningen foregår hurtigst muligt.

Vi har stor forståelse for jeres situation, som er forfærdelig for erhvervet, både besætningsejere, medarbejdere, familier og følgeerhverv.

I denne mail kan du læse, hvordan du skal forholde dig, hvis du har:

- *en minkfarm i syv nordjyske kommuner*
- *en smittet minkfarm*
- *en rask minkfarm inden for zonerne*
- *en minkfarm uden for zonerne*

Aflivning af mink i syv nordjyske kommuner

Aflivningen af alle mink skal være overstået mandag den 9. november 2020 kl. 23.59 i kommunerne Hjørring, Brønderslev, Frederikshavn, Thisted, Jammerbugt, Vesthimmerland og Læsø. Du skal derfor begynde på aflivningen af besætningen hurtigst muligt. Du må gerne gå i gang uden en aftale med Fødevarestyrelsen.

Når du selv afliver dine mink, kan du gå i gang uden, at der er en myndigheds-person tilstede. Du skal være særlig opmærksom på, at der ikke er mink, der undslipper og løber ud i naturen.

Myndighederne sørger for at bestille containere til de døde mink. Du skal ringe på de nedenstående telefonnumre, når containeren er fyldt halvt op, da den ikke må være mere end 2/3 fyldt ved afhentning.

Hvis der ikke er containerkapacitet, skal du lægge dine mink på burene, fast underlag eller på presenning. Døde dyr på fast underlag eller presenning skal så vidt

muligt overdækkes, hvis de ikke afhentes samme dag, så der ikke kan komme rovdyr til. Det er vigtigt, at du sikrer, at alle mink er døde, inden de kommes i containere.

Ekstra bonus for hurtig aflivning

Er du færdig med aflivningerne mandag den 9. november kl. 23.59 opnår du en ekstraordinær bonus på 10 kr./mink. De 10 kr./mink ligger ud over den allerede aftalte tempobonus på 20 kr./mink. Denne forhøjede bonus gives for den ekstra hastighed i forhold til aflivning. Når du er færdig med at aflive din besætning, skal du melde det ind til myndighederne på nedenstående telefonnumre.

Hvis du ikke selv afliver dine mink, vil myndighederne stå for aflivningen. Når myndighederne afliver dine mink, vil du ikke modtage tempobonus på 20 kr./mink. Men de farme, der er aflivet af myndighederne inden mandag den 9. november kl. 23.59, vil modtage den ekstraordinære bonus på 10 kr./mink.

Smittede minkfarme uden for Nordjylland

Du skal hurtigst muligt indgå en aftale om aflivning af dine egne mink med Fødevarestyrelsen. Vi kontakter dig for at lave en aftale om optælling. Så snart optællingen er på plads, kan du aflive dine egne mink. Myndighederne skaffer containere til de døde mink. Du skal ringe på de nedenstående telefonnumre, når containeren er fyldt halvt op, da den ikke må være mere end 2/3 fyldt ved afhentning.

MEN hvis du har container kapacitet eller selv kan skaffe container kapacitet kan du aflive dine mink, også selv om besætningen ikke er talt op, eller aftale er indgået. Dette har vi gjort for ikke at forsinke aflivningen. Du skal ringe på de nedenstående telefonnumre, når containeren er fyldt halvt op, da den ikke må være mere end 2/3 fyldt ved afhentning. Når vi kontakter dig bedes du oplyse at du har påbegyndt aflivning.

[Dette afsnit opdateres: Der er i øjeblikket udfordringer med container kapacitet, og myndighederne arbejder på højtryk for at skaffe kapaciteten. Hvis du ikke har containeropbevaring selv, kan du først begynde aflivning efter aftale med Fødevarestyrelsen].

Du skal være særlig opmærksom på, at der ikke er mink, der undslipper og løber ud i naturen.

Aflivningen af alle mink (også avlsdyr) skal være overstået den 16. november 2020.

Det er vigtigt, at du sikrer, at alle mink er døde, inden de kommes i containere.

Bonus for hurtig aflivning

Du får 20 kr. i tempo-bonus pr. mink ved, at minkene i farmen er aflivet senest den 16. november (10 dage efter startdatoen, som tæller fra den 6. november

2020). Hvis besætningen er smittet efter den 6. november 2020, afhænger de 10 dage af, hvornår du har lavet en aftale med Fødevarestyrelsen.

Hvis du ikke selv afliver dine mink, vil myndighederne stå for aflivningen. Når myndighederne afliver dine mink, vil du ikke modtage tempobonus på 20 kr./mink.

Rengøring og desinfektion

Du skal foretage aflivning af dyr samt rengøring og desinfektion efter Fødevarestyrelsens anvisninger. Det fremgår af den indgåede aftale. Du forpligter dig samtidig til, at overholde alle forholdsregler vedr. værnemidler.

Læs mere på [Aflivning og rengøring af smittede minkbesætninger](#)

Raske minkfarme i zonerne uden for Nordjylland

Aflivningen af alle mink (også avlsdyr) skal være overstået den 16. november 2020. Du skal derfor begynde på aflivning af besætningen hurtigst muligt. Myndighederne skal ikke være tilstede ved opstart. Vi kontakter dig for at indgå en aftale om optælling af dine mink.

Du skal være særlig opmærksom på, at der ikke er mink, der undslipper og løber ud i naturen.

Myndighederne sørger for at bestille containere til de døde mink. Du skal ringe på de nedenstående telefonnumre, når containeren er fyldt halvt op, da den ikke må være mere end 2/3 fyldt ved afhentning.

Hvis vi ikke kan skaffe containere, må du lægge døde mink oven på burene, på fast underlag eller på presenninger. Døde dyr på fast underlag eller presenning skal så vidt muligt overdækkes, hvis de ikke afhentes samme dag, så der ikke kan komme rovdyr til. Det er vigtigt, at du sikrer, at alle mink er døde, inden de kommer i containere.

Bonus for hurtig aflivning

Du får 20 kr. i tempo-bonus pr. mink ved, at minkene i farmen er aflivet senest den 16. november (10 dage efter startdatoen, som tæller fra den 6. november 2020).

Rengøring og desinfektion

Du skal selv rengøre minkfarmen efter aflivningen, på samme måde som normalt efter pelsning.

Minkfarme uden for zonerne

Aflivningen af alle mink (også avlsdyr) skal være overstået den 16. november 2020. Du skal derfor begynde på aflivning og pelsning af besætningen hurtigst

muligt. Du skal være særlig opmærksom på, at der ikke er mink, der undslipper og løber ud i naturen.

Optælling – du må gerne gå i gang

Besætningen skal tælles op, men aflivning må gerne gå i gang før optælling. Myndighederne skal ikke være tilstede ved opstart. Det skal være muligt at tælle levende mink. For de kroppe der er sendt til pelseri, skal en følgeseddel kunne oplyse, hvor mange mink, der er sendt. Myndighederne ringer til dig i løbet af de kommende dage for at lave en aftale om optælling.

Du skal selv bestille containere. Det er vigtigt, at du sikrer, at alle mink er døde, inden de kommer i containere.

Bonus for hurtig aflivning

Du får 20 kr. i tempo-bonus pr. mink ved, at minkene i farmen er aflivet senest den 16. november (10 dage efter startdatoen, som tæller fra den 6. november 2020).

Læs mere i [FAQ for aflivning af mink uden for zonerne](#)

Rengøring og desinfektion

Du skal selv rengøre minkfarmen efter aflivningen, på samme måde som normalt efter pelsning.

Erstatning for aflivning af mink uden for zonerne

Når du afliver uden for zonerne, får du driftstabserstatning, men du får ikke erstatning for dyrenes værdi, da skindene afsættes på markedsvilkår. Beregningen af erstatning er under udarbejdelse, men modsvarer den erstatning som findes for driftstabet på avlsdyr i ikke-smittede besætninger inden for zonerne.

Du kan også læse indholdet af denne mail på [Aflivning for alle minkavlere](#).

Kontakt til Myndighederne:

Nordjylland: 9630 1448

Midt- og Vestjylland: 2933 4427

Sønderjylland og Fyn: 8656 1440

Sjælland og øerne: 5572 3518 + 5577 5533 lok. 7010

Med venlig hilsen

Hanne Larsen [FVST5]

Veterinærdirektør i Fødevarestyrelsen”

10.6.5 Den 7. november 2020

P4 fulgte kl. 7.55 op på en korrespondance begyndende aftenen før om modtagelse af lister med kontaktoplysninger på besætninger. Efterfølgende modtog P4 og P2 en e-mail fra P6 kl. 7.56, hvor der takkes for godt samarbejde i forbindelse med politiskoleklassernes deltagelse i callcenter mink.

P4 kvitterede for e-mailen kl. 7.57.

Efterfølgende modtog TP4 fra P6 to e-mails, hvor P6 sendte de udfyldte skabeloner, som aftenen før er sendt til Fødevarestyrelsen i forhold til opringninger den 6. november 2020.

Om morgenen kl. 9 holdtes NOST ITV stabsmøde med de regionale LBS'ere vedrørende minkaf-livningen. På mødet deltog Uffe Frank Stormly, Operationsstaben, Fødevarestyrelsen mv.

Af referatet fremgår bl.a. følgende:

"Ad: 2 Regions LSB runde:

ØST

4. Efterspørger det forvaltningsretlige grundlag samt gældende lovhjemmel mv."

Samme dag kl. 10.13 videresendtes til bl.a. Uffe Stormly e-mailen af 6. november 2020 fra P9 med "Situationsbillede fra Regional Beredskabsstab (Operationsstab)". Af e-mailen fra den 6. november 2020 fremgår bl.a.:

"Kære NOST.

Situationen fra den regionale stab Øst i relation til minkindsatsen.

Politikreds 7: 25 farme primært i Næstved og Slagelse kommuner ca. 270.000 mink. Vi har haft kontakt til formand for den sjællandske minkavlerforening ([udeladt]), der har udtrykt et stort ønske om myndighedskommunikation. Vi har en kontakt til en repræsentant i Copenhagen Fur ([udeladt]) Vi har kontakt til et lokal pelseri for opklaring af lokal kapacitet.

Politikreds 9 Nordsjælland har 4 minkfarme ca. 30.000 mink. De er alle gået i gang med at aflive. De forventer at være færdige inden for 10 dages fristen.

Politikreds 8 i Midt- og Vestsjællands Politi har 27 farme, ca. 200.000 mink. Der er ikke konstateret nogen aktivitet omkring evt. aflivning. De så en opgave i at kontakte farme opsøgende fra kommunernes side mhp psykosociale indsats.

Bornholms Politikreds 12 med 5 farme og 33.000 mink, som vil fylde 15-18 containere til transport. De har hjemmeværns-personale på kasernen 10 m/k i 5 køretøjer til indsættelse. De mangler en myndighedsrepræsentant fra Fødevarestyrelsen. Destruktion af mink er plan A forbrænding og plan B nedgravning. Mangler status fra avlerne mhp. udkørende optælling mv.

Københavns Vestegn har ingen farme og pt. ingen udfordringer andet end human smitte.

Københavns Politi har ingen farme og pt. ingen udfordringer. De undersøger, hvorvidt der kommer arbejdskraft via Københavns Lufthavn pt.

Vestegnen og København indkaldes til møder i det omfang, der er behov. Dette aftalt med kredsene.

Spørgsmål til afklaring hos NOST:

1. Hvor mange farme er kontaktet pt. i Østdanmark?
2. Hvilke er på plads og klar til optælling?
3. Hvis ingen er kontaktet, hvornår kan vi i Østdanmark forvente identificerede opgaver med at køre ud og assistere med optælle håndtere?
4. Ligger der en instruks, som fordeles til assistancemyndigheden i forbindelse med optælling?
5. Afklaring af, hvorvidt der i ikke smittede farme skal anvendes værnemidler eller ej?
6. Er det juridiske på plads i forbindelse med de opstillede frister på henholdsvis 4 og eller 10 dage. Hvilken lovgivning gælder her?
7. Hvornår kan vi forvente plan og procedure ud til regionalt niveau, så de 100 soldater evt. kunne indsættes?
8. Hvornår kan vi forvente at modtage den kommunikation, som er gået ud til avlerne i nat?
9. Køretøjer til borttransport – skal de rekvireres centralt eller kan de selv rekvirere? (særlige køretøjer)
10. Vi savner en kommunikationsplan og ramme for den videre regionale kommunikation, hvornår kan den forventes

Vi sikrer selv koordination repræsentation af FSV og dyrlæge til Bornholm via NOST-staben.

Vi har planlagt næste møde i den regionale stab i morgen kl. 0900.

LBS'erne oplyser, at det er vigtigt, at vi får fastlagt aftalerne med minkavlerne, hvis der er foretaget nogle. Vi ønsker underretning, straks der er indgået aftaler om optælling, så vi kan agere

Referat og mail lagt i POLDOK.

Vi kontakter jer telefonisk om meget snart."

Den 7. november kl. 11 afholdtes stabsmøde for Regional Operationsstab Øst, referatet er udarbejdet af Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi, som var ansvarlig for Operationsstab Øst.

Af referatet fremgår bl.a., at det oplyses, at operationsplan BN 284 nu er udsendt af Rigspolitiet.

I forhold til Fødevarestyrelsens brev af 6. november 2020 til minkavlerne fremgår, at der af brevet fremgik telefonnumre til de regionalt ansvarlige politikredse, hvilket har givet udfordringer, fordi kredsene ikke var klar til at modtage opkald.

Videre fremgik følgende:

"I forhold til den nationale plan BN284 skal der afklares en kommunikativ ramme. Der skal gerne udmeldes en så positiv vinkel som overhovedet muligt. SSJÆ Kommunikation tager kontakt til kommunikation i øvrige kredse/LBS-er. NOST arbejder på et dagligt dashboard, hvor man kan følge status for aflivningen på den enkelte farme. Svar på spørgsmål fra i går: 1) NOST har oplyst, at den juridiske ramme er, at alle minkavlere er bekendt med situationen via medier og brancheorganisation samt Fødevarestyrelsen. Desuden arbejdes der på en bekendtgørelse, som omhandler aflivningen m.v."

Referatet fra mødet sendes kl. 12.57 cc. til POL FP COVID 19 O-stab MINK.

En medarbejder fra Fødevarestyrelsen sendte kl. 11.04 en e-mail til P4, hvor Fødevarestyrelsens brev fra dagen før til minkavlerne er vedhæftet.

Af e-mailen fremgår:

"Minkavlerne har fået dette brev i går aftes.

Jeg har fået bekræftet at de 5 dage ikke gælder mere. Alle har 10 dage – altså til den 16. november."

Fødevarestyrelsens brev sendtes også af P25 til P1 kl. 10.16, og P1 sendte brevet videre til Uffe Stormly kl. 11.25.

P4 sendte kl. 11.56 en e-mail til Uffe Stormly og P3, hvor Fødevarerstyrelsens brev er vedhæftet. Af e-mailen fremgår:

"Som aftalt brev af 6. november 2020."

Kl. 12.04 sendte P4 til Uffe Stormly, P3 og P2 "Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af mink-farme version 4 – 07. november 2020.docx".

Af e-mailen fremgik:

"Vedhæftet actioncard ver 4 med ændringer:

Nyt pkt. 2.1 om tidsregistrering

Ændringer i pkt. 3.2: Ny samlet 10 dages frist og vejledning om at kontakte 114 ved containermangel."

Samme dag kl. 12.09 sendte P9 til bl.a. Uffe Frank Stormly en e-mail med emneangivelsen "Vedr. oplysninger omkring modstand mod aflivning af mink".

Af e-mailen fremgik:

"Hej Uffe.

Fra Tage Petersen, formand for dansk pelsdyravlerforening, tlf. [Udeladt] har vpi. [Udeladt] fået oplysning om, at aflivningen af mink indstilles indtil videre. Det forlyder ikke hvorfor.

Herudover har vi netop nu fra Forsvaret fået at vide følgende:

Forsvarets personale er i forbindelse med optællingsopgaven på enkelte farme blevet mødt med farmere, som kunne fremvise en seddel fra minkavlerforeningen, hvor der stod følgende:" Hvis ikke myndighedspersoner kan fremvise en negativ coronatest, så kan de ikke få adgang til farmen. Det er der ikke lovgivningsmæssig hjemmel til".

Hermed til afklaring i NOST"

Jeg har forespurgt Rigspolitiet, om der har været andre lignende indberetninger fra Forsvaret eller andre politikredse, ligesom jeg har forespurgt, om Uffe Stormly, som er angivet som direkte

modtager af e-mailen, på anden måde har behandlet henvendelsen fra P9, herunder sms, telefonkorrespondance eller lignende.

Rigspolitiet har svaret følgende:

"Rigspolitiet har identificeret tre dokumenter via en søgning i WorkZone på udvalgte søgeord. Dokumenterne vedlægges.

Ingen af dokumenterne viser nogen yderligere behandling af mailen fra kl. 12.09."

Tage Petersen, København Fur, har i forbindelse med en generel sagsoplysende drøftelse givet udtryk for, at han ikke kan genkende oplysningen om, at aflivning af mink indstilles indtil videre.

P4 sendte kl. 12.17 til de fire kontaktpersoner ved Politiskolen den seneste version af Actioncard Nr. 1 og oplyste om ændringerne.

En medarbejder, SFF1, fra Styrelsen for Forsyningssikkerhed videresendte kl. 12.57 arket over "alle de sorte prikker", som dagen forinden også var sendt til P1. Vedhæftet var Excel fil "Alle-MinkbesætningerUdenforZoneOgFri" og samme dag kl. 13.12 sendte FVST13 fra Fødevarestyrelsen til P1 og P4 en e-mail med følgende emne: "Liste over raske og udenfor zone minkbesætninger på Bornholm, Fyn og Sjælland". Vedhæftet var en Excel fil "Raske udenforZone_Minkbesætninger_landsdel".

Af e-mailen fremgik:

"Som aftalt er her listen over minkbesætninger, der er raske og udenfor zone. Arket er opdelt i 3 faner; Bornholm, Fyn og Sjælland."

Om eftermiddagen kl. 13.51 sendte P27 en e-mail til MVJYL FP LBS med emnet "Skriftlig kvittering til avler, fordi staten krænker hans ejendomsret.". Af e-mailen fremgik:

"Efter aftale med [udeladt] skulle denne sendes i LBS og videre til NOST, da P04 har haft andre tværinger igennem."

E-mailen ser først ud til at blive videresendt til NOST KL. 16.30, hvor der fremgik følgende:

"Efter aftale med vpi [P28] sendes denne til jer med forespørgsel om, hvordan vi skal forhold os"

Vedhæftet e-mailen var en skriftlig anmeldelse til Midt- og Vestjylland politi den 7. november 2020 kl. 13.42, hvor der bl.a. fremgik:

"PER ønskede et skriftligt bevis fra myndighedernes side, når de i forbindelse med nedslagtning af mink krænkede hans grundlovssikrede ret."

Jeg har spurgt Rigspolitiet om det nærmere indhold af "har haft andre tværingers igennem" og om forløbet fra e-mailen kl. 16.30 modtages af NOST kan belyses.

Rigspolitiet har svaret følgende:

"Rigspolitiet fremsender et udskrift fra POLDOK Hændelser: Operationsstab – Mink for perioden den 6. november 2020 – 11. december 2020. Udskriftet er oprettet den 17. december 2020. Anmeldelsen fremgår s. 424 og er beskrevet som "afsluttet".

Rigspolitiet har ved søgninger i Rigspolitiets journaliseringssystem og e-mails tilhørende [P1], som fremgår af e-mailtråden, ikke identificeret yderligere materiale, der belyser anmodningen."

P25 sendte kl. 13.52 en e-mail til P1 med følgende indhold:

"Kære [P1]

Jeg har mistanke om, at der er gået noget galt i overleveringen ml. staben i går og i dag.

Vi har behov for en forventningsafstemning og få styr på, hvad der er aftalt i går.

Vedhæftet er et dokument med opgaver, som er overleveret fra FVST til O-staben i går eftermiddags. Vi skal sikre os, at den er blevet grebet og om den kan gribes.

Vh

[P25]"

Om eftermiddagen kl. 15.15 anmodede P3 om, at NSIOC rundsendte skrivelse nr. 173 samt bl.a. Actioncard Nr. 1 – version 4. Fødevarestyrelsens skrivelse af 6. november 2020 til minkavlerne var vedhæftet.

Om eftermiddagen kl. 14.57 sendte Uffe Stormly til blandt andre Lykke Sørensen en e-mail med "status (data) – vedrørende aflivning af mink", hvortil Lykke Sørensen kl. 15.45 svarede, at det er "præcis det overblik, som vi har brug for."

Det fremgår af en e-mail samme eftermiddag kl. 16.55 fra P31 til SFOS, at Uffe Stormly har bedt om lidt tilføjelser på et dashboard, og at kredsene blev anmodet om at indberette data til o-stab mink hver morgen kl. 8. Der var ønske om data på kommuneniveau.

Af en e-mail kl. 16.06 under emnet "NOST – haster" fra Udenrigsministeriet fremgår følgende spørgsmål:

"Til NOST-sekretariatet

Udenrigsministeriet anmoder Fødevarestyrelsen at besvare nedenstående spørgsmål. Venligst svar på engelsk. Haster !

[udeladt]

Mobil: [udeladt]

NOST-vagt, Udenrigsministeriet

Spørgsmål til Fødevarestyrelsen mhp. besvarelse hurtigst muligt:

- *På hvilket grundlag er beslutningen om at rydde minkfarmene truffet?*
- *Hvordan bliver minkene slået ihjel?*
- *Hvordan bliver de døde mink bortskaffet? (herunder om de bliver transporteret ud af DK)*
- *Bliver pelsen stadig anvendt?*
- *Hvad gør man med pelsen fra de mink, der allerede er slået ihjel og måske allerede er i eksport?*
- *Hvordan forholder man sig til mink skind på lager og skind/produkter, der er i transport?*
- *Vil det påvirke import af mink til Danmark?*
- *Hvilken dato blev pelsningen indstillet?"*

Henvendelsen fra Udenrigsministeriet blev af NOST sekretariatet efter aftale mellem FVST5, Fødevarestyrelsen og Uffe Stormly den 8. november 2020 kl. 9.32 sendt til Fødevarestyrelsens krisestab.

Anmodningen fra Udenrigsministeriet ses først besvaret den 8. november 2020 kl. 16.35, idet en medarbejder i Fødevarestyrelsen sendte et dokument med bl.a. følgende indhold:

What is the situation in Denmark?

As of governmental decision 1 October 2020 minks on SARS-CoV-2 positive farms are culled along with all minks on non-infected farms within a perimeter of 7.8 km from the infected farm.

Farms suspected of being infected either due to positive samples seen in the surveillance program or due to possible transmission from other infected farms/humans, that are situated both within and outside the perimeter are sampled for clarification to determine if they are infected or not – their status will define if a new perimeter is needed.

On 4 November 2020, the Danish government announced that all remaining Danish mink will be culled. This operation will be implemented due to the finding of new unique mutations.

When must the operation be completed?

The culling of all Danish mink is expected to be completed by 16 November 2020.

What happens after the completion of the operation?

A general ban will not be imposed on future mink farming in Denmark, but no minks will be allowed in cages in 2021.

What happens to the culled mink from SARS-CoV-2 positive farms and farms within the 7.8 km perimeters zone?

The mink must not be skinned and the intact body is disposed of.

In all SARS-CoV-2 positive farms and farms within the 7.8 km perimeters, the culled mink including skin are disposed of by rendering in specialized rendering plants in Denmark.

Due to current overload of capacity at the rendering plants, some of the culled mink will be incinerated in waste incineration plants in Denmark, and some will be buried, drenched and encapsulated with lime e.g. on designated military territories.

What happens to manure from SARS-CoV-2 positive farms?

Manure from SARS-CoV-2 positive farms are treated with lime to raise the pH value to above 12. Alternatively, the manure can be used in biogas plants where it must be treated by hygienisation at 70 degrees Celsius for 60 minutes. After the manure has been treated as described above, the manure can be spread on land.

What happens to manure from non-infected farms?

Manure from non-infected farms are not subject to any restrictions and can be used in biogas plants or spread on land.

What happens to the healthy culled mink from non-infected farms outside of the 7.8 km perimeter zone?

The healthy mink are allowed to be skinned.

The bodies are disposed of by rendering in specialized rendering plants in Denmark.

Due to current overload of capacity at the rendering plants, some of the culled mink bodies will be incinerated in waste incineration plants in Denmark, and some will be buried, drenched and encapsulated with lime e.g. on designated military territories.

Cleaning and disinfection?

All SARS-CoV-2 positive farms are cleaned and disinfected according to government guidelines.

All other farms are cleaned according to their normal cleaning procedure used after skinning of the minks.

What method is used to cull minks in farms in Denmark?

The method used for culling is gassing with carbon monoxide.

Are the farmers compensated?

All farmers are compensated.

Are skins and furs already imported from Denmark safe?

Yes. Skins and furs currently in transport or already imported stem from healthy animals.

Can fur and skin still be pelted and exported?

Skins and furs from healthy animals in non-infected farms outside of the 7.8 km perimeter can be pelted in the current pelting season and sold on commercial basis, including for export purposes."

Om eftermiddagen blev der foretaget ændringer i BN 284 i forlængelse af, at P3 kl. 16.41 modtog "BN 284 vers. 1.1.docx". P3 sendte kl. 16.52 en e-mail til Uffe Stormly vedhæftet skrivelsen nr. 174.docx og "BN 284 vers 1.1.docx".

Kl. 17.10 anmodede P3 om rundsending af skrivelse nr. 174 og "BN 284 vers 2.docx".

I den udgave er Danmark nu inddelt i 3 zoner, hvor zone 3 er alle (ikke smittede) minkbesætninger uden for 7,8 km radius af smittede minkbesætninger. Også denne skrivelse er klassificeret.

Om aftenen kl. 17.55 blev der sendt en e-mail fra FVST1 til Fødesvarestyrelsens centrale krisestab med emnet "Spg fra NOST – lovhjemmel" fremgår følgende:

"Kære krisestab,

Forsvaret og politiet bliver nægtet adgang til flere minkfarme, og efterspørger hvilke lovhjemmel man kan henvise til i forhold, at FVST har adgang til besætningerne. Kan I give svare på dette?"

FVST2 svarede kl. 18.24 følgende:

"Hvis det er raske besætninger, som ligger udenfor zonerne, så er der ikke hjemmel til at tiltvinge sig adgang. Vi er p.t. ved at udarbejde et lovforslag der giver denne hjemmel. Der går desværre nok en uge (tror jeg) inden vi har hjemlen på plads.

Hvis det er smittede eller besætninger i zonerne, så kan de tiltvinge sig adgang efter § 65 i lov om hold af dyr."

Svaret videresendtes til O-stab mink kl. 18.33.

P1 skrev kl. 19.40 en e-mail med følgende emne "Spørgsmål om lovhjemmel til adgang på mink-besætninger" med bl.a. Uffe Stormly og P3 cc. Af e-mailen fremgår:

"Til de regionale stabe.

Foranlediget af spørgsmål til operationsstab Mink så oplyser fødevarestyrelsen, at hvis der er tale om smittede eller besætninger i zoner så findes der lovhjemmel efter § 65.

For så vidt angår ikke smittede besætninger (zone 3) så er der i dag ikke lovhjemmel til adgang på ejendommen. Det oplyses, at der på tværs af flere ministerier arbejdes på et lovforslag, hvorefter der kan gives denne hjemmel til adgang. Det ser ud til, at denne behandling kan være op til 7 dage før end der er et lovhjemmel til adgang på en zone 3 ejendom."

Fødevarestyrelsen har supplerende om forløbet den 7. november 2020 oplyst følgende:

"2. E-mail fra [FVST1] til Central Krisestab af d. 7. november 2020 kl. 17:44. Af e-mailen fremgår, at forsvaret og politiet nægtes adgang til flere minkfarme:

Fødevarestyrelsen har foretaget en søgning i e-mails og har fundet korrespondancen mellem [FVST1] og Central Krisestab frem. Den omtalte e-mail fra [FVST1] er sendt d. 7. november 2020 kl. 17:55. Af e-mailen fremgår, at forsvaret og politiet nægtes adgang til flere minkfarme, og [FVST1] efterspørger en lovhjemmel til at kræve adgang.

I en e-mail af d. 7. november 2020, kl. 18:24 besvarer jurist i Fødevarestyrelsens Centrale Krisestab, [FVST2] henvendelsen. Korrespondancen er vedlagt dette brev som bilag 1.

[FVST1] forklarer, at hun på daværende tidspunkt var fysisk placeret i Rigspolitiets lokaler i Ejby som en del af Operationsstaben (også kaldet "bunkeren"). Hun forklarer, at e-mailen var et resultat af, at en ansat ved Rigspolitiet tog personlig kontakt til hende og stillede hende det spørgsmål, der fremgår af e-mail korrespondancen om hjemmel til at kræve adgang. Hun sender spørgsmålet videre til den centrale krisestab i Fødevarestyrelsen.

Da hun modtager svar fra [FVST2], sender hun dette videre til operationsstabens fælles postkasse. Kort efter bliver hun personligt kontaktet af ansat ved Rigspolitiet, P1, der spørger ind til svaret. [FVST1] ringer derefter til daværende stabschef i Fødevarestyrelsens centrale krisestab, [FVST3]. [FVST3] bekræfter de informationer, der fremgår af [FVST2]s e-mail, og forklarer endvidere, at NOST flere gange

har stillet dette spørgsmål og har fået præcis samme svar. Denne besked videregiver [FVST1] til P1.”

Kl. 19.52 gav P1 P32 besked om, at ”du skal i gang med at revidere BN284”.

10.6.6 Den 8. november 2020

Som foregående dag holdtes kl. 9 et NOST ITV stabsmøde med de regionale LBS'er vedr. covid-19-mink. Mødet afholdtes fra kl. 9-10.

Af mødereferatet fremgår bl.a.:

”Ad 1: Velkomst og status v. stabschef

[...]

Der er endvidere en udfordring omkring lovhjemmel, hvor det er blevet afdækket, at myndighederne har hjemmel til at tiltvinge sig adgang til zone 1 og 2 farme, men ikke til zone 3 farme. JM og andre relevante myndigheder arbejder derfor på at tilvejebringe det nødvendige hjemmelsgrundlag.

[...]

Ad: 4 Eventuelt

FKO oplyste, at man har fået meldinger om, at dansk pelsforening opfordrer farmene til at nægte myndighederne adgang.”

Ifølge POLDOK rykkede Udenrigsministeriet kl. 9.04 Fødevarestyrelsen for svar på spørgsmålet fremsat dagens før.

Uffe Stormly sendte kl. 9.58 til Lykke Sørensen under emnet ”Dagens overblik 071120- mink” en e-mail med vedhæftet fil.

Den 8. november 2020 er der foretaget telefonopkald mellem Tejs Binderup og Hanne Larsen cirka kl. 12.50 samt et telefonopkald mellem Henrik Studsgaard og Hanne Larsen cirka kl. 13.10. Af en e-mail samme dag kl. 23.40 fra FVST6 til Central Krisestab (FVST), fremgår et telefonnotat af disse samtaler.

***”Telefon notat med Tejs Binderup og Hanne Larsen ([FVST6] på medhør)
den 8.11 2020 kl ca 1250***

Departementet er orienteret om de positive covid 19 prøver i to besætninger, der var meldt ind som mistanke om svindel med overvågningsprøver. Besætningerne

var hidtil negative i overvågningsprøverne. Departementet ønsker at vi beder de privat praktiserende om at tage en stikprøve i zone 2 og 3.

Desuden orienterede FVST om at brev til minkejere fra 6.11 er information til minkejere, men kan læses som et påbud eller en instruks fra myndighederne om at aflive i zone 3. At der ikke er hjemmel til det. Tejs nævnte, at departementet vil se på hvordan det håndteres i praksis.

Telefon notat med Henrik Studsgaard og Hanne Larsen den 8.11 2020 kl ca 1310

FVST orienterede om at brev til minkejere fra 6.11 er information til minkejere, men kan læses som et påbud eller en instruks fra myndighederne om at aflive i zone 3. At der ikke er hjemmel til det.

Departementet vil se på hvordan det håndteres i praksis.”

Om eftermiddagen kl. 13.54 er der korrespondance om et fælles læserbrev, som skulle afsendes på vegne af Lykke Sørensen og Nikolaj Veje, Fødevarestyrelsen.

JM3 fra Justitsministeriet sendte kl. 14.08 en e-mail til P5 og P3 med emnet "Varsling om hastelovforslag om midlertidigt forbud mod hold af mink".

P3 videresendte kl. 17.21 e-mailen til en række medarbejdere hos politiet, herunder Lykke Sørensen og Uffe Stormly.

Om eftermiddagen kl. 15.32 påbegyndtes en høring om delplan BN 284 version 3.

Om aftenen kl. 21.25 sendte Justitsministeriet en e-mail, cc. bl.a. Uffe Stormly og P3 med "Bestilling: Fak om indsatsens ift. aflivning – frist mandag kl. 10.30".

10.6.7 Den 9. november 2020

Kl. 01.58 fremsendte kontorchef JM2 til bl.a. P3 og P5 det varslede minklovsforslag.

Om morgenen kl. 6.47 modtog Uffe Stormly en e-mail fra P10 med emnet "Update/refleksion søndag". Der anførtes bl.a. følgende:

"Kære Uffe

Aftenen i går forløb planmæssigt med de bump, der nu engang skal være på et så ukendt terræn som det vi bevæger os på nu.

For at fastholde momentum og den røde tråd, har vi stabsledere aftalt vi kører med kort skift, da overdragelsen ellers vil være overordentlig besværliggjort.

Lidt update fra i går søndag, hvor jeg tror noget er du helt bekendt med.

Aflivningssporet: *I reg. nord zone 1 og 2/myndighedsaflivningen kører som planlagt og der udestår 5 måske 6 farme, hvor aflivningen mangler. Forventes afsluttet som planlagt i dag måske bortset fra 1 eller 2 steder. FVST var ikke helt sikker på den del. Antal dyr kunne ikke oplyses i går aftes på disse farme. Sat i proces.*

[...]

Kommunikationssporet: *Her er jeg bekymret, da vi ikke på nuværende tidspunkt har fået tilgang af personale fra kommunikation. I går aftes blev der lagt en video på diverse medier, hvorunder mink blev aflivet eller rettere forsøgt aflivet i en kasse, der ikke var lukket helt i. Personale var fra FVST og FVST har i første omgang taget 1. stød os beklaget. Men vi mangler vel en national kommunikations strategi, hvor myndighederne bliver enige om det, der kommunikeres ud.*

Der var ligeledes kortvarigt en melding om et muligt selvmord jeg dog ikke kunne få verificeret, hvorfor det på nuværende tidspunkt må antages at være et rygte.

Umiddelbare dilemmaer: *Jeg tror vi kan blive ramt på Zone 3 aflivningerne. Juridisk mangler der jo en lov, hvorunder myndighederne kan skaffe sig adgang til Zone 3 besætningerne og sikre aflivning. Om det lige pt. er politisk raslen med sablerne, skal jeg ikke kunne sige noget om. Men i morgen radioavisen, var flere politikere ude med en løftet pegefinger og var ikke helt skarpe på om de ville stemme en hastelov igennem i morgen tirsdag. Og det kræver jo 2/3 flertal, hvis noget sådant skal komme igennem.*

Høringsspørgsmål tilgået i går aftes. *Der tilgik i går aftes et høringsspørgsmål fra STM vedr. processen. Den skulle være sendt til dig og [P3]. De fleste lader sig kun besvare af FVST. Forstod på Jens R., at sådanne spørgsmål lige skal gennem Rpch. maskinen og registreres inden, der svares.*

Det var alt for denne gang. Vi kører lige om lidt igen med fuld damp."

Uffe Stormly kvitterede for e-mailen kl. 7.11.

Det daglige NBC-møde fandt sted kl. 8.15-8.30, og blandt andet følgende fremgår af referatet:

"1. Situationen overordnet

- Uffe Stormly oplyste, at lovgivningen, der hjemler aflivning af alle mink, endnu ikke er på plads, men at operationen forsætter, medmindre der bliver meldt andet ud. Operationen er inddelt i 3 zoner, herunder 1) alle smittede besætninger, 2) Alle minkbesætninger inden for 7,8 km radius af smittede minkbesætninger og 3) Alle øvrige minkbesætninger.*

7. NBC sekretariatet

- [P3] orienterede om, at Juridisk Sektion har modtaget et udkast til en lov om aflivning af mink og midlertidigt forbud mod hold af mink, som tilvejebringer hjemlen for aflivning af mink."*

Af NOST ITV med de regionale LBS'ere kl. 9.00 fremgik bl.a. følgende:

"LBS runde

Nord:

Det, der skal styr på, er zone 3 besætningerne.

Midt:

Ift. zone 3 er der et udestående ift. den manglende hjemmel i lovgivningen. Midt oplyser, de har anlagt en strategi om at tage dem, der vil gøre det frivilligt først.

SC oplyser, at der foreligger et lovforslag, som hastebehandles i morgen, og at dette er nødvendigt at få flertal til for at kunne nå målet søndag.

SC beder LBS'erne om at sende en liste over, hvis de ved, der er zone 3 farme, der vil yde modstand mhp. At skabe overblik.

Øst oplyser, at der har været optælling på 25 farme lørdag, fem farme søndag, og at der er få steder, hvor politiet ikke er blevet lukket ind."

P2 sendte kl. 10.22 en e-mail til P3 med emnet "Call Center Mink", hvor Actioncard Nr. 1, version 4 var vedhæftet.

Af e-mailen fremgår:

"Hermed som aftalt.

Regeringen har truffet beslutning om at alle mink i raske minkbesætninger skal tælles op for at kunne udmåle betaling til ejeren. På et møde fredag den 6. november 2020 mellem Fødevarestyrelsen og Rigspolitiet blev det aftalt, at Rigspolitiet skulle bistå fødevarestyrelsen med opgaven. Rigspolitiet indkaldte politiskolelever til at foretage opringtonerne til ejerne af de raske minkbesætninger.

Der skal laves aftaler med minkejere om, at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil allerede være gået i gang med aflivning og pelsning.

Der skal optælles avlsdyr, mink, døde mink og evt. pelse. Som grundlag for opgørelse af de mink fra besætningen, som allerede er sendt til pelseri anvendes en følgeseddel eller lignende, hvoraf antallet af mink fremgår.

Målet med opkaldet var:

- 1) optælling*
- 2) start for tømning af farmen*
- 3) slutdatoer for tømning af farmen*

Fra fredag den 6. november kl. 1600 og indtil søndag den 8. november kl. 2000 har Rigspolitiet foretaget ca. 400 opkald på vegne af Fødevarestyrelsen."

Om formiddagen kl. 10.53 sendte P3 til Justitsministeriet, cc. bl.a. Lykke Sørensen Rigspolitiets bidrag.

Lykke Sørensen videresendte kl. 11.42 en e-mail til Thorkild Fogde, og det anførtes "Til orientering den status, som for kort tid siden har sendt til JM til brug for STM. I den status fastholder vi, at vi forventer, at minkene i de 7 nordjyske kommuner er aflivet senest ved udgangen af onsdag".

Af det skriftlige svar som blev sendt til Justitsministeriet kl. 10.53 fremgår bl.a.:

"Statsministeriet har anmodet Justitsministeriet om et bidrag til kort status på aflivning af mink. Der skal være fokus på:

- Hvor mange mink er ca. aflivet siden beslutningen blev truffet i sidste uge.*
- Hvor mange er ca. indsat til opgaven og hvorfor*
- Hvad er tidsperspektivet ift. opgavens afslutning*

- Samarbejdet med minkavlerne.

Indledningsvis skal Rigspolitiet oplyse, at den samlede indsats i forhold til aflivning samt transport og bortskaffelse af mink nu koordineres inden for rammerne af NOST i et tæt samarbejde med Fødevarestyrelsen som sektormyndighed i forhold til opgaven.

I forhold til de stillede spørgsmål kan Rigspolitiet oplyse følgende:

[...]

Hvad er tidsperspektivet ift. opgavens afslutning

Det er vurderingen fra NOST, at aflivningen af samtlige mink i de syv nordjyske kommuner vil kunne være afsluttet senest med udgangen af onsdag den 11. november 2020. Dette forudsætter, at den hidtidige kadence kan opretholdes. I forhold til de øvrige mink er det vurderingen, at aflivningen vil kunne være afsluttet senest i uge 47, igen under forudsætning af, at den nuværende kadence kan opretholdes. Denne vurdering bygger på en forudsætning om, at langt størstedelen af disse aflivninger foretages af avlerne selv, hvor den udmeldte turbobonusordning udløber den 16. november 2020, og at avlerne i øvrigt medvirker hertil.

Samarbejdet med minkavlerne

Det er Rigspolitiets vurdering, at der generelt set er et godt samarbejde med minkavlerne, og at særligt den etablerede turbobonusordning har ført til et øget samarbejde fra avlernes side. Denne vurdering bygger på de ca. 400 samtaler, som NOST indtil nu har gennemført med avlere.”

I et referat fra stabsmøde i regi af Sydsjællands og Lolland-Falsters politi afholdt den 9. november 2020 kl. 11 fremgår bl.a. følgende:

”Lovgrundlaget for aflivningen af ikke smittede mink er ikke tilstede, men der arbejdes på det i ministeriet og på politisk niveau.”

Om eftermiddagen kl. 13.21 meddelte P5, at Rigspolitiet ikke har bemærkning til det fremsendte lovforslag om aflivning af og midlertidigt forbud mod hold af mink.

Kl. 13.30 blev der afholdt et videomøde med politikredsene, hvor der blev foretaget gennemgang af skrivelser og herunder af BN 284.

Den 9. november 2020 afholdtes også et Teams møde med København Fur. Følgende fremgår af referatet:

"Hermed et koncentrat af dagens møde med direktør Lars Skjoldeborg, Kopenhagen Fur (KF)

På forespørgsel herom oplyste Lars, at

- Man i KF stadig forventede, at alle mink i zone 3 ville være aflivet senest d. 16. november*
- Der var blandt farmerne nogen forvirring – opstået i kølvandet på de aktuelle drøftelser om manglende hjemmel til at kræve aflivning af alle dyr – herunder avlsdyr – der var ikke tvivl om, at nogle avlere klyngede sig til det sidste håb før de gennemførte aflivning af avlsdyrene*
- Såfremt lovhjemlen blev vedtaget og udmeldt inden for nogle dage, var det dog KF's opfattelse, at man kunne nå at aflive de fleste af de resterende dyr indenfor den forventede dato*
- Nogle få avlere ville formentlig nægte at aflive deres avlsdyr, dette måtte så ske ved myndighedernes indgreb*
- Han ville viderebringe relevant viden om obstruerende tiltag, såfremt det kom KF til kundskab – de var selv interesseret i at få gennemført aflivningen uden forsinkelser*
- Der ikke var aftaler om status tilbagemeldinger fra farmerne, men Lars ville foranledige, at der blev udvalgt et repræsentativt udsnit af farmere, der kunne give input til prognoser omkring aflivningsstatus – ville melde tilbage på morgendagens møde*
- KF havde i weekenden haft møder med Anders Jensen (DAKA), der gav udtryk for, at deres problem fra den aktuelle "Stop and go" leverance fra myndighedernes aflivningsproces. Såfremt man i stedet kunne få formaliseret en løbende og afstemt leverance, kunne man udnytte kapaciteten mere optimalt. De havde i øvrigt "boostet" processen i løbet af weekenden. Den normale procedure var i øvrigt, at de enkelte farmere i landet blev serviceret af DAKA via et transportfirma, der stod for logistikken og sørgede for, at den løbende leverance konstant svarede til den kapacitet der var i DAKA. Det betød, at man hos den enkelte farmer opbevarede de aflivede mink/skrog indtil det passede med afhentning/leverance*
- KF anbefalede stadig, at man støttede den tidligere proces, så DAKA kunne få deres normale produktion fastholdt, og at kunne overproduktion, der ikke kunne opbevares som tidligere, blev nedgravet eller afbrændt. Det ville i den forbindelse være optimalt, såfremt O-staben kunne foranledige et tæt parløb med DAKA/Transportenheden*
- De havde ikke hørt om problemer ved grænsen ifm vandrede arbejdskraft, så det var deres indtryk, at det forløb gnidningsfrit*

- *Man forventede i KF at modtage ca. 50% af den normale leverance skind til auktion i 2020*
- *Næste møde aftalt til i morgen tirsdag kl. 11.30"*

Af mailstrengen ses, at der også i perioden forud herfor havde været afholdt møder med Kopenhagen Fur.

Kl. 21.19 sendte FVST6 en e-mail til Tejs Binderup og Henrik Studsgaard angående talepinde, hvor følgende fremgik:

"Vi sender jeg de to udgaver af talepinde, som vi har brugt, da der blev ringet ud til besætninger udenfor zonerne. Der er i begge tilfælde vægt på at det er frivilligt.

Det er Forsvaret og Politiet der har foretaget besøgene, og Uffe Stormly, leder af NOST, fortalte i dag på et kort møde med os, at de ikke nogen meldinger at om at der havde været problemer med at komme ind."

Kl. 21.30 skrev FVST6 til Central Krisestab (FVST). Talepinde fremgår af e-mailens vedhæftede filer.

"Der er i talepindene til dem der ringer ud og aftaler tidspunkt til besøg for optælling i zone 3.

Der er lagt vægt på at det er frivilligt at få talt dem op.

Som under bygning af at det i minkbrev af 6. december om raske besætninger uden for zoner ikke har været intentionen at lave et påbud om aflivning."

Følgende fremgår af en e-mail sendt om aftenen kl. 22.33 af P1 til P12, cc Uffe Stormly under emnet "Statusnotat til Uffe – tirsdag inden kl. 10.00:

"Uffe skal inden kl. 10 have en status på følgende:

- *Status CALL-CENTER: Michael Bundgaard Rasmussen skriver et notat til Uffe i aften – inden han går hjem*
- *Bortkørsel: Spørg logistik tirsdag morgen om status*
- *Hvor mange farne (mink) i:*
 - *Zone 1*
 - *Zone 2*

- Zone 3 [P11] er bedt om, at følge op med Nord i morgen
- Hvor mange Cluster farme er slået ned: [udeladt] fra FVST giver dig svar i morgen tidlig
- Hvor mange mink er aflivet: Tal kommer fra [udeladt]

Vi forventer stadig at blive færdig med Zone 1 og Zone 2, MEN jeg tror ikke vi er færdige med Zone 3 inden onsdag!! – MEN jeg kender ikke status. Oprydningen efter aflivningen vil heller ikke være tilendebragt – her skal det nye logistikkoncept i spil.”

Af udkast til revideret brev fra FVST til minkavlerne af den 9. november fremgår – efter rettelser - bl.a.

”Situationen ændrer sig meget hurtigt lige nu, derfor har det været nødvendigt at præcisere og ændre lidt i det brev vi sendte ud fredag den 6. november.

Fødevarestyrelsen beklager meget, at det i brevet ikke fremgik, at der for raske minkfarme, der befinder sig længere væk end 7,8 km fra en smittet besætning, var tale om en opfordring til aflivning hurtigst muligt af hensyn til folkesundheden.”

10.6.8 Den 10. november 2020

Morgenen indledtes med en e-mail kl. 7.53 fra Thorkild Fogde til bl.a. Anders Frandsen med vedhæftet fil ”Coronahilsen 6” med henblik på eventuelle mærkninger og offentliggørelse på POLINTRA samme dag kl. 10.

Af e-mailen fremgår bl.a.:

”Coronahilsen 6

Da jeg skrev min seneste coronahilsen til jer søndag aften i sidste uge, var det med en fornemmelse af, at mørke skyer truede i horisonten, men uden at forudse hvor tæt de var på, og hvor de ville komme fra.

Uge 45 viste sig at blive en meget dramatisk uge i coronakrisen, og det blev nogle af de tungeste dage i hele det efterhånden lange forløb. Nye oplysninger fra Sundhedsmyndighederne førte til regeringsbeslutninger om aflivning af mink og skærpede adfærdsrestriktioner i 7 kommuner i Nordjylland. Det betød blandt andet, at Den Nationale Operative Stab (NOST) igen fik en række nye opgaver.

Det samme fik politikredsene i Nordjylland samt Midt- og Vestjylland, som pludselig befandt sig i coronakrisens centrum og i både den danske og internationale presses søgelys. Alt sammen imens både statsministeren og andre ministre var i selvisolation, fordi flere politikere, herunder justitsministeren, var blevet syge med COVID-19.

Det pressemøde, som blev afholdt på videoskærme onsdag den 4. november, skriver sig for mig ind i coronahistorien på niveau med pressemødet fra onsdag den 11. marts. Når jeg ser det sådan, skyldes det både det nye sundhedsmæssige trusselsbillede, beslutningernes meget indgribende betydning for rigtig mange mennesker, de erhvervsmæssige og økonomiske implikationer samt de store og nye krav, som hele håndteringen stiller til politiet og vores samarbejdspartnere.

Vi er i fuld gang, for når folkesundheden står på spil, må hensynet til dyrene naturligvis vige. Alligevel er det med tungt hjerte, vi går til opgaven, for vi føler med de mennesker, som nu ser deres livsgrundlag styrte i ruiner.

I en sådan situation er det ekstra vigtigt, at politiets indsats sker med medfølelse og respekt. Medfølelse og respekt for de mange familier, som uden egen skyld pludselig befinder sig i en fortvivlende situation. Jeg vil gerne takke både operationsledelsen i Ejby og de berørte politikredse for at udvise den medfølelse. En hurtig hånd og et menneskeligt ansigt, som vagtchefen og politipersonalet i Nordjylland udviste over for en selvmordstruet minkavlør torsdag aften, gør en verden til forskel.

Også denne krise i coronaforløbet vil blive overvundet, og selv om problemerne er mange lige nu, så kom der i går heldigvis også gode nyheder.

En effektiv vaccine mod COVID-19 ser nu for alvor ud til at være på vej. At beskytte den og andre vacciners effekt på mennesker er netop det, som vores indsats handler om. Vi skal forhindre coronavirus i effektivt at mutere sig, som den kan gøre, hvis den får mulighed for at vandre igennem millioner af dyr for derefter at smitte tilbage til mennesker igen.

På trods af en ihærdig indsats har det ikke været muligt at inddæmme smitten på minkfarmene, hvor coronavirus har bredt sig med foruroligende hastighed, hvorefter den har smittet tilbage til mennesker igen. Ingen ved helt, hvordan den har bredt sig ud over karantænezoner mv., men det er gået hurtigt.

De tiltag, som nu er taget, vil forhåbentlig kunne standse den udvikling og de risici, som den indebærer for vores alle sammens sundhed.”

Om morgenen kl. 8.10 afholdes NBC møde, hvor der i mødereferat om situationen overordnet anførtes:

“Uffe Stormly oplyste, at det overordnet går godt med mink-situationen, men at den er i konstant udvikling, hvilket skaber en masse udfordringer. En udfordring er bl.a., at der ikke er lovhjemmel til aflivning af zone 3 mink, og at der ikke ses at være politisk opbakning til en hastebehandling af lovforslaget. Dette kan forlænge indsatsen, men det vil formentlig ikke ændre den.”

Fra NBC-sekretariatet blev oplyst, at der arbejdes med udkastet til den nye epidemilov.

På Operationsstab Mink regionsmøde med LBS kl. 9 fremgår følgende:

“1. Velkomst v. stabschef

SC bød velkommen til et møde hvor der skulle gøres status på det senest døgn, med fokus på at skabe overblik over navnlig zone 3 farme.

2. Status

SC orienterede om, at der har pågået et intenst arbejde med at skabe et overblik over nedslåning af mink i Nordjylland, og der nu kun er få zone 1 og zone 2 farme tilbage i Nordjylland, som der pt. arbejdes på. Topprioriteten i dag er derfor, at skabe et overblik over zone 3 farme.

SC orienterede endvidere om, at man er bevidst om de politiske strømninger og om, at Fødevareministeren i går udtalte at det ikke var ham der havde beordret nedslåning af alle mink. Det blev præciseret at der er hjemmel til at gå ind på zone 1 og zone 2 farme, men ikke zone 3 farme. Det er derfor interessant at få en status over hvilke zone 3 farme man er i kontakt med, hvem der er i gang og hvem der ikke er i gang.”

Om formiddagen kl. 10.09 sendte P4 til P3 en e-mail vedhæftet “Udsendt brev til minkavlere II 101120.pdf”.

Kl. 10.30 sendte P3 en e-mail, hvor der refereres til en samtale med Hanne Larsen (Fødevarestyrelsen) særligt om aflivning af mink og bonusordning.

I forhold til Actioncard Nr. 1 om samtale med minkejere sendte Lykke Sørensen kl. 10.49 en sms til Thorkild Fogde med teksten "Har update på mink og info om vores actioncard vedr. zone 3 farne – lidt uheldig formulering som nu er rettet".

I en e-mail kl. 11.11 fra Lykke Sørensen til Thorkild Fogde fremgår:

"Vedhæftet, jf. min sms, det tidligere udfærdiget actioncard om samtale med ejere af minkfarne, hvor besætningen ikke er smittet (zone 3).

Om fremgangsmåden er følgende anført (se navnlig teksten med rødt nedenfor):

"Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt).

Men det er nødvendigt at få optalt din besætning med henblik på at have et grundlag for udbetaling af bonus og efterfølgende godtgørelse. Der vil blive talt både både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (eksempelvis via følgeseddel).

Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen, og jeg skal derfor høre, om du ønsker at medvirke?

Ved "JA" fra ejer:

Tak skal du have. Jeg har i den forbindelse brug for følgende oplysninger fra dig:

- *Bekræft fulde navn*
- *Bekræft CHR-nummer og eventuelle undernumre/besætningsnumre*

Såfremt der er flere besætningsnumre tilknyttet, indtastes CHR-nummeret i skabelonen for hvert undernummer/besætningsnummer (ét CHR-nummer kan derfor optræde flere gange i skabelonen)

- *Dato for hvornår optælling kan finde sted*
- *Forventet startdato for tømning af besætning*
- *Forventet slutdato for tømning af besætning*
- *Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen*
- *Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først)*

Ved "NEJ" fra ejer:

Det er jeg ked af at høre, men beslutningen er truffet. Manglende medvirken vil derfor betyde, at du ikke får mulighed for at opnå bonussen, og du kan forvente, at myndighederne så kommer og foretager tømning af besætningen alligevel. Jeg vil derfor høre, om dette får dig til at ændre beslutningen?"

For så vidt er det blot en gengivelse af den beslutning, som regeringen offentligt har tilkendegivet, og der er ikke givet et pålæg eller lignende, men vi har trukket actioncardet tilbage og laver en ny formulering, indtil vi har en afklaring af situationen. Vi har i løbet af weekenden talt med ca. 400 minkavlere, og vi har desværre ikke kendskab til, i hvor mange tilfælde minkavleren måtte have afvist at deltage.

Jeg har lagt en besked til [JM1] for at give hende ovennævnte orientering.

Mvh.

Lykke"

Det fremgår af en sms til Thorkild Fogde fra Lykke Sørensen kl. 11.47, at "[JM1] er orienteret om formuleringen. Hun ønskede foreløbigt ikke at få tilsendt actioncard".

I en mailkorrespondance kl. 10.52 fra Peter-Chresten Ekebjærg til Lykke Sørensen fremgår:

"Hej Lykke

Hermed som aftalt det actioncard, der er benyttet ved opringning til zone 3 farmene (ikke smittede uden for karantæne zoner).

Bemærk sidste afsnit i actioncard'et.

Mvh

Peter"

Lykke Sørensen svarede følgende kl. 11.46:

"Kære Peter

Jeg har orienteret TFO og JM ([JM1]) om nedenstående. Jeg har i den forbindelse tilkendegivet, at fremgangsmåden og formuleringen i actioncardet svarer til den offentlige udmelding, og at der ikke derved er givet pålæg eller lignende.

Jeg har også understreget, at actioncardet ikke længere anvendes. Jeg vil gerne se det nye.

JM overvejer, om de ønsker det tidligere actioncard fremsendt.

Mvh.

Lykke"

Peter-Chresten Ekebjærg sendte kl. 12.11 mailkorrespondance videre til P3 med følgende mail-indhold:

"Hej [P3]

Til orientering og bemærk, at vi skal have de reviderede actioncards forbi Lykke inden udsendelse.

Mvh

Peter"

P4 sendte kl. 12.45 en e-mail til P3 vedhæftet "Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af mink-farme version 5 – 10. november 2020.docx".

Af fremsendelsesmailen fremgår:

"Kære [P3]

Vedhæftet udkast til actioncard mink, ver 5 – alle opmærksomhedspunkter/ændringer markeret med rød skrift."

P3 sendte kl. 14.34 en e-mail til Lykke Sørensen, Peter-Chresten Ekebjærg, Tenna Wilberg og Uffe Stormly vedhæftet Actioncard Nr. 1 version 4 og version 5.

Af e-mailen fremgår:

"Kære alle

Hermed efter aftale det eksisterende (version 4) og det ændrede actioncard (version 5) til brug for opringning til minkavlere i zone 3.

Efter en umiddelbar vurdering udestår der ikke opringninger til avlere i zone 3, men det eksisterende actioncard (version 4) vil blive erstattet med actioncard

(version 5), når denne version er godkendt, så vi er sikre på, at der bliver sagt det rigtige, hvis der skal ringes ud til yderligere.”

Lykke Sørensen svarede kl. 14.46 på e-mailen, at der ikke er bemærkninger til ny version af Actioncard Nr. 1.

Sideløbende kl. 14.45 afholdtes NOST orienteringsmøde med LSB. Mens mødet afholdtes, var der politisk spørgetime vedrørende zone 3 mink.

I en e-mail kl. 14.51 sendt fra POL FP NSIOC til Politiskolen fremgår følgende:

“Nationalt Beredskabscenter (NBC) beklager, at den rekvirerede assistance til Fødevarestyrelsen i Glostrup ikke blev anvendt til trods for, at Politiskolen i hast afgav personale og mødte i Fødevarestyrelsen mandag den 09-11-2020. Endvidere; at personalet der i dag mødte som rekvireret kl. 12.00 i Fødevarestyrelsen igen blev sendt retur til Politiskolen.

NBC har været i dialog med Fødevarestyrelsen i Glostrup og det er besluttet, at Politiskolens assistance desangående og fremadrettet annulleres.

Der er d.d. kl. 14.29 fremsendt en officiel annullering på den rekvirerede assistance gældende for hele perioden til og med den 16-11-2020.”

P3 skrev kl. 15.18 til P4, at Actioncard Nr. 1 vedrørende opringning til minkavlere i zone 3 er godkendt.

P4 sendte kl. 15.39 en e-mail til P8 (Politiskolen), hvor han anmodede om, at Actioncard Nr. 1 uploades på studieweb som erstatning for tidligere version.

Lykke Sørensen sendte kl. 15.44 en e-mail til Peter-Chresten Ekebjærg, Tenna Wilbert, Uffe Stormly og P3 med følgende indhold:

“Kære alle

Afdelingschef [JM4], JM, har netop oplyst, at fødevareministeren har lovet Folketinget en redegørelse for forløbet om aflivning af mink. Justitsministeriet skal bidrage til redegørelsen, og derfor modtager vi en anmodning om bidrag til redegørelsen med en ultrakort frist, dvs. fristen sættes til torsdag. Hvis det er helt umuligt at nå, skal vi vende tilbage til JM.

Jeg har nævnt formuleringen af actioncard for ham, ligesom jeg har nævnt, at vi gennem møderne i NOST har fået oplyst af Fødevarestyrelsen, at styrelsen var i tvivl om hjemmel til aflivning af raske mink. Begge dele bør indgå i redegørelsen. Endvidere skal vi læse G4 indberetningerne igennem i forhold til politikredsens henvendelser til zone 3 avlerne for at se, om der er kredse, som har formuleret sig uheldigt, jf. også actioncard.

Det er ikke forventningen, at der kommer en redegørelse for hele operationen. Den skal være målrettet mod hjemmelsspørgsmålet.

Der fremgår formentlig noget af den høring, vi modtager.

Mvh.

Lykke"

P3 videresendte kl. 17.01 e-mailen til P4 med beskeden, "Vi skal lige tale om denne i morgen, når jeg modtager høringen".

P4 sendte kl. 17.14 mail til P3 med to vedhæftede actioncards, herunder et actioncard om levering og afhentning af containere og Actioncard Nr. 1, version 5.

P3 spurgte kl. 17.21 Uffe Stormly, om han kan godkende actioncard nr. 2.

Ligeledes kl. 17.21 sendte Lykke Sørensen en sms til Thorkild Fogde, hvor følgende fremgik:

"Har lige genlæst actioncard, hvor der står følgende talelinje: "...Jeg ringer fra Rigspolitiet på vegne af Fødevarestyrelsen..." Så det er i hvert fald formelt klart, at vi ikke ringer som politi. Mvh. Lykke"

Den 10. november kl. 18.31 kvitterede P3 for modtagelsen af "Brev til alle minkavlere II", som blev fremsendt til hende kl. 18.25 fra FVST9 (Fødevarestyrelsen). Af mailstrengen ses, at brevet blev sendt kl. 7.03 til minkavlere, og i en e-mail fra Hanne Larsen kl. 7.48 fremgår, at brevet er godkendt af ministeren i går.

Den 10. november 2020 anmodede Henrik Skovgaard-Petersen Rigspolitiet/NOST om "Anmodning om materiale til brug for redegørelse".

Af e-mailen fremgår:

"Til Rigspolitiet/NOST

Det er fra Miljø- og Fødevareministeriet blevet oplyst, at ministeren for fødevarer, fiskeri, ligestilling og nordisk samarbejde har tilkendegivet, at der inden for en uge vil blive afgivet en redegørelse til Folketinget vedrørende aflivning af raske minkbesætninger uden for smittezonerne. Redegørelsen skal navnlig omhandle forløbet fra 2. november 2020 op til regeringens udmelding på pressemødet den 4. november 2020 om aflivning af alle danske minkbesætninger og det efterfølgende forløb frem til tirsdag den 10. november 2020, hvor ministeren for fødevarer, fiskeri, ligestilling og nordisk samarbejde tilkendegav, at der var behov for at etablere lovhjemmel til aflivning af raske minkbesætninger uden for smittezonerne.

Til brug for Justitsministeriets bidrag til redegørelsen skal jeg foreløbig venligst anmode om at modtage alt relevant materiale om ovennævnte forløb, herunder materiale vedrørende forberedelse af regeringens beslutning og pressemødet samt efterfølgende kommunikation med minkavlerne, branchen mv. og myndighedsintern kommunikation.

I lyset af fristen for redegørelsen skal jeg anmode om at modtage materialet senest i morgen, onsdag den 11. november 2020 kl. 11. Materiale bedes sendt til [udeladt]"

P3 videresendte kl. 18.51 e-mailen til blandt andre Lykke Sørensen.

P4 sendte kl. 18.07 til P6 "Actioncard nr. 2" om levering og afhentning af containere.

Lykke Sørensen sendte kl. 19.34 en e-mail til P3 og Peter-Chresten Ekebjærg hvor hun oplyser, at hun har talt med JM4 (JM).

Af e-mailen fremgår:

"Kære alle

Jeg har nu talt med [JM4] i JM og tilkendegivet, at vi ikke har mulighed for i løbet af den kort frist at finde relevante dokumenter.

Jeg forklarede ham om operationens omfang, at vi har været i gang, før regeringens beslutning om at aflive alle mink mv.

Aftalen er, at vi i morgen sender actioncard (det nu ophævede) og evt. andre dokumenter, hvor der er skrevet noget om hjemmel. Det sidste skal basere sig på navnlig [P3]s eller Uffes erindring.

Herudover skal vi, som tidligere nævnt, lave en redegørelse for forløbet hos Rigspolitiet, dvs. med fokus på, hvad vi har gjort i forhold til zone 3, drøftelserne mv.

Jeg forestiller mig en relativt kort redegørelse, hvor vi som indledning beskriver, hvornår vi begyndte på aflivning af mink, og at operationen blev intensiveret og overtaget af NOST ved regeringens beslutning.

Herefter kan vi skrive kort om vores samarbejde med Fødevarestyrelsen og evt. drøftelser, herunder referater om hjemmel. I den forbindelse kan vi beskrive udarbejdelsen af actioncard og godkendelsen af dette, som jeg forstår Fødevarestyrelsen har været inde over. Vi skal også nævne, at politikredsene som udgangspunkt kun har kontaktet zone 3 ejere efter tilbagemelding fra Fødevarestyrelsen eller Rigspolitiet, men at vi ikke kan udelukke, at der har været kontakt med minkavlere, der selv har rettet henvendelse.

Vi kan vende det nærmere i morgen tidlig, men vi skal altså ikke til at finde en masse dokumenter til i morgen kl. 11."

En politiansat sendte kl. 19.49 en e-mail med følgende indhold til P3 m.fl.

"Hej [navne undladt].

Uffe har oplyst, at der jf. politidirektøren ikke skal ske en aflevering som angivet i mailen af kl. 18.22.

Afleveringen vil blive håndteret i morgen og det er aftalt, at det der skal fremsendes i morgen kl. 11 er actioncard 1 og 2, samt eventuelle drøftelser om lovlig hjemmel.

P3 og Uffe aftaler i morgen nærmere om fremsendelsen.

Med venlig hilsen

[udeladt]"

P3 bad kl. 22.15 NSIOC rundsende skrivelse 178 og Actioncard Nr. 1 version 5.

På baggrund af den udleverede korrespondance kan det lægges til grund, at der har været lagt op til, at P3 og P4 skulle drøfte henvendelse fra Justitsministeriet vedrørende en redegørelse, ligesom der også har været lagt op til en drøftelse mellem P3 og Lykke Sørensen.

På den baggrund har jeg anmodet om at modtage eventuelle mødenotater herfra.

Rigspolitiet har svaret:

”Svar: Rigspolitiet har ikke identificeret materiale ved søgninger i Rigspolitiets journaliseringssystem, i e-mails for de nævnte medarbejdere eller i udvalgte fællesdrev, som besvarer anmodningerne.

Rigspolitiet har supplerende taget initiativ til en høring af udvalgte medarbejdere med anmodning om, at fx dagsordener, egentlige mødereferater, der ikke har kunnet udfindes via journalsager og e-mails, udarbejdet i perioden 3. november 2020 – 11. november 2020, og som vedrører politiets involvering i kontakten med minkavlere, herunder redegørelser for hændelsesforløbet, bliver journaliseret. Der er ikke modtaget materiale, som vurderes at vedrøre ovennævnte anmodninger.”

10.7 Oplysninger i øvrigt om politiets involvering

Vores undersøgelse har ikke vist særlige fund i forhold til politiets involvering i øvrigt. Jeg finder det derfor umiddelbart forsvarligt, at politiets egen redegørelse herom lægges til grund, idet jeg ikke har holdepunkter for ikke at kunne lægge denne til grund.

10.8 Opsummering

Selvom om det kan udledes af beretningen ovenfor, har jeg valgt at medtage et opsummerende afsnit, hvor det belyses, af hvem, hvordan og hvornår det blev besluttet, at politiet skulle indgå i opsøgende kontakt med minkavlere som led i udførelsen af beslutningen om aflivning, og af hvem, hvordan og hvornår det blev besluttet, herunder hvem der medvirkede til at beslutte, at der til brug for denne kontakt skulle udarbejdes Actioncard Nr. 1.

Det kan efter min vurdering lægges til grund, at der i forbindelse med opskaleringen af ”minkindsatsen”, herunder særligt i forbindelse med iværksættelse af operationsplan BN 284, har været drøftelser både om ressourceforbrug og drøftelser om, hvordan opgaven skulle løftes.

Thorkild Fogde nævner i sms-korrespondance, at politiskoleelever har været inddraget ved tidligere lejligheder. I sms'en nævnes ikke specifikt, at politiskoleelever på det tidspunkt var tiltænkt en rolle i et callcenter.

Der er ikke fremkommet dokumenter, som specifikt nævner, at Rigspolitiet nu skal oprette et callcenter til at foretage opkald til minkavlere, men det ses tydeligt, at der senest den 5. november 2020 påbegyndtes forberedelse til at oprette et callcenter.

Den 5. november 2020 sendes en personalerekvisation, herunder til politiskolen, og det følges op samme dag om aftenen med en specifik "Personalerekvisation fra NBC – Ass. Till Call Center mink".

Det må lægges til grund, at beslutningen om oprettelse af callcenter mink træffes i løbet af formiddagen den 5. november 2020.

Jeg finder også, at det må kunne lægges til grund, herunder på baggrund af de forskellige mailkorrespondancer mv., at dette primært er sket på baggrund af ressourcemæssige hensyn.

Jeg finder også, herunder på baggrund af punkt 1.3.1 i NOST delplan BN 284, at det har været et naturligt led i planen, at koordineringen skulle ske i regi af NOST under styring af Rigspolitiet.

Iværksættelse af "minkindsatsen" på baggrund af BN 284 har været kendt i flere ministerier og i Justitsministeriet i hvert fald siden den 3. november 2020 kl. 16.46, ligesom BN 284 har været kendt og et tema for mailkorrespondance den 3. november 2020 om aftenen på kontorchefniveau eller derover i en række ministerier og på møde i regeringens koordinationsudvalg.

I forhold til beslutningen om, at der til brug for kontakten til minkavlerne skulle anvendes et actioncard, henviser jeg nærmere til kapitel 11.

Det kan lægges til grund, at anvendelsen af Actioncard Nr. 1 ikke specifikt er besluttet af nogen ledende medarbejdere i hverken Rigspolitiet eller Fødevarerstyrelsen, men at det nærmere må anses som led i den almindelige politivirksomhed, at der til brug for praktiske tjenesteanvisninger udarbejdes et actioncard.

KAPITEL 11

UDFORMNINGEN AF DE ANVENDTE ACTION CARDS OG JURIDISK KVALITETSSIKRING

11.1 Kommissoriet og indledende bemærkninger om actioncards

I denne del af redegørelsen vil den konkrete udformning af det anvendte Actioncard Nr. 1 blive belyst, herunder *hvem* der forfattede disse eller bidrog hertil, *hvilke* drøftelser om udformningen der fandt sted, og *hvilke* personer eller organer der endeligt godkendte udformningen.

Det vil også blive særligt belyst, hvilke skridt – om nogen - der blev taget til juridisk kvalitetssikring af det pågældende Actioncard Nr. 1 med henblik på at sikre, at politiet ved den senere kontakt med minkavlerne gav disse et retvisende billede af retstilstanden.

Indledningsvis henviser jeg til kapitel 9, hvor jeg har redegjort for de generelle rammer og retningslinjer for udarbejdelse og anvendelse af actioncards.

Det kan lægges til grund, at politiet bruger actioncards på en lang række områder, og på en række forskellige måder.

Actioncards benyttes som en praktisk anvisning til, hvordan en politiansat skal agere i en særlig situation. Actioncards er som nævnt i kapitel 9 handlingsanvisende. Det kan lægges til grund, at politiet i forbindelse med covid-19 har udstedt hundredvis af actioncards.

Politiet har sågar et Actioncard om at lave et actioncard, der findes i Appendix.

11.2 Udarbejdelsen af Actioncard Nr. 1

11.2.1 Indledende bemærkninger

Min gennemgang af det rekvirerede materiale efterlader det ret klare indtryk, at udarbejdelsen af Actioncard Nr. 1 ikke i sig selv har været underlagt nogen speciel eller formel beslutningsproces i politiet, hvilket må anses for at være i strid med politiets egne interne retningslinjer, der er nøje beskrevet i kapitel 9. Politiet har da heller ikke i efterfølgende redegørelser eller i anden sammenhæng givet udtryk for, at Actioncard Nr. 1 er udarbejdet og godkendt i overensstemmelse med de interne retningslinjer, der gælder. Samlet lægger jeg til grund, at retningslinjerne på ingen måde er fulgt.

Det kan herunder lægges til grund, at hverken politiinspektør Uffe Stormly - eller andre i hans sted - specifikt har godkendt Actioncard Nr. 1, hvilket også må anses for at være i strid med politiets egne interne retningslinjer.

Videre kan det lægges til grund, at der ikke fandt nogen form for juridisk kvalitetssikring sted.

Der er ikke fundet holdepunkter for, at Rigspolitiets øverste ledelse - Rigspolitichef Thorkild Fogde og/eller Politidirektør Lykke Sørensen - har anmodet om udarbejdelse af Actioncard Nr. 1, eller at de i øvrigt har haft nogen rolle i forbindelse med udformningen.

Eftersom udarbejdelse af Actioncard Nr. 1 er det særlige fokus for denne redegørelse, har jeg i Appendix valgt at medtage samtlige versioner af Actioncard Nr. 1, som jeg dels har fremfundet i det modtagne materiale, og som jeg dels har modtaget fra Rigspolitiet efter udtrykkelig anmodning. En beskrivelse af udformningen af Actioncard Nr. 1 læses bedst, hvis der forinden er foretaget opslag i dokumentet.

11.2.2 Uddybende om udarbejdelsen af Actioncard Nr. 1

Beslutningen om at anvende et actioncard til brug for rundringningerne til minkavlerne blev truffet som naturligt led i den daglige udførelse af politiets opgaver. Det kan endda nok siges, at udarbejdelse af et actioncard var særdeles relevant og ansvarligt i en situation, hvor politiets call-center – angiveligt af ressourceårsager - skulle besættes med politiskoleelever, der skulle ringe til minkavlere, der fra den ene dag til den anden skulle håndtere en regeringsbeslutning om aflivning af alle mink i en højere sags tjeneste.

Opstarten til udarbejdelse af Actioncard Nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme ses påbegyndt den 6. november 2020 kl. 12.12, hvor P4 modtog en e-mail fra P5.

Fremsendelsesmailen indeholdt alene teksten:

”Hermed en word-version af et actioncard du kan overskrive.”

Jeg har anmodet Rigspolitiet udsøge eventuelle mødenotater eller andet med yderligere instruks til P4 om udformning af actioncardet.

Rigspolitiet har oplyst:

”Tilsyn og Revision har på ny gennemgået e-mails modtaget af [P4] for perioden 3. november til 11. november 2020 og har ikke fundet yderligere materiale i forhold til det tidligere fremsendte.”

Der er heller ikke fundet korrespondance eller anden dokumentation, som viser baggrunden for, at P4 modtog e-mailen fra P5, som må anses som en instruks om at udarbejde et actioncard.

På den anden side finder jeg det er naturligt, at P4, som deltog i mødet med Fødevarestyrelsen den 6. november 2020 kl. 10.30 i forbindelse med overdragelse af opgaven til Rigspolitiet, også havde ansvaret for at udarbejde Actioncard Nr. 1. Dette særligt når det nu var besluttet, at callcentret skulle besættes med politiskoleelever, som må anses for at have særligt behov for instruktion.

Fra P4 modtog e-mailen kl. 12.12 med et actioncard til *"at overskrive"*, har han mailkorrespondance med Fødevarestyrelsen. Mailkorrespondancen med Fødevarestyrelsen er alene af praktisk karakter, idet P4 herunder modtog de navne på personer hos Fødevarestyrelsen, som skal modtage dokumenter (Excel-ark), som udfyldes i callcentret. Fra Fødevarestyrelsen modtages også de lister over raske besætninger i Jylland, som skal kontaktes.

P4 har første udkast af Actioncard Nr. 1, version 1 klar kl. 13.02, hvor det sendes til P3.

Actioncard Nr. 1 indeholder en *"opskrift"* på, hvordan brugeren af Actioncard Nr. 1 skal forholde sig i situationen, herunder med en kort introduktionstekst om, at *"Regeringen har truffet beslutning om at alle mink i raske besætninger skal tælles op for at kunne udmåle betaling til ejeren"*.

I punkt 3 er selve samtalen beskrevet, og det fremgår, at der skal vises forståelse for den svære situation, som avlerne står i.

Brugeren af Actioncard Nr. 1 (politiskoleeleven) kan på baggrund af Actioncard Nr. 1 i sin helhed, herunder punkt 1, anvende kortet uden at skulle tænke så meget selv, idet actioncardet udtømmende indeholder en handlingsanvisning til den konkrete situation, hvor der skal tales med minkavlere.

Den forståelse brugere af Actioncard Nr. 1 har må være, at regeringen har truffet en beslutning, som skal efterleves af alle, og at der skal handles på en bestemt måde.

I formålet understreges også, at der skal ageres, hvis der udvises en adfærd, som kan vise behov for psykologisk bistand.

Efter punkt 3.1 skal der ske en præsentation af, at man ringer fra Rigspolitiet på vegne af Fødevarestyrelsen.

Formålet er beskrevet i punkt 3.2, som omhandler muligheden for bonus for hurtig tømning af besætningen.

Efter punkt 3.2 skal der fortælles om fremgangsmåden, herunder at det er nødvendigt med optælling for at afklare betaling af bonus, men samtidig, at det er frivilligt, om man vil lade en myndighedsperson komme ind på besætningen og foretage optælling, og om man vil medvirke.

Hvis svaret er ja til at medvirke, fremgår herefter nogle oplysninger, som skal sikres i forbindelse med samtalen.

De faktiske informationer indeholdt i Actioncard Nr. 1, og de oplysninger, som skal indhentes "Ved "JA", er efter min opfattelse baseret på de oplysninger, som Fødevarestyrelsen har anvendt hidtil. Dette virker da også naturligt, når formålet med Actioncard Nr. 1 har været at lave aftaler på vegne af Fødevarermyndighederne.

Afslutningsvis indeholder Actioncard Nr. 1 teksten: "*Ved "NEJ" fra ejer*".

Den pågældende tekst er ikke genfundet i noget materiale udvekslet mellem Fødevarestyrelsen og Rigspolitiet. Den pågældende tekst ses heller ikke at have været benyttet af Fødevarestyrelsen på noget tidspunkt.

Det må anses som kritisabelt, at P4 ikke specifikt gør P3 opmærksom på den indsatte tekst, herunder begrundet formålet. Det ses efterfølgende forklaret, at formålet med formuleringen "*Ved "NEJ"*" var at give den enkelte politiskoleelev mulighed for at afslutte samtalen, og samtidig oplyse minkavleren om en – i hvert fald – forventet retsstilling.

Jeg finder ikke, at det kan lægges til grund, at formålet med formuleringen har været at true eller på anden måde tvinge en minkavler til at samarbejde.

I versionen, som sendes frem kl. 13.02, ses det under stamoplysninger, at disse er identiske med det actioncard, som P4 modtog med e-mailen kl. 12.12. Det vil sige, at dokumentets "*Stamoplysninger*" indholdsmæssigt er forkerte.

Rigspolitiet har på min specifikke anmodning ikke kunne udlevere noget materiale om - eller oplyse nærmere om - hvad der har været drøftet mellem P4 og P3 fra kl. 13.02 til kl. 14.03.

Værd at bemærke er, at dokumentet fra kl. 13.02 til 14.03 undergår yderligere ændringer i punkt 1 om baggrund og punkt 2 om ringeliste og opdateringsliste. Punkt 3 om samtalen undergår også visse ændringer, men indholdsmæssigt er teksten den samme fra "*Det er naturligvis frivilligt, om du vil...*" og til og med afsnittet om "*Ved "NEJ"*".

P4 sendte kl. 14.28 endnu en udgave af Actioncard Nr. 1, som igen indeholder mindre ændringer. Denne gang skriver han både til P3 og P6. Teksten om, at "*Det er naturligvis frivilligt*" frem til "*Ved "NEJ"*" undergår ingen ændringer.

Igen kl. 17.31 forefindes en ny udgave af Actioncard Nr. 1, som denne gang er blevet opdateret til en version 2. Den nye version indeholder bl.a. en mailadresse, hvortil udfyldte ark skal sendes

"Cc.", ligesom der er indsat et telefonnummer til et callcenter. Der er yderligere foretaget nogle smårettelser, men ingen indholdsmæssige ændringer.

Der er ikke yderligere til baggrund for de foretagne ændringer.

Versionen kl. 19.59 angiver i filangivelsen, at der er tale om version 3, men selve dokumentet angiver at være version 2.

Versionen i bilagssamlingen fra kl. 22.13 er den version, som er rundsendt af NSIOC i forbindelse med skrivelse nr. 172.

Selvom Actioncard Nr. 1 sammen med skrivelse nr. 172 er rundsendt til samtlige politikredse, skal det understreges, at Actioncard Nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme ikke ses anvendt uden for det etablerede callcenter. Fremsendelsen er sket som del af en samlet pakke af dokumenter til politikredsene.

Om lørdagen den 7. november 2020 undergår Actioncard Nr. 1 endnu en ændring, og det fremsendes nu i en version 4.

P4 oplyser herom følgende i en e-mail kl. 12.04 til P3 og Uffe Stormly:

"Vedhæftet actioncard ver 4 med ændringer:

Nyt pkt. 2.1 om tidsregistrering

Ændringer i pkt. 3.2: Ny samlet 10 dages frist og vejledning om at kontakte 114 ved containermangel."

Der findes ikke oplysninger, der viser, om P4 har drøftet ændringen internt i politiet, men ændringen ses begrundet i en information, han modtog fra Fødevarestyrelsen om, at:

"Minkavlerne har fået dette brev i går aftes.

Jeg har fået bekræftet at de 5 dage ikke gælder mere. Alle har 10 dage – altså til den 16. november."

Baseret på indholdet af mailkorrespondancen og de øvrige dokumenter jeg har haft til rådighed, er det min vurdering, at P4 egenhændigt har foretaget en række ændringer af Actioncard Nr. 1.

De foretagne ændringer siden "Version 1" af Actioncard Nr. 1, der blev sendt til P3 den 6. november 2020 kl. 13.02 er dog alene "redaktionelle". Indholdet af den problematiske tekst "Ved NEJ" har indholdsmæssigt været uændret siden kl. 13.02.

Jeg har som nævnt ovenfor ikke fundet dokumentation for, at Actioncard Nr. 1 har været undergivet nogen nøjere prøvelse af indholdet i overensstemmelse med politiets retningslinjer.

Tilsyneladende har indholdet af Actioncard Nr. 1 ikke været drøftet mellem P4 og P3, og indholdet af Actioncard Nr. 1 har tilsyneladende heller ikke været drøftet med andre.

Det har ikke været underlagt nogen form for juridisk eller anden kvalitetssikring. Kravene til godkendelsesprocedure, påtegning mv. er ikke fulgt. I hvert fald er der ikke konstateret nogen form for dokumentation for, at det skulle være tilfældet.

Der ses heller ikke nogen holdepunkter for, at Actioncard Nr. 1's indhold har været drøftet mellem P3 og stabschefen, politiinspektør Uffe Stormly, heller ikke i forbindelse med mailkorrespondance om udsendelse af skrivelse nr. 172 den 6. november 2020 om aftenen.

Det ses heller ikke dokumenteret, at Actioncard Nr. 1 har været håndteret og opbevaret på en hensigtsmæssig måde i politiets it-systemer.

Således fremgår blandt andet følgende i en e-mail den 11. november 2020 kl. 9.31 fra P4 til P3:

"Kære [P3]

Vedhæftet actioncards. Jeg har i KBHVs sikre mail umiddelbart kunne finde actioncard nr. 1 i version 3-5 og actioncard nr. 2 ver. 1.

Actioncard nr. 1 ver. 1 og 2 har jeg trukket fra afsendt mail (ver. 2 havde alene et par småjusteringer, som jeg selv håndterede fredag)"

Til brug for Rigspolitiets efterfølgende redegørelse til Justitsministeriet har P4 i en redegørelse den 11. november 2020 anført følgende:

"Rigspolitiet fik den 6. november 2020 fra Fødevarestyrelsen overdraget opgaven med at ringe til ikke-smittede minkfarme uden for zonen på 7,8 km fra smittede besætninger.

Sektionsleder P3 og juridisk specialkonsulent P4 var den 6. november 2020 til møde i Fødevarestyrelsen med fødevarechef Jakob Munkhøj Nielsen omkring opgaven.

Det blev oplyst, at opgaven alene var afgrænset til jyske minkfarme, idet Fødevarerstyrelsen selv havde kontakt til øvrige minkfarme på Fyn, Sjælland og Bornholm.

Det blev endvidere under mødet oplyst, at hjemmelsgrundlaget i forhold til selve ordningen om udbetaling af anden godtgørelse udover den oplyste "tempobonus" var uafklaret.

Etablering af Call Center Mink

Rigspolitiet etablerede herefter i løbet af eftermiddagen den 6. november 2020 Call Center Mink.

Der blev i den forbindelse udfærdiget "Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme". Actioncardet byggede til dels på Fødevarerstyrelsens dokument af 5. november 2020 om "Telefonsamtaler om optælling af mink i raske besætninger" (bilag 1).

Elever fra Politiskolen fik til opgave – på baggrund af lister fremsendt fra Fødevarerstyrelsen til Rigspolitiet – at rette telefonisk henvendelse til ejerne af de på listerne anførte minkfarme – i alt cirka 300 CHR-numre.

I forbindelse med samtalen skulle der fra de pågældende ejere af minkfarme, modtages de af Fødevarerstyrelsen ønskede oplysninger med henblik på indtastning i et af Fødevarerstyrelsen fremsendt Excel-ark (bilag 2), hvorefter disse ark løbende skulle sendes retur til Fødevarerstyrelsen.

Sammenfatning af arbejdet i Call Center Mink

På baggrund af en efterfølgende manuel gennemgang af de opdaterede Excel-ark er det vurderingen, at det lykkedes at opnå telefonisk kontakt til ejere af i alt cirka 250 besætninger.

Det fremgår af få af bemærkningsfelterne, at enkelte ejere af minkfarme i forbindelse med samtalen oplyste, at besætningen enten var tom, smittet eller mistænkt smittet.

En manuel gennemgang af de i Excel-arket anførte bemærkningsfelter viser endvidere, at alene et fåtal (under 5) ejere af minkfarme direkte oplyste, at de ikke ønskede at medvirke.

Sektionsleder [FVST14], Fødevarestyrelsen oplyste telefonisk den 10. november 2020 overfor juridisk specialkonsulent [P4], Rigspolitiet, at de fra Rigspolitiet modtagne Excel-ark var modtaget og videresendt internt.

Hun oplyste endvidere, at Rigspolitiet ikke havde nogen udeståender i forhold til at få ringet til de på listerne af anførte ejere af minkfarme, uanset at der ikke måtte være opnået telefonisk kontakt.

Bilag

Bilag 1: Fødevarestyrelsens dokument af 5. november 2020 om "Telefonsamtaler om optælling af mink i raske besætninger".

Bilag 2: Skabelon_registrering til brug for planlægning af optælling m.v. af mink-besætninger_opdateret 06-11-20.

/[P4]

Juridisk specialkonsulent"

Om baggrunden for indsættelse af "Ved "NEJ" teksten fremgår følgende i Rigspolitiets dokument af 12. november 2020 (J.nr. 2020-033284) benævnte "UDKAST" med bidrag til redegørelse om hjemmelsgrundlaget i forhold til aflivning af alle mink i Danmark".

"Der indgår ikke en tilsvarende talelinje til minkavlere, der ikke ønsker at medvirke, i Fødevarestyrelsens dokument af 5. november 2020 om "Telefonsamtaler om optælling af mink i raske besætninger". Rigspolitiet kan i den forbindelse oplyse, at talelinjen i Rigspolitiets actioncard er indsat i overensstemmelse med den udmeldte beslutning og for at give vejledning til politiskoleeleverne om afslutning af samtale i tilfælde af, at minkavlere ikke ønskede at medvirke til at gennemføre optælling af mink."

I forhold til godkendelsesprocedurer for udarbejdelse af actioncards generelt ses også en efterfølgende mailkorrespondance mellem P4 og vicepolitiinspektør P10 at være relevant.

E-mailen var en opfølgning på, at P4 sendte et udkast til et actioncard om levering af containere (altså et urelateret actioncard) til evt. bemærkninger den 10. november 2020. I svaret den 11. november 2020 kl. 15.44 skrev P10 følgende:

"Kære [P4]

Hastigheden i den operative Stab har så stort et omfang, at jeg bliver nødt til at forhøre mig om du fik denne godkendt på rette vis.??

Ved godt vi talte sammen, men er kortvarigt i tvivl om jeg fik svaret korrekt. J"

I forbindelse med ovennævnte mailudveksling, hvor der nævnes "godkendt på rette vis", har jeg med henvisning til den e-mail forespurgt Rigspolitiet, og på følgende baggrund, bedt Rigspolitiet oplyse, om der findes intern vejledning, instruks eller lignende om udarbejdelse af actioncards.

Rigspolitiet har svaret, at der vedlægges relevante dokumenter bestående af "Actioncard om omskrivning og udarbejdelse af nye dokumenter", "Actioncard om udarbejdelse af actioncards", "Dokumenttyper på det nye intranet", "Politiets dokumenttyper – folder" og "Skabelon for actioncard – webtilgængelig". De modtagne dokumenter er medtaget i Appendix.

Jeg finder på baggrund af ovenstående, at det kan lægges til grund, at Actioncard Nr. 1 er udarbejdet og implementeret, uden at der er taget skridt til at kvalitetssikre Actioncard Nr. 1, herunder særligt i forhold til retsfølgen af, at en minkavler har sagt nej til den frivillige optælling.

I den forbindelse finder jeg, at det kan lægges til grund, at formulering "Ved "NEJ"" ikke er kommet fra Fødevarestyrelsen, men er en formulering, som politiet på egen hånd har indsat.

I den forbindelse finder jeg også, at det på baggrund af Fødevarestyrelsens resume af mødet den 6. november 2020 kl. 10.30 om opgaven med at kontakte minkavlere, kan lægges til grund, at politiets medarbejder P3 har været optaget af at få klarlagt formålet med samtalerne.

Jeg finder også det kan lægges til grund, at formålet med samtalerne var at give information til minkavlerne. På den baggrund burde P3 og P4 nærmere have drøftet udformningen af det konkrete Actioncard Nr. 1.

Det finder jeg at kunne lægge til grund ikke er sket.

KAPITEL 12

ANVENDELSEN AF DET PÅGÆLDENDE "ACTION CARD" I PRAKSIS

12.1 Kommissoriet

Efter Kommissoriet ønskes det belyst hvilken instruktion politipersonalet modtog om brugen og i øvrigt om kommunikationen med minkavlerne. Endvidere ønskes belyst, i hvilket omfang og hvordan der blev fulgt op på de erfaringer, som politiet undervejs i indsatsen gjorde med kontakten med minkavlerne på grundlag af det pågældende "action card", og på offentlig omtale af mulige problematiske forhold i den forbindelse, særlig med hensyn til den juridiske kvalitet af indholdet.

12.2 Callcentret og instruktion til politiskoleeleverne

Som det fremgår tidligere i beretningen, blev det senest den 5. november 2020 besluttet, at der skulle etableres et callcenter i forbindelse med NOST's minkoperation. Det blev også besluttet – formentligt på grund af begrænsede ressourcer hos politiet og øvrige myndigheder – at callcentret skulle bemannes med politiskoleelever. Det er ikke muligt på grundlag af de tilgængelige oplysninger at fastslå det præcise tidspunkt for beslutningerne, udover at det er sket et tidspunkt den 5. november 2020.

Som det fremgår af kapitel 11, blev der til callcentret udarbejdet Actioncard Nr. 1, som skulle bruges i forbindelse med opkald til minkavlerne.

Som det fremgår af beretningen om undersøgelsen af det faktiske hændelsesforløb, blev der den 6. november 2020 foretaget en briefing af politiskoleeleverne. Briefingen blev forestået af P4 og politiinspektør P2.

Rigspolitiet har på min forespørgsel om P2's rolle i etablering af callcentret oplyst følgende:

"Anmodning om at nævnte [P2]s forklares, ligesom [P2]s e-mail og anden korrespondance relateret til emnet for advokatundersøgelsen skal fremsendes.

Svar: Vicepolitiinspektør [P2] var ansvarlig for oprettelsen af Call Center Mink.

Rigspolitiets Koncern IT har foretaget søgninger på søgeord i [P2]s e-mails i perioden 3. november 2020 – 11. november 2020 efter samme fremgangsmåde som beskrevet i følgebrevet til Rigspolitiets 4. materialeleverance af 27. august 2021. Resultatet heraf vedlægges som .pst-fil.

Enheden for Tilsyn og Revision har gennemgået [P2]s e-mails i perioden 3. november 2020 – 11. november 2020. Al korrespondance vurderet til at vedrøre eller omtale indsatsen for aflivning af mink vedlægges som .pst-fil."

Rigspolitiet har efterfølgende berigtiget oplysningen som følger:

"I følgebrevet til 6. materialeleverance oplyste vi i pkt. 9, at vpi. [P2] var ansvarlig for oprettelsen af Call Center Mink.

Rigspolitiet skal berigtige oplysningen, idet der burde have stået i stedet:

"[P2] indgik i arbejdet med etableringen af call centeret."

I forbindelse med udarbejdelsen af Actioncard Nr. 1 blev dette på et tidspunkt sendt til P6 (Politiskolen), hvor P4 oplyste, at "vi" kommer over inden længe.

Jeg har anmodet Rigspolitiet oplyse, hvem "vi", som kommer over inden længe, er. Jeg har ligeledes anmodet Rigspolitiet fremsende mødereferater, præsentation eller lignende fra den foretagne briefing.

Rigspolitiet har oplyst følgende:

"Rigspolitiet har foretaget en søgning i Rigspolitiets journalsystem, WorkZone. Der er ikke identificeret dokumenter vedrørende omtalte briefing. Der er ikke identificeret yderlige materialer, som belyser dine spørgsmål."

Jeg har heller ikke fundet nogen dokumentation for, at der har været fulgt op på de erfaringer, som politiet undervejs i indsatsen gjorde med kontakten med minkavlerne på grundlag af Actioncard Nr. 1. Det lader tværtimod til, at politiskoleeleverne "blot" har noteret i de modtagne ringelister, hvis en minkavler har sagt nej til at lave en frivillig aftale om optælling.

Politiskoleelevernes noteringer i ringelisterne er, som det fremgår af beskrivelsen af det faktiske hændelsesforløb, sendt til Fødevarestyrelsen med cc. til politiets dokumentationsenhed.

Det må således lægges til grund, at der hverken i forbindelse med instruktion af politiskoleeleverne eller i forbindelse med anvendelsen af Actioncard Nr. 1 har været nogen opfølgning.

Det kan også på baggrund af gennemgangen af det faktiske hændelsesforløb lægges til grund, at problematiske forhold ved Actioncard Nr. 1 "Ved "NEJ"" først går op for politiet den 10. november 2020. På det tidspunkt har Actioncard Nr. 1 ikke været benyttet siden den 8. november 2020, og der udarbejdedes den 10. november 2020 en "Version 5", som denne gang blev godkendt af Politidirektør Lykke Sørensen.

Gennemgangen af det faktiske hændelsesforløb viser, at der som sådan ikke har været en offentlig omtale af problemet med Actioncard Nr. 1. Derimod har politiet været opmærksom på debatten, men dog ikke umiddelbart reageret, herunder heller ikke om den muligt manglende hjemmel.

Vicepolitiinspektør P2 har i en redegørelse om sin rolle i forbindelse med callcentret anført følgende:

”Beskrivelse i forhold til høring vedr. aflivning af mink.

Fredag den 6. november arbejdede jeg på Politihundeskolen i Farum. Kl. 1207 ringede min leder politiinspektør Uffe Stormly, men jeg var ikke i stand til at tage telefonen. Kl. 1209 ringede politiassistent [P22], der på dagen sad som forkontorsmand for Uffe Stormly og oplyste, at han ringede på vegne af Uffe Stormly og jeg skulle straks komme til Ejby, idet der var en hastende opgave jeg skulle løse.

Ved min ankomst til Ejby gik jeg hen til Uffe Stormlys kontor, men døren var lukket og den røde lampe tændt, hvilket betyder han sidder i møde. Jeg ventede derefter retur til mit kontor. Kl. 1308 ringede operationsleder vicepolitiinspektør [P12]n og spurgte hvor jeg var. Han kom umiddelbart efter til mit kontor sammen med juridisk sektionsleder [P3] og specialkonsulent [P4].

[P12] forklarede kort, at politiet havde overtaget en opgave fra Fødevarestyrelse om, at ringe til minkavler med raske dyr og orienterer dem om muligheden for en tempobonus på kr. 20,00 pr. mink der bliver aflivet indenfor en given dato.

[P12] oplyste, at der var indkaldt 30 studerende fra politiskolen fredag den 6. november 2020 med tjeneste kl. 1200 – kl. 2000. Lørdag var der indkaldt 30 studerende fra politiskolen med tjeneste kl. 0800 – kl. 1600 og 30 fra kl. 1600 – kl. 2400. Søndag var der samme bemanding som lørdag.

[P3] og [P4] oplyste, at de havde været til møde med Fødevarestyrelsen om formiddagen i forhold til opgaven. De havde udfærdiget et actionscard om samtale med ejere af raske minkfarme, som skulle bruges af de studerende fra politiskolen når de ringede ud.

Undertegnede og [P4] aftalte, at vi begge ville være tilstede ved briefing af de studerende fra politiskolen. Det blev også aftalt, at jeg stod for den overordnede briefing omkring hele operationen og opbygningen af diverse stabe og [P4] forestod briefing om den aktuelle opgave ud fra actionscardet. Både [P4] og under-

tegnede gjorde de studerende opmærksom på, at minkavlerne stod i en meget svær situation og derfor kunne være meget påvirket, hvilket der skulle tages hensyn til i samtalen.

Med venlig hilsen

[P2]"

12.3 Opsummerende bemærkninger

På baggrund af min undersøgelse kan der ikke med sikkerhed siges noget om den instruktion, politiskoleeleverne modtog om brugen af Actioncard Nr. 1.

Det kan lægges til grund, at der den 6. november 2020 har været en briefing, men det nærmere indhold heraf er ikke blevet dokumenteret.

Den eneste dokumentation for, hvad der passerede på briefing den 6. november 2020, er en redegørelse udarbejdet af vicepolitiinspektør [P2] den 20. november 2020.

På baggrund af denne kan det lægges til grund, at der var en introduktion til den samlede operation, det vil sige efter min opfattelse en briefing om delplanen BN 284. Det kan også lægges til grund, at [P4] briefede om opgaven ud fra det Actioncard Nr. 1, han havde udarbejdet.

Der er ikke dokumenteret, om der i den forbindelse har været stillet spørgsmålstegn ved eller været specifikke drøftelser om indholdet, herunder formulering af "Ved "NEJ".

I forhold til kommunikationen med minkavlerne kan det på baggrund af politiets redegørelser lægges til grund, at Actioncard Nr. 1 blev benyttet i perioden 6. – 8. november 2020. Det kan videre lægges til grund, at politieleverne har haft ca. 250 samtaler. Det kan også lægges til grund, at politiets callcenter i den forbindelse otte (8) gange har registreret, at minkavleren har sagt nej.

Det kan lægges til grund, at disse registreringer er sendt til Fødevarestyrelsens medarbejder, cc. politiets e-mailadresse "POL FP COVID19 Dokumentation".

Det kan således ikke lægges til grund, at "Ved "NEJ" på nogen måde er meddelt eller oplyst til vagthavende i politiet, eller at politiet på nogen måde herefter har iværksat tiltag med magtanvendelse.

Jeg finder også det kan lægges til grund, at politiet ikke specifikt har fulgt op på de erfaringer, som politiet undervejs i indsatsen gjorde med kontakten med minkavlerne på grundlag af Actioncard Nr. 1.

Det er min vurdering, at de erfaringer man har gjort sig i politiets callcenter *ikke* har været delt på andre niveauer i politiet i dagene 6. – 8. november 2020.

Det er således også min vurdering, at indsatsen i callcentret har spillet en meget lille rolle i den samlede operation, som var igangsat ved BN 284, om end den naturligvis har spillet en stor rolle for de implicerede og berørte minkavlere.

Det kan måske endda udtrykkes sådan, at Actioncard Nr. 1, og herunder dets problematiske indhold, er *"gået under radaren"* i politiet.

Jeg finder heller ikke, at politiet i dagene 6. - 8. november 2020 har været opmærksom på nogen offentlig omtale i relation til indholdet af Actioncard Nr. 1.

Jeg finder, at det på baggrund af min undersøgelse og redegørelse for det faktiske forløb, kan lægges til grund, at der både i politiet og offentligt har været omtale af, om myndighedspersoner kunne gennemføre optællinger mv., hvis minkavlerne ikke ønskede at medvirke frivilligt hertil.

Disse forhold ses omtalt i forløbet i weekenden den 6. – 8. november 2020, hvor der både har været rapporteret, at minkavlere ikke ville tillade myndighedspersonale adgang, ligesom der sågar har været en politianmeldelse af politiet for at krænke en grundlovssikret ret. Dette forhold er ikke dokumenteret yderligere, men på baggrund af min undersøgelse, har jeg ikke konstateret, at politiet på baggrund af samtalerne med de minkavlere, som har sagt nej, har fulgt op, endsige anvendt magt.

De forhold som er rapporteret oven for, og mediedækningen i øvrigt, har været noteret i politiet, herunder været omtalt på stabsmøder. Forholdene er efter min vurdering dog ikke forbundet med politiets anvendelse af et Actioncard Nr. 1 i callcentret, men har derimod vedrørt situationer, hvor myndighedspersoner *"i marken"* er blevet nægtet adgang.

Første gang det problematiske indhold i Actioncard Nr. 1 ses omtalt på myndighedsniveau, er Fødevarerstyrelsens interne kommunikation den 9. november 2020 om aftenen.

Første gang der ses omtalt på politiniveau er om formiddagen den 10. november 2020, og der rettes umiddelbart herefter op på forholdet, og der udarbejdes et korrigeret Actioncard Nr. 1.

Det bør igen nævnes, at jeg ikke har fundet nogen dokumentation, som viser, at Actioncard Nr. 1 har været benyttet senere end den 8. november 2020.

Det bør for fuldstændighedens skyld også nævnes, at politiet den 12. november 2020 har foretaget opkald til de otte (8) minkavlere, som har fået beskeden, "Ved *NEJ*". Politiet har i den forbindelse dels beklaget forløbet og dels sikret, at minkavleren var bekendt med retstilstanden.

Om kommunikationen i øvrigt mellem myndighederne og København Fur ses det, at den har været regelmæssig, men intet indikerer, at selve politiets anvendelse af Actioncard Nr. 1 i call-centret har været drøftet.

KAPITEL 13

GÆLDENDE RET

13.1 Kommissoriet

Granskningsudvalget ønsker en redegørelse for gældende ret af betydning for sagen i det tidsrum, hvor politiet var involveret i kontakten med minkavlere i forbindelse med gennemførelsen af beslutningen om aflivning, herunder en generel beskrivelse af de retlige rammer for politiets bistand til veterinær- og fødevaremyndigheder m.v. Såvel dansk ret som eventuel EU-regulering af betydning for sagen ønskes beskrevet.

13.1.1 Afgrænsning

Dette afsnit indeholder en beskrivelse af gældende ret af betydning for sagen i det tidsrum, hvor politiet var involveret i kontakten med minkavlere i forbindelse med gennemførelsen af beslutningen om aflivning.

Hovedfokus for advokatundersøgelsen er særligt på, om myndighederne, herunder særligt politiet, har overholdt forvaltningsretlige regler og grundsætninger i forbindelse med gennemførelsen af beslutningen om aflivning af mink.

Der redegøres også overordnet for de retlige rammer for politiets bistand til andre myndigheder, herunder eksempelvis veterinær- og fødevaremyndigheder.

Redegørelsen har overordnet fokus på at kunne foretage en vurdering af, om myndigheder eller personer har gjort sig skyldige i fejl eller forsømmelser, herunder egentligt retsstridige forhold.

Redegørelsen er så vidt muligt begrænset til gældende ret i perioden fra 4. november 2020 og frem til 10. november 2020.

Jeg har valgt at inddrage og beskrive de regler af mere overordnet karakter, der var – og er – gældende. Jeg bemærker dog, at hverken EU-ret/EU-retspraksis, EU-charter om grundlæggende rettigheder eller den Europæiske Menneskerettighedskonvention er af umiddelbar betydning for vurderingen af, om myndigheder eller personer har begået fejl, forsømmelse eller retsstridige forhold i forbindelse med politiets brug af Actioncard Nr. 1.

Redegørelsen vil ikke søge juridisk at kvalificere statsministerens udtalelser på pressemødet den 4. november 2020 eller regeringens håndtering af minksagen i øvrigt. Det retlige grundlag for ministeransvar beskrives ikke allerede på grund af afgrænsningen i Kommissoriet. Afsnittet behandler heller ikke det efterfølgende forsøg på etablering af et hjemmelsgrundlag med tilbagevirkende kraft.

En redegørelse for relevante dele af grundloven, Chartret om grundlæggende rettigheder og den Europæiske Menneskerettighedskonvention vurderer jeg er nødvendigt i forhold til vurderingen af, hvorvidt myndigheder eller personer har gjort sig skyldige i fejl eller forsømmelser.

Om der er sket grundlovsbrud, herunder krænkelse af ejendomsretten og den frie og lige adgang til erhverv, vil være et spørgsmål, som ultimativt henhører under domstolene, hvorfor jeg hverken i redegørelsen for regelgrundlaget eller andre steder i redegørelsen vil kvalificere forholdet juridisk.

13.2 Forvaltningsretlige betragtninger

13.2.1 Indledende bemærkninger

Den offentlige forvaltning er underlagt grundloven samt andre skrevne love, bekendtgørelse, cirkulærer/vejledninger mv. og uskrevne retsgrundsætninger, domstolspraksis og administrativ praksis. Myndighedsudøvelsen skal ske ind i den for bl.a. forvaltningslovens regler, herunder reglerne om inhabilitet, vejledningspligt, rettigheder for parter i afgørelsessager, hvortil hører partshøring, begrundelse, partsaktindsigt, partsrepræsentation og klagevejledning.

Andre forvaltningsretlige principper omhandler legalitetsprincippet, lighedsprincippet, proportionalitetsprincippet, forbud mod skøn under regel, forbud for magtfordrejning mv. og god forvaltningsskik.

Ved siden af ovenstående regler og principper gælder regler om god adfærd i det offentlige, embedsmandspligter og kodeks VII.

13.2.2 Lovhjemmel

Grundlovens § 3 lyder:

”Den lovgivende magt er hos kongen og folketinget i forening. Den udøvende magt er hos kongen. Den dømmende magt er hos domstolene.”

Grundlovens § 3 er udtryk for et sædvanligt princip i demokratiske samfund om magtadskillelse mellem den lovgivende, udøvende og dømmende magt. Det er i juridisk litteratur antaget, at kernen i ovenstående magtadskillelærelære²⁴:

²⁴ Christensen, Jens mfl.: Dansk Statsret, jurist-og økonomforbundets forlag, 3. udgave, 2020, s. 152

"(...) stadig [er] aktuel – måske endda endnu mere i dag, fordi staten griber ind på stort set alle områder af borgernes liv. En retsstat er karakteriseret ved, at lovene er offentliggjorte og gælder generelt for borgerne, og når lovene anvendes over for borgerne, sker det ved organer, der er bundet af loven. Det sidste ord i så henseende ligger hos domstole, der er sikret uafhængighed, og som ikke selv bestemmer lovens indhold"

Bestemmelsen er et udtryk for hjemmelskravet i legalitetsprincippet.

Grundlovens § 22 lyder:

"Et af Folketinget vedtaget lovforslag får lovskraft, når det senest 30 dage efter den endelige vedtagelse stadfæstes af kongen. Kongen befaler lovens kundgørelse og drager omsorg for dens fuldbyrdelse."

Bestemmelsen indeholder et regeringsprærogativ til at stadfæste lovforslag. Heri ligger, at regeringen har ret, men ikke pligt, til at stadfæste vedtagne lovforslag. Bestemmelsen medfører, at et lovforslag først får lovskraft overfor borgerne, når det er stadfæstet, og at loven efterfølgende kun ændres eller bortfalde gennem vedtagelsen af en ny lov.²⁵

Bestemmelsen er et udtryk for den formelle lovs princip i legalitetsprincippet.

Kravet om lovhjemmel indebærer, at indgreb i borgernes retsforhold skal have direkte eller indirekte hjemmel i en lov, der er vedtaget efter de regler, der gælder i grundloven.²⁶

Forvaltningsmyndighederne skal overholde lovene under udøvelsen af deres virksomhed og kan ikke træffe afgørelser, som er uforenelige med loven, eller som ikke har hjemmel i lov. Forvaltningsmyndighederne skal kunne henvise til den retsregel, som danner grundlag for en beslutning eller aktivitet.²⁷ Dette understreges tillige i Justitsministeriets notits af 18. november 2020²⁸:

"Legalitetsprincippetets hjemmelskrav afspejles i grundlovens § 22, der dels indebærer, at et af Folketinget vedtaget lovforslag får lovskraft, når det senest 30 dage efter den endelige vedtagelse stadfæstes af kongen, dels indebærer, at lovene skal kundgøres. Det antages på den baggrund, at et lovforslag, som er fremsat i Folketinget, ikke giver myndighederne hjemmel til at træffe retligt bindende afgø-

²⁵ Christensen, Jens mfl.: Dansk Statsret, jurist- og økonomforbundets forlag, 3. udgave, 2020, s. 165

²⁶ Christensen, Jens mfl.: Dansk Statsret, jurist- og økonomforbundets forlag, 3. udgave, 2020, s. 177

²⁷ Fenger, Niels: Forvaltningsret, jurist- og økonomforbundets forlag, 1. udgave, 2018, s. 311

²⁸ Notits vedrørende visse retlige spørgsmål med relation til Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet, 18. november 2020, dokument 1718254, s. 2

relser over for borgerne. Dette gælder så meget desto mere, hvis et lovforslag endnu ikke er fremsat. Den gældende lov vil således som det klare udgangspunkt skulle overholdes, indtil et eventuelt lovforslag er vedtaget, stadfæstet og kundgjort. Dette gælder, uanset om lovændringen måtte ske med gyldighed fra fremsættelsestidspunktet (tilbagevirkende kraft). Før vedtagelse, stadfæstelse og kundgørelse af lovforslaget er der således ikke tale om en statsretlig gyldig hjemmel. (...) Legalitetsprincippetets hjemmelskrav gælder både for så vidt angår indgreb i form af generelle administrative retsfor skrifter, f.eks. bekendtgørelser, og indgreb i form af konkrete forvaltningsakter, f.eks. forvaltningsafgørelser, herunder påbud, rettet mod den enkelte borger.”

Det er i den sammenhæng et grundlæggende retsprincip, at jo mere indgribende en forvaltningsafgørelse er, desto mere klar og tydelig skal hjemlen være.²⁹

Dertil er det almindeligt antaget, at der stilles skærpet krav til klarheden af hjemmelsgrundlaget, hvor rettigheden er specielt fastslået i grundloven. Dette gælder blandt andet grundlovens § 73 (ejendomsrettens ukrænkelighed) og § 74 (fri og lige adgang til erhverv). Klarhedskravet skærpes tillige ved indgreb eller begrænsninger i borgernes erhvervsmuligheder i øvrigt.³⁰

Legalitetsprincippet er et grundlovsfæstet retsstatsligt princip, som indebærer, at forvaltningen ikke kan træffe afgørelse uden bemyndigelse fra lovgivningsmagten. Legalitetsprincippet sikrer, at retlige reguleringer af borgernes forhold i sidste ende legitimeres gennem beslutninger truffet af lovgivningsmagten.³¹

Den formelle lovs princip indebærer, at³²;

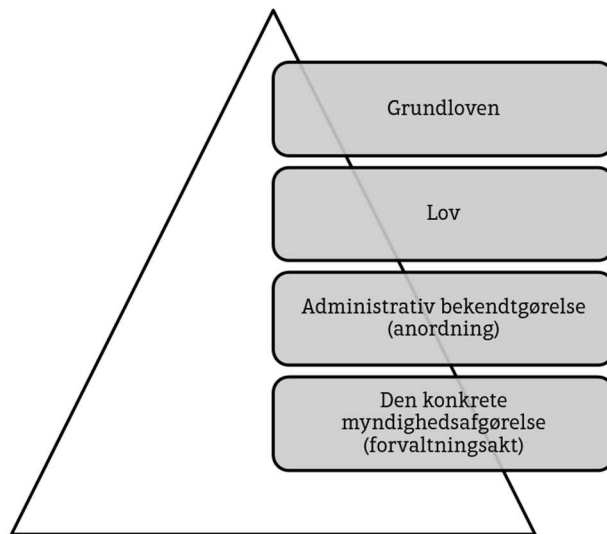
- 1) love har forrang frem for administrative retsakter, som illustreret nedenfor,

²⁹ Lauta, Kristian mfl.: Den danske retsstat på prøve Covid-19, legalitet og mink, juristen nr. 3, 2021, s. 94

³⁰ Revsbech, Karsten: forvaltningsret almindelige emner, jurist- og økonomforbundets forlag, 6. udgave, 2016, s. 187 og 203

³¹ Christensen, Jens mfl.: Dansk Statsret, jurist- og økonomforbundets forlag, 3. udgave, 2020, s. 177]

³² Christensen, Jens mfl.: Dansk Statsret, jurist- og økonomforbundets forlag, 3. udgave, 2020, s. 177 ff.



- 2) eksisterende lovgivning kun kan ændres gennem ny lovgivning, hvis ikke den eksisterende lovgivning udtrykkeligt indeholder hjemmel til derogation (bemyndigelse til at udstede anordninger), og
- 3) forhold der én gang har været reguleret ved lov, senere kun kan reguleres ved lov.

Princippet indebærer, at forvaltningen er underlagt lovgivningsmagten og ikke må handle i strid med loven.³³

13.2.3 Proportionalitetsprincippet

Proportionalitetsprincippet er en retsgrundsætning, der sætter grænser for forvaltningens retsfølger, når forvaltningen er overladt et skøn. Princippet har især betydning, når forvaltningen træffer konkrete afgørelser eller udøver faktisk forvaltningsvirksomhed. Princippet indebærer³⁴;

- 1) at den valgte retsfølge skal være nødvendig. Hvis målet kan opnås ved valg af en mindre indgribende middel, skal dette derfor anvendes først. Hvis et indgreb ikke er aktuel påkrævet, må indgrebet derfor ikke foretages (endnu), og
- 2) at der skal være et rimeligt forhold mellem indgrebets konsekvenser og det tilstræbte mål.

³³ Fenger, Niels: Forvaltningsret, jurist- og økonomforbundets forlag, 1. udgave, 2018, s. 299

³⁴ Fenger, Niels: Forvaltningsret, jurist- og økonomforbundets forlag, 1. udgave, 2018, s. 361-362

13.2.4 Statslig nødret

Der har været debat i forbindelse med beslutningen om aflivning af mink, herunder om der som følge af alvorligheden har været grundlag for at gøre statsretlig nødret gældende. Dette vil som følge heraf blive berørt.

Højesteretsdommer Jens Peter Christensen har i en artikel den 19. april 2020 i Morgenavisen Jyllands-Posten meget rammende anført:

”Men hvad gør man, hvis det i praksis viser sig umuligt at overholde grundloven, hvis man ikke skal prisgive meget store samfundsinteresser?

Svaret er, at man så må søge vejledning i det, statsretsjurister kalder ”uskreven statsretlig nødret”. ”Uskreven” betyder, at nødretten ikke er indskrevet i grundloven. Professor Max Sørensen skrev for 50 år siden i sin statsretslærebog, at der, for at grundlovens regler kan fraviges, skal være tale om en situation, hvor der foreligger ”en virkelig alvorlig fare for staten og dens institutioner”.

[...]

Skulle det ske, vil dommerne skulle afveje vigtigheden af de demokratiske og retssikkerhedsmæssige hensyn, som de fravegne grundlovsbestemmelser beskytter, over for vægten af de værdier og hensyn, som har begrundet grundlovsbruddet. De sidste skal utvivlsomt være meget tungtvejende for at kunne bære igennem.”

Statslig nødret udgør en undtagelse til legalitetsprincippet og følger af den gamle romerske retsgrundsætning ”nød bryder alle love”.

Grundsætningen medfører, at forvaltningsmyndighederne under ekstraordinære omstændigheder kan udøve deres virksomhed uden iagttagelse af legalitetsprincippet af hensyn til højere værdier og hensyn.³⁵

I Juristen er problemstillingen om statsretlig nødret blevet behandlet i relation til beslutningen om masseaflivningen af mink. Heraf fremgår bl.a.³⁶:

”Nødret tilsiger, at en given situation kan blive så alvorlig, at hensynet til at handle bliver vægtigere end hensynet til at overholde loven. (...) Dog har statsministeren som nævnt og citeret ovenfor gentagne gange forsvaret sin beslutning med

³⁵ Fenger, Niels: Forvaltningsret, jurist- og økonomforbundets forlag, 1. udgave, 2018, s. 33

³⁶ Lauts, Kristian mfl.: Den danske retsstat på prøve: Covid-19, legalitet og mink, juristen nr. 3, 2021, s. 97

henvisning til, at folkesundheden kommer først. (...) Hvis et sådan argument skal kvalificeres juridisk, så skal det kunne rummes indenfor rammerne af den forfatningsmæssige nødret. (...) en nødretlig vurdering har to hovedelementer: en vurdering af den faktiske nød (her hensynet til folkesundheden) og en vurdering af den juridiske nød (her muligheden for at opnå samme mål uden at benytte sig af nødret).“

Hvis den statslige nødret fraviger grundlovens bestemmelser, er det antaget, at der skal være tale om en situation, hvor der foreligger en virkelig alvorlig fare for staten og dens institutioner eller for tab af menneskeliv, inden der er tale om en situation, som berettiger fravigelse af grundlovens bestemmelser.³⁷

13.3 Den offentlige forvaltning

13.3.1 Indledende bemærkninger

Den offentlige forvaltning omfatter alle forvaltningsmyndigheder, uanset om de hører under den statslige, regionale eller kommunale forvaltning. Det er i den sammenhæng utvivlsomt, at de myndigheder, der udgør den lokale statsforvaltning, såsom politimestrene, udgør forvaltningsmyndigheder.³⁸

Det følger i den sammenhæng af forvaltningslovens § 1, stk. 1, at loven gælder for alle dele af den offentlige forvaltning. Væsentligt er dog, at omfanget af lovens anvendelse vil afhænge af, om der er tale om en forvaltningsretlig afgørelse eller anden virksomhed, jf. forvaltningslovens § 2, idet hovedparten af lovens regler alene finder anvendelse, når der er eller vil blive truffet en afgørelse.

13.3.2 Forvaltningsafgørelse

Den traditionelle definition af en forvaltningsafgørelse forefindes i forarbejderne til forvaltningsloven. Ifølge forarbejderne til forvaltningsloven er det ikke alle beslutninger, som forvaltningen træffer, der udgør en afgørelse i forvaltningslovens forstand. Af forarbejderne fremgår blandt andet:

“Det anførte er baggrunden for, at lovforslagets § 2 indeholder en snævrere afgrænsning af anvendelsesområdet for forvaltningslovens regler end den, der er foreslået i offentlighedsloven.

³⁷ Fenger, Niels: Forvaltningsret, jurist- og økonomiforbundets forlag, 1. udgave, 2018, s. 34

³⁸ Fenger, Niels: Forvaltningsret, jurist- og økonomiforbundets forlag, 1. udgave, 2018, s. 113

Bestemmelsen i stk. 1 indeholder hovedreglen om, at forvaltningsloven kun gælder for behandlingen af sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed.

Med udtrykket »truffet afgørelse« sigtes til udfærdigelse af retsakter, dvs. udtalelser, der går ud på at fastsætte, hvad der er eller skal være ret i et foreliggende tilfælde. Uden for lovens anvendelsesområde falder således navnlig den administrative sagsbehandling, der har karakter af faktisk forvaltningsvirksomhed, så som patient- og anden klientbehandling, undervisning og rådgivning. Denne virksomhed tager netop ikke sigte på at træffe retligt bindende afgørelser i forhold til de implicerede enkeltpersoner. Det følger endvidere af bestemmelsens formulering »truffet afgørelse«, at loven kun omfatter sagsbehandlingen i forbindelse med udfærdigelsen af offentligretlige retsakter i modsætning til indgåelse af kontraktsforhold eller andre privatretlige dispositioner, jfr. dog udvidelsen i stk. 2.

Loven gælder som udgangspunkt for sager om udfærdigelse af generelle retsakter, f.eks. forskrifter og visse planer, og sager om udfærdigelse af konkrete forvaltningsakter.³⁹

Afgørende for, om der er tale om en forvaltningsafgørelse, er således, om der er tale om en forvaltningsakt, der fastsætter, hvad der er eller skal være ret, og ikke, om den enkelte forvaltningsakt betegnes som en afgørelse, en beslutning, en kendelse eller lignende, eller om den betegnes med ord, der karakteriserer dens indhold som en tilladelse, bevilling, dispensation, opkrævning, forbud eller påbud.⁴⁰ Hertil kan såvel en skriftlig som mundtlig meddelelse udgøre en forvaltningsafgørelse.⁴¹

Det er i den sammenhæng antaget, at der i vurderingen af, om der er tale om en forvaltningsakt, skal lægges vægt på følgende⁴²:

- 1) Udtalelsen skal være fra en forvaltningsmyndighed,
- 2) Udtalelsen skal være udstedt på offentligretligt grundlag,
- 3) Udtalelsen skal være rettet til en eller flere personer,
- 4) Udtalelsen skal bestemme, hvad der er eller skal være gældende ret,
- 5) Der tages højde for, hvor indgribende beslutningen er for omfattede personer,
- 6) Der tages højde for tradition og lovgivningsforudsætninger i særlovgivning, og
- 7) Der tages højde for, om det pågældende skrift afslutter sagen eller blot er et skridt henimod sagens endelig afslutning.

³⁹ LFF 1985-10-02 nr. 4, Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser, § 2, s. 115

⁴⁰ Fenger, Niels: Forvaltningsret, jurist- og økonomforbundets forlag, 1. udgave, 2018, s. 77

⁴¹ Fenger, Niels: Forvaltningsret, jurist- og økonomforbundets forlag, 1. udgave, 2018, s. 627-629

⁴² Fenger, Niels: Forvaltningsret, jurist- og økonomforbundets forlag, 1. udgave, 2018, s. 77-78

Den traditionelle definition er dog kritiseret i juridisk litteratur, da den lider af den svaghed, at en række beslutninger, som en forvaltningsmyndighed træffer, i praksis ikke anses som en forvaltningsakt på trods af, at de er udtryk for en ensidig beslutning om, hvilke rettigheder og pligter der tilkommer en bestemt eller afgrænset gruppe af personer.⁴³

Justitsministeriet har i notits af 18. november 2020⁴⁴ anført:

”Hvad angår myndighedernes samlede ageren, er det særligt Fødevarerstyrelsens brev af 6. november 2020 til alle minkavlere i Danmark, der giver anledning til overvejelser.

Brevet er skrevet i generelle vendinger, og det oplyses indledningsvist i brevet, at minkavlerne kan læse om, hvordan de skal forholde sig afhængigt af minkfarmens beliggenhed. Brevet angiver ikke at udgøre en konkret afgørelse til den enkelte minkavler og fremstår heller ikke umiddelbart således. Imidlertid beskriver brevet samtidig, hvordan den enkelte minkavler skal forholde sig – herunder ved brug af ordet ”skal” – og det er derfor formuleret på en måde der fremtræder normerende.

Efter Justitsministeriets opfattelse er brevet – i det omfang det kvalificeres som en afgørelse – forvaltningsretligt en nullitet på grund af manglende hjemmel og manglende iagttagelse af helt basale sagsbehandlingsregler, herunder begrundelse og partshøring.”

13.3.3 Faktisk forvaltningsvirksomhed

Udførelsen af forvaltningens virksomhed er langt den største del af forvaltningens aktiviteter.⁴⁵ Faktisk forvaltningsvirksomhed falder uden for forvaltningslovens anvendelsesområde, fordi den ikke handler om at træffe retligt bindende afgørelser i forhold til de implicerede personer.⁴⁶ Faktisk forvaltningsvirksomhed består eksempelvis i en rent fysisk aktivitet, såsom undervisning, operation på et sygehus mv. Faktisk forvaltningsvirksomhed kan også være en politibetjents udførelse af tjenesteopgaver. De faktiske handlinger kræver principielt lovhjemmel, som kan skærpes, hvis en faktisk handling får karakter af et indgreb.⁴⁷

⁴³ Ibid.

⁴⁴ Notits vedrørende visse retlige spørgsmål med relation til Miljø- og Fødevarerministeriets redegørelse for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet, 18. november 2020, dokument 1718254, s. 4

⁴⁵ Revsbech, Karsten m.fl., Forvaltningsret almindelige emner, Jurist og Økonomforbundets forlag, s. 104

⁴⁶ https://www.ombudsmanden.dk/myndighedsguiden/generel_forvaltningsret/afgoerelsesbegrebet/#cp-title

⁴⁷ Revsbech, Karsten m.fl., Forvaltningsret almindelige emner, Jurist og Økonomforbundets forlag, s. 105

Groft sagt kan alt det, som ikke er afgørelsesvirksomhed, anses for at være faktisk forvaltningsvirksomhed.

13.3.4 Offentlige myndigheders vejledningspligt

Ifølge forvaltningslovens § 7 skal offentlige myndigheder ved behandling af sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed, yde vejledning og bistand til personer, der retter henvendelse om spørgsmål inden for myndighedens sagsområde.

Følgende fremgår i den sammenhæng af Justitsministeriets notits af 18. november 2020⁴⁸:

“Det følger imidlertid af god forvaltningsskik, at der også bør ydes vejledning uden for afgørelsessager, ligesom det følger af god forvaltningsskik – og i visse tilfælde også af en ulovbestemt retsgrundsætning – at myndigheden efter omstændighederne også må vejlede på eget initiativ, jf. Niels Fenger, Forvaltningsloven med kommentarer (2013), side 260 f. og 263. Formålet med vejledningspligten er bl.a., at borgerne har adgang til information om forvaltningens virksomhed, og at borgerne ikke på grund af fejl, uvidenhed eller misforståelser udsættes for retstab. En offentlig myndighed, som vælger at informere offentligheden om et givet område, emne eller praksis, skal sikre, at den offentliggjorte information er lettilgængelig, korrekt og tilstrækkelig detaljeret, jf. Niels Fenger, a.st., side 278 ff. Hvad enten en forvaltningsmyndighed er forpligtet til at meddele oplysninger til offentligheden eller gør det frivilligt, gælder der et krav om, at de oplysninger, der meddeles, ikke er urigtige eller ufyldstgørende.”

13.4 Politiloven, interne retningslinjer og actioncards

13.4.1 Politiloven

Politiet skal ifølge politilovens § 1:

“medvirke til at skabe tryghed, sikkerhed, fred og orden i samfundet gennem forebyggende, hjælpende og håndhævende virksomhed.”

Bestemmelsen udgør en hensigtserklæring og betyder, at politiets udvikling skal styres af de nævnte formål.

⁴⁸ Notits vedrørende visse retlige spørgsmål med relation til Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet, 18. november 2020, dokument 1718254, s. 3-4

Politiets virksomhed skal planlægges og tilrettelægges med det sigte at skabe og opretholde tryghed, sikkerhed, fred og orden i samfundet.

Ved *"sikkerhed, fred og orden"* forstås blandt andet beskyttelse af enkeltpersoners sikkerhed mod at blive udsat for overgreb fra statsmagtens side. Borgerens retssikkerhed og retsbeskyttelse er omfattet af bestemmelsen.⁴⁹

Politiets opgaver er beskrevet i blandt andet politilovens § 2. Efter politilovens § 2, nr. 6 har politiet til opgave:

"at yde andre myndigheder bistand efter gældende ret."

Politilovens § 2 kan ikke selvstændigt danne grundlag for indgreb i borgernes retsstilling, hvorfor hjemlen til et indgreb skal søges i politiloven i øvrigt eller anden lovgivning.⁵⁰

I lovforslagsbemærkningerne til § 2, nr. 6⁵¹ anføres blandt andet:

"§ 2, nr. 6, omhandler politiets bistand til andre myndigheder efter gældende ret. Bestemmelsen omfatter navnlig tilfælde, hvor politiet efter anmodning fra en særmyndighed bistår med at påse overholdelse af love og vedtægter inden for særmyndighedens område. Det kan f.eks. være bistand til toldvæsnet, arbejdstilsynet eller miljømyndighederne.

Bestemmelser om politiets bistand kan være affattet således, at politiet er forpligtet til at yde den beskrevne bistand. Politiets bistand til andre myndigheder vil ofte forudsætte anvendelse af magt, f.eks. ved at skaffe særmyndigheden adgang til en aflåst lokalitet. Det er i sådanne tilfælde politiet, der skønner, om betingelserne for at anvende magt er til stede, herunder om magtanvendelse i den konkrete situation vil være i overensstemmelse med de almindelige krav om nødvendighed, proportionalitet og anvendelse af mindst indgribende middel, jf. lovforslagets § 16. Politiet kan således - uanset om politiet efter lovgivningen er forpligtet til at yde særmyndigheden bistand - efter en konkret vurdering afstå fra at imødekomme en anmodning om bistand, hvis bistanden vil forudsætte magtanvendelse, som der efter politiets skøn ikke er grundlag for.

Bistand til andre myndigheder er som politiets øvrige opgaver underlagt politiets prioritering af ressourcerne. Politiet vil derfor i givet fald kunne afslå en konkret

⁴⁹ Henricson, Ib: Politiloven med kommentarer, jurist- og økonomforbundets forlag, 5. udgave, 2020 s. 27-28

⁵⁰ Henricson, Ib: Politiloven med kommentarer, jurist- og økonomforbundets forlag, 5. udgave, 2020 s. 29

⁵¹ LFF 2004-02-04 nr 159 Politiets virksomhed

anmodning om bistand til en anden myndighed ud fra hensynet til at kunne varetage mere presserende opgaver.”

I betænkning om politilovgivning⁵² fremgår følgende:

“Der findes i dag i særlovgivningen en lang række eksempler på lovbestemmelser, hvorefter politiet yder bistand til en anden myndighed i forbindelse med administrationen af en bestemt lovgivning. Der er ofte tale om bestemmelser, hvorefter politiet yder særmyndigheden bistand med at skaffe sig adgang til et ikke-frit tilgængeligt sted i forbindelse med særmyndighedens kontrol og tilsynsopgaver.

Bestemmelser om politiets bistand kan være affattet således, at politiet er forpligtet til at yde den beskrevne bistand, jf. udtrykkene “politiet skal efter anmodning yde bistand” og “(kommunen) kan forlange bistand fra politiet”. Politiets bistand til andre myndigheder vil imidlertid ofte forudsætte anvendelse af magt, f.eks. ved at skaffe en myndighed adgang til en aflåst lokalitet. Det er i den forbindelse politiet, som skønner, om betingelserne for at anvende magt er til stede, herunder om magtanvendelse i den konkrete situation vil være i overensstemmelse med de almindelige krav om nødvendighed, proportionalitet og anvendelse af mindste middel, jf. lovudkastets § 14. Politiet kan således - uanset om det efter den pågældende særlov er forpligtet til at yde bistand - efter en konkret vurdering afslå en anmodning om bistand i tilfælde, hvor bistanden vil forudsætte magtanvendelse, og hvor politiet skønner, at betingelserne herfor ikke er opfyldt.

Hertil kommer, at bistand til andre myndigheder som politiets øvrige opgaver naturligtvis er underlagt politiets prioritering af dets ressourcer. Det kan således tænkes, at politiet må afslå en konkret anmodning om bistand fra en myndighed af hensyn til at kunne varetage andre og mere presserende opgaver.

Anmodes politiet om bistand i en situation, hvor der kan blive tale om strafferetlig forfølgning, skal det vurderes, om sagens videre forløb bør behandles af politiet efter straffeprocessens regler om afhøring, ransagning og beslaglæggelse m.v. Baggrunden herfor er navnlig, at særlovgivningens bestemmelser ikke må benyttes på en sådan måde, at de straffeprocessuelle beskyttelsesregler omgås.

Det anførte ovenfor drejer sig om tilfælde, hvor der kan blive tale om, at politiet benytter sig af indgreb eller magtmidler. Politiet bistår imidlertid endvidere myndigheder i en række andre tilfælde, f.eks. ved at optage rapport til brug for den

⁵² Bet. 1410/2002, s. 155-156

videre sagsbehandling ved andre offentlige myndigheder, foretage de indledende skridt i en sag om umyndiggørelse efter værgemålsloven, undervise personale fra andre etater eller udlåne lokaler til andre myndigheder.

Der er i disse tilfælde selvsagt ikke mulighed for, at politiet kan benytte sig af indgreb og magtmidler.”

Det fremgår af den almindelige bestemmelse i politilovens § 3 omkring politiets indgreb, at:

”Politiet kan uden for de tilfælde, hvor indgreb er hjemlet i anden lovgivning, alene foretage indgreb over for borgerne i det omfang, det følger af bestemmelserne i dette kapitel. Frihedsberøvelse i medfør af denne lov skal begrænses til tilfælde, hvor mindre indgribende midler ikke findes tilstrækkelige til at afværge fare. Frihedsberøvelse forstås i denne lov i overensstemmelse med Danmarks internationale forpligtelser.”

Det er altså en udtrykkelig forudsætning for politiets indgreb, at der findes hjemmel hertil.

Det kommer også til udtryk ved, at eksempelvis ransagninger, som det helt klare udgangspunkt træffes ved kendelse.

13.4.2 Cirkulære for ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt og dertilhørende vejledning⁵³⁵⁴

Cirkulæret, der er omtalt og gengivet ovenfor i kapitel 9, fastsætter regler for politiets ledelsesmæssige ansvar for vurdering, godkendelse, legalitetssikring og kontrol af arbejdsgange i forbindelse med udarbejdelse af plansæt og gennemførelse af operationer.

13.4.3 Actioncards

Et actioncard kan udarbejdes af Rigspolitiet eller politikredsene og udgør som nærmere redegjort for i kapitel 9 et af politiets dokumenttyper.

13.5 Særlovgivning - Lov om hold af dyr

Som det fremgår kapitel 13.4 ovenfor, kan politiet yde andre myndigheder bistand efter gældende ret.

⁵³ Cirkulære om ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt, 2018-006-67

⁵⁴ Vejledning til cirkulære om ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt, 2018-9612-179/2019-002271

Af dagældende lov om hold af dyr (lovbekendtgørelse 2020-0105 nr. 38 om hold af dyr) fremgik af § 65:

”Tilsynsmyndigheden og personer, som er særligt bemyndiget hertil, har til enhver tid mod behørig legitimation og uden retskendelse adgang til offentlige og private ejendomme, lokaliteter, transportmidler, forretningsbøger, papirer m.v., herunder elektroniske data, for at tilvejebringe oplysninger til brug for løsning af opgaver i henhold til loven eller til regler, som er fastsat i medfør af loven eller Den Europæiske Unions forordninger

Stk. 2 Politiet yder om nødvendigt bistand hertil. Ministeren kan efter forhandling med justitsministeren fastsætte regler herom.”

Af lovens § 30 fremgik:

”Ministeren for fødevarer, fiskeri og ligestilling kan for at udrydde, hindre, begrænse eller imødegå risiko for udbredelse af zoonotiske smitstoffer og af de sygdomme, der er anført i de i § 25 nævnte lister 3 og 4, fastsætte regler om og meddele påbud om gennemførelse af særlige foranstaltninger samt meddele forbud mod anvendelse af dyr, dele heraf eller animalske fødevarer, sæd, oocytter, embryoner af dyr samt gødning, hø, halm, dyrefoder og andre produkter og genstande, hvormed sygdomme og zoonotiske smitstoffer kan spredes. Ministeren kan endvidere fastsætte regler om og meddele påbud om gennemførelse af særlige smitteforebyggende foranstaltninger i andre tilfælde end ved udbrud eller mistanke om udbrud.

Stk. 2. Foranstaltningerne i henhold til stk. 1 kan bl.a. omfatte:

1) For dyrehold og vildtlevende dyr:

(...)

h) aflivning af dyr, herunder i et område omkring et udbrudssted, eller slagtning på særlige vilkår” (egen understregning)

Forarbejderne indeholdt blandt andet følgende bemærkninger til § 30⁵⁵:

”Områdets størrelse fastsættes ud fra en veterinærfaglig vurdering af smitteforholdene.”

I medfør af lov om hold af dyr § 30, stk. 1 blev nedenstående bemyndigelse fastlagt i bekendtgørelse nr. 1455 af 8. oktober 2020 om Covid-19 hos pelsdyr:

⁵⁵ 2003/1 LSF 100, s. 25-26

” Offentligt tilsyn

§ 11. Fødevarestyrelsen kan sætte en besætning under offentligt tilsyn på baggrund af kliniske tegn, post-mortem undersøgelser, eller såfremt der i prøverne af de i § 6, stk. 1, § 7, stk. 1 eller stk. 3, eller § 8 er påvist COVID-19 virus eller specifikke antistoffer mod dette virus.

(...)

Stk. 4. Besætninger, der geografisk er placeret inden for en radius af 7,8 km fra en smittet besætning, kan også sættes under offentligt tilsyn.

Offentligt tilsyn på grund af geografisk nærhed til en smittet besætning

§ 15. Fødevarestyrelsen kan sætte en besætning, der geografisk er placeret inden for en radius af 7,8 km fra en smittet besætning, under offentligt tilsyn. Det offentlige tilsyn kan bl.a. omfatte følgende:

1) Samtlige dyr i besætningen aflives efter Fødevarestyrelsens anvisning.

(...)”

I bemærkningerne til det forslag til Lov om aflivning af og midlertidigt hold af mink (2021/1 LSF 77), som blev fremsat efter den 8. november 2020, fremgik følgende om gældende ret (side 6):

”2. Lovforslagets hovedpunkter

2.1. Aflivning af mink samt midlertidigt forbud mod hold mink

2.1.1. Gældende ret

Lovforslaget vedrører en ny hovedlov, der fastsætter et midlertidigt forbud mod hold af mink, herunder krav om aflivning af alle mink, som ikke er omfattet af restriktioner som følge af lov om hold af dyr.

Det fremgår af § 1 i lov om hold af dyr, at lovens formål er at sikre at hold af dyr sker på ansvarlig vis og på en sådan måde, at hensynet til fødevarerikkerheden og menneskers og dyrs sundhed samt produktionen tilgodeses.

Det primære formål med lov om hold af dyr er imidlertid at sikre dyrenes sundhed og bekæmpe sygdom i dyr. Som en afledet effekt heraf, vil bekæmpelse af sygdom i dyr, også kunne ske for at beskytte menneskers sundhed.

Efter bestemmelserne i lovens § 30 er der hjemmel til at iværksætte en række foranstaltninger med henblik på at udrydde, begrænse eller imødegå risiko for udbredelse af blandt andet zoonotiske smitstoffer. Hjemlen omfatter blandt andet adgang til at aflive dyr, der enten er konstateret ramt, eller som kan mistænkes for at være ramt af sygdom. Herudover kan raske dyr i en zone omkring udbruds-

stedet aflives. Zonens størrelse fastsættes ud fra en veterinærfaglig vurdering af smitteforholdene.

Der er således ikke hjemmel i lov om hold af dyr til at aflive alle mink i besætninger med pelsdyrproduktion, ligesom der ikke er hjemmel til at indføre et midlertidigt forbud mod hold af mink.

Af bemærkningernes side 8 om Miljø- og Fødevareministeriets overvejelser og den foreslåede ordning fremgik:

”Det er Miljø- og Fødevareministeriets opfattelse, at lov om hold af dyr ikke kan finde anvendelse på den foreliggende situation, hvor det af hensyn til folkesundheden er foreslået at alle mink i besætninger med pelsdyrproduktion skal aflives. Efter Miljø- og Fødevareministeriets opfattelse vil så indgribende foranstaltninger, der omfatter aflivning af alle mink samt forbud mod genindsættelse i en periode, kræve eksplicit lovhjemmel. Miljø- og Fødevareministeriet finder det derfor nødvendigt at fremsætte nærværende lovforslag, hvormed der skabes hjemmel til at påbyde aflivning af alle mink i besætninger med pelsdyrproduktion og samtidig indføres et midlertidigt forbud mod hold af mink til og med den 31. december 2021.”

Justitsministeriet har i notitsen af 18. november 2020⁵⁶ udtalt, at:

”myndighedernes ageren i det samlede forløb må anses for en tilsidesættelse af grundlæggende forvaltningsretlige normer, der har til formål at sikre borgerne mod retstab og yde grundlæggende garantier.”

Jeg er bekendt med, at der har været offentlig debat, hvor Tage Siboni⁵⁷ og Sten Schaumburg-Müller⁵⁸ har udtalt, at det var deres opfattelse, at der var hjemmel til at lade zone 2-området omfatte hele Danmark.

I sidste ende vil det være et spørgsmål overladt til domstolene, men jeg kan konstatere, at myndighederne i forbindelse med mink-indsatsen har opereret med en ”zone 3”, hvorfor en vurdering må og skal tage udgangspunkt i, at myndighederne gik ud fra, at hjemlen ikke var eksisterende uden for zone 2.

⁵⁶ Notits vedrørende visse retlige spørgsmål med relation til Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet, 18. november 2020, Sagsnr: 2020-759-0163, Dokument: 1718254

⁵⁷ [Topembedsmand bag dyrelov: Der er hjemmel til minkaflivning \(berlingske.dk\)](https://www.topembedsmand.bag.dyrelov.dk/der-er-hjemmel-til-mink-aflivning-berlingske.dk)

⁵⁸ <https://www.tv2fyn.dk/fyn/minksagen-sdu-professor-det-var-lovligt-slagte-fynske-mink>

13.6 Grundloven, Menneskerettighedskonventionen og Chartret

13.6.1 Grundlovens § 73

Grundlovens § 73 lyder således:

"Ejendomsretten er ukrænkelig. Ingen kan tilpligtes at afstå sin ejendom, uden hvor almenvellet kræver det. Det kan kun ske ifølge lov og mod fuldstændig erstatning."

I den statsretlige litteratur er det antaget, at der gælder et skærpet hjemmelskrav ved ekspropriation sammenlignet med det almindelige legalitetsprincip.

Det fremgår i den sammenhæng, at⁵⁹:

"Det ejendoms gode, som man på Den Grundlovgivende Rigsforsamling i hvert fald knyttede til grundlovens ejendomsbegreb, var ejendomsret til fast ejendom. Begrebet ejendom må dog efter en formålsfortolkning forstås i ganske vid betydning, idet hensyn til at beskytte borgerne mod pålæg fra særlige (økonomiske) byrder på helhedens vegne, som ligger til grund for grundlovsbeskyttelsen i ejendomsretten (...) ikke blot er relevant i forhold til indgreb i ejendomsret til fast ejendom. Omfattet er grundlovens ejendomsbegreb er således også ejendomsret til løsøre. (...) Ikke blot ejendomsretten til bestemte fysiske genstande er omfattet af grundlovens § 73."

13.6.2 Den Europæiske Menneskerettighedskonvention

Den Europæiske Menneskerettighedskonvention indeholder i tillægsprotokol af 20. marts 1952 Artikel 1 (TP1) følgende bestemmelse om beskyttelse af ejendom:

"1. Enhver fysisk eller juridisk person har ret til respekt for sin ejendom. Ingen må berøves sin ejendom undtagen i samfundets interesse og i overensstemmelse med de betingelser, der er fastsat ved lov og følger af folkerettens almindelige principper.

2. Foranstående bestemmelser skal imidlertid ikke på nogen måde begrænse statens ret til at håndhæve sådanne love, som den anser for nødvendige for at over-

⁵⁹ Christensen, Jens mfl.: Dansk Statsret, jurist-og økonomforbundets forlag, 3. udgave, 2020, s. 346-347

våge, at ejendomsretten udøves i overensstemmelse med almenhedens interesse, eller for at sikre betaling af skatter, andre afgifter og bøder.”

Det antages, at hvis staterne i henhold til den Europæiske Menneskerettighedskonvention har en skønsmargin, vil denne være snævrere afhængigt af, om sagen vedrører demokratiske fundamentale rettigheder.⁶⁰ I praksis indebærer dette, at i sager, hvor ejendomsretten er i spil i sammenhæng med en grundlæggende personlig frihed, vil skønsmarginen være snævrere, hvorimod hvis ejendomsretten er i spil i sociale og økonomiske forhold, vil skønsmarginen være bredere.

Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD) udtalte i 2004⁶¹ bl.a. følgende i relation til TP1:

*"In this regard, a margin of appreciation must, inevitably, be left to the national authorities, who by reason of their direct and continuous contact with the vital forces of their countries are in principle better placed than an international court to evaluate local needs and conditions. This margin will vary according to the nature of the Convention right in issue, its importance for the individual and the nature of the activities restricted, as well as the nature of the aim pursued by the restrictions. The margin will tend to be narrower where the right at stake is crucial to the individual's effective enjoyment of intimate or key rights (see, for example, *Dudgeon v. the United Kingdom*, judgment of 22 October 1981, Series A no. 45, p. 21, § 52; *Gillow v. the United Kingdom*, judgment of 24 November 1986, Series A, no. 104, § 55). On the other hand, in spheres involving the application of social or economic policies, there is authority that the margin of appreciation is wide, as in the planning context where the Court has found that "[i]n so far as the exercise of discretion involving a multitude of local factors is inherent in the choice and implementation of planning policies, the national authorities in principle enjoy a wide margin of appreciation (*Buckley v. the United Kingdom*, judgment of 26 September 1996, Reports of Judgments and Decisions 1996-IV, p. 1292, § 75 in fine). The court has also stated that in spheres such as housing, which play a central role in the welfare and economic policies of modern societies, it will respect the legislature's judgment as to what is in the general interest unless that judgment is manifestly without reasonable foundation (see *Mellacher and Others v. Austria*, judgment of 19 December 1989, Series A no. 169, p. 27, § 45, *Immobiliare Saffi v. Italy* [GC], no. 22774/93, ECHR 1999-V, § 49). It may be noted however that this was in the context of Article 1 of Protocol No. 1, not Article 8 which concerns rights of central importance to the individual's identity, self-determination, physical and moral integrity, maintenance of relationships with*

⁶⁰ Rytter, Jens Elo, Den Europæiske Menneskerettighedskonvention – og dansk ret, 2. udgave, s. 117

⁶¹ *Connors v. United Kingdom*, EMD 66746/01

others and a settled and secure place in the community (see, mutatis mutandis, Gillow v. the United Kingdom, cited above, § 55; Pretty v. the United Kingdom, no. 2346/02, ECHR 2002-III; Christine Goodwin v. the United Kingdom, no. 28957/95, § 90, ECHR 2002-VI)."

I EMDs "Guide on Article 1 of Protocol No. 1 to the European Convention on Human Rights"⁶² præmis 255 fremgår herom også:

"In Gladysheva v. Russia, § 93, the Court found a violation of the same provisions on the grounds of the failure by the domestic authorities to assess the proportionality of the impugned measure when evicting a bona fide purchaser from a flat fraudulently acquired by the previous owner. It also specified that the margin of appreciation of the State in housing matters is narrower in respect of the rights under Article 8 compared to those protected under Article 1 of Protocol No. 1, regard being had to the central importance of Article 8 to the individual's identity, self-determination, physical and moral integrity, maintenance of relationships with others and a settled and secure place in the community (Connors v. the United Kingdom, §§ 81-84; Orlić v. Croatia, §§ 63-70). An individualised proportionality assessment is also required in cases of risk of losing of the applicant's home notwithstanding that, under domestic law, his or her right of occupation had come to an end (Ćosić v. Croatia, §§ 21-23), and of an imminent loss of one's home consequent on a decision to demolish it on the ground that it had been knowingly constructed in breach of planning regulations (Ivanova and Cherkezov v. Bulgaria, § 53)."

En forfatter anfører, at bestemmelsen⁶³:

"[beskytter] mod uklare, vilkårlige eller retroaktive regler om skatter, afgifter og konfiskation og også i øvrigt mod sagligt ubegrundet økonomisk forskelsbehandling. (...) Den bliver herved en kontrolbestemmelse vedrørende hjemmel, lighed og proportionalitet for regelsæt af økonomisk betydning for borgere og virksomheder."

Om forholdet mellem Grundlovens beskyttelse af ejendomsretten og EMRK anføres⁶⁴:

⁶² https://www.echr.coe.int/Documents/Guide_Art_1_Protocol_1_ENG.pdf

⁶³ Werlauff, Erik, Europæiske menneskerettigheder – en praktisk indføring, Gjellerup, 2. udgave, 2010, s. 159

⁶⁴ Werlauff, Erik, Europæiske menneskerettigheder – en praktisk indføring, Gjellerup, 2. udgave, 2010, s. 159

"Helt overordnet kan det siges, at EMRK som udgangspunkt ikke herved giver ejendomsretten nogen beskyttelse af større udstrækning end Grl. § 73. På enkelte punkter, fx i henseende til spørgsmålet om fuld erstatning, er dens beskyttelse måske mindre vidtgående. Men man må ikke undervurdere det forhold, at der gennem EMRK er sikret en "ekstern" håndhævelse af også denne frihedsrettighed. Dens betydning i national ret bliver derfor ikke nødvendigvis mindre af, at rettigheden ikke har større intensitet end den nationale forfatningsbestemmelse. (...) Endelig kommer den betragtning, at EMRK-bestemmelsen på enkelte punkter yder en beskyttelse, som ikke genfindes i alle forfatningsretlige ordninger, heller ikke Grl. § 73. Dette kan nærmere begrundes således: For det første omfatter bestemmelsen ikke blot en beskyttelse mod ekspropriative indgreb, men også mod mindre indgreb i et formuegode (...)"

Det forhold, at berøvelsen kun må ske, hvis det er i overensstemmelse med betingelser fastsat ved lov, indebærer ikke som efter GRL § 73 et krav om hjemmel i formel lov, men et krav om faste kriterier i national ret for afståelse. Der skal således være tale om forudsigelige og tilgængelige regler eller principper, ligesom det ikke må ske på en tilfældig, uforudsigelig eller utilgængelig måde.⁶⁵

13.6.3 Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder

Den Europæiske Unions charter om grundlæggende rettigheder (2010/C 83/02) indeholder et omfattende katalog af grundrettigheder, som er en del af den bindende EU-ret, jf. Traktaten for den Europæiske Union (TEU) art. 6.⁶⁶

TEU-artikel 6 lyder således:

"Stk. 1. Unionen anerkender de rettigheder, friheder og principper, der findes i chartret om grundlæggende rettigheder af 7. december 2000 som tilpasset den 12. december 2007 i Strasbourg, der har samme juridiske værdi som traktaterne. Chartrets bestemmelser udvider ikke på nogen måde Unionens beføjelser som fastsat i traktaterne. Rettighederne, frihederne og principperne i chartret skal fortolkes i overensstemmelse med de almindelige bestemmelser i chartrets afsnit VII vedrørende fortolkning og anvendelse af chartret og under behørigt hensyn til de forklaringer, der henvises til i chartret, og som anfører kilderne til disse bestemmelser.

⁶⁵ Werlauff, Erik, Europæiske menneskerettigheder – en praktisk indføring, Gjellerup, 2. udgave, 2010, s. 160-161

⁶⁶ Danielsen, Jens Hartig og Karsten Engsig Sørensen, EU-retten, 7. reviderede udgave, s. 120-121

Stk. 2. Unionen tiltræder den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder. Tiltrædelse af denne konvention ændrer ikke Unionens beføjelser som fastsat i traktaterne.

Stk. 3. De grundlæggende rettigheder, som de er garanteret ved den europæiske konvention til beskyttelse af menneskerettigheder og grundlæggende frihedsrettigheder, og som de følger af medlemsstaternes fælles forfatningsmæssige traditioner, udgør generelle principper i EU-retten."

Af Chartret om Grundlæggende Rettigheder fremgår af Artikel 15 om Erhvervsfrihed og ret til at arbejde følgende af nr. 1:

"Enhver har ret til at arbejde og til at udøve et frit valgt eller accepteret erhverv."

Af Artikel 16 om Frihed til at oprette og drive egen virksomhed fremgår følgende:

"Friheden til at oprette og drive egen virksomhed anerkendes i overensstemmelse med EU-retten og national lovgivning og praksis."

Af Artikel 17 om Ejendomsret fremgår følgende:

"Enhver har ret til at besidde lovligt erhvervet ejendom, at anvende den, at træffe dispositioner hermed og at lade den gå i arv. Ingen må berøves sin ejendom, medmindre det skønnes nødvendigt i samfundets interesse, og det sker i de tilfælde og på de betingelser, der er fastsat ved lov, og mod rimelig og rettidig erstatning for tabet. Anvendelsen af ejendommen kan reguleres ved lov, i det omfang det er nødvendigt af hensyn til almenvellet."

13.7 Retspraksis

13.7.1 Indledende bemærkninger

Jeg har valgt at inddrage et afsnit med retspraksis fra lignende sager, idet jeg dog finder anledning til kort at bemærke, at nærværende redegørelse jo på mange mulige måder ikke kan anses for sammenlignelig. Justitsministeriet anfører eksempelvis inden for samme tema herom i notitsen af 18. november 2020:

"Justitsministeriet har ikke identificeret sammenlignelige fortilfælde..."

Når jeg alligevel vælger at inddrage et afsnit med retspraksis, skyldes dette, at ejendomsrettens beskyttelse, som det vil fremgå, netop ikke er "absolut". Dette gælder som retspraksis, særligt

når der er vedtaget lovgivning, som forfølger saglige formål. Dette gælder som den gennemgåede praksis viser eksempelvis i tilfælde, hvor der er sket indgreb som følge af forhold omkring dyresundhed og trusler mod folkesundheden.

Sagen fra EU-Domstolen C-59/17 kan man sige relaterer sig til ejendomsrettens ukrænkelighed på den måde, at EU-Domstolen finder, at der gælder anerkendte EU retlige principper om hjemmel for at kunne foretage indgreb i en sag, hvor myndighederne ønskede at trænge ind på en landbrugsbedrifts arealer.

Helt fundamentalt kan det af den gennemgåede retspraksis udledes, at der skal være en lov-hjemmel til grund for indførte foranstaltninger.

13.7.2 Danmark

Østre Landsret har i en dom af 3. april 2018 (gengivet i U.2018.2501Ø) taget stilling til, om en lov om forbud mod hold af ræve udgjorde et ekspropriativt indgreb.

Om baggrunden for vurderingen af, om det udgjorde et ekspropriativt indgreb, fremgik at det afhang af et samlet skøn over indgrebets beskaffenhed. Forbuddet mod hold af ræve skete af hensyn til rævenes velfærd, dvs. det overordnede hensyn fra lovgiver var dyrevelfærd.

I forbindelse med vedtagelsen af loven blev der givet mulighed for, at personer, der havde etableret selvstændig virksomhed med hold af ræve før den 26. november 2008, og havde denne virksomhed som hovederhverv, havde mulighed for efter ansøgning at fortsætte virksomheden indtil den 31. december 2023. Retten til at fortsætte virksomheden var personlig og uoverdragelig.

Byrettens dom, som blev tiltrådt af landsretten, lød som følger:

”Som det er anført i forarbejderne til loven fra 2009 om forbud mod hold af ræve, og som parterne er enige om, udgør udøvelse af virksomhed med opdræt af ræve en rettighed, der er beskyttet af grundlovens § 73. Forbuddet mod hold af ræve indebærer derfor et indgreb i en rettighed, der er omfattet af grundlovens ejendomsbegreb.

Som det videre er anført i forarbejderne, og som parterne også er enige om, beror det på en samlet vurdering af flere momenter, om indgrebet må anses for ekspropriativt. Herunder vil allerede etablerede ræveavlere efter omstændighederne kunne blive ramt så økonomisk intensivt af et forbud, at indgrebet må anses for ekspropriativt.

Baggrunden for loven var dyreetiske overvejelser. Selv om loven især rammer sagsøger, der som den eneste i landet har hold af ræve som hovederhverv, må loven anses for at forfølge et generelt, sagligt formål.

Retten finder ikke grundlag for at tilsidesætte Justitsministeriets vurdering, som Folketinget tilsluttede sig, at der med fastsættelsen af en overgangsperiode på 15 år for personer, der har hold af ræve som hovederhverv, er givet en så tilstrækkelig lang periode til at afvikle eller omlægge produktionen, at der ikke er tale om et ekspropriativt indgreb, der berettiger til erstatning fra staten. Da der heller ikke i øvrigt er grundlag for at statuere, at sagsøger, som ved lovens vedtagelse havde overvejelser om generationsskifte, bliver ramt atypisk hårdt af loven, frifindes sagsøgte”

13.7.3 Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol (EMD)

EMD har i sagen S.A. Bio d’Ardennes mod Belgien⁶⁷ fastslået, at der ikke var sket krænkelse af TP1 om beskyttelse af ejendomsretten i en sag, hvor de belgiske myndigheder på baggrund af udbrud af brucellose havde påbudt S.A. Bio d’Ardennes at slagte i alt 253 stk. kvæg.

I sagen fremgik, at S.A. Bio d’Ardennes i 1998 havde købt i alt 89 stk. kvæg i Portugal. På grund af flere krænkelse af den relevante lovgivning, som førte til en spredning af sygdommen til hele besætningen, blev S.A. Bio d’Ardennes nægtet betaling af kompensation. I retssagen i Belgien indgik S.A. Bio d’Ardennes et forlig med tredjepart, som betalte EUR 55.000 til S.A. Bio d’Ardennes.

EMD fandt, at påbuddet om slagting i udgangspunktet indebar en indgriben i S.A. Bio d’Ardennes ejendomsret. Indgrebet var dog sket med hjemmel i lov og for at forfølge et legitimt formål i offentlighedens interesse.⁶⁸⁶⁹

EMD fandt, at der ved vurderingen om påbuddet om slagting uden kompensation skulle ses på, om der var en rimelig balance mellem de generelle offentlige interesser og på den anden side selskabets fundamentale rettigheder.

Den relevante lovgivning gav på den ene side ret til kompensation, men på den anden side kunne krav på kompensation falde bort, hvilket var sket. EMD fandt ikke, at de belgiske domstole havde

⁶⁷ EMD 44457/11

⁶⁸ Dommen er omtalt i Guide on Article 1 of Protocol No. 1 to the European Convention on Human Rights, præmis 131.

⁶⁹ Dommen kan findes her: [https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:\[%22001-198387%22\]}](https://hudoc.echr.coe.int/eng#{%22itemid%22:[%22001-198387%22]}) (alene på fransk); Pressemeldelsen til dommen kan findes her: <http://hudoc.echr.coe.int/eng-press?i=003-6559761-8678937>

afgjort sagen arbitrært eller åbenbart urimeligt, afgørelsen var proportionel - også i lyset af forliget med tredjemand. Det forhold, at anden belgisk lovgivning alene reducerede et kompensationskrav og ikke udelukkede kompensation, var heller ikke i strid med legitime hensyn, og sidst kunne S.A. Bio d'Ardennes fortsætte sine aktiviteter efter sundhedsindgrebet var ophævet.

På den baggrund fandt EMD, at der ikke var sket en krænkelse af Artikel TP1.

13.7.4 EU-Domstolen

I EU-Domstolens retspraksis kan to afgørelser⁷⁰ i relation til smitsomme sygdomme hos dyr drages ind i argumentationen.

I forbindelse med udbrud af kogalskab, som var særligt udbredt i Storbritannien, havde den engelske regering truffet forskellige foranstaltninger for at bekæmpe sygdommen, således at risikoen for folkesundheden blev reduceret.

Den engelske regering nedsatte et rådgivende organ ("SEAC"), som i en meddelelse af 20. marts 1996 udtalte, at BSE var den "mest sandsynlige forklaring for øjeblikket" på tilfælde af en ny variant af Creutzfeldt-Jakob-sygdommen.

På baggrund af udtalelsen fra SEAC vedtog EU-Kommissionen en hastebeslutning den 27. marts 1996, hvorefter det ikke længere var tilladt at forsende kvæg, kød af kvæg og produkter, der var fremstillet af kvæg fra Storbritannien til de øvrige medlemsstater og til tredjelande.

Ved EU-Domstolen verserede to sager, hhv. en anmodning om præjudiciel forelæggelse (C-157/96) og en sag med påstand om annullation af Kommissionens beslutning (C-180/96).

Begge sager blev afgjort ved næsten enslydende præmisser, og i sagen C-180/96 fremgik følgende:

Præmis 96:

"Det bemærkes, at proportionalitetsprincippet, der hører til fællesskabsrettens almindelige grundsætninger, indebærer, at fællesskabsinstitutionernes retsakter ikke må gå videre end nødvendigt og passende for gennemførelsen af det lovligt tilsigtede formål med de pågældende bestemmelser, hvorved det forudsættes, at såfremt det er muligt at vælge mellem flere egnede foranstaltninger, skal den mindst bebyrdende foranstaltning vælges, og byrderne må herved ikke være uforholdsmæssige i forhold til de tilsigtede mål (dom af 13.11.1990, sag C-

⁷⁰ C-157/96 og C-180/96

331/88, Fedesa m.fl., Sml. I, s. 4023, præmis 13, og af 5.10.1994, forenede sager C-133/93, C-300/93 og C-362/93, Crispoltoni m.fl., Sml. I, s. 4863, præmis 41).“

Præmis 99:

“Når der er usikkerhed med hensyn til, om og i givet fald i hvilket omfang der er risiko for menneskers sundhed, må institutionerne kunne træffe beskyttelsesforanstaltninger uden at afvente, at det fuldt ud påvises, at der er en risiko, og hvilket omfang denne har.”

Præmis 100:

“Dette bekræftes af EF-traktatens artikel 103 R, stk. 1, hvorefter beskyttelsen af menneskers sundhed er et af Fællesskabets mål på miljøområdet. I henhold til artiklens stk. 2 tager Fællesskabets politik sigte på et højt beskyttelsesniveau og bygger bl.a. på forsigtighedsprincippet og princippet om forebyggende indsats, ligesom kravene med hensyn til miljøbeskyttelse skal integreres i udformningen og gennemførelsen af Fællesskabets politikker på andre områder.”

Præmis 101:

“Den anfægtede beslutning blev vedtaget som en »hasteforanstaltning«, og der blev »midlertidigt« (femte betragtning) fastsat et eksportforbud. Endvidere anerkender Kommissionen i beslutningen, at der på videnskabeligt plan skal foretages en dyberegående undersøgelse af de nye oplysninger og af, hvilke foranstaltninger der skal træffes, og at beslutningen derfor skal revideres, når hele situationen er undersøgt (syvende betragtning).“

I sagen C-59/17 fra EU-Domstolen vedrørte en præjudiciel forelæggelse, om der på baggrund af Forordning nr. 555/2008 [omhandlende støtteordning i vinsektoren] var grundlag for at trænge ind på en landbrugsbedrifts arealer uden at have opnået samtykke.

EU-Domstolen udtalte følgende:

Præmis 30:

“Det følger nemlig af Domstolens fast praksis, at beskyttelsen mod offentlige myndigheders indgriben i forhold af privat karakter, hvad enten der er tale om fysiske eller juridiske personer, som er vilkårlige eller uforholdsmæssige, udgør et almindeligt EU-retligt princip, idet sådanne indgreb skal være hjemlet og begrundet af årsager, der er fastlagt ved lov (jf. i denne retning dom af 21.9.1989, Hoechst mod Kommissionen, 46/87 og 227/88, EU:C:1989:337, præmis 19, af 22.10.2002, Roquette Frères, C-94/00, EU:C:2002:603, præmis 27, og af 16.5.2017, Berlioz Investment Fund, C-682/15, EU:C:2017:373, præmis 51).“

Præmis 31:

"En implicit, generel og forudgående tilladelse som den af den franske regering og Kommissionen anførte opfylder ikke dette krav. Selv om EU-retten kan foreskrive, at en landbruger kan givekontrolpersonalet en generel og forudgående tilladelse til adgang til bedriften, skal en sådan tilladelse idet mindste være udtrykkeligt fastlagt ved lov. Bestemmelserne i forordning nr. 479/2008 og nr. 555/2008 fastsætter ikke en sådan tilladelse."

13.8 Offentlige ansattes ansvar og pligter

Af en række forskellige årsager har jeg i dette afsnit begrænset mig til at anføre det absolut mest relevante om offentligt ansattes pligter. Dette blandt andet fordi, der i Instrukskommissionens beretning, kapitel 10 og 11, med præciserende note, findes en grundig og fyldestgørende redegørelse.

13.8.1 Generelt

Følgende fremgår af tjenestemandslovens § 10:

"Tjenestemanden skal samvittighedsfuldt overholde de regler, der gælder for hans stilling."

En tjenestemand skal derfor overholde såvel nationale og internationale retsregler inden for tjenestemandens arbejdsområde, hvad end det må omfatte formelle lovregler, interne regler eller retsgrundsætninger.

Generelt gælder for offentlige ansatte, at den ansatte skal opfylde sin arbejdsforpligtigelse i overensstemmelse med de almindelige overordnede retsprincipper, hvortil især legalitetsprincippet er væsentligt.⁷¹

Der er i den sammenhæng udarbejdet en vejledning om god adfærd i det offentlige, der har til formål at formidle en række af de grundlæggende regler og principper, som gælder i den offentlige sektor, til såvel ansatte som ansættelsesmyndighederne. Vejledningen finder anvendelse for alle offentligt ansatte, som for eksempel tjenestemænd, overenskomstansatte, ansatte på individuel kontrakt, varigt ansatte og tidsbegrænset ansatte. Af vejledningen fremgår bl.a.⁷²:

" 1. Grundlæggende værdier

⁷¹ Forvaltningsret af Hans Gammeltoft-Hansen m.fl., Jurist- og økonomiforbundets forlag, 2. udgave, s. 189

⁷² VEJ nr. 10285 af 15/12/2017 s. 1-3

Værdier

Den offentlige sektor bygger på værdier som åbenhed, demokrati, retssikkerhed, saglighed, integritet og uvildighed samt kravet om lovmæssig forvaltning (legalitetsprincippet). Samtidig forventes det, at opgaver udføres smidigt og effektivt, og at der leveres ydelser af høj kvalitet. Den offentlige sektor dækker over mange forskellige myndigheder og institutioner med vidt forskellige relationer til borgerne. Fælles for alle myndigheder og institutioner er, at de skal give borgerne en kompetent, ordentlig og hensynsfuld behandling med udgangspunkt i de nævnte værdier. Det er et fælles ansvar for ledelsen og medarbejderne, at dette sker.

(...)

God forvaltning

Der findes en række generelle regler om, hvordan offentlige myndigheder, institutioner og ansatte skal behandle borgernes sager og i øvrigt agere over for borgerne. En stor del af disse regler findes i forvaltningsloven, offentlighedsloven og databeskyttelseslovgivningen. (...) Ved siden af de skrevne regler i bl.a. forvaltningsloven gælder en række uskrevne forvaltningsretlige regler og grundsætninger."

Det følger videre af vejledningen, at offentlige ansatte er underlagt instruktionsbeføjelsen og lydighedspligten⁷³:

"Det daglige arbejde på offentlige arbejdspladser bliver normalt udført i samarbejde mellem medarbejderne og ledelsen, hvor man løbende drøfter, hvordan opgaverne skal løses. Offentligt ansattes arbejde skal holde sig inden for de faglige standarder, der er almindeligt anerkendte inden for det pågældende område. I tilfælde af, at der er forskellige synspunkter, træffer ledelsen en beslutning, som medarbejderne skal følge. At det i sidste ende er ledelsen, der om nødvendigt tager stilling til forskellige tvivlsspørgsmål, følger af almindelige principper om ledelsesret og instruktionsbeføjelse. Samtidig hermed påtager ledelsen sig ansvaret for, at beslutningerne er rigtige. De ansatte har som hovedregel en lydighedspligt over for den offentlige myndighed eller institution, de er ansat i. Pligten indebærer, at de ansatte inden for lovgivningens rammer skal efterleve en ordre (beslutning) fra deres overordnede. Hvis en ansat ikke følger en lovlige ordre, er der principielt tale om en tjenesteforseelse, som behandles efter de ansættelsesretlige regler. I særligt grove tilfælde vil der tillige kunne blive tale om strafferetligt ansvar."

Samtidig har den offentlige ansatte pligt til at rådgive og advare sin overordnede ved tvivl om lovligheden, men medarbejderen skal som udgangspunkt følge sin overordnede ordre ⁷⁴:

⁷³ VEJ nr. 10285 af 15/12/2017 s. 3

⁷⁴ VEJ nr. 10285 af 15/12/2017 s. 4-5

”Offentligt ansatte skal inden for deres arbejdsområde gøre deres overordnede opmærksom på eventuel tvivl om lovligheden af en handling eller beslutning mv., sådan at den overordnede kan tage stilling hertil. (...)

Når en sådan situation opstår, vil spørgsmålet typisk blive løst i almindelig dialog mellem lederen og medarbejderen, efter at medarbejderen har gjort opmærksom på forholdet og forklaret sin opfattelse.

Der kan dog være situationer, hvor lederen giver en ordre (træffer en beslutning), som medarbejderen ikke er enig i. Det kan fx skyldes, at lederen ikke deler medarbejderens vurdering. Hvis medarbejderen vurderer, at ordren er ulovlig eller i strid med almindelig faglighed, skal vedkommende gøre sin leder opmærksom på det. Det skal medarbejderen gøre, selv om lederen har tilkendegivet, at lederen har truffet sin beslutning. Men det er lederen, der i sidste ende har retten til og ansvaret for at afgøre, om en beslutning mv. er lovlig og fagligt forsvarlig.

Ved en sådan uenighed, hvor lederen fastholder sin beslutning, skal medarbejderen efterleve lederens ordre, medmindre det er klart for medarbejderen, at ordren er ulovlig (klar ulovlighed).

I en situation hvor ordren ikke er klart ulovlig, vil medarbejderen ikke ifalde ansættelsesretligt eller strafferetligt ansvar for at efterleve ordren, selv om det senere måtte vise sig, at lederens beslutning faktisk var ulovlig.

At en ansat i en offentlig myndighed eller institution i disse situationer ikke ifalder et individuelt ansvar for at efterleve en ulovlig ordre, ændrer ikke ved, at myndigheden har tilsidesat sit myndighedsansvar ved at handle ulovligt.

Hvis medarbejderen derimod nægter at efterleve ordren, vil der principielt være tale om en tjenesteforseelse (...)”

Det følger dog af vejledningen, at den offentlige ansatte undtagelsesvist har ret og pligt til at sige fra, hvis lederen udsteder og fastholder en ordre, der er klart ulovlig og videre, at⁷⁵:

”En medarbejder, der efterlever en klart ulovlig ordre, vil kunne blive mødt med ansættelsesretligt – og i særlige tilfælde strafferetligt – ansvar for at have fulgt ordren.

Samtidig med at medarbejderen siger fra, skal medarbejderen forklare lederen om sin opfattelse og anbefale lederen at frafalde den klart ulovlige ordre. Hvis lederen fastholder sin ordre, skal medarbejderen underrette lederens umiddelbart overordnede om forholdet. Medarbejderen bør senest samtidig med underretningen af fx afdelingschefen oplyse sin leder om, at vedkommende går videre med sagen” (egen understregning).

⁷⁵ VEJ nr. 10285 af 15/12/2017 s. 5

13.8.2 Kodex VII

Alle embedsmænd i ministerier og styrelser skal overholde en række centrale pligter som led i deres daglige arbejde i centraladministrationen, hvorfor Finansministeriet har nedfældet Kodex VII. Kodexet er ikke udtømmende, og det er forudsat, at embedsmænd tillige overholder de almindelige forvaltningsretlige normer i deres daglige virke.⁷⁶

Kodexet er udarbejdet med henblik på at udgøre et hjælpeværktøj til medarbejdere og chefer i centraladministrationen, og har til formål at gøre dem bekendte med deres pligter som embedsmænd i forbindelse med rådgivning og bistand til regeringen og dens ministre.

Det fremgår af kodexet, at:

“Embedsmænd i centraladministrationen arbejder i en politisk ledet organisation, hvor ministeren er den øverste chef, og hvor ministeren samtidig er medlem af en regering og ansvarlig over for Folketinget. I overensstemmelse med princippet om ministeransvar har ministeren instruktionsbeføjelse over embedsværket, der tilsvarende har en lydighedspligt over for ministeren. Embedsmænd i ministeriernes departementer og styrelser skal kort sagt professionelt og loyalt rådgive og bistå den til enhver tid siddende regering og dens ministre inden for lovgivningens rammer.”

Kodexet beskriver 7 centrale pligter, der er inddelt i følgende overskrifterne: *Lovlighed, Sandhed, Faglighed, Udvikling og samarbejde, Ansvar og ledelse, Åbenhed om fejl, Partipolitisk neutralitet.*

Afgørende for Redegørelsen er særligt pligterne vedrørende lovlighed samt ansvar og ledelse, hvorfor de øvrige forpligtelser ikke gennemgås nærmere.

13.8.3 Lovlighed

Kodexet beskriver følgende om lovlighedspligten:

“Embedsmænd skal altid handle inden for gældende ret. De må ikke handle i strid med grundloven eller lovgivningen i øvrigt, herunder gældende EU-ret. Det er grundlæggende i en retsstat, at alle – herunder naturligvis også ministre og embedsmænd – holder sig inden for loven. Al rådgivning og bistand til ministre skal derfor ske inden for rammerne af gældende ret. Herudover gælder der det særlige

⁷⁶ VEJ nr. 10285 af 15/12/2017 s. 15

ved offentlig myndighedsudøvelse, at den kun kan ske med hjemmel i lovgivningen. Der skal være indholdsmæssig hjemmel til at udføre opgaverne og bevillingsmæssig hjemmel til at afholde de udgifter, der er forbundet hermed. Afgørelser skal baseres på de saglige hensyn, som er fastlagt i lovgivningen.” (egen understregning)

Pligten medfører bl.a., at:

“Embedsmænd skal sikre sig, at de dispositioner, der træffes i ministeriet, er i overensstemmelse med den relevante lovgivning på området, herunder har den fornødne hjemmel og overholder de gældende forvaltningsretlige regler.” (egen understregning)

Og:

“Embedsmænd må ikke rådgive på en måde, som indebærer, at der handles i strid med gældende ret. Og de skal advare ministeren, hvis denne er på vej til at handle i strid med gældende ret.” (egen understregning)

Og:

“Hvis ministeren eller en overordnet giver en ordre til en handling, skal embedsmænd sige fra, hvis det er klart, at handlingen er ulovlig, jf. pligten om ansvar og ledelse.” (egen understregning)

13.8.4 Ansvar og ledelse

Kodexet beskriver følgende om ansvars- og ledelsespligten:

“Embedsmænd skal aktivt medvirke til at realisere de opgaver, strategier og mål, som ministeren og den administrative ledelse har fastlagt. Og de skal inden for lovgivningens rammer efterleve de instruktioner, som de modtager fra overordnede i overensstemmelse med ansvarsfordelingen i deres organisation.

Embedsmænd skal medvirke til, at ministerens beslutninger bliver ført ud i livet. Det er en del af deres generelle loyalitetspligt over for deres minister. (...) Embedsmænd i centraladministrationen er ansat i departementer og styrelser, hvor der er en ansvarsfordeling og et bestemt over-/underordningsforhold mellem chefer og de andre ansatte. Det daglige arbejde vil normalt blive udført i et uformelt samarbejde mellem de ansatte, hvor man drøfter, hvorledes opgaverne skal løses. I tilfælde af, at der er forskellige synspunkter, træffer den overordnede en

beslutning, som de ansatte skal følge. De ansatte har som hovedregel en lydighedspligt over for den myndighed, de er ansat i, som indebærer, at de skal efterleve en ordre fra deres overordnede. Det følger af de almindelige principper om ledelsesret og instruktionsbeføjelser.”

Pligten medfører bl.a., at:

”Embedsmænd skal gøre deres overordnede opmærksom på en tvivl om lovligheden af en handling eller tvivl om faglige spørgsmål eller overholdelse af sandhedspligten, så den overordnede kan tage stilling hertil. Ved uenighed skal en embedsmand som hovedregel efterleve den overordnedes afgørelse.”

Og:

”Embedsmænd skal sige fra, hvis det er klart, at en chef giver ordre til ulovlige handlinger eller brud på sandhedspligten. Hvis chefen fastholder sin ordre, skal embedsmanden underrette chefens umiddelbart overordnede om forholdet, samtidig med at chefen underrettes herom.”

KAPITEL 14

SELVSTÆNDIG JURIDISK VURDERING

14.1 Kommissoriet

Det fremgår af Kommissoriet, at der som led i advokatundersøgelsen ønskes en selvstændig juridisk vurdering af det eller de anvendte actioncards' indhold og – i det omfang det måtte blive konstateret, at indholdet ikke svarede til gældende ret – en vurdering af misforholdets omfang og klarhed.

14.2 Vurdering af det anvendte actioncards' retlige karakter

Som det fremgår af kapitel 9.2.5 om de organisatoriske rammer skelnes der i krisestyringen med tre forskellige niveauer, henholdsvis det strategiske, det operationelle og det taktiske niveau.

Det taktiske niveau (udførende niveau) udfører de handlinger, som besluttet på det operationelle niveau. Det taktiske niveau udfører så at sige de handlinger, der besluttet af det operationelle niveau.

I nærværende sag blev det besluttet i regi af NOST'en, at der skulle etableres et callcenter. Det blev herefter mere konkret besluttet, at callcentret skulle overtage en opgave fra Fødevarestyrelsen med at ringe til minkavlere.

Det kan efter min vurdering lægges til grund, at det, både for Fødevarestyrelsen og politiet, var hensigten, at callcentret skulle give oplysninger til minkavlerne af raske minkfarme om mulighed for "tempobonus" ved hurtig tømning af besætningen.

Formålet var at udmønte en beslutning – foretaget på det operationelle niveau – i en konkret handling; altså at give oplysninger og indgå frivillige aftaler.

Det er min vurdering, at Actioncard Nr. 1 hierarkisk ligger under BN 284-planen, som var den styrende plan for NOST'en i operationstilstand.

Der må ved vurderingen af Actioncard Nr. 1's retlige karakter efter min vurdering lægges til grund, at der, jf. cirkulære om politiets dokumenter § 2, 4) er tale om et dokument, som fastsætter praktiske og konkrete handlingsanvisninger målrettet udførelse af tjeneste.

Efter min vurdering er der ikke tale om, at et actioncard – i hvert fald ikke som det konkrete Actioncard Nr. 1 - har karakter af en forvaltningsafgørelse.

Actioncard Nr. 1, og anvendelsen heraf i callcentret, er udtryk for faktisk forvaltningsvirksomhed. Faktisk forvaltningsvirksomhed er beskrevet nærmere i kapitel 13.

Forvaltningslovens regler gælder som udgangspunkt for sager, hvor der er eller vil blive truffet afgørelse af en forvaltningsmyndighed. Det betyder bl.a., at parten i en afgørelsessag tildeles en række partsbeføjelser, f.eks. ret til partsaktindsigt og partshøring, og at der stilles en række krav til selve afgørelsen, for eksempel krav om begrundelse og klagevejledning.

En afgørelse i forvaltningslovens forstand er en retsakt (forvaltningsakt), dvs. en udtalelse, der går ud på at fastsætte, hvad der er eller skal være ret i et foreliggende tilfælde.

Afgrænsningen mellem afgørelser og faktisk forvaltningsvirksomhed eller procesledende beslutninger kan give anledning til tvivl i praksis.

Begrundelsen for, at der efter min opfattelse er tale om faktisk forvaltningsvirksomhed, skal også findes i det faktum, at den konkrete sagsbehandling af de modtagne informationer blev indtastet i nogle Excel-ark, som efterfølgende blev sendt til Fødevarerministeriet for yderligere og efterfølgende opfølgning.

Det ændrer selvfølgelig ikke på, at den faktiske forvaltning skal ske med baggrund i lov.

Justitsministeriet har i notits af 18. november 2020 om politiets actioncards udtalt følgende:

”5. Hvad angår politiets actioncard, som blev brugt i forbindelse med telefonsamtaler med minkavlere i perioden 6. til 8. november 2020, bemærkes det, at det indeholder formuleringer (under punktet ”Ved NEJ fra ejer”), som kunne give minkavlere grund til at antage, at myndighederne kunne gennemtvinge aflivning af deres minkbesætninger. Rigspolitiet har oplyst, at i lyset af de oplysninger, der forelå om det manglende lovgrundlag, burde Rigspolitiets actioncard ikke have indeholdt det nævnte afsnit til brug for samtale med eventuelle minkavlere, der ikke ønskede at indgå en aftale om optælling af mink. Justitsministeriet er enig heri.”

I det omfang Actioncard Nr. 1 – trods min vurdering – skal anses for en forvaltningsafgørelse, kan jeg tilslutte mig Justitsministeriets vurdering af Fødevarerstyrelsens brev til minkavlerne, som blev sendt den 6. november 2020 om aftenen. Justitsministeriet anfører herom:

”Efter Justitsministeriets opfattelse er brevet – i det omfang det kvalificeres som en afgørelse – forvaltningsretligt en nullitet på grund af manglende hjemmel og manglende iagttagelse af helt basale sagsbehandlingsregler, herunder begrundelse og partshøring.

Hvis brevet kvalificeres som en vejledning til minkavlerne, er vejledningen efter sit indhold objektivt forkert. Brevet sonderer således bl.a. ikke mellem, om der var tale om besætninger inden for og uden for smittezonerne.”

I det omfang politiets Actioncard Nr. 1 kan anses som en forvaltningsafgørelse, vil der derfor også være tale om nullitet på grund af manglende hjemmel og manglende iagttagelse af helt basale sagsbehandlingsregler. I det omfang det er vejledning er den forkert.

Det følger af politilovens § 2, nr. 6), at politiet kan yde andre myndigheder bistand efter gældende ret.

Hvis det lægges til grund, at der ikke var hjemmel i særlovgivningen til at påbyde aflivning af raske mink i zone 3, må det forholde sig sådan, at der heller ikke har været hjemmel efter politilovens § 2, nr. 6) til politiets bistand til Fødevarestyrelsen.

14.3 Selvstændig juridisk vurdering af indholdet i de anvendte actioncards i forhold til gældende ret

I min vurdering vil jeg tage udgangspunkt i Actioncard Nr. 1 punkt 1 "Baggrund" og Actioncard Nr. 1 punkt 3 "Samtale". Det bemærkes, at dokumentet gennemgående indeholder skrivefejlen "Førevarestyrelsen".

Indholdet af punkt 1 og punkt 3 er stort set uændret i alle versionerne af Actioncard Nr. 1 fra kl. 14.03 den 6. november 2020. Eneste ændring er, at teksten i punkt 3.2 i forhold til frister ændres den 7. november 2020 til at være 10 dage, det vil sige til den 16. november 2020 kl. 23.59, for alle avlere.

Af Actioncard Nr. 1 punkt 1 om "Baggrund" fremgår:

"Regeringen har truffet beslutning om at alle mink i raske minkbesætninger skal tælles op for at kunne udmåle betaling til ejeren.

Der skal laves aftaler med minkejere om, at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil allerede være gået i gang med aflivning og pelsning.

Der skal optælles avlsdyr, mink, døde mink og evt. pelse. Som grundlag for opgørelse af de mink fra besætningen, som allerede er sendt til pelseri anvendes en følgeseddel eller lignende, hvoraf antallet af mink fremgår.

Forsøg at holde samtalen kort og fokusér på at få en aftale om

- 1) optælling
- 2) start for tømning af farmen
- 3) slutdatoer for tømning af farmen."

Indholdet er efter min opfattelse korrekt i henhold til de oplysninger, som var kendt i offentligheden om regeringens beslutning. Indholdet er efter min opfattelse også korrekt i henhold til de talepinde, som Fødevarestyrelsen havde udleveret og fremsendt. Indholdet er også inden for det, som blev meldt ud i henhold til BN 284-planen.

I Actioncard Nr. 1 punkt 3 "Samtale" fremgår følgende:

"Du skal tale med ejeren af den pågældende minkfarm. Vis forståelse for den svære situation, som avlere står i med tømning af deres farm for mink og hav under samtalen også for øje, om pågældende ejer eventuelt udviser en adfærd, der gør, at der eventuelt er nærmere behov for psykologisk bistand. Vejled såfremt det skønnes nødvendigt om, at der kan rettes henvendelse til den kommunale psyko-sociale indsats i forbindelse med covid-19 – nærmere information kan pågældende søge på sin egen kommunes hjemmeside.

[3.1 Præsentation] Hej, du taler med [TITEL] [NAVN]. Jeg ringer fra Rigspolitiet på vegne af Fødevarestyrelsen, da regeringen af hensyn til folkesundheden har truffet beslutning om at alle mink i Danmark skal aflives. Jeg ringer derfor vedrørende optælling af mink i raske besætninger.

[3.2 Formål] Der vil være mulighed for at opnå en bonus for hurtig tømning af besætningen.

Der er 20 kr. pr. mink i såkaldt "tempobonus", hvis minkene i en farm på 7.500 dyr og derover er aflivet senest efter 10 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest den 16. november 2020 kl. 23.59.

For farme med mindre end 7.500 dyr er fristen senest 5 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest med udgangen af den 11. november 2020 kl. 23.59.

Godtgørelse ud over den nævnte bonus, er pt. ved at blive afklaret.

Jeg har desværre ikke mulighed for at svare nærmere på spørgsmål, men jeg kan vejlede dig om, at du kan kontakte Fødevarestyrelsens hotline på telefonnummer 72276900, ligesom du kan holde dig opdateret på:

<https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Sider/default.aspx>

[3.3 Fremgangsmåde] Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt).

Men det er nødvendigt at få optalt din besætning med henblik på at have et grundlag for udbetaling af bonus og efterfølgende godtgørelse. Der vil blive talt både både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (eksempelvis via følgesedel).

Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen, og jeg skal derfor høre, om du ønsker at medvirke?

Ved "JA" fra ejer:

Tak skal du have. Jeg har i den forbindelse brug for følgende oplysninger fra dig:

- *Bekræft fulde navn*
- *Bekræft CHR-nummer og eventuelle undernumre/besætningsnumre*
Såfremt der er flere besætningsnumre tilknyttet, indtastes CHR-nummeret i skabelonen for hvert undernummer/besætningsnummer (ét CHR-nummer kan derfor optræde flere gange i skabelonen)
- *Dato for hvornår optælling kan finde sted*
- *Forventet startdato for tømning af besætning*
- *Forventet slutdato for tømning af besætning*
- *Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen*
- *Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først)*

Ved "NEJ" fra ejer:

Det er jeg ked af at høre, men beslutningen er truffet. Manglende medvirken vil derfor betyde, at du ikke får mulighed for at opnå bonussen, og du kan forvente, at myndighederne så kommer og foretager tømning af besætningen alligevel. Jeg vil derfor høre, om dette får dig til at ændre beslutningen?"

Actioncard Nr. 1 punkt 3 må betragtes som en instruks/vejledning til politiskoleeleven om, at der skal vises forståelse for den svære situation, som avleren står i.

Teksten er både i henhold til den konkrete opgave og i henhold til det, som er meldt ud i forbindelse med beslutningen og NOST-operationen, ret beset både passende og dækkende.

I henhold til punkt 3.1 skal politiskoleeleven præsentere sig ved at sige, at der ringes fra Rigspolitiet på vegne af Fødevarestyrelsen. Selvom der ringes på vegne af Fødevarestyrelsen kan modtageren af opkaldet ikke have anden opfattelse end, at det drejer sig om udførelse af politivirk-somhed, og kommunikationen mellem politiskoleeleven og minkavleren må ses i det lys. Herunder må det også formodes, at modtageren af opkaldet har fået en opfattelse af, at der er tale om en dialog mellem ordensmagten og borgeren.

Dette må selvsagt stille krav til, at kommunikationen, herunder formålet, præsenteres klart og tydeligt.

I punkt 3.2 instrueres politiskoleeleven om formålet med opkaldet, som er at oplyse om mulighe-den for en bonus for hurtig tømning af besætningen. Jeg kan ikke vurdere andet end, at den in-formation er i overensstemmelse med de oplysninger, som var meldt ud på daværende tidspunkt.

I punkt 3.3 er fremgangsmåden beskrevet, herunder med en oplysning om, at den raske besæt-ning kan påbegynde pelsning af mink.

Det beskrives også, at formålet med at få optalt minkene er at få grundlag for udbetaling af bo-nus og godtgørelse.

Efterfølgende fremgår, at det skal oplyses, at det er frivilligt, om minkavleren vil lade en myndig-hedsperson komme ind.

Denne oplysning er både i overensstemmelse med Fødevarestyrelsens "Talepinde" og også i overensstemmelse med gældende ret på tidspunktet, som var, at der ikke var lov hjemmel til at påbyde eller tvinge optælling på raske minkfarme uden for zonerne eller i øvrigt adgang på farme med mindre ejeren gav tilladelse hertil.

Den næste del er faktuelle oplysninger, som var nødvendige af hensyn til Fødevarestyrelsens efterfølgende behandling af sagen, hvis avleren svarede ja.

Som det fremgår i øvrigt af redegørelsen, var det langt hovedparten af de minkavlere, som politi-et fik kontakt med, som frivilligt medvirkede til optælling.

Der var otte (8) tilfælde, hvor der blev sagt nej.

Når der blev sagt nej, blev den afsluttende formulering "Ved *NEJ*" anvendt.

Der er ingen tvivl om, at formuleringen – særligt i lyset af den samlede kommunikation fra myndigheder og regeringen - er *meget* uheldig.

Minkavleren bliver, hvis formuleringen "Ved "NEJ"" ses i sammenhæng med den samlede kommunikation – efter min opfattelse bibragt en opfattelse af, at hvis minkavleren alligevel ikke ønsker at medvirke frivilligt, vil dette ske ved, at "*myndighederne så kommer og foretager tømning af besætningen alligevel*".

Minkavleren bliver altså bragt i en opfattelse af, at hvis man ikke medvirker, kan det forventes, at der bliver iværksat tvangsforanstaltninger.

I det lys er særligt formuleringen "*Jeg vil derfor høre, om dette får dig til at ændre beslutningen?*" særdeles uheldig, idet den er egnet til virke som et utilbørligt pres.

Afsnittet "Ved "NEJ" er derfor isoleret set ikke blot meget uheldigt, men i sammenhængen også retsstridigt, hvis der var eksekveret på det.

Dette modificeres dog af, at minkavleren kort tid inden også har fået oplyst, at "*Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen*". Hvis minkavleren så har sagt nej, mødes minkavleren i umiddelbar sammenhæng af "Ved "NEJ"".

Hvis hensigten med indholdet i Actioncard Nr. 1 var at vejlede den enkelte minkavler om muligheden for at opnå bonus ved en frivillig og hurtig indsats, og hvis det ikke var hensigten at meddele, at aflivning ville ske ved brug af tvang og/eller magt, må man konstatere at den samlede kommunikation har været forfejlet.

Et helt grundlæggende krav om klar og tydelig kommunikation er blevet tilsidesat.

Hvis Actioncard Nr. 1 vurderes isoleret fra den øvrige kommunikation fra myndighederne og regeringen – hvilket man i den praktiske virkelighed selvsagt ikke kan - mener jeg ikke, at Actioncard Nr. 1 og indholdet af telefonsamtalen kan betegnes som en forvaltningsafgørelse eller i øvrigt kan betegnes om magtudøvelse, selv om det kunne virke sådan.

I det samlede billede er Actioncard Nr. 1 heller ikke en afgørelse, men udmøntning af en del af en samlet myndighedsoperation.

Det må i den vurdering også indgå med betydelig vægt, at den eneste behandling som ses foretaget på baggrund af svaret "Nej" er, at dette er blevet indtastet i det Excel-ark, som senere er tilgået Fødearestyrelsen.

Der er ikke noget i det samlede indhold af Actioncard Nr. 1, som efter min vurdering – isoleret set – underbygger, at der har været ønske fra myndighedernes side om at tvinge en minkavler til at agere på en bestemt måde. Der har derimod utvivlsomt været tale om uklar kommunikation og forkert vejledning.

KAPITEL 15

OPLYSNINGER TIL FOLKETINGET

15.1 Indledende bemærkninger og kommissoriet

Kommissoriet indeholder følgende passus:

”Endelig ønskes belyst, hvorvidt der undervejs i forløbet er afgivet urigtige eller vildledende oplysninger til Folketinget.”

I det følgende redegøres der for, hvorvidt der undervejs i forløbet er afgivet urigtige eller vildledende oplysninger til Folketinget. For at vurdere dette, er der taget udgangspunkt i, hvad Folketinget har spurgt om, og hvad der er blevet svaret, ligesom øvrige informationer, der er tilgået Folketinget, er inddraget.

For en ordens skyld bemærkes, at redegørelsen ikke indeholder en udtømmende gengivelse af alle spørgsmål, svar og øvrige informationer, der er udvekslet i sagen, idet det alene er de informationer, der vurderes at være særlig relevante for at foretage den ønskede belysning, der er inddraget.

Det bemærkes også, at en række næsten identiske spørgsmål er stillet på mange forskellige måder, hvorfor alle spørgsmål ikke nævnes. I det omfang informationerne både er tilgængelige i skriftligt materiale samt på tv-optagelser fra Folketinget, er der i det følgende primært henvist til de skriftlige kilder.

I det følgende har jeg, i det omfang jeg har fundet anledning hertil, indsat en kort kommentar i forlængelse af svar.

15.2 Åbent samråd onsdag den 11. november 2020 kl. 13.00 – 14.30 med Mogens Jensen

Den daværende Miljø- og Fødevareminister, Mogens Jensen, var den 11. november 2020 af Miljø- og Fødevareudvalget indkaldt i samråd om håndtering af coronasmitte blandt mink og om minkbranchens fremtid.

Samrådet kan tilgås via følgende link: Miljø- og Fødevareudvalget - 11-11-2020: Åbent samråd om håndtering af coronasmitte blandt mink og minkbranchens fremtid / Folketinget (ft.dk)

Den daværende Miljø- og Fødevareminister oplyste bl.a., at han ikke vidste, at der manglede hjemmel til aflivning af alle mink, hverken da beslutningen blev truffet eller under pressemødet den 4. november 2020, men at han blev bekendt med den manglende hjemmel i weekenden.

Min kommentar: Det er ikke en del af Kommissoriet, at jeg skal vurdere, om der er grundlag for at gøre ansvar gældende mod ministre.

15.3 Retsudvalgets spørgsmål 245-254 og justitsministerens svar

15.3.1 Spørgsmål

Folketingets Retsudvalg anmodede den 20. november 2020 justitsministeren om svar på spørgsmål 245-254.

Spørgsmål 245 til justitsministeren:

“Vil ministeren redegøre for, hvilke ordrer der er gået fra Justitsministeriet til Rigspolitiet i sagen om action cards til minkaflivninger, jf. artiklen “Rigspolitiet fik at vide, at masseaflivning var ulovlig: Skjulte det for minkavlere” fra DR den 18. november 2020 (www.dr.dk/nyheder/politik/rigspolitiet-fik-videmasseaflivning-var-ulovlig-skjulte-det-minkavlere)? Og vil ministeren herunder redegøre for, om politiet har været fysisk til stede hos minkavlere uden for den pågældende zone i Nordjylland, samt hvad politiet præcis har gjort i den sammenhæng, og om ministeren har haft kontakt med Rigspolitiet om de pågældende action cards og om hele Rigspolitiets håndtering af sagen om aflivning af mink? Spørgsmålet bedes besvaret senest 2 dage før besvarelsen af REU alm. del - samrådsspm. N.”

Spørgsmål 246:

“Vil ministeren redegøre for sin rolle i minksagen, herunder hvilke ordrer der er udstukket fra Justitsministeriet?”

Spørgsmål 247:

“Kan ministeren oplyse, hvilken personkreds i Rigspolitiet der var bekendt med manglende lovhjemmel til aflivning af mink uden for risikozoner, inden action cards blev udarbejdet? Der henvises til artiklen “Rigspolitiet fik at vide, at masseaflivning var ulovlig: Skjulte det for minkavlere”, dr.dk, den 18. november 2020, og redegørelsen fra Miljø- og Fødevareministeriet, jf. MOF alm. del – bilag 130. Spørgsmålet bedes besvaret senest 2 dage før besvarelsen af REU alm. del - samrådsspm. N og O.”

Justitsministeren blev i spørgsmål 248 bedt om at redegøre for processen for udarbejdelse af de ulovlige actioncards i Rigspolitiet til håndtering af minkaflivning.

Spørgsmål 249:

"Kan ministeren redegøre for, hvem der var bekendt med ulovlige action cards i Rigspolitiet til håndtering af minkaflivning? Spørgsmålet bedes besvaret senest 2 dage før besvarelsen af REU alm. del - samrådsspm. N og O."

Spørgsmål 250:

"Kan ministeren redegøre for, hvem der har godkendt de ulovlige action cards i Rigspolitiet til håndtering af minkaflivning? Spørgsmålet bedes besvaret senest 2 dage før besvarelsen af REU alm. del - samrådsspm. N og O"

Justitsministeren blev i spørgsmål 251 spurgt, hvad der førte til stop i anvendelse af ulovlige actioncards i Rigspolitiets håndtering af minkaflivning.

Justitsministeren blev i spørgsmål 252 bedt om at oplyse, hvilke konsekvenser ulovlige actioncards i Rigspolitiet til håndtering af minkaflivning havde ført til, ligesom justitsministeren i spørgsmål 253 blev spurgt, hvornår Justitsministeriet har været bekendt med eller orienteret om de ulovlige actioncards i Rigspolitiet til håndtering af minkaflivning.

Endeligt blev justitsministeren i spørgsmål 254 spurgt, om han kunne fremsende al korrespondance og kommunikation i forbindelse med udarbejdelse og ophør af de ulovlige actioncards i Rigspolitiet til håndtering af minkaflivning.

15.3.2 Svar

Justitsministerens svar af 2. december 2020 på spørgsmål 245:

"Det kan oplyses, at hverken Justitsministeriets departement eller jeg som justitsminister har været involveret i udformningen af de actioncards, som der henvises til i spørgsmålet.

Det er helt i overensstemmelse med sædvanlig praksis og arbejdsfordelingen mellem Justitsministeriets departement og Rigspolitiet, at det er Rigspolitiet, der står får den operative håndtering – herunder udarbejdelse af actioncards – uden at ministeriet i den forbindelse inddrages.

Efter det oplyste har myndighederne ikke gennemtvunget aflivning af mink uden for smittezonerne. Endvidere er det ud fra oplysninger fra politikredsene Rigspoli-

tiets vurdering, at politiet alene er gået ind på ejendomme beliggende uden for smittezonerne, hvis ejerne har givet samtykke til det.

Det bemærkes i øvrigt, at regeringen og Justitsministeriet i forbindelse med den intensivering af indsatsen vedrørende aflivning af mink, som har været i gang siden begyndelsen af oktober, løbende har været i dialog med myndighederne, herunder politiet.”

Svar på spørgsmål 246:

”Rigspolitiet har igennem hele forløbet med håndtering af covid-19-epidemien indtaget en nøglerolle i Den Nationale Operative Stab – også kaldet NOST – der blev aktiveret, da coronaen kom til Danmark. NOST samler – med Rigspolitiet for bordenden – en lang række myndigheder og andre aktører og har været omdrejningspunktet for den nationale krisestyring.

Det gælder også i forhold til indsatsen i forhold til covid-19-smitte i mink, hvor Rigspolitiet bl.a. i oktober har koordineret myndighedernes tværsektorielle indsats med aflivning af mink inden for smittezonerne.

Rigspolitiets rolle er og har været at understøtte Fødevarestyrelsen som sektormyndighed på området ved at koordinere og udbygge den samlede myndighedsindsats. Der har igennem hele forløbet i forbindelse med myndighedsindsatsen været dialog mellem Fødevarestyrelsen, Rigspolitiet og en række berørte ministerier, herunder Justitsministeriet.

For så vidt angår min og Justitsministeriets rolle i udarbejdelsen af actioncardet henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 245 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.”

Min kommentar: Besvarelsens 3. afsnit mener jeg er upræcist. I de udgaver af BN 272 og BN 284 jeg har set, har jeg bemærket, at der i NOST Delplan BN 284 punkt 1.3.1 udgår en formulering om, at indsatsen sker, jf. sektoransvarsprincippet. Jeg kan ikke vurdere, hvilken praktisk betydning i forhold til sektoransvarsprincippet dette har haft om nogen.

Justitsministeren besvarede spørgsmål 247, 249, 250, 252 ved henvisning til svar på spørgsmål 256, hvoraf fremgår:

”Som bekendt pågår der for tiden i Folketingets Udvalg for Forretningsordenen drøftelser om nedsættelse af en uvildig undersøgelse. Af respekt for den proces vil jeg derfor afvente Folketingets stillingtagen hertil.

Som jeg også tidligere har udtalt, finder jeg det naturligt, at Rigspolitiet – såvel som øvrige myndigheder – også indgår i den uvildige undersøgelse, der forventes nedsat.

Jeg finder endvidere af principielle grunde, at spørgsmål om enkeltpersoner i Rigspolitiets kendskab til konkrete forhold bør behandles i forbindelse med den kommende undersøgelse.”

Spørgsmål 248 blev besvaret ved henvisning til Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse af 18. november 2020 (der er gengivet ovenfor i kapitel 10) for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet (Miljø- og Fødevareudvalget (Alm. del) – bilag 130), side 16-17.

Svar på spørgsmål 251:

”Det fremgår af Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse af 18. november 2020 for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet (Miljø- og Fødevareudvalget (Alm. del) – bilag 130), side 18, at opkaldene til minkejerne bliver gennemført fra fredag den 6. til søndag den 8. november. Den 10. november bliver actioncardet korrigeret, således at henvisningen til, at beslutningen er truffet, og til, at manglende medvirken vil indebære, at man kan forvente, at myndighederne foretager tømning af besætningen alligevel, udgår.

Det fremgår endvidere, at Rigspolitiet oplyser, at det på baggrund af en efterfølgende manuel gennemgang af Excel-ark med oplysninger om zone 3- minkejerne vurderes, at det er lykkedes at få telefonisk kontakt til 250 ejere af minkfarme. Gennemgangen viser desuden, at i alt 8 ejere af minkfarme kan have fået oplysninger, som fremgår af den ovennævnte tekst (ved ”NEJ” fra ejer).

Rigspolitiet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet i øvrigt oplyst, at politiet den 8. november 2020 blev færdige med at ringe til minkavlere uden for smittezonerne.”

Svar på spørgsmål 253:

”Justitsministeriet bliver bekendt med indholdet af actioncardet den 10. november 2020.”

Svar på spørgsmål 254:

”Som bekendt pågår der i Folketingets Udvalg for Forretningsordenen drøftelser om en uvildig undersøgelse af forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide indsatsen med aflivning af mink til hele landet. Det bakker regeringen naturligvis op om.

Der er endnu ikke taget stilling til de nærmere rammer for en sådan undersøgelse. Af principielle grunde finder Justitsministeriet derfor ikke, at materialet, der eventuelt måtte være relevant for en kommende uvildig undersøgelse, bør oversendes til Folketinget.

Regeringen vil selvfølgelig samarbejde med og udlevere relevant materiale til det undersøgelsesorgan, der måtte blive nedsat.”

15.4 Retsudvalgets spørgsmål 256-259 og justitsministerens svar

15.4.1 Spørgsmål

Folketingets Retsudvalg anmodede den 23. november 2020 justitsministeren om svar på spørgsmål 256-259.

Spørgsmål 256:

”Vil ministeren redegøre for, hvornår rigspolitichefen bliver opmærksom på, at der mangler lovhjemmel eller er en uafklaret lovhjemmel til at slå mink ned uden for sikkerhedszonerne? Spørgsmålet bedes besvaret senest 2 dage før besvarelsen af samrådssp. N og O”

Justitsministeren blev i spørgsmål 257 bedt om at redegøre for, hvordan Rigspolitiet agerede på informationen fra Justitsministeriet den 5. november 2020 om, at der manglede lovhjemmel eller, at der var en uafklaret lovhjemmel til at slå mink ned udenfor sikkerhedszonerne.

Spørgsmål 258:

”Vil ministeren redegøre for, hvad baggrunden er for Justitsministeriets henvendelse til Rigspolitiet om, at der mangler hjemmel eller er en uafklaret hjemmel til at slå mink ned uden for sikkerhedszonerne, samt hvorfra denne henvendelse udgår?”

Justitsministeren blev endvidere i spørgsmål 259 bedt om at redegøre for, hvorfor Rigspolitiet ikke indstillede eller justerede deres actioncards, så snart de blev opmærksomme på, at der manglede lovhjemmel eller var en uafklaret lovhjemmel til at slå mink ned uden for sikkerhedszonerne.

15.4.2 Svar

Svar på spørgsmål 256 af den 2. december 2020:

”Som bekendt pågår der for tiden i Folketingets Udvalg for Forretningsordenen drøftelser om nedsættelse af en uvildig undersøgelse. Af respekt for den proces vil jeg derfor afvente Folketingets stillingtagen hertil.

Som jeg også tidligere har udtalt, finder jeg det naturligt, at Rigspolitiet – såvel som øvrige myndigheder – også indgår i den uvildige undersøgelse, der forventes nedsat.

Jeg finder endvidere af principielle grunde, at spørgsmål om enkeltpersoner i Rigspolitiets kendskab til konkrete forhold bør behandles i forbindelse med den kommende undersøgelse.”

Justitsministeren besvarede spørgsmål 257 ved at angive, at justitsministeren forstod spørgsmålet således, at der henvistes til Justitsministeriets telefoniske orientering af Rigspolitiet af 5. november 2020, der er beskrevet på side 16-17 i Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse af 18. november 2020. Justitsministeriet besvarede spørgsmål 257 ved en henvisning til denne redegørelse samt den samtidige besvarelse af spørgsmål 259.

Svar på spørgsmål 258:

”Det bemærkes, at der de pågældende dage var en løbende dialog mellem de berørte myndigheder – herunder Justitsministeriet og Rigspolitiet – om minkindsatsen.

Justitsministeriet kan endvidere henvise til side 10-12 og 16-17 i Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse af 18. november 2020 for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet (Miljø- og Fødevareudvalget (Alm. del) – bilag 130).”

Svar på spørgsmål 259:

"Justitsministeriet har til brug for besvarelse indhentet et bidrag fra Rigspolitiet, der har oplyst følgende:

"Til understøttelse af de opkald, der i perioden 6.-8. november 2020 blev foretaget til minkavlerne med henblik på at indgå en frivillig aftale om optælling af besætningerne, udarbejdede Rigspolitiet i overensstemmelse med sædvanlig praksis et actioncard. Rigspolitiet var på tidspunktet for udfærdigelsen af actioncardet bekendt med, at hjemmelen til at kræve aflivning af dyr uden for smittezonerne endnu ikke forelå. Det var dog Rigspolitiets helt klare forståelse, at den fornødne hjemmel ville foreligge inden for kort tid. Rigspolitiet skal i den forbindelse særligt understrege, at det hverken i denne sammenhæng eller i øvrigt har været hensigten at true eller vildlede minkejerne til at aflive mink endsige at afgive et retligt pålæg herom. Tværtimod har udformningen af den udtrykte "forventning" i formuleringen af actioncardet været båret af et ønske om, at minkejerne kunne overveje deres beslutning under hensyntagen til, at hjemmelen til at kunne kræve aflivning forventeligt ville foreligge inden for kort tid, sammenholdt med at fristen for at opnå tempobonus var ganske kort."

15.5 Forespørgsel 22 om beslutningsprocessen bag den landsdækkende aflivning af mink

Den 25. november 2020 blev der afholdt en hasteforespørgsel, hvor statsministeren og justitsministeren deltog. Hasteforespørgslen kan tilgås via følgende link:

<https://www.ft.dk/aktuelt/webtv/video/20201/salen/24.aspx>

Forespørgsel til statsministeren:

"Vil statsministeren redegøre for beslutningsprocessen bag den landsdækkende aflivning af mink, herunder regeringens interne behandling af sagen, og for statsministerens egen rolle i sagen fra mødet i regeringens covid-19-gruppe den 1. oktober frem til regeringens udmelding om aflivning af alle danske mink samt det efterfølgende forløb, og er statsministeren enig i behovet for at lade en undersøgelseskommission undersøge hele forløbet?"

Statsministeren udtalte bl.a.:

"Som det også fremgår af redegørelsen, var regeringen og jeg, da vi traf beslutningen, og da vi holdt pressemødet, ikke klar over, at der ikke var lovhjemmel til

at aflive mink uden for smittezonerne. Hvad skulle i øvrigt have været regeringens motiv til det modsatte, altså at fortie, at der ikke var lovhjemmel, for bagefter at komme og bede Folketinget om den? Der er med andre ord i den her sag ikke et motiv. Der er overhovedet ikke et motiv. Regeringens koordinationsudvalg burde være blevet oplyst om, at der ikke var hjemmel til at aflive alle mink, og alle ministre, der deltog i pressemøderne, skulle også have været oplyst om det. Som jeg har sagt det før: Havde vi vidst, at der manglede lovhjemmel til aflivning af mink uden for smittezonerne, så havde vi sagt det, og så havde vi samtidig bedt Folketinget om tilslutning til en hastebehandling og samtidig selvfølgelig gjort det klart, at indtil den lovgivning så var på plads, var der tale om en opfordring til minkavlere uden for smittezonerne – altså, hvis vi havde vidst det. Så er der den diskussion om, at jeg som statsminister skulle have sørget for – det er det, der lige er blevet gentaget – at stoppe aflivningen af mink uden for smittezonerne, da jeg søndag den 8. november bliver forelagt, at der mangler lovhjemmel. Nogle har i den sammenhæng også her nævnt statsministerens tilsynspligt. Til det vil jeg gerne sige, at den diskussion bygger på nogle forkerte forestillinger om, hvad det er, der er statsministerens opgave. Da jeg søndag den 8. november sender et brev til Folketingets formand med ønske om hastebehandling, er den daværende fødevareminister fuldt ud bevidst om den manglende lovhjemmel. Det er der også andre, der er, for fødevareministeren og hans system havde nemlig selv taget kontakt til partierne i Folketinget, og senere samme aften kommenterede fødevareministeren den manglende hjemmel i offentligheden. Lad mig samtidig understrege, at jeg ikke søndag bliver oplyst om, at der skulle foregå noget ulovligt, f.eks. at myndighederne skulle være i gang med at foretage tvungne.”

Spørgsmål til justitsministeren:

“[...] Jeg vil egentlig gerne bede ministeren om at redegøre for, hvorfor ministeren ikke standsede indsatsen fra politiet, indsatsen fra forsvaret, som var gudskelov sjældent indsat mod egne borgere, straks. Hvorfor stoppede man ikke det her straks, da justitsministeren bliver opmærksom på, at det her var en ulovlig ordre? Der var ikke lovhjemmel til aflivning af raske mink. Hvorfor var det egentlig, at man så ikke sagde det til politiet? Det er vel dog trods alt ikke den nu tidligere fødevareministers skyld den her gang. Hvorfor stoppede justitsministeren det ikke?”

Justitsministerens svar:

“ Det actioncard, som politiet går frem efter i deres samtaler med de raske minkfarme, kan med rette opfattes, som at myndighederne har tænkt sig at gennemtvinge aflivningerne, hvis minkavlere ikke selv vil gøre det. Og det er jo noget af det, som regeringen har beklaget: at der sker den her fejlkommunikation.”

Justitsministeren blev endvidere spurgt:

”Jeg vil gerne blive lidt klogere på det her med, at da statsministeren på presse-mødet siger, at alle mink skal aflives, så er det ikke en ordre. Så er det interes-sante jo så: Hvornår bliver ordren så afgivet? Og hvem afgiver den? Det er vi jo ret nysgerrige på af gode grunde. Statsministeren siger på pressemødet om ikke-ordren om at aflive alle minkene, at der iværksættes en nødplan for aflivningen, og den håndteres i regi af Den Nationale Operative Stab under politiets komman-do og med bistand fra forsvaret, Beredskabsstyrelsen og hjemmeværnet. Jeg tænker ikke, at politiet og Beredskabsstyrelsen og hjemmeværnet og forsvaret går i gang med en ulovlig aflivning af mink uden at have fået en klar ordre. Så da statsministeren fortæller om den ordre, der allerede er givet, må vi forstå, om iværksættelsen af den her plan, hvem er det, der giver den ordre?”

Justitsministerens svar:

”Jamen der, hvor man vel har det bedste nedslagspunkt på det er vel brevet fra Fødevarestyrelsen til alle minkavlerne den 6.11. om, at alle mink i landet skal aflives, og at der vil være bonus ved hurtig aflivning, hvor man kan sige, at det her »skal«, der ligger i brevet, kan, det kan man vel godt sige, fremtræde normeren-de.

Det, der så bliver afgørende i den retlige kvalifikation, er selvfølgelig: Vil man si-ge, at det er en afgørelse, der bliver truffet, eller vil man sige, at det er en vejled-ning? Justitsministeriets vurdering er i notatet af 18. november, som I også har fået tilsendt, at her er der tale om en vejledning. Det er selvfølgelig en forkert vejledning, fordi en vejledning jo skal være i overensstemmelse med sandheden, og her får man givet en vejledning, som ikke redegør for det hjemmelsgrundlag, som der mangler.”

15.6 Retsudvalgets spørgsmål 286-294 justitsministerens svar

15.6.1 Spørgsmål

Folketingets Retsudvalg anmodede den 27. november 2020 justitsministeren om svar på spørgs-mål 286-294.

Justitsministeren blev i spørgsmål 286 bedt om at oversende Rigspolitiets referater fra National Operativ Stab, ”Operationsstab Mink fra 1-10 november” samt ”Nødplan for aflivning af mink udarbejdet i regi af NOST, samt i spørgsmål 292 at oversende referater fra møder i NOST for perioden den 1.-10. november 2020.

Spørgsmål 291:

"Vil ministeren – idet der henvises til artiklen "Justitsminister Nick Hækkerup: Uklart hvorfor politiet hjalp i minkaflivning" fra Borsen.dk den 25. november 2020, hvori ministeren udtaler "Jeg er ikke helt sikker på, hvordan det konkrete forløb har været. Men sådan som det er oplyst for mig, er det via Nost'en, og det er via fødevaremyndighederne, at man aktiverer bl.a. politiet", og idet der henvises til følgende udtalelse fra statsministeren på pressemødet den 4. november 2020: "For at understøtte den aflivningsindsats, som Fødevaremyndighederne allerede er i gang med, iværksættes der nu en nødplan for aflivning. Den håndteres i regi af Den Nationale Operative Stab under politiets kommando og med bistand fra Forsvaret, Beredskabsstyrelsen og Hjemmeværnet" – redegøre for det konkrete hændelsesforløb i lyset af, at NOST alene er koordinerende, og at hver repræsentant for en myndighed har en udtrykkelig pligt til at have et klart mandat for både den pågældende selv, myndigheden og NOST, når der handles, jf. Retningslinjer for Krisestyring, Beredskabsstyrelsen (2019), og vil ministeren herunder og så redegøre for, hvordan der kan være uklarhed om hjemmelsgrundlaget og handlingsforløbet, når der består en udtrykkelig pligt til særskilt at have hjemmel, ansvar og mandat på plads i NOST for hvert enkelt ministerium?"

Justitsministeren blev i spørgsmål 293 bedt om at fremsende en kopi af nødplan om aflivning af mink udarbejdet i regi af NOST.

Spørgsmål 294:

"Vil ministeren - idet det af "Redegørelse for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet" fremgår, at der findes en »Operationsstab Mink« - oversende dokumenter og korrespondancer fra »Operationsstab Mink« for perioden 1. november-10. november 2020, men også tidligere, såfremt der findes dokumenter af relevans før denne periode, og vil ministeren oplyse navne, arbejdssteder og titler på medlemmerne i den i redegørelsen benævnte »Operationsstab Mink«?"

15.6.2 Svar

Justitsministeren besvarede bl.a. spørgsmål 286, 291, 292 og 293 med en redegørelse for, hvad NOST's funktion er, ved henvisning til side 18 i Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse af 18. november 2020, samt at:

"(...) 4. Det kan i forlængelse heraf oplyses, at Justitsministeriets departement ikke indgår i NOST og ikke i almindelighed modtager referater fra møder i NOST.

Justitsministeriet modtog dog undtagelsesvis til brug for Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse referatet fra det videomøde i NOST den 5. november 2020, der er beskrevet på side 16 i redegørelsen, hvoraf følgende fremgår:

"Den styrkede rolle for NOST og behovet for en yderligere prioriteret, fælles myndighedsindsats bliver drøftet på et videomøde den 5. november tidlig morgen med rigspolitichefen og en række styrelseschefer fra de styrelser, der indgår i NOST vedrørende minkindsatsen, herunder Fødevarestyrelsen.

Af et referat af mødet fremgår, at Rigspolitiet på mødet tilkendegiver, at regeringen har besluttet, at alle mink i Danmark skal aflives hurtigst muligt, idet det indtil nu ikke har været muligt at inddæmme smitten blandt mink. Det blev tilkendegivet, at målet er, at der ikke er mink i Danmark efter den 16. november 2020. Det fremgår desuden, at Rigspolitiet tilkendegiver, at der skal tempo på indsatsen, og at der skal udarbejdes en fælles myndighedsplan i regi af NOST, der starter med de smittede besætninger i Nordjylland. Af mødereferatet fremgår videre, at Fødevarestyrelsen tilkendegiver, at pelsningen i zone 3 er i gang på helt normal vis, og at der skal arbejdes på en hjemmel til, at alle dyr (inklusiv avlsdyr) aflives."

5. *Som bekendt pågår der i Folketingets Udvalg for Forretningsordenen drøftelser om en uvildig undersøgelse af forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide indsatsen med aflivning af mink til hele landet. Det bakker regeringen naturligvis op om.*

Der er endnu ikke taget stilling til de nærmere rammer for en sådan undersøgelse. Af principielle grunde finder Justitsministeriet derfor ikke, at materiale, der eventuelt måtte være relevant for en kommende uvildig undersøgelse, bør oversendes til Folketinget.

Regeringen vil selvfølgelig samarbejde med og udlevere relevant materiale til det undersøgelsesorgan, der måtte blive nedsat."

Svar på spørgsmål 294:

"For så vidt angår spørgsmålet om konkrete embedsmænds handlinger og viden finder jeg af principielle grunde ikke at burde redegøre nærmere herfor. Spørgsmål om interne arbejdsgange i et ministerium er helt principielt ikke et anliggende

for Folketinget. Om baggrunden herfor kan jeg oplyse, at det parlamentariske princip og princippet om ministerstyre, som det danske folkestyre bygger på, indebærer, at det alene er ministeren, der i sin egenskab af forvaltningschef er ansvarlig over for Folketinget. Embedsmænd yder – inden for de rammer, der gælder for embedsmænds rådgivning og bistand – bistand til ministeren under ministerens instruktionsbeføjelse. Dette er bl.a. en af de grundlæggende forudsætninger for, at embedsmænd – med undtagelse af særlige rådgivere – kan yde bistand til skiftende regeringer. For at sikre dette princip om partipolitisk neutralitet bør konkrete embedsmænds handlinger ikke gøres til genstand for Folketingets bedømmelse. Justitsministeriet kan i den forbindelse i øvrigt bl.a. henvise til betænkning nr. 1571/2018 om undersøgelseskommissioner og parlamentariske undersøgelsesformer afgivet af Udvalget om Undersøgelseskommissioner i oktober 2018, side 315 f. For så vidt angår partipolitisk neutralitet generelt kan herudover bl.a. henvises til betænkning nr. 1443/2004 om embedsmænds rådgivning og bistand afgivet af Udvalget om embedsmænds rådgivning og bistand til regeringen og dens ministre, side 155 f. Derudover er der tungtvejende hensyn at tage til embedsmændene og deres retssikkerhed. De har – hvis der f.eks. indledes en ansættelsesretlig sag mod dem, eller hvis de er genstand for en kommissionsundersøgelse – en række rettigheder, f.eks. retten til kontradiktion, som kompromitteres, hvis Folketinget – via mig som minister – begynder at undersøge konkrete embedsmænds ageren og reelt gør sig til dommer over dem. Justitsministeriet kan i øvrigt henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 286 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg og til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 319 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.”

Min kommentar: Jeg er enig med ministeren i, at oplysninger om navngivne embedsmænd ikke bør være et anliggende for Folketinget.

15.7 Åbent samråd i Retsudvalget med justitsministeren den 3. december 2020

Justitsministeren besvarede samrådsspørgsmålene N, O og R i et åbent samråd, der indledtes den 3. december og fortsatte den 9. december 2020. Samrådet kan tilgås via følgende link: Tv fra Folketinget / Folketinget (ft.dk)

Samrådsspørgsmål N:

“Vil ministeren kommentere på, hvordan ministeren har håndteret det fejlagtige action card, da det gik op for ham, at Rigspolitiet ringede rundt med ulovlige instrukser til minkavlerne? Og hvad er ministerens holdning til forløbet? Der henvises til artiklen ”Rigspolitiet fik at vide, at masseaflivning var ulovlig: Skjulte det for minkavlere” fra DR den 18. november 2020

(www.dr.dk/nyheder/politik/rigspolitiet-fik-vide-masseaflivning-var-ulovlig-skjulte-det-minkavlere)."

Samrådsspørgsmål O:

"Vil ministeren redegøre for hvilken rolle justitsministeren, Justitsministeriet, rigspolicefen, Rigspolitiet og andre myndigheder spillede i forhold til at udarbejde og formulere det pågældende actioncard, og derefter igangsætte og stoppe anvendelsen af det pågældende actioncard, herunder oplyse årsagen til at anvendelsen af actioncardet blev stoppet?"

Der blev i samrådsspørgsmål R spurgt:

"Kan ministeren oplyse, hvem der bibragte Rigspolitiet den helt klare forståelse, at den fornødne hjemmel til at kræve aflivning af dyr udenfor smittezonerne ville foreligge inden for kort tid, jf. REU alm. del – svar på spørgsmål 259, således at det pågældende actioncard kunne udfærdiges og anvendes i praksis, kan ministeren afvise, at regeringen har bibragt Rigspolitiet den forståelse, og kan ministeren oplyse, hvem der besluttede, at det pågældende actioncard dels kunne udfærdiges og dels kunne anvendes i praksis?"

I det følgende redegøres overordnet for indholdet af samrådet, idet indholdet af samrådet i det væsentligste svarer til indholdet af det skriftligt tilgængelige materiale.

Justitsministeren blev under samrådet spurgt, hvem der havde udfærdiget actioncardet, hvorvidt Rigspolitiet havde fået ordre på at lave actioncards samt, hvem der havde bestemt, at Rigspolitiet greb opgaven an på den skete måde, herunder om det var justitsministeren eller Justitsministeriet, der havde bestemt det.

Justitsministeren blev spurgt, hvem der satte Rigspolitiet i gang med at lave ulovlige actioncards, og hvem der gjorde Rigspolitiet opmærksom på, at der snart var lovhjemmel, så de bare skulle se stort på loven indtil da og, samt hvorvidt Justitsministeriet havde talt med Rigspolitiet i perioden den 5. november til den 10. november om, hvordan Rigspolitiet skulle håndteret aflivning af mink udenfor smittezonerne.

Justitsministeren blev spurgt, hvem der havde bibragt politiet den opfattelse, at de kunne køre videre med et actioncard, der ikke var lovhjemmel til, samt om justitsministeren kunne garantere, at det ikke var justitsministeren selv, nogen i Justitsministeriet eller Statsministeriet, der havde givet politiet den forståelse.

Der blev desuden stillet mange spørgsmål til opkaldet fra Justitsministeriet til Rigspolitiet af den 5. november 2020, der er beskrevet i Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse af 18. november 2020 "Redegørelse for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet", herunder på hvilket niveau i Justitsministeriet der blev givet en besked til Rigspolitiet.

Justitsministeren blev spurgt, om ordren om ulovlig aflivning af mink blevet drøftet i NOST'en og hvorvidt Justitsministeriet efterfølgende blev orienteret om udfaldet heraf?

Justitsministeren blev endvidere spurgt, hvornår justitsministeren selv blev opmærksom på, at der ikke var lovhjemmel.

Justitsministeren forklarede, at actioncardet blev formuleret i Rigspolitiet, og at han ikke viste, hvilke konkrete medarbejdere, der havde formuleret det, men at Rigspolitichefen ikke havde været inde over udformning af actioncardet. Justitsministeriet eller ansatte i Justitsministeriets departement var ikke involveret i udformningen af actioncardet.

Justitsministeren forklarede endvidere, at det hverken var justitsministeren eller Justitsministeriet, der havde besluttet, at Rigspolitiet skulle gribe sagen an på den skete måde.

Justitsministeren anførte, at hverken justitsministeren eller ansatte i Justitsministeriets departement havde bedt Rigspolitiet om at udarbejde et actioncard, der kunne give minkejere grund til at antage, at myndighederne kunne gennemtvinge aflivninger af deres minkbesætninger.

Justitsministeren oplyste, at Politiet godt vidste, at der ikke var hjemmel, men at de havde den opfattelse, at der nok hurtigt ville komme hjemmel.

Justitsministeren oplyste, at han ikke kendte til indholdet i telefonsamtalen af 5. november 2020 mellem Justitsministeriet og Rigspolitiet, hvilket bl.a. skyldtes, at justitsministeren var syg i den periode.

Justitsministeren forklarede, at han ikke har oplysninger, der indikerer, at der er nogen, der har sagt til Rigspolitiet, at de kunne se bort fra den manglende hjemmel.

Justitsministeren oplyste, at han ikke kan huske, hvornår han blev opmærksom på, at der manglede hjemmel.

Videre oplyste han, at han mener, at det må have været den 7. - 8. november 2020.

15.8 Retsudvalgets spørgsmål 319 og justitsministerens svar

15.8.1 Spørgsmål

Folketingets Retsudvalg anmodede den 3. december 2020 – formentlig i forlængelse af samrådet samme dag - justitsministeren om svar på blandt andre spørgsmål 319.

Spørgsmål 319:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. december 2020 om politiets action cards, jf. samrådsspm. N-O, oplyse, om der foreligger telefonnotater fra samtalen mellem Justitsministeriet og Rigspolitiet den 5. november 2020 hhv. hos Justitsministeriets departement og/eller hos Rigspolitiet, og i bekræftende fald oversende disse telefonnotater?”

15.8.2 Svar

Justitsministeren svarede den 9. december 2020 på spørgsmål 319:

”1. Det lægges til grund, at der med spørgsmålet henvises til den telefoniske orientering fra Justitsministeriet til Rigspolitiet, der er omtalt på side 16-17 i Miljø- og Fødevarerministeriets redegørelse af 18. november 2020 for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med aflivning af mink til hele landet (Miljø- og Fødevarerudvalget (Alm. del) – bilag 130).

Af redegørelsen fremgår det om den pågældende telefonsamtale, at Rigspolitiet tidligt på eftermiddagen den 5. november modtager telefonisk orientering fra Justitsministeriet om, at der ikke er hjemmel til at aflive mink uden for smittezonerne, og at der arbejdes på et hastelovforslag, der vil skulle skabe denne hjemmel.

Ud fra de oplysninger, jeg har modtaget, har Justitsministeriet ikke over for NOST (ved Rigspolitiet) givet udtryk for, at myndighederne i lyset af det kommende hastelovforslag kunne gennemtvinge aflivninger uden for smittezonerne eller i øvrigt se bort fra gældende ret.

Herudover er Justitsministeriet ikke i besiddelse af materiale, der kaster yderligere lys over indholdet af den pågældende samtale.

Det bemærkes for en god ordens skyld, at myndighedsindsatsen i relation til mink ikke er en sag, hvor Justitsministeriets departement skal træffe en konkret afgø-

relse, men at det må antages, at den pågældende telefonsamtale relaterede sig til en generel sag, hvor der hverken efter offentlighedslovens § 13 eller den ulovbestemte retsgrundsætning gælder en notatpligt.

2. Det bemærkes endvidere, at den nævnte telefonsamtale er en del af den løbende dialog, som regeringen og Justitsministeriet har med myndighederne, herunder politiet, om den generelle myndighedsindsats i forhold til covid-19-smitte hos mink.

Justitsministeriet kan i øvrigt oplyse, at det ud fra oplysninger fra politikredsene er Rigspolitiets vurdering, at politiet alene er gået ind på ejendomme beliggende uden for smittezonerne, hvis ejerne har givet samtykke til det. Efter det oplyste har myndighederne heller ikke gennemtvunget aflivning af mink uden for smittezonerne.”

Spørgsmål 324 blev besvaret ved henvisning til den samtidige besvarelse af spørgsmål 319.

Min kommentar: Til besvarelsens punkt 1, 2. afsnit kan jeg på baggrund af min undersøgelse af det faktiske hændelsesforløb konstatere, at Rigspolitiet den 8. november 2020 fra Justitsministeriet modtog en e-mail med emnet ”Varsling om hastelovforslag om midlertidigt forbud mod hold af mink”. Om telefonsamtalen den 5. november 2020 henviser jeg til redegørelsen i kapitel 10 om det faktiske forløb under den 5. november 2020.

15.9 Retsudvalgets spørgsmål 325 – 335 og justitsministerens svar

15.9.1 Spørgsmål

Folketingets Retsudvalg anmodede den 4. december 2020 justitsministeren om svar på spørgsmål 325 – 335.

Spørgsmål 325:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. december 2020 om politiets action cards, jf. samrådssp. N-O, oplyse, hvem - evt. angivet på stillingsniveau - der deltog i telefonsamtalen den 5. november 2020 mellem Justitsministeriets departement og Rigspolitiet?”

Og spørgsmål 326:

”Vil ministeren i forlængelse af samrådet den 3. december 2020 om politiets action cards, jf. samrådssp. N-O, oplyse, hvilke ordre regeringen har givet til

NOST i hele sagen om aflivning af mink, oplistet i kronologisk rækkefølge og med angivelse af hvad regeringen og de underliggende myndigheder har bedt NOST om at gøre på de angivne datoer og tidspunkter?"

Justitsministeren blev endvidere i spørgsmål 327 bedt om at oversende alle telefonnotater udarbejdet af Rigspolitiet og Justitsministeriet vedrørende mink-sagen fra 1. november 2020 til den 4. december 2020.

Spørgsmål 330:

"Vil ministeren beskrive, hvordan et actioncard bliver til, hvilke processer og godkendelsesprocedurer, det gennemgår og på hvilket niveau i Rigspolitiet?"

Og spørgsmål 332:

"Vil ministeren redegøre for, hvad Politiet foretog sig for at sikre, at deres actioncards lå inden for rammerne af lovgivningen før og efter Politiet blev bekendtgjort med, at der var en manglende eller tvivlsom lovhjemmel til at aflive alle mink?"

Der blev endvidere i spørgsmål 334 spurgt, på hvilket tidspunkt chefen for Rigspolitiet blev informeret om, at der manglede lovhjemmel til aflivningen af alle mink.

Spørgsmål 335:

"Vil ministeren oplyse, hvordan og på hvilket niveau i Politiet forståelsen af, at der ville fremkomme en lovhjemmel senere, opstod, og hvorfor den blev styrende for udviklingen af de actioncards, Politiet brugte til at ringe til minkavlerne?"

15.9.2 Svar

Justitsministeren besvarede spørgsmål 325 ved henvisning til den samtidige besvarelse af spørgsmål 294, ligesom justitsministeren besvarede spørgsmål 326 og 327 ved henvisning til den samtidige besvarelse af spørgsmål 286.

Til brug for besvarelsen af spørgsmål 330 havde Justitsministeriet indhentet bidrag fra Rigspolitiet:

"Rigspolitiet skal indledningsvis oplyse, at politiets actioncard er en særlig dokumenttype, som anvendes i politiet, og som ikke kendes fra de almindelige retskilder. Der gælder derfor ikke særlige lovtekniske krav til udarbejdelse af et actioncard. Da actioncards skal kunne anvendes til mange forskellige formål, er der ikke

fastlagt et fast format for actioncards i politiet, men der er en skabelon, der sædvanligvis anvendes. Actioncards anvendes i vidt omfang i politiet og i mange sammenhænge.

Actioncards er korte, praktiske og konkret handlingsanvisende. Det betyder, at et actioncard beskriver, hvordan politiet skal forholde sig eller agere i bestemte sager eller situationer. Det er målrettet udførelsen af tjenesten (operativt) eller sagsbehandlingen i politiet (administrativt).

Politiet anvender således dokumenttypen actioncard, hvis der skal gives korte og konkrete informationer om, hvordan medarbejdere skal agere, uanset om handlingsanvisningen er administrativ, f.eks. sagsgangsbeskrivelser, eller operativ.

Et actioncard kan udarbejdes af enten Rigspolitiet eller politikredsene. Godkendelsesproceduren for actioncards fastsættes fra gang til gang.”

Min kommentar: I forhold til det sidste afsnit bemærker jeg, at svaret ikke er helt præcist. Jeg mener det kan lægges til grund, at en godkendelsesprocedure kan fastsættes fra gang til gang. Det ændrer dog ikke på, at det af politiets egne dokumenter udtrykkeligt fremgår, at der skal ske godkendelse. Svaret ses præciseret ved senere besvarelser.

Svar på spørgsmål 332:

”Rigspolitiet har oplyst, at Rigspolitiet meget skal beklage, at det actioncard, der henvises til i spørgsmålet, indeholdt formuleringer, som kunne give minkavlere grund til at antage, at myndighederne kunne gennemtvinge aflivning af deres minkbesætninger.

Rigspolitiet har i den forbindelse oplyst, at den formulering i actioncardet, der kunne give minkavlerne grund til at antage, at myndighederne kunne gennemtvinge aflivning af deres minkbesætninger uden for smittezonerne, kan være blevet anvendt otte gange. Rigspolitiet har – efter at have gennemgået registreringen af de gennemførte samtaler med minkavlerne – den 12. november 2020 kontaktet de otte minkavlere og beklaget den fejlagtige information. Rigspolitiet har også sikret sig, at minkavlerne er bekendt med den gældende retstilstand.

For så vidt angår en nærmere beskrivelse af forløbet vedrørende det actioncard, der henvises til i spørgsmålet, kan der henvises til Justitsministeriets besvarelse af 2. december 2020 af spørgsmål nr. 259 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg og til Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse af 18. november 2020 for forløbet vedrørende manglende hjemmel til at udvide den hidtidige indsats med afliv-

ning af mink til hele landet (Miljø- og Fødevareudvalget (Alm. del) – bilag 130), side 17-18.

Som bekendt pågår der for tiden i Folketingets Udvalg for Forretningsordenen drøftelser om nedsættelse af en uvildig undersøgelse. Det bakker regeringen naturligvis op om.

Som jeg også tidligere har udtalt, finder jeg det naturligt, at Rigspolitiet – såvel som øvrige myndigheder – også indgår i den uvildige undersøgelse, der forventes nedsat.

For så vidt angår udfærdigelse af actioncards generelt henvises til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 330 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.”

Spørgsmål 334 blev dels besvaret ved en henvisning til Justitsministeriets besvarelse af 2. december 2020 af spørgsmål 256 og til den samtidige besvarelse af spørgsmål 294.

Spørgsmål 335 blev besvaret ved henvisning til den samtidige besvarelse af spørgsmål 332.

15.10 Åbent samråd i Retsudvalget med justitsministeren den 9. december 2020

Justitsministeren fortsatte besvarelsen af samrådsspørgsmålene N, O og R i et åbent samråd, der som nævnt tidligere indledtes den 3. december 2020 og fortsatte den 9. december 2020.

Samrådet den 9. december 2020 kan tilgås via følgende link: Tv fra Folketinget / Folketinget (ft.dk).

Der blev på mange forskellige måder spurgt ind til, hvorvidt der var nogen i Statsministeriet eller Justitsministeriets departement, der havde givet Rigspolitiet instruks om, eller den opfattelse, at Rigspolitiet kunne foretage myndighedsudøvelse vedr. aflivning af mink i zone 3, uanset at der ikke var hjemmel dertil.

Der blev spurgt, på hvilket niveau de personer, fra henholdsvis Rigspolitiet og Justitsministeriet, der talte sammen i den omdiskuterede telefonsamtale af 5. november 2020, var.

Endelig blev justitsministeren spurgt, om han kunne afvise, at der i referater eller notater fra NOST'en er information, der vil kaste et andet lys over sagen, end det regeringen indtil videre har fremlagt.

Justitsministeren forklarede, at Justitsministeriet har haft dialog med Rigspolitiet om den generelle myndighedsindsats, og at hverken justitsministeren eller andre i Justitsministeriets departe-

ment har bedt politiet om at udarbejde actioncards, der kunne give minkejere grund til at antage, at myndighederne kunne gennemtvinge aflivning af mink, og at der ikke er indikationer på, at nogen i Justitsministeriets departement skulle have givet Rigspolitiet den opfattelse.

Justitsministeriet gjorde ikke noget for at igangsætte ordren af den 3. november 2020, fordi Justitsministeriet ikke var eksekverende, det var Fødevarestyrelsen. Justitsministeriet var alene hjælpende i den funktion, og det foregik via NOST'en.

Min kommentar: De to foregående afsnit – som medgivet primært vedrører spørgsmål om udarbejdelse af actioncards – modificeres dog noget af det faktum, at der er drøftelser mellem Rigspolitiet og Justitsministeriet om udarbejdelse af en nødplan fra den 3. november 2020.

Justitsministeren forklarede, at der ikke var et notat vedrørende telefonsamtalen af 5. november 2020 mellem Rigspolitiet og Justitsministeriet og justitsministeren mente ikke, at der var notatpligt i den forbindelse.

Justitsministeren oplyste, at telefonsamtalen mellem Justitsministeriet og Rigspolitiet af den 5. november 2020 skete på ledelsesniveau.

Justitsministeriet blev først bekendt med de ulovlige actioncard den 10. november, og brugen af dem ophørte den 8. november 2020.

På samtalen den 5. november 2020 talte man dels om manglende hjemmel, og dels at man ville tilvejebringe hastelovgivning, og justitsministeren har ingen indikationer af, at man fra Justitsministeriet eller departementet skulle have sagt til Rigspolitiet, at det var lige meget, at der manglede hjemmel.

Justitsministeren har ikke grund til at tro, at der i referater eller notater fra NOST'en er information, der vil kaste et andet lys over sagen, end det regeringen indtil videre har fremlagt, men han kender ikke indholdet af referaterne.

15.11 Retsudvalgets spørgsmål 365 – 386 og justitsministerens svar

15.11.1 Spørgsmål

Folketingets Retsudvalg anmodede den 11. december 2020 justitsministeren om svar på spørgsmål 365 – 386.

Spørgsmål 365:

“Vil ministeren som opfølgning på samrådet den 9. december 2012 om politiets actioncards, jf. samrådssp. N, O og R, og i forlængelse af svar på REU alm. del - spm. 330 fremsende den skabelon, som Rigspolitiet bruger til at udarbejde actioncards ledsaget med en forklaring om, hvilke eksakte godkendelsesprocedurer, der ifølge skabelonen skal foretages, og på hvilket stillingsniveau disse godkendelser skal foretages, inden actioncards kan tages i brug? Derefter bedes ministeren forklare, hvilke godkendelsesprocesser de konkrete actioncards i forbindelse med aflivning af mink udenfor smittezoner er undergået, herunder på hvilket stillingsniveau i Rigspolitiet, dette actioncard er blevet godkendt?”

Justitsministeren blev endvidere i spørgsmål 366 bedt om at oplyse, hvem der normalt tager initiativ til at udarbejde et actioncard, og hvem/hvilken enhed i Rigspolitiet, der modtager opgaven, og der spurgtes i spørgsmål 367, om ministeren ville oversende et overblik over hvilket baggrundsmateriale mv., der lagde til grund for Rigspolitiets udformning af actioncardet vedr. aflivning af mink uden for smittezonen.

Spørgsmål 368:

“Vil ministeren som opfølgning på samrådet den 9. december 2012 om politiets actioncards, jf. samrådssp. N, O og R, oplyse, om det er normal praksis, at man ikke i Rigspolitiet tjekker, at et hjemmelsgrundlag rent faktisk er kommet på plads, efter at man i Rigspolitiet har forberedt en given opgave, i dette tilfælde rette henvendelse tilbage til Justitsministeriet for at sikre, at hjemlen var kommet på plads, og kan ministeren forklare, hvorfor ingen i Rigspolitiet tilsyneladende i den konkrete sag tog initiativ til at sikre, at hjemlen var kommet på plads? Og mener ministeren, at forklaringen fra Rigspolitiet kan pege på et kulturproblem i politiet, hvor ansatte blindt efterlever en ordre, uanset hvor den måtte komme fra, og afholder sig fra at stille de rette spørgsmål på det rette tidspunkt?”

Spørgsmål 369:

“Vil ministeren som opfølgning på samrådet den 9. december 2020 om politiets actioncards, jf. samrådssp. N, O og R, oplyse, om det er korrekt forstået, at Rigspolitichefen ikke på nogen måde har været involveret i eller interesseret sig for udformningen af actioncard vedr. aflivning af mink uden for smittezoner, uagtet at han var bekendt med, at der manglede hjemmel til aflivning udenfor smittezonerne?”

Spørgsmål 370:

"Vil ministeren som opfølgning på samrådet den 9. december 2020 om politiets actioncards, jf. samrådssp. N, O og R, oplyse, om Rigspolitiets actioncards undergår en form for legalitetsvurdering, inden de tages i brug, og kan ministeren i bekræftende fald oplyse, om det pågældende actioncard var blevet legalitetsvurderet, før Rigspolitiet anvendte det?"

Spørgsmål 371:

"Vil ministeren som opfølgning på samrådet den 9. december 2020 om politiets actioncards, jf. samrådssp. N, O og R, redegøre for, hvilke oplysninger der er fremkommet, f.eks. mundtlige gengivelser, noter, sms-korrespondance, mails m.v., omkring telefonsamtalen den 5. november 2020, som danner grundlag for i Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse af 18. november 2020, hvori det bl.a. fremgår, at Rigspolitiet bliver orienteret af Justitsministeriet den 5. november 2020 om formiddagen om drøftelserne mellem de relevante ministerier om hjemmelsgrundlaget, og at Rigspolitiet tidligt på eftermiddagen den 5. november 2020 modtager et telefonisk orientering fra Justitsministeriet om den manglende hjemmel til aflivning uden for smittezoner".

Justitsministeren blev i spørgsmål 372 spurgt, om ministeren ville redegøre for, hvilke forelæggelser, orienteringer eller andet ministeren havde modtaget forud for regeringen Koordinationsudvalgsmøder den 3. november 2020, f.eks. fra ministerkolleger, departementschefen, særlige rådgivere eller andre embedsmænd.

Justitsministeren blev endvidere i spørgsmål 373 bedt om at redegøre for, hvorvidt departementschefen i Justitsministeriet havde deltaget på forberedende møder i Koordinationsudvalget, hvor hjemmelsspørgsmålet i forhold til aflivning af mink er blevet rejst og i bekræftende fald, hvem departementschefen havde delt denne viden med.

I spørgsmål 374 blev justitsministeren bedt om at bekræfte, at han ikke havde set referaterne fra NOST'en for perioden 1. - 10. november 2020 og han blev endvidere bedt om at oplyse, hvorvidt han havde set referater fra NOST'en for andre datoer end 1. - 10. november 2020.

Spørgsmål 375:

"Vil ministeren som opfølgning på samrådet den 9. december 2020 om politiets actioncards, jf. samrådssp. N, O og R, bekræfte, at ingen embedsmænd eller særlige rådgivere i Justitsministeriet har set referater fra NOST'en for perioden 1.-

10. november 2020? Vil ministeren supplerende oplyse, om disse har set referater fra NOST for andre datoer end 1.-10. november 2020?"

Justitsministeren blev endvidere i spørgsmål 376 bedt om at foranledige, at referater fra NOST'en for perioden 1.- 10. november 2020 oversendes til udvalget, uanset om justitsministeren eller ministeren selv har modtaget disse referater.

Spørgsmål 378:

"Vil ministeren som opfølgning på samrådet den 9. december 2020 om politiets actioncards, jf. samrådspm. N, O og R, redegøre for, hvilke forelæggelser, orienteringer eller andet ministeren har fået efter regeringens Koordinationsudvalgs-møde den 3. november 2020, f.eks. fra ministerkolleger, departementschef, særlige rådgivere eller andre embedsmænd, hvor regeringen besluttede, at alle mink i Danmark skulle aflives?"

Justitsministeren blev i spørgsmål 381 spurgt, hvorvidt Justitsministeriets departementschef deltog på et eller flere af de virtuelle møder den 4. november 2020 som opfølgning på koordinationsudvalgmødet den 3. november 2020, hvor spørgsmålet om hjemmelsgrundlaget for at udvide den hidtidige insat med aflivning af mink blev nævnt.

Spørgsmål 384:

"Vil ministeren som opfølgning på samrådet den 9. december 2020 om politiets actioncards, jf. samrådspm. N, O og R, oplyse, om ministeren ikke er bekendt med, hvad der fremgår af referaterne fra NOST'en for perioden 1.-10. november 2020, og om ministeren ikke har fået eller bedt om at få refereret eller oplyst indholdet af referaterne fra NOST'en for perioden 1.-10. november 2020?"

I spørgsmål 386 blev justitsministeren bedt om at redegøre for, hvorvidt embedsmænd i Justitsministeriet havde gjort opmærksom på spørgsmålet om hjemmelsgrundlaget i forbindelse med de forskellige modeller for aflivning af mink, der angiveligt fremgik af materialet til covid-19 udvalget allerede den 1. oktober.

15.11.2 Svar

Justitsministeriet havde til brug for besvarelsen af spørgsmål 365 af 25. januar 2021 indhentet udtalelse fra Rigspolitiet:

"Rigspolitiet skal indledningsvis henvise til justitsministerens besvarelse af 8. december 2020 af spørgsmål nr. 330 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg og sær-

ligt henviser til, at det fremgår af besvarelsen, at godkendelsesproceduren i forhold til actioncards fastsættes fra gang til gang. Rigspolitiet kan supplerende oplyse, at godkendelse af politiets operative actioncards som udgangspunkt sker på politiinspektør-/vicepolitiinspektørniveau.”

Derudover vedlagde Justitsministeriet en standardskabelon for actioncard og henviste i øvrigt til den samtidige besvarelse af spørgsmål 370 vedrørende legalitetssikring og til besvarelse af spørgsmål nr. 431 for så vidt angår forløbet ved udarbejdelsen af actioncards til brug for samtaler med minavlere udenfor smittezoner.

Besvarelsen af spørgsmål 366 skete efter indhentelse af udtalelse fra Rigspolitiet, hvor Rigspolitiet henviste til besvarelsen af spørgsmål 330 samt oplyste, at:

“(…) initiativ til udarbejdelse af et actioncard normalt tages af det enkelte operative fagcenter eller administrative afdeling i Rigspolitiet.”

Spørgsmål 367, 368, 369 og 371 blev besvaret ved henvisning til besvarelsen af 12. januar 2021 af spørgsmål nr. 431.

Justitsministeriet havde til brug for besvarelsen af spørgsmål 370 bl.a. indhentet udtalelse fra Rigspolitiet indeholdende følgende:

“Rigspolitiet skal indledningsvis henviser til justitsministerens besvarelse af 8. december 2020 af spørgsmål nr. 330 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg. Det kan supplerende oplyses, at Rigspolitiet har udarbejdet et cirkulære om ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt samt en tilhørende vejledning. Det fremgår af vejledningen, at actioncards skal legalitetssikres i det omfang, det enkelte actioncard indeholder dele vedrørende indgreb og anvisninger eller mulige indgreb og anvisninger over for borgerne, eller som i øvrigt kan have betydning for borgernes grundlæggende rettigheder. Legalitetssikringen foretages af jurister i det relevante afdeling/center.”

Derudover blev Rigspolitiets cirkulære om ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt og Rigspolitiets vejledning til cirkulære om ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt vedlagt besvarelsen af spørgsmålet, ligesom Justitsministeriet henviste til besvarelsen af spørgsmål nr. 431. (Cirkulæret og vejledningen er gengivet i kapitel 9)

Justitsministeren besvarede spørgsmål 374 ved henvisning til besvarelsen af spørgsmål 286, spørgsmål 411 og brev til Folketingets Retsudvalg af 11. december 2020, idet justitsministeren i øvrigt anførte:

"Herudover bemærkes det, at Folketinget har besluttet, at der skal gennemføres en kommissionsundersøgelse af forløbet vedrørende aflivning af alle mink. Spørgsmålet vedrører forhold, som må antages at falde inden for den kommende kommissionsundersøgelses kommissorium. Regeringen vil selvfølgelig samarbejde med og udlevere relevant materiale til brug for den kommende kommissionsundersøgelse."

Justitsministeren besvarede spørgsmål 372, 373, 381 og 386 med henvisning til Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse af den 18. november 2020, samt til justitsministerens brev til Folketingets Retsudvalg af 11. december 2020 samt Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål 411.

Derudover anførte justitsministeren:

"Herudover bemærkes det, at Folketinget har besluttet, at der skal gennemføres en kommissionsundersøgelse af forløbet vedrørende aflivning af alle mink. Spørgsmålet vedrører forhold, som må antages at falde inden for den kommende kommissionsundersøgelses kommissorium.

Regeringen vil selvfølgelig samarbejde med og udlevere relevant materiale til brug for den kommende kommissionsundersøgelse."

Justitsministerens svar på spørgsmål 375, 376, 378 og 384:

"Folketinget har besluttet, at der skal gennemføres en kommissionsundersøgelse af forløbet vedrørende aflivning af alle mink. Da spørgsmålet vedrører forhold, som må antages at falde inden for den kommende kommissionsundersøgelses kommissorium, finder jeg det rigtigst ikke at besvare spørgsmålet på nuværende tidspunkt.

Regeringen vil selvfølgelig samarbejde med og udlevere relevant materiale til brug for den kommende kommissionsundersøgelse.

Der henvises i øvrigt til mit brev til Folketingets Retsudvalg af 11. december 2020 (Alm. del, bilag 109) samt til Justitsministeriets besvarelse af 15. december 2020 af spørgsmål nr. 411 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg."

15.12 Retsudvalgets spørgsmål 387 – 408 og justitsministerens svar

15.12.1 Spørgsmål

Folketingets Retsudvalg anmodede den 13. december 2020 justitsministeren om svar på spørgsmål 387-408.

Justitsministeren blev i spørgsmål 387 bedt om at bekræfte, at Fødevarestyrelsen ikke har instruktionsbeføjelser over Rigspolitiet og i spørgsmål 388 blev der spurgt, om ministeren kunne oplyse, hvilken minister NOST'en henhører under, ligesom ministeren i spørgsmål 389 blev spurgt, hvem der legalitetssikrer actioncards, og hvorledes proceduren herfor er.

Spørgsmål 390:

“Vil ministeren som opfølgning på samrådet den 9. december 2020 om politiets actioncards, jf. samrådssp. N, O og R, oplyse, hvorledes legalitetsproceduren er sket for det konkrete action card vedr. aflivning af mink i Danmark?”

Og i spørgsmål 391:

“Vil ministeren som opfølgning på samrådet den 9. december 2020 om politiets actioncards, jf. samrådssp. N, O og R, bekræfte, at politidirektører i perioden 5.-10. november afholdte daglige møder om assistance til minkaflivning, og i benægtende fald, kan ministeren da oplyse i hvilket omfang det ellers fandt sted? Spørgsmålet bedes besvaret senest 2 dage før besvarelsen af REU alm. del - samrådssp. P og T.”

Og spørgsmål 394:

“Vil ministeren som opfølgning på samrådet den 9. december 2020 om politiets actioncards, jf. samrådssp. N, O og R, oplyse, om en styrelse kan anmode om assistance fra Rigspolitiet og få tilsagn om dette uden godkendelse fra Justitsministeriet, og i givet fald fremsende regelgrundlaget herfor, samt hvilke omstændigheder, der skal være opfyldt?”

Justitsministeren blev i spørgsmål 395 spurgt, om han kunne afvise, at der har været kommunikation mellem Justitsministeriet og Rigspolitiet af konkret operationel karakter vedrørende aflivning af mink i perioden 6-9. november 2020.

Spørgsmål 396:

"Vil ministeren som opfølgning på samrådet den 9. december 2020 om politiets actioncards, jf. samrådssp. N, O og R, oplyse, på hvilket stillingsniveau personerne i det omtalte telefonopkald befinder sig, som i Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse er dateret til den 5. november 2020, som ministeren siger, kan udredes i samrådet den 3. december?"

Justitsministeren blev endvidere i spørgsmål 397 bedt oplyse, hvem der deltog i telefonmødet den 5. november 2020 samt i spørgsmål 398 at oplyse, hvordan justitsministeren definerer "på ledelsesniveau".

Spørgsmål 399:

"Ministeren oplyser under samrådet den 3. december 2020 vedr. politiets actioncards, at det vil kunne afdækkes, hvem der har formuleret det pågældende action card. Vil ministeren i den forbindelse oplyse, om ministeren vil afdække dette med de af ministeren omtalte retssikkerhedsmæssige garantier, og hvornår vil dette være færdiggjort?"

I spørgsmål 401 blev justitsministeren bedt om at bekræfte, at der havde været dialog mellem Justitsministeriet og Rigspolitiet i perioden den 6.- 9. november 2020 om aflivning af mink uden for smittezonerne, og i spørgsmål 402 blev han bedt om at afvise, at der foreligger et dokument, papir, ark, notat eller andet om telefonmødet af den 5. november 2020. Justitsministeren blev endvidere i spørgsmål 403 bedt om at oplyse, om han kan afvise, at der var eller har været et telefonnotat fra telefonmødet den 5. november, i Rigspolitiet.

Spørgsmål 405:

"Vil ministeren som opfølgning på samrådet den 9. december 2020 om politiets actioncards, jf. samrådssp. N, O og R, afvise, at det ikke er justitsministeren eller Justitsministeriet, der har bibragt Rigspolitiet den helt klare forståelse, at den fornødne hjemmel til aflivning af mink uden for smittezonerne ville foreligge inden for kort tid?"

Og spørgsmål 406:

"Vil ministeren som opfølgning på samrådet den 9. december 2020 om politiets actioncards, jf. samrådssp. N, O og R, oplyse, hvorfor Justitsministeriet bliver bekendt med korrigeringen af det pågældende action card den 10. november

2020, når dette ikke er normal procedure, at Justitsministeriet bliver bekendt hermed?"

Og spørgsmål 407:

"Vil ministeren som opfølgning på samrådet den 9. december 2020 om politiets actioncards, jf. samrådspm. N, O og R, afvise, at justitsministeren eller Justitsministeriet er bekendt med, at Rigspolitiet understøtter Fødevarestyrelsen i indsatser vedrørende aflivning af mink, herunder hjælper med telefonopkald, udenfor smittezonen, mens det foregår?"

Og spørgsmål 408:

"Ministeren oplyste under samrådet den 3. december 2020 vedr. politiets actioncards, at Rigspolitiet har forvansket oplysningerne fra fødevaremyndighederne om frivillighed for minkavlernes medvirken i zone 3. Vil ministeren på baggrund af dette redegøre for, hvordan dette gik til, at denne af ministeren oplyste forvansking skete?"

15.12.2 Svar

Spørgsmål 387 blev besvaret den 25. januar 2021 efter indhentelse af følgende udtalelse fra Rigspolitiet:

"Rigspolitiet skal indledningsvis henvise til justitsministerens besvarelse af 9. december 2020 af spørgsmål nr. 286 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg samt til Rigspolitiets samtidige bidrag til spørgsmål nr. 394 fra Folketingets Retsudvalg. Rigspolitiet kan supplerende oplyse, at Rigspolitiets bistand til Fødevarestyrelsen er sket inden for rammerne af Den Nationale Stab (NOST), og at Fødevarestyrelsen har været sektoransvarlig i forbindelse med den samlede indsats i forhold til mink, hvilket betyder, at myndighederne under NOST opererer på grundlag af det regelsæt, der gælder for det relevante sektorområde."

Spørgsmål 388 blev besvaret ved henvisning til tidligere besvarelse af spørgsmål 286.

Besvarelse af spørgsmål 389 skete ved henvisning til den samtidige besvarelse af spørgsmål 365 og 370 samt besvarelsen af spørgsmål 330.

Svar på spørgsmål 390:

"Indledningsvis henvises der til mine samtidige besvarelser af spørgsmål nr. 365 og 370 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

For så vidt angår forløbet vedrørende det actioncard, der blev udarbejdet til brug for samtaler med minkavlere uden for smittezonerne, henvises der til min besvarelse af 12. januar 2021 af spørgsmål nr. 431 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg."

Spørgsmål 391 og 392 blev besvaret ved henvisning til spørgsmål 431.

Justitsministeren havde til brug for besvarelsen af spørgsmål 394 indhentet følgende udtalelse fra Rigspolitiet:

"Rigspolitiet skal henvise til justitsministerens besvarelse af 9. december 2020 af spørgsmål nr. 286 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvoraf det bl.a. fremgår, at "politiet – på lige fod med visse øvrige myndigheder, som f.eks. Forsvaret – kan yde relevante myndigheder bistand i forbindelse med at løse opgaver, der relaterer sig til den samlede krisestyring under covid19. Det kan i forlængelse heraf oplyses, at politiet i medfør af § 2, nr. 6, i lov om politiets virksomhed og § 65, stk. 2, i lov om hold af dyr har hjemmel til at bistå Fødevarestyrelsen i indsatsen med aflivning af mink. Politiets bistand skal i den forbindelse – ligesom myndighedsudøvelse i øvrigt – foregå inden for lovgivningens rammer.

I praksis er proceduren i forhold til politiets og andre myndigheders bistand inden for rammerne af National Operativ Stab (NOST) således, at sektormyndigheden fremsætter anmodning om bistand i NOST, og at Rigspolitiet herefter i forhold til en anmodning om politimæssig bistand vurderer, om bistanden kan ydes inden for rammerne af samarbejdet i NOST. Justitsministeriet vil i almindelighed ikke blive inddraget i denne vurdering."

Spørgsmål 395 blev besvaret ved henvisning til besvarelsen af spørgsmål 286 og spørgsmål 431, ligesom spørgsmål 396, 397, 398, 399, 401, 402, 403, 405, 406 og 407 blev besvaret ved henvisning til spørgsmål 431.

Svar på spørgsmål 400:

"Den Nationale Operative Stab – i daglig tale NOST – aktiveres, når Danmark rammes eller påvirkes af større kriser eller hændelser. NOST har til opgave at ko-

ordinere på tværs af sektorer, herunder at skabe og opretholde et overblik over krisesituationen. NOST er ikke en selvstændig myndighed.

NOST ledes af Rigspolitiet og består herudover af en række andre myndigheder, der er faste medlemmer af NOST. Andre myndigheder kan indkaldes til NOST efter behov, hvilket har været tilfældet under covid-19-krisen. Der kan om NOST i øvrigt henvises til min besvarelse af 9. december 2020 af spørgsmål nr. 286 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.

Reglerne om aktindsigt i bl.a. offentlighedsloven – herunder de i loven fastsatte undtagelsesbestemmelser – finder i sædvanligt omfang anvendelse på de myndigheder, der indgår i NOST.”

Svar på spørgsmål 408:

”I forbindelse med min besvarelse af samråd N og O (Alm. del) i Retsudvalget den 3. december 2020 udtalte jeg bl.a., at Rigspolitiet i forløbet ”får lavet et actioncard, der forvansker” oplysningen om, at det er frivilligt for minkavlerne i den såkaldte zone 3 at give myndighederne adgang til deres minkfarme. Jeg anførte endvidere, at der i forløbet ”sker en forvanskning” af denne oplysning ”i forhold til politiet.

Jeg er således ikke enig i den udlægning af mine udtalelser i forbindelse med min besvarelse af samråd N og O (Alm. del) i Retsudvalget den 3. december 2020, som indgår i spørgsmålet. Hensigten med mine udtalelser var alene at tilkendegive, at det omtalte action card ikke burde have indeholdt en formulering, der, i det omfang den blev anvendt, kunne medvirke til at give minkavlerne en fejlagtig opfattelse af retsstillingen.

For så vidt angår forløbet vedrørende det omtalte actioncard henvises der i øvrigt til min besvarelse af 12. januar 2021 af spørgsmål nr. 431 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.”

15.13 Retsudvalgets spørgsmål 409 – 410 og justitsministerens svar

15.13.1 Spørgsmål

Folketingets Retsudvalg anmodede den 14. december 2020 justitsministeren om svar på spørgsmål 409-410.

Justitsministeren blev i spørgsmål 409 bedt om at oplyse, om ministeren udover referater fra NOST'en forholdt udvalget andre dokumenter og oplysninger, af relevans for sagens oplysning, af hensyn til en eventuelt kommende undersøgelse af sagen.

Spørgsmål 410:

"Vil ministeren som opfølgning på samrådet den 9. december 2020 om politiets actioncards, jf. samrådspm. N, O og R, undersøge, om der eksisterer dokumenter eller oplysninger i ministeriet, som vil kaste et andet lys over sagen, end det der fremgår af Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse af 18. november 2020, idet ministeren under samrådet svarede "mig bekendt ikke" på dette spørgsmål?"

15.13.2 Svar

Justitsministeren besvarede spørgsmål 409 og 410, idet han oplyste, at han af hensyn til den kommende undersøgelseskommission fandt det rigtigst ikke at besvare spørgsmålene og oplyste, at regeringen ville samarbejde med og udlevere relevant materiale til brug for undersøgelsen. Der henvistes i øvrigt til brevet af 11. december 2020 til Folketingets Retsudvalg samt til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 411.

15.14 Retsudvalgets spørgsmål 431 – 438 og justitsministerens svar

15.14.1 Spørgsmål

Folketingets Retsudvalg anmodede den 21. december 2020 justitsministeren om svar på spørgsmål 431 – 438.

Spørgsmål 431:

"Vil ministeren bekræfte, at ministeren nu agter at svare på spørgsmål mundtligt og skriftligt vedrørende Rigspolitiets actioncard om minkaflivning samt Rigspolitiets generelle håndtering af minksagen, idet dette ikke er omfattet af granskningskommissionens kommissorium?"

Justitsministeren blev i spørgsmål 438 endvidere bedt om at oplyse, hvem der har instruktionsbeføjelser overfor NOST'en.

15.14.2 Svar

Justitsministerens svar på spørgsmål 431:

"Folketingets Udvalg for Forretningsordenen har som bekendt den 21. december 2020 afgivet en beretning om etablering af en undersøgelsesform med særlig parlamentarisk forankring. Som bilag 1 til beretningen er der optaget et kommissorium for en kommende kommissionsundersøgelse af forløbet vedrørende aflivning af alle mink, som der er opnået politisk enighed om. Som regeringen tidligere har givet udtryk for, bakker regeringen op om undersøgelsen.

Samtidig har jeg noteret mig, at flere af Folketingets partier har tilkendegivet, at kommissionsundersøgelsen ikke vil skulle stå alene, men at der er et ønske om, at visse andre aspekter af sagen, herunder forløbet vedrørende det actioncard, der blev udarbejdet til brug for samtaler med minkavlere uden for smittezonerne, skal gøres til genstand for en eller flere supplerende uvildige undersøgelser. Som jeg tidligere har givet udtryk for, er det efter min opfattelse naturligt, at Rigspolitiets rolle, herunder i forbindelse med det omtalte actioncard, også bliver genstand for en uvildig undersøgelse.

Efter hvad jeg har fået oplyst, vil Udvalget for Forretningsordenen drøfte spørgsmålet om en sådan undersøgelse på et kommende møde. Eftersom der er udsigt til, at forløbet vedrørende det omtalte actioncard vil blive gjort til genstand for en uvildig undersøgelse, vil de samme hensyn, som jeg henviste til i mit brev til Folketingets Retsudvalg af 11. december 2020 (Alm. del – bilag 109) samt min besvarelse af 15. december 2020 af spørgsmål nr. 411 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, gøre sig gældende i relation til besvarelsen af spørgsmål herom.

Jeg er naturligvis indstillet på – som jeg også hidtil har gjort – at besvare spørgsmål, der ikke angår et forløb, som er eller vil blive genstand for en uafhængig undersøgelse."

Spørgsmål 438 blev besvaret ved henvisning til besvarelsen af spørgsmål 286.

15.15 Retsudvalgets spørgsmål 634 og justitsministerens svar

15.15.1 Spørgsmål

Folketingets Retsudvalg anmodede den 8. februar 2021 justitsministeren om svar på spørgsmål 634:

"Kan ministeren oplyse, hvad der stod i feltet "Dokumentation: (Hjemmel)", jf. det oplyste i svar på REU alm. del – spm. 431, i actioncardet vedrørende Rigspolitiets action card om minkaflivning 6. november, og hvem der legalitetskontrollede dette?"

15.15.2 Svar

Justitsministerens svar på spørgsmål 634:

”Så vidt jeg er orienteret, pågår der fortsat i regi af Udvalget for Forretningsordningen drøftelser om tilrettelæggelsen af en undersøgelse, der bl.a. skal omfatte Rigspolitiets rolle i forløbet vedrørende aflivning af alle mink, herunder for så vidt angår det actioncard, der blev udarbejdet til brug for samtaler med minkavlere uden for smittezonerne. Som jeg tidligere har givet udtryk for, bakker regeringen op om en sådan undersøgelse.

På den baggrund finder jeg fortsat – indtil de nærmere rammer for og afgrænsning af undersøgelsen er faldet på plads, og som det er sædvanligt og naturligt, når der gennemføres en sådan uafhængig undersøgelse eller er udsigt hertil – af principielle grunde ikke anledning til at besvare flere mundtlige eller skriftlige spørgsmål om sagen.

Jeg henviser i den forbindelse til min besvarelse af 12. januar 2021 af spørgsmål nr. 431 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg. Der kan endvidere henvises til min besvarelse af 25. januar 2021 af spørgsmål nr. 370 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg. ”

15.16 Retsudvalgets spørgsmål 852 og justitsministeriets svar

15.16.1 Spørgsmål

Folketingets Retsudvalg anmodede den 27. marts 2021 om svar på spørgsmål 852:

”Vil ministeren oversende de fire dokumenter vedr. aflivning af mink i Danmark, der angivelig er sendt fra Justitsministeriet til Rigspolitiet til brug for presse mødet, der blev afholdt den 4. november 2020? Der henvises til artiklerne ”Ekspert: Justitsministeriet gav politiet ordre til ulovlig aflivning” og ”Rigspolitichef gik forrest og slog sig ”Politiken, den 25. marts 2021.”

Justitsministeren blev i spørgsmål 853 bedt om at bekræfte, at det var justitsministeren, der gav Rigspolitiet besked på at iværksætte og lede arbejdet med aflivning af alle minkbesætninger i landet, selvom der ikke var hjemmel dertil.

15.16.2 Svar

Svar af 21. april 2021 på spørgsmål 852:

”Som det fremgår af mine besvarelser af 15. december 2020 og 12. januar 2021 af henholdsvis spørgsmål nr. 411 og 431 fra Retsudvalget, finder jeg af principielle grunde – som det er sædvanligt og naturligt, når der gennemføres en uafhængig undersøgelse af et forløb mv. – ikke anledning til at besvare flere mundtlige eller skriftlige spørgsmål om forløbet vedrørende aflivning af alle mink. Det ene af de omhandlede dokumenter vedlægges dog besvarelsen, idet det har været offentliggjort, og da dokumentet er udarbejdet til brug for offentliggørelse på den myndighedsfælles hjemmeside coronasmitte.dk. Der er tale om et faktaark af 4. november 2020 (”Tiltag til aflivning af mink”).”

Justitsministeren besvarede spørgsmål 853 ved henvisning til svar på spørgsmål 852.

15.17 § 20-spørgsmål om actioncards og justitsministerens svar

15.17.1 Spørgsmål

Spørgsmål 386 til justitsministeren af 20. november 2020:

”Finder ministeren det bekymrende, at Rigspolitiet udarbejdede et såkaldt actioncard til det callcenter, der skulle kontakte minkavlerne, hvori det fremgår, at man skulle presse minkavlerne til at udføre den ulovlige instruks om aflivning af samtlige danske minkbesætninger, og hvem bærer ifølge ministeren det øverste ansvar for Rigspolitiets ageren?”

15.17.2 Svar

Besvarelse af § 20-spørgsmål om actioncard

Justitsministerens svar på spørgsmål 386:

”Jeg vil gerne indledningsvis minde om, at Danmark i sammenligning med andre lande indtil videre er kommet godt igennem covid-19-pandemien, hvilket ikke mindst kan tilskrives den store indsats, som både befolkningen og myndighederne, herunder dansk politi, har ydet.

Hvad angår politiets indsats i relation til mink, er det oplyst, at myndighederne ikke har gennemtvunget aflivning af mink uden for smittezonerne. Endvidere er det

ud fra oplysninger fra politikredsene Rigspolitiets vurdering, at politiet alene er gået ind på ejendomme beliggende uden for smittezonerne, hvis ejerne har givet samtykke til det.

Det actioncard, som blev brugt i forbindelse med telefonsamtaler med minkavlere i perioden 6.-8. november 2020, indeholdt formuleringer (under punktet "Ved NEJ fra ejer"), som kunne bibringe de minkavlere, der modtog disse oplysninger, den opfattelse, at myndighederne havde hjemmel til at gennemtvunge aflivning af deres minkbesætninger. Det fremgår endvidere af Miljø- og Fødevareministeriets redegørelse, at Rigspolitiets gennemgang viser, at i alt otte ejere af minkfarme kan have fået oplysninger fra denne del af actioncardet i perioden 6.-8. november 2020, hvor politiet bistod Fødevarestyrelsen med at kontakte minkavlere uden for smittezonerne.

Det fremgår desuden af Justitsministeriets notits i tilknytning til den nævnte redegørelse, at Rigspolitiet har oplyst, at i lyset af de oplysninger, der forelå om det manglende lovgrundlag, burde Rigspolitiets actioncard ikke have indeholdt det nævnte afsnit til brug for samtale med eventuelle minkavlere, der ikke ønskede at indgå en aftale om optælling af mink. Det er jeg enig i. Jeg har også noteret mig, at Rigspolitiet dybt har beklaget forløbet, og jeg vil også gerne gentage den undskyldning, jeg har givet minkavlerne i den anledning. Som jeg også tidligere har givet udtryk for, finder jeg det naturligt, at forløbet i Rigspolitiet såvel som i øvrige involverede myndigheder indgår som et element i den uvildige undersøgelse af forløbet, som Folketinget aktuelt drøfter."

15.18 Øvrig korrespondance med Folketinget

Den 11. december 2020 sendte justitsministeren et brev til Folketingets Retsudvalg, hvor justitsministeren meddelte:

"Som bekendt har et bredt flertal i Folketinget torsdag den 10. december 2020 besluttet, at der skal gennemføres en kommissionsundersøgelse af forløbet vedrørende aflivning af alle mink.

De nærmere rammer for og afgrænsning af den kommende kommissionsundersøgelse er endnu ikke faldet på plads, herunder i forhold til den undersøgte periode, undersøgelsens temaer mv.

Jeg bliver løbende stillet en række mundtlige og skriftlige spørgsmål om sagen fra bl.a. Retsudvalget. En lang række skriftlige spørgsmål om sagen er allerede be-

svaret, ligesom jeg indtil videre ad to omgange har besvaret tre samrådsspørgsmål fra Retsudvalget om sagen.

Jeg har stor forståelse for, at der er tale om en sag, som påkalder sig stor politisk interesse, og hvor udvalget naturligt har et ønske om at stille regeringen spørgsmål. Indtil de nærmere rammer for og afgrænsning af den kommende kommissionsundersøgelse er faldet på plads, finder jeg – som det er sædvanligt og naturligt, når der gennemføres en sådan uafhængig undersøgelse eller er udsigt hertil – imidlertid af principielle grunde ikke anledning til at besvare flere mundtlige eller skriftlige spørgsmål om sagen. Det gælder også de spørgsmål fra Retsudvalget, der allerede er stillet, og det kommende samråd P (Alm. del), der endnu ikke er berammet.

Jeg håber på udvalgets forståelse herfor.

Når de nærmere rammer for og afgrænsning af den kommende kommissionsundersøgelse er på plads, vil jeg naturligvis være indstillet på at besvare yderligere mundtlige og skriftlige spørgsmål om sagen, som klart måtte falde uden for den kommende kommissionsundersøgelses kommissorium. Et lignende brev er sendt til formanden for Folketingets Miljø- og Fødevarerudvalg.”

Folketingets Retsudvalg bad den 17. december 2020 justitsministeren om at genoverveje sin beslutning om ikke at besvare flere mundtlige eller skriftlige spørgsmål om minksagen, idet flertallet fandt det meget utilfredsstillende, at justitsministeren afviste at besvare spørgsmål med henvisning til en kommende kommissionsundersøgelse. Det fremgår videre:

“[...]Flertallet bemærker i øvrigt, at flere af de spørgsmål, som ministeren afviser at besvare i minksagen, efter flertallets klare vurdering er rent faktuelle spørgsmål, bl.a. om oversendelse af referater fra møder i Den Nationale Operative Stab (NOST) den 1.-10. november 2020 [...]”

Folketingets Formand orienterede ved brev af 22. december 2020 desuden statsministeren om Folketingets Retsudvalgs utilfredshed og bad bl.a. statsministeren overveje og tilkendegive generelt på regeringens vegne, om Folketinget og dets udvalg kunne forvente fortsat at modtage svar på spørgsmål med tilknytning til forløbet om aflivning af mink, som vil falde uden for den kommende undersøgelse. Statsministeren besvarede brevet 12. januar 2020 og oplyste bl.a.

“Jeg kan i den anledning oplyse, at jeg er helt enig med justitsministeren i, at det er både sædvanligt og naturligt, at regeringens ministre ikke besvarer spørgsmål om et konkret sagsforløb, når det er besluttet, at der skal gennemføres en uafhængig undersøgelse af det pågældende sagsforløb.

Denne tilbageholdenhed med at besvare spørgsmål i denne situation skyldes, at regeringen ellers risikerer at udtale sig om forhold, der enten vil være direkte omfattet af en undersøgelse, eller som har en sådan tilknytning til sådanne forhold, at de vil kunne blive inddraget eller belyst i forbindelse med undersøgelsens gennemførelse. Hertil kommer, at spørgsmål om forhold, der er eller vil kunne blive omfattet af en uafhængig undersøgelse, i det væsentlige ikke vil kunne besvares på en måde, der både er fyldestgørende og retssikkerhedsmæssigt forsvarlig. Endelig risikerer en minister, der afgiver besvarelser om det forløb, der undersøges eller vil blive undersøgt, at foregribe undersøgelsens konklusioner eller vurderinger.

Jeg kan i den forbindelse henvise til justitsministerens besvarelse af 15. december 2020 af spørgsmål nr. 411 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg, hvori der bl.a. gives eksempler på tidligere regerings praksis i sådanne situationer.

De ovennævnte hensyn gør sig i sagens natur ikke på samme måde gældende for spørgsmål om forhold, der ikke er eller vil blive omfattet af en uafhængig undersøgelse. Regeringen vil derfor naturligvis – som justitsministeren også har tilkendegivet i sit brev af 11. december 2020 til Folketingets Retsudvalg – være indstillet på at besvare sådanne skriftlige og mundtlige spørgsmål fra Folketinget og dets udvalg.

Folketinget har som bekendt inden jul fastlagt et kommissorium for en kommende kommissionsundersøgelse af forløbet vedrørende aflivning af alle mink. Som regeringen tidligere har givet udtryk for, bakker regeringen op om undersøgelsen.

Samtidig har jeg noteret mig, at flere af Folketingets partier har tilkendegivet, at kommissionsundersøgelsen ikke vil skulle stå alene, men at der er et ønske om, at visse andre aspekter af sagen, herunder forløbet vedrørende det action card, der blev udarbejdet til brug for samtaler med minkavlere uden for smittezonerne, skal gøres til genstand for en eller flere supplerende uvildige undersøgelser. Efter hvad jeg har fået oplyst, vil dette spørgsmål blive drøftet i et kommende møde i Udvalget for Forretningsordenen.

I det omfang der er udsigt til, at sådanne forhold vil blive gjort til genstand for en sådan undersøgelse, har jeg på baggrund af den praksis og de hensyn, jeg henviser til ovenfor, forståelse for, at de pågældende ministre er tilbageholdende med at besvare spørgsmål herom.”

Herefter ses der ikke at være stillet flere spørgsmål af relevans for undersøgelsen.

15.19 Konklusion vedr. oplysninger til Folketinget

På baggrund af min gennemgang af offentligt tilgængeligt materiale, og det materiale myndighederne har stillet os til rådighed til brug for undersøgelsen, er det min overordnede vurdering, at der ikke i forbindelse med oplysninger om forløbet vedrørende udformning af actioncards, er afgivet oplysninger eller svar til Folketinget, der kan karakteriseres som *urigtige*.

På baggrund af det materiale jeg har haft adgang til, er det endvidere min vurdering, at der ikke er afgivet oplysninger til Folketinget, der kan karakteriseres som værende *vildledende*.

Det bemærkes dog, at Folketinget har haft begrænset adgang til information om de faktiske omstændigheder i sagen, hvilket selvsagt har vanskeliggjort Folketingets kommunikation med Regeringen. Folketingets spørgsmål og de modtagne svar bærer præg af, at der er indlagt visse forudsætninger som præmis for spørgsmålene, som jeg ikke umiddelbart mener kan lægges til grund.

Modsat bærer de modtagne svar præg af en vis modvilje i forhold til at belyse en sag, som både politisk og offentligt har haft en stor bevågenhed. I det store billede er udarbejdelse af politiets Actioncard Nr. 1 en meget lille del af den operation, som blev igangsat ved BN 284, og dette kunne regeringen i sine svar have kastet lys over.

KAPITEL 16

VURDERING AF, OM DER ER BEGÅET FEJL ELLER FORSØMMELSE

16.1 Kommissoriet

Det fremgår af Kommissoriet, at der på baggrund af offentlig debat om regeringens ageren i sagen om aflivning af alle mink i Danmark og et konkret ønske fra en række partier om en undersøgelse heraf, dels blev nedsat en undersøgelseskommission, Minkkommissionen, og dels blev iværksat to advokatundersøgelser.

Både Minkkommissionen og advokatundersøgelserne udgør parlamentarisk forankrede undersøgelser, hvis samlede opdrag er at undersøge regeringens – og altså den udøvende magts – ageren i sagen om aflivning af alle mink i Danmark.

Parlamentarisk forankrede undersøgelser er en nyskabelse.

Videre fremgår det af Kommissoriet, at der som led i undersøgelsen af den del af sagen om aflivning af mink, som vedrører politiets brug af et "action card" ved kontakten med minkavlere i forbindelse med gennemførelsen af beslutningen om aflivning af mink, ønskes foretaget en vurdering af, hvorvidt myndigheder eller personer har gjort sig skyldige i fejl eller forsømmelser, herunder egentligt retsstridige forhold.

Det fremgår også, at der dog ikke ønskes en vurdering til belysning af, om der er grundlag for at gøre ansvar gældende mod ministre.

Med grundlovens termer kan det udtrykkes på den måde, at den lovgivende magt ønsker den udøvende magt undersøgt.

Tidligere er der iværksat adskillige advokatundersøgelser af centraladministrationen. Undersøgelserne er iværksat af forskellige statslige myndigheder. I de undersøgelser er blandt andet embedsværkets embedsudførelse undersøgt.

Mit opdrag går blandt andet ud på at vurdere, om der kan konstateres fejl, forsømmelse eller retsstridige forhold i embedsførelsen i Rigspolitiet, hvis medarbejdere ikke refererer til Folketinget.

Henset til genstanden for advokatundersøgelsen, og herunder særligt henset til, at det af Kommissoriet udtrykkeligt fremgår, at advokatundersøgelsen bør tilrettelægges sådan, at sammenfald med genstanden for den undersøgelse, som foretages af Minkkommissionen, så vidt muligt undgås, har jeg overvejet, om Kommissoriet skal forstås således, at der også ønskes en vurdering af,

om andre myndigheder end Rigspolitiet, og andre personer end personer ansat i Rigspolitiet, har gjort sig skyldige i fejl eller forsømmelser.

Henset til Kommissoriet for Minkkommissionen og da jeg ikke, som følge af rammerne i Kommissoriet i øvrigt, har foretaget en nærmere undersøgelse af det samlede forløb før og efter regeringens beslutning om, at alle mink skal aflives, finder jeg det ikke forsvarligt at vurdere, om andre har begået fejl eller forsømmelse i forbindelse med udarbejdelse og anvendelsen af Actioncard Nr. 1.

I den forbindelse bemærker jeg, at det af Kommissoriet for Minkkommissionen udtrykkeligt fremgår, at:

”Ydermere skal granskningskommissionen for denne periode undersøge og redegøre for Statsministeriets og øvrige myndigheders involvering og kommunikation med offentligheden i almindelighed og de berørte minkavlere i særdeleshed samt vurdere lovligheden af denne kommunikation.”

Min undersøgelse har imidlertid afdækket forhold, som gør det forsvarligt at bemærke, at jeg har tilstrækkeligt grundlag til at opfordre Folketinget til at foranledige, at det undersøges nærmere, om der foreligger grundlag for, at det offentlige søger nogen draget til ansvar. Den opfordring er dog medtaget i bevidstheden om, at det allerede er et led i Kommissoriet for Minkkommissionen at vurdere, om der foreligger grundlag for, at det offentlige søger nogen draget til ansvar.

Herefter forholder jeg mig alene til Rigspolitiets ageren, idet det allerede nu understreges, at Rigspolitiets ageren naturligvis må vurderes i den samlede kontekst, og dermed ikke bare i lyset af regeringsbeslutningen, men også i lyset af andre statslige myndigheders ageren. Netop det forhold betyder, at vurderingen af Rigspolitiets ageren er lidt af en balancegang, når nu Minkkommissionen netop har til opgave at undersøge, afdække og berette om de forhold, som min vurdering skal foretages i lyset af.

16.2 Vurderingsgrundlaget og forbehold

I henhold til Kommissoriet er det min opgave at undersøge og redegøre for det faktiske hændelsesforløb i forbindelse med politiets involvering i kontakten med minkavlerne med særligt fokus på brugen af et ”action card”.

Herunder er det i henhold til Kommissoriet min opgave at belyse en række forhold vedrørende beslutningsprocessen, baggrunden for, udformningen, kvalitetssikringen og anvendelsen af actioncards.

Beretningen om de faktuelle forhold, jeg har afdækket i min undersøgelse, findes i kapitlerne 10 - 14, og de faktuelle forhold udgør da også grundlaget for min vurdering af, om myndigheder eller personer har gjort sig skyldige i fejl, forsømmelser eller egentlige retsstridige forhold.

For mine vurderinger gælder generelt det forbehold, at berørte myndigheder og myndigheds personer ikke er blevet hørt eller for den sags skyld afhørt, hvilket kan indebære, at jeg ikke har det fulde og nuancerede billede af faktiske forhold og hændelsesforløbet.

For mine vurderinger, iagttagelser og anbefalinger gælder endvidere, at jeg er bevidst om det forsigtighedsprincip, der nødvendigvis også er gældende for en advokatundersøgelse, jf. mine bemærkninger herom i kapitel 7.2, og at disse hverken må eller skal fremstå som en afgørelse, jf. mine bemærkninger herom i kapitel 7.3.

For mine vurderinger gælder endelig det vilkår, at helt grundlæggende retssikkerhedsprincipper skal iagttages – også når Folketingets Granskningsudvalg har bedt en advokatundersøger om at vurdere, om personer i embedsværket har gjort sig skyldige i fejl, forsømmelse eller retsstridige forhold. I den forbindelse bemærker jeg, at jeg deler den opfattelse, der er kommet til udtryk i Justitsministerens svar på spørgsmål 294:

”Embedsmænd yder – inden for de rammer, der gælder for embedsmænds rådgivning og bistand – bistand til ministeren under ministerens instruktionsbeføjelse. Dette er bl.a. en af de grundlæggende forudsætninger for, at embedsmænd – med undtagelse af særlige rådgivere – kan yde bistand til skiftende regeringer. For at sikre dette princip om partipolitisk neutralitet bør konkrete embedsmænds handlinger ikke gøres til genstand for Folketingets bedømmelse. Justitsministeriet kan i den forbindelse i øvrigt bl.a. henvise til betænkning nr. 1571/2018 om undersøgelseskommissioner og parlamentariske undersøgelsesformer afgivet af Udvalget om Undersøgelseskommissioner i oktober 2018, side 315 f. For så vidt angår partipolitisk neutralitet generelt kan herudover bl.a. henvises til betænkning nr. 1443/2004 om embedsmænds rådgivning og bistand afgivet af Udvalget om embedsmænds rådgivning og bistand til regeringen og dens ministre, side 155 f. Derudover er der tungtvejende hensyn at tage til embedsmændene og deres retssikkerhed. De har – hvis der f.eks. indledes en ansættelsesretlig sag mod dem, eller hvis de er genstand for en kommissionsundersøgelse – en række rettigheder, f.eks. retten til kontradiktion, som kompromitteres, hvis Folketinget – via mig som minister – begynder at undersøge konkrete embedsmænds ageren og reelt gør sig til dommer over dem. Justitsministeriet kan i øvrigt henvise til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 286 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg og til den samtidige besvarelse af spørgsmål nr. 319 (Alm. del) fra Folketingets Retsudvalg.”

16.3 Opsummerende vurdering vedr. politiets anvendelse af actioncards

På det grundlag og med de forbehold jeg har taget ovenfor, er det min vurdering, at der er begået fejl og forsømmelser i forbindelse med Rigspolitiets formulering og anvendelse af Actioncard nr. 1.

At der er begået fejl, er da også både erkendt og beklaget af Rigspolitiet.

På www.politi.dk findes følgende opslag:

”Som det fremgår af myndighedernes redegørelse, blev NOST d. 6. november anmodet om at yde Fødevarestyrelsen bistand til telefonisk at kontakte minkavlere uden for smittezonen. I den forbindelse blev der i NOST udarbejdet et actioncard til brug for de medarbejdere, der telefonisk skulle kontakte de enkelte minkavlere på Fødevarestyrelsens vegne.

Det pågældende actioncard indeholdt en formulering, som – hvis anvendt i telefonsamtalerne – kunne give minkavlerne grund til at antage, at myndighederne kunne gennemtvinge aflivning. Rigspolitiet har beklaget dette.

Det pågældende actioncard blev udarbejdet og anvendt fra fredag d. 6. november til søndag d. 8. november. Den omtalte formulering var tiltænkt anvendelse i forhold til de minkavlere, der under telefonsamtalen tilkendegav, at de ikke ønskede at medvirke til optælling. D. 10. november skrev Fødevarestyrelsen til alle minkavlere vedrørende retsgrundlag m.v., og d. 12. november tog Rigspolitiet individuel kontakt til de 8 minkavlere, som vurderedes at kunne have fået den fejlagtige orientering. Rigspolitiet beklagede i den forbindelse og sikrede sig, at de pågældende var bekendt med den gældende retstilstand.

”Det er en fejl, som vi dybt beklager. Vi løfter rigtig mange opgaver i politiet, og derfor kan der desværre ske fejl. Det er sket her. Jeg vil gerne personligt beklage over for de minkavlere, som har fået forkerte oplysninger fra os”, siger Rigspolitichef Thorkild Fogde.”

Jeg finder det uforsvarligt at viderebringe min vurdering af, hvilke navngivne medarbejdere i politiet, der har begået fejl og forsømmelse, allerede fordi min vurdering på det punkt er behæftet med væsentlige forbehold.

Allerede af den årsag kan jeg ikke udtale mig om et muligt ansvarsgrundlag hos enkeltpersoner.

De fejl og forsømmelser jeg har konstateret, består i, at Actioncard Nr. 1, der blev anvendt fra den 6. – 8. november 2020, indeholder urigtige oplysninger.

Det urigtige indhold skyldes i første omgang fejl, der er begået af en medarbejder på et underordnet niveau. Denne fejl udgør ikke i sig selv en forsømmelse, men forsømmelse foreligger, fordi udkast til Actioncard Nr. 1 hverken er blevet kvalitetssikret, legalitetssikret eller godkendt af rette vedkommende og i henhold til de gældende interne retningslinjer.

Jeg kan ikke på det foreliggende grundlag vurdere hvem, der konkret er rette vedkommende.

Vurderingen af, om anvendelsen af Actioncard Nr. 1 er egentligt retsstridig, afhænger af en række andre forhold, som det ikke har været mit opdrag at afdække. I kapitel 14 har jeg vurderet udformningen og anvendelsen af Actioncard Nr. 1 og der har jeg konkluderet, at anvendelsen af Actioncard Nr. 1 med et urigtigt indhold isoleret set er faktisk forvaltningsvirksomhed, der kan kritiseres for den urigtige kommunikation, men som ikke selvstændigt udgør en retsstridig adfærd.

16.4 Yderligere iagttagelser og anbefalinger

Regeringen traf umiddelbart før den 4. november 2020 beslutning om, at alle mink i Danmark skulle aflives hurtigst muligt. Beslutningen blev truffet på grundlag af en risikovurdering foretaget af SSI og af hensyn til folkesundheden.

Statsministeriet har oplyst, at det kan lægges til grund, at der ikke findes et referat eller andet, der dokumenterer regeringens drøftelser og beslutning. Allerede derfor er jeg varsom med at lægge andet og mere til grund end, at der blev truffet den beslutning, som blev kommunikeret af statsministeren på et virtuelt pressemøde den 4. november 2020 kl. 16. Jeg henviser dog til de iagttagelser, jeg har beskrevet i kapitel 10.4.

Det er næppe uforsigtigt at antage, at de fleste har den opfattelse, at hensyn til folkesundheden under en pandemi udgør væsentlige hensyn.

Der er i dag bred enighed om, at der ikke den 4. november 2020 var lovhjemmel til at kræve alle mink i Danmark aflivet. Det daværende Miljø- og Fødevareministerium tilkendegav dette, som oplyst i redegørelsen af 18. november 2020, og Justitsministeriet tilkendegav, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte den vurdering. Forarbejderne til L77 synes at gå ud fra samme opfattelse. Tre professorer fra Københavns Universitet lægger den samme forståelse til grund.⁷⁷

⁷⁷ Professor Kristian Cedervall Lauta mfl. I "Den danske retsstat på prøve: Covid-19, legalitet og mink, Juristen nr. 3 2021", side 93.

Spørgsmålet er imidlertid, om der forelå en *"virkelig alvorlig fare for staten og dens institutioner"* (folkesundheden), da beslutningen blev truffet og kommunikeret. Det spørgsmål er ikke mit opdrag at tage stilling til, og dermed er det heller ikke mit opdrag at tage stilling til, om der med beslutningen blev begået grundlovsbrud, fordi der ikke var direkte eller indirekte lovhjemmel bag beslutningen, vedtaget efter de regler, der gælder i grundloven, eftersom beslutningen umiddelbart indebar indgreb i borgernes (minkavlernes) rettigheder.

Min undersøgelse har afdækket korrespondance, der viser, at medarbejdere i en række myndigheder senest mindre end et døgn efter pressemødet den 4. november 2020 var klar over – eller var af den opfattelse – at der ikke forelå den fornødne lovhjemmel.

Der er i form af et godkendt referat dokumentation for, at den øverste ledelse i Rigspolitiet og samtlige styrelseschefer (eller i et begrænset omfang styrelseschefernes stedfortrædere) senest den 5. november 2020 om morgenen var af – eller blev bibragt – den opfattelse, at der ikke var lovhjemmel, idet en mødedeltager i henhold til referatet tilkendegav dette.

Der er endvidere dokumentation for, at i hvert fald en kontorchef i Justitsministeriet senest den 5. november 2020 også var af den opfattelse, at der ikke var den fornødne lovhjemmel.

Herefter finder jeg det forsvarligt at lægge til grund, at ledelsen i samtlige styrelser, mindst en medarbejder i Justitsministeriet og Miljø- og Fødevareministeriet senest den 5. november 2020 var af den fælles opfattelse, at der ikke var fornøden lovhjemmel til at eksekvere regeringens beslutning. Der var nok den fælles opfattelse, at en lovhjemmel ville blive tilvejebragt.

Jeg har ikke afdækket oplysninger, der godtgør, at det var påtvungne hensyn til folkesundheden, der bevirkede, at man, til trods for den manglende hjemmel, satte gang i eksekvering af den samlede tværsektorielle indsats i forhold til aflivning af mink, som omtalt i den stadigt klassificerede nationale operationsplan og som besluttet af regeringen. Om Minkkommissionen afdækker sådanne oplysninger, må tiden vise.

Det kan lægges til grund, at udkast til den nationale operationsplan fandtes i beslutningsgrundlaget, da regeringsbeslutningen blev truffet den 3. november 2020 om aftenen.

Jeg finder videre, at det kan lægges til grund, at operationsplanen i henhold til den niveauopdeling, som findes i krisestyringssystemets organisatoriske rammer, som omtaler henholdsvis et strategisk niveau, et operationelt niveau og et taktisk niveau, kan betragtes som en overordnet strategisk ramme.

Det var på baggrund af operationsplanen, at operationsstaben for mink blev nedsat. Det var i operationsstabens rammer, at en række beslutninger blev truffet, som udmøntede sig i en række handlinger.

Det fremgår af ikke klassificeret korrespondance (citeret ovenfor i kapitel 10), at operationsplanen indeholder en passus om, at regeringen har besluttet, at alle mink i Danmark skal aflives og operationsplanen udgør derfor i realiteten *planen* for eksekveringen af den beslutning.

En række embedsfolk i en række forskellige styrelser og ministerier har været involveret i udarbejdelsen og har haft kendskab til indholdet af operationsplanen.

Det følger af tjenestemandenslovens § 10, at en tjenestemand samvittighedsfuldt skal overholde de regler, der gælder for hans stilling. I henhold til Kodex VII skal embedsmanden altid handle inden for gældende ret. Der må ikke handles i strid med grundloven eller lovgivningen i øvrigt.

Jeg finder, at det kan lægges til grund, at det påtænkte indgreb over for minkavlerne har været omfattet af grundlovens § 73. I sådant tilfælde, hvor juraen er klar og entydig, har man haft pligt til at sige fra, medmindre der er tale om en statsretlig nødretilstand. Inden for rammerne af Kommissoriet kan jeg ikke vurdere dette.

Hvis det – selvom det er uden for Kommissoriet – lægges til grund, at der *ikke* forelå en statsretlig nødretilstand, er pligten til at sige fra tilsyneladende tilsidesat på tværs af styrelser og ministerier.

Samlet er der - på det foreliggende grundlag og med de ovenfor nævnte forbehold - efter min opfattelse tale om et "kollektivt svigt".

Da mit opdrag handler om actioncards begrænser jeg mig herefter til at anbefale, at Minkkommissionen foretager en nærmere vurdering af tilblivelsen og udrulningen af den klassificerede operationsplan og af forløberne herfor.

Jeg er enig med Instrukskommissionen i, at der bør vises embedsværket en vis forståelse for, at de faktiske og juridiske forhold kan fremstå klare, når man på bagkant undersøger et begivenhedsforløb.

Jeg har ikke fundet det forsvarligt at foretage en vurdering af politiets involvering i kontakten med minkavlerne med særligt fokus på et actioncard, uden at medtage og fremhæve baggrunden for, at actioncardet overhovedet udarbejdes. Vurderingen af det konkrete actioncard skal efter min opfattelse foretages med den viden in mente, at det pågældende actioncard er udarbejdet i forbindelse med en overordnet tværsektoriel operationsplan.

Den tværsektorielle operationsplan må undersøges og vurderes i et andet regi, hvor der kan foretages en helt anden belysning af faktum, end de rammer nærværende advokatundersøgelse tillader mig at foretage.

Det lægges efter Rigspolitiets egne oplysninger, der ikke er grund til at betvivle, til grund, at politiskoleeleverne i tidsrummet fra den 6. – 8. november 2020 nåede at kontakte ca. 250 minkavlere i Jylland, hvoraf 8 ikke ønskede at medvirke til en frivillig optælling. Det må derfor lægges til grund, at netop de 8 minkavlere må antages at være de eneste, der er blevet mødt med den sidste del af actioncardets ordlyd "ved nej...".

Videre lægges det til grund, at politiskoleeleverne tastede oplysninger ind i et excel-ark, der blev sendt til Fødevarestyrelsen. Herefter blev minkavlerne hverken kontaktet eller opsøgt igen af politiet, medmindre dette skete ved en fejl, fordi det ikke var blevet registreret, at en minkavler allerede var blevet ringet op. Repræsentanter fra København Fur har i et sagsoplysende møde oplyst, at sådanne fejl skete i et antal tilfælde. Det må på det foreliggende grundlag anses for usikkert, hvor mange, der er tale om.

Jeg kan konstatere, at det er en del af Minkkommissionens opdrag at undersøge myndighedernes involvering og kommunikation med de berørte minkavlere, samt at vurdere lovligheden af denne kommunikation, hvorfor jeg allerede derfor ikke foretager denne vurdering.

Der er ikke holdepunkter, der viser, at nogen myndighed eller myndighedsperson før den 10. november 2020, hvor Fødevarestyrelsen igen skrev et brev (gengivet i kapitel 1.8) til minkavlerne, effektivt afbrød eller søgte at afbryde kommunikationen til minkavlerne om aflivning af alle mink.

Specifikt i forhold til actioncards bemærker jeg herefter:

I forhold til anvendelsen af actioncards lægger jeg til grund, at et actioncard er et praktisk, handlingsanvisende dokument tiltænkt brug i forskellige politimæssige sammenhænge.

Jeg vurderer, at anvendelsen af et actioncard er udtryk for faktisk forvaltningsvirksomhed. Jeg vurderer endvidere, at actioncardet i krisestyringssystemets organisatoriske rammer er beliggende på det taktiske niveau. Altså udførelsen af handlinger, som er blevet besluttet på det operationelle niveau.

Jeg lægger til grund, at actioncardet er udarbejdet som følge af, at det på det operationelle niveau blev besluttet, at politiet skulle bistå Fødevarestyrelsen med udførelsen af en række forskellige opgaver.

Jeg lægger til grund, at det blev besluttet den 5. november 2020 i løbet af formiddagen, at politiet skulle involveres, og at der skulle etableres et callcenter. Dette støttes af, at politiet om eftermiddagen sendte en personalerekvisition til blandt andet Politiskolen, at Fødevarestyrelsen den 5. november om aftenen sendte "Talepapiret", som hidtil havde været anvendt af Fødevarestyrelsen

i kontakten med minkavlerne, og at politiet om aftenen den 5. november 2020 sendte en specifik personalerekvisation til Politiskolen.

Der blev om formiddagen den 6. november 2020 afholdt møde mellem Fødevestyrelsen og to medarbejdere i politiet, hvor der blev givet detaljer i forbindelse med opgaven.

Efter mødet var der yderligere udvekslinger på e-mail mellem Fødevestyrelsen og politiet af praktisk natur i forhold til de informationer, som skulle indgå i actioncardet.

Jeg finder, at det kan lægges til grund, at netop formuleringen af teksten "Ved "NEJ"" ikke har været drøftet mellem Fødevestyrelsen og politiet.

Jeg finder også, at det kan lægges til grund, at der på mødet mellem Fødevestyrelsen og politiet har været drøftelser om formålet med opkaldet til minkavlerne. På baggrund af både Fødevestyrelsens og politiets redegørelser finder jeg, at det kan lægges til grund, at formålet med opkaldene var at give minkavlerne oplysninger om bonusordninger, ligesom formålet var at indgå frivillige aftaler om optælling ved myndighedspersoner.

Formuleringen "Ved "NEJ"" blev indsat – efter min vurdering – egenhændigt af politiets medarbejder P4, som formulerede actioncardet, og var ment som en hjælp til at afslutte samtalen, hvis en minkavler ikke ønskede at indgå en frivillig aftale.

Jeg har ikke haft mulighed for at foretage afhøring eller lignende af medarbejderen P4, men det fremgår af politiets redegørelser, at formålet var, at minkavleren kunne kende – en i hvert fald forventet – retsstilling om, at minkene under alle omstændigheder skulle aflives, og dermed kunne gå glip af den tilbudte bonus.

Jeg har ikke nogen holdepunkter for at antage, at denne formulering er blevet dikteret af nogen medarbejder i politiet, og således heller ikke af ledelsen. Formuleringen må anses som en meget beklagelig og forfejlet, men dog velment, kommunikation.

Isoleret set kan actioncardet kritiseres for i hvert fald at indeholde uklar og urigtig vejledning til de (8) minkavlere, som har fået beskeden.

Jeg kan på baggrund af min undersøgelse med en høj grad af sikkerhed lægge til grund, at der ikke i øvrigt er ageret i forhold til de minkavlere, som har sagt nej.

Ligesom jeg også – selvom det måske er i periferien af kommissoriet – med en vis grad af sikkerhed kan lægge til grund, at politiet ikke er trængt ind på en ikke-smittet minkfarm, hvis en minkavler har modsat sig dette.

Det understøttes af korrespondancen om hjemmel til adgang til raske besætninger, som fandt sted den 7. november 2020 om eftermiddagen, og som blev meldt ud til politikredsene kl. 19.40 den 7. november 2020.

Konkret i forhold til actioncardet må jeg nøgternt konstatere, at anvendelsen af Actioncard Nr. 1 i politiets callcenter i det store billede af udrulningen af den nationale operationsplan har spillet en meget lille rolle og er "gået under radaren". Lige frem til det tidspunkt, hvor også dette påkaldte sig betydelig offentlig og parlamentarisk interesse.

KAPITEL 17

FORSLAG

17.1 Kommissoriet

Det fremgår af Kommissoriet, at jeg - hvis undersøgelsen giver mig anledning hertil - kan komme med forslag til, hvordan beslutningsprocesser, arbejdsgange, samspil mellem myndigheder m.v. hensigtsmæssigt kan forbedres af hensyn til eventuelle lignende situationer i fremtiden.

17.2 Er der anledning til at komme med forslag og afgrænsning?

I kapitel 9 citerede jeg fra en publikation udgivet af Finansministeriet i 2006⁷⁸, om grundlæggende hensyn i centraladministrationen:

“Den danske centraladministration er grundlæggende velfungerende. Den nyder tillid i offentligheden og det parlamentariske system, er troværdigt, ukorrupt og effektiv i løsningen af opgaverne. Meritsystemet med politisk neutrale embedsmænd er endvidere i stand til at sikre en fuldt professionel betjening og rådgivning af den politiske ledelse. Endelig er departements-styrelsesorganisationen fleksibel i forhold til at tilrettelægge arbejdsdelingen over tid mellem den del af administrationen, der varetager rådgivningen af den politiske ledelse, og den udførende del af administrationen.

[udeladt]

De centrale hensyn vedrører lovmæssig forvaltning, lydhørhed over for den politiske ledelse, faglig kvalitet, tværgående koordination, effektiv ressourceudnyttelse, reaktionsevne mv. De forskellige hensyn trækker dog ikke altid i samme retning, da givne organisatoriske valg, der imødekommer ét hensyn, kan have konsekvenser for varetagelsen af andre hensyn. Fx kan der være et modsætningsforhold mellem hurtig reaktionsevne og kvalitet i sagsbehandlingen. Spørgsmålet om, hvordan ministerierne finder en hensigtsmæssig balance er en grundlæggende problemstilling for centraladministrationen. Ministerierne har i valget af deres interne organisering givet forskellige svar på dette gennem tiden.”

Når jeg valgte at citere fra publikationen i kapitel 9, og vælger at gentage citatet her, er det fordi den samlede minksag efter min opfattelse må give anledning til en form for selvransagelse, fordi forløbet efter minksagen viser, at den generelle tillid i offentligheden og i det parlamentariske

⁷⁸ “Centraladministrationens organisering – status og perspektiver”, (side 9 ff.)

system er blevet udfordret af den samlede håndtering af en særdeles vanskelig situation. Opretholdelse af tillid kræver, at der aldrig må være tvivl om at grundlæggende rettigheder utvivlsomt respekteres – også når det brænder på.

”Den danske centraladministration er grundlæggende velfungerende. Den nyder tillid i offentligheden og det parlamentariske system, er troværdigt, ukorrupt og effektiv i løsningen af opgaverne” – og sådan skulle det jo gerne vedblive med at være.

Det er herefter nærliggende for mig at bidrage med to relativt enkle forslag til imødegåelse af eventuelle lignende situationer i fremtiden.

Som nævnt i kapitel 16 er mit opdrag etableret af Folketinget (Granskningsudvalget) og altså af den lovgivende magt. Opdraget blev etableret i forlængelse af, at Minkkommissionen blev nedsat, og vel fordi det parlamentariske system var blevet udfordret på tilliden til den udøvende magts håndtering af en konkret krisesituation.

Mit opdrag har primært været at kaste lys over Rigspolitiets ageren. Rigspolitiets ageren er et – væsentligt – led i den samlede myndighedsudøvelse og ret beset var denne ageren et af ”de sidste led i kæden” efter regeringens beslutning om, at alle mink i Danmark skulle aflives.

Forslag fra mig må derfor naturligt begrænses til netop Rigspolitiets forhold.

17.3 Forslag

Mit forslag begrænses til dels at gentage læren af Tibetsagen, og dels til at anbefale, at det undersøges, om der med fordel skal nedsættes en tværsektoriel kvalitetssikrings- og/eller tilsynsenhed, hvis funktion skal være at sikre kvalitet og legalitet, når Den Nationale Operative Stab aktiveres, og herunder når nationale operative planer vedtages og eksekveres i en krisetid.

Hvis mine to forslag følges, er der en mulighed for, at dette kan bidrage til at sikre *”lovmæssig forvaltning, lydhørhed over for den politiske ledelse, faglig kvalitet, tværgående koordination, effektiv ressourceudnyttelse, reaktionsevne mv.”*

17.3.1 Læren af Tibetsagen igen

Som nævnt ovenfor i kapitel 9.3.2.11 skrev Justitsministeriet den 14. juni 2018 et brev til Rigspolitiet. Dette skete i forlængelse af Tibetsagen, hvor politiet blev udsat for kritik.

Det kom der den 15. august 2018 en redegørelse ud af⁷⁹, som gengives i uddrag i det følgende:

"[Udeladt]

Tibetkommissionens beretning viser, at politiet har begået meget alvorlige fejl, som Rigspolitiet ser på med allerstørste alvor.

Rigspolitiet har i lyset af Tibetsagen iværksat en række konkrete tiltag med henblik på at sikre, at disse fejl ikke gentager sig. Tiltagene er rettet mod følgende indsatsområder:

- *Styrket kvalitets- og legalitetskontrol med det operative planlægningsarbejde*
- *Forstærket fokus på organisationskultur og adfærd i politiet*
- *Omverdenens syn på politiet*
- *Udbredelse og forankring af principperne om god adfærd i det offentlige og de centrale pligter i Kodex VII*
- *Forbedret understøttelse af Justitsministeriets minister- og folketingsbetjening med særligt henblik på at sikre korrekt og rettidig besvarelse af folketings-spørgsmål.*

[Udeladt]

Politikredsene arbejder med at implementere de centralt fastlagte tiltag samt lokale tiltag med henblik på at sikre, at fejlene i Tibetsagen ikke gentager sig:

- *Politikredsenes øvrige opfølgning på Tibetsagen*
- *Styrket kvalitets- og legalitetskontrol med det operative planlægningsarbejde i Københavns Politi.*

A. Rigspolitiets tiltag

Styrket kvalitets- og legalitetskontrol med det operative planlægningsarbejde

Tibetsagen har vist, at der er et behov for at styrke legalitetskontrollen af og det ledelsesmæssige fokus på politiets plansæt. Det gælder både i forbindelse med planlægning og gennemførelse af politioperationer.

⁷⁹ Redegørelse om Rigspolitiets opfølgning på Tibetsagen, REU 2017-18, alm. del. Bilag 388

Rigspolitiet har derfor udarbejdet et cirkulære indeholdende landsdækkende retningslinjer for den ledelsesmæssige forankring, legalitetskontrol og godkendelse af politiets plansæt. Cirkulæret er fastsat med henblik på at sikre, at processerne i forbindelse med ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets operative plansæt tilrettelægges og dokumenteres ensartet i hele landet.

Retningslinjerne indebærer, at plansæt udarbejdet af politikredsene og Rigspolitiet skal godkendes af den operative ledelse. Den ledelsesmæssige godkendelse skal dokumenteres, så det fremgår af politiets sagsstyringssystem POLSAS, hvem der har godkendt et plansæt og hvornår.

Forinden plansæt for operative indsatser forelægges til godkendelse hos den operative ledelse, skal der efter cirkulæret ske legalitetskontrol. Legalitetskontrollen kan foretages af en eller flere særligt udpegede jurister i de enkelte politikredse og områder i Rigspolitiet.

Ved politiets plansæt forstås alle strategiplaner, operationsplaner og operationsbefalinger samt taktiske befalinger og action cards, som udarbejdes i forbindelse med konkrete operative indsatser, herunder for så vidt angår afviklingen af officielle besøg generelt. Politiets plansæt omfatter tillige nationale retningsgivende koncepter og planer.

Retningslinjerne gælder ved udarbejdelse og udmøntning af nationale og lokale plansæt, som danner grundlag for planlagte hændelser.

Ved uvarslede hændelser, som ikke giver mulighed for forudgående planlægning, har de involverede ledere også pligt til at foretage en ledelsesmæssig vurdering af opgaveløsningen i forhold til sikring af legalitet. Det påhviler i den forbindelse ledelsen at sikre juridisk inddragelse i legalitetsvurderingen i muligt og nødvendigt omfang.

Politikredsene og områderne i Rigspolitiet skal følge op på, at retningslinjerne efterleves. Kontrollen foretages af kredsenes ledelsessekretariater ved stikprøvevis kontrol af, om de operative indsatser gennemføres i overensstemmelse med de udarbejdede plansæt og i øvrigt i overensstemmelse med lovgivningen og de fastlagte retningslinjer. I områderne i Rigspolitiet varetages kontrollen af udpegede jurister.

Rigspolitiet kontrollerer i forbindelse med det løbende tilsyn med politikredsene, om retningslinjerne i cirkulæret overholdes.

Cirkulæret trådte i kraft 1. august 2018. Cirkulæret har virkning for det planarbejde, der gennemføres herefter. Rigspolitiet følger op på arbejdet med at kontrollere eksisterende plansæt.

[udeladt]

Udbredelse og forankring af principperne om god adfærd i det offentlige og de centrale pligter i Kodex VII

Rigspolitiet har i samarbejde med Rigsadvokaten iværksat tiltag, som skal sikre, at principperne for god adfærd i det offentlige og de syv centrale pligter i Kodex VII forankres hos alle medarbejdere.

Det fremgår af henholdsvis politiets og anklagemyndighedens mål- og resultatplaner for 2018, at der inden den 1. marts 2018 skal forelægges en plan for implementeringen af vejledningen om god adfærd i det offentlige for Justitsministeriet. Planen skal omfatte en angivelse af, hvilke tiltag der iværksættes for forskellige medarbejdergrupper samt en præcis angivelse af milepæle for gennemførelsen af de enkelte tiltag. Implementering af planen skal være gennemført inden udgangen af 2018. Rigspolitiet fremsendte i overensstemmelse hermed ultimo februar 2018 implementeringsplanen til Justitsministeriet.

Som led i gennemførelsen af implementeringsplanen iværksætter Rigspolitiet isamarbejde med Rigsadvokaten en kampagne om god adfærd i politiet, der er rettet mod samtlige medarbejdere i politikredsene og Rigspolitiet. Kampagnen omfatter et skræddersyet læringsforløb, der gennemføres på politiets intranet samt en pjece, som fremadrettet skal anvendes i forbindelse med modtagelse af nye medarbejdere (onboarding) og uddannelse.

Alle medarbejdere i politiet skal gennemføre læringsforløbet, og Rigspolitiet vil løbende følge op på, at dette sker.

Det fremgår endvidere af implementeringsplanen, at Rigspolitiet vil forestå kurser om Kodex VII for medarbejdere i ledelsessekretariater og øvrige medarbejdere, der bidrager direkte til ministerbetjening, og som ikke allerede har deltaget i et af de kurser eller workshops om Kodex VII, som Rigspolitiet tidligere har udbudt.

Rigspolitiet har i overensstemmelse med implementeringsplanen foretaget en kortlægning af de eksisterende onboarding-initiativer og beskrevet fremadrettede konkrete initiativer, der skal sikre inkorporering af principperne om god adfærd

i det offentlige og pligterne i Kodex VII i Rigspolitiets og politikredsenes onboarding-forløb.

Tilsvarende er der foretaget en kortlægning af den nuværende undervisning på Politiskolen, som relaterer til god adfærd i det offentlige og Kodex VII. Kortlægningen viser, at principperne og pligterne er adresseret i de væsentligste af politiets uddannelser. Politiskolen udarbejder supplerende en særskilt plan for inddragelse af det udarbejdede materialet om god adfærd i politiet og anklagemyndigheden i politiskolens uddannelser.

Endelig vil der i forbindelse med videreudviklingen af efter- og videreuddannelsen i politiet ske en vurdering af behovet for at etablere uddannelseselementer med fokus på god adfærd i det offentlige og Kodex VII, der er målrettet medarbejdere på specifikke karriereveje.

Samtlige initiativer i implementeringsplanen skal være gennemført inden udgangen af 2018. Implementeringen forløber planmæssigt.

Med henblik på at sikre et vedvarende fokus på udbredelse og forankring af principperne om god adfærd i det offentlige og de centrale pligter i Kodex VII i hele politiet, vil der i politiets virksomhedsstrategi for 2019 blive fastsat mål for det fortsatte arbejde hermed.

[Udeladt]

Herudover har kredsene på baggrund af Rigspolitiets tiltag:

- Iværksat implementering af Rigspolitiets cirkulære om ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt.*
- Et stærkt fokus på at forankre principperne om god adfærd i det offentlige og de centrale pligter i Kodex VII. Arbejdet sker bl.a. gennem den lokale udmøntning af Rigspolitiets implementeringsplan.”*

Det er muligvis letkøbt, men ikke desto mindre finder jeg det relevant at gentage Rigspolitiets egne forslag og initiativer, som gengivet ovenfor. Der er efter min opfattelse ikke den store tvivl om, at efterlevelse af egne interne retningslinjer og procedurer – særligt i en presset krisesituation – vil minimere risikoen for svigt, hvis (når) lignende krisesituationer opstår i fremtiden.

KAPITEL 18**OPSAMLING OG AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER**

Højesteretsdommer, dr.jur., Jens Peter Christensen har i artiklen "Skandalesager, undersøgelseskommissioner og parlamentariske undersøgelser" (Samfundskonomen 2/2021) blandt andet skrevet som følger:

"Et par afsluttende ord

I betænkningen om undersøgelseskommissioner og parlamentariske undersøgelserformer hedder det på side 122 om de praktiske erfaringer med undersøgelseskommissionerne, at praksis efterlader »det indtryk, at undersøgelseskommissioner ikke nedsættes som følge af en mere abstrakt trang til sandhedssøgen, men som oftest som udslag af en politisk proces, hvor spørgsmålet om Folketingets kontrol med regeringen, ministre og forvaltning står central.«

Det er oplagt, at parlamentarisk kontrol med regeringen og dens ministre er en væsentlig del af et parlaments opgave i en demokratisk retsstat. Iværksættelse af omfattende dommerledede undersøgelser er et led heri, og selv om erfaringerne med undersøgelserne vidner om, hvor svært og omkostningsfyldt det kan være at komme til bunds i sagerne, er der næppe grund til at tro, at den politiske interesse for undersøgelser vil ændre sig. Alt taler for, at politisk-administrative skandalesager og deres undersøgelse vil forblive en særlig politikform."

Siden jeg påtog mig advokatundersøgelsen har også jeg gjort den erfaring, at det i høj grad er svært, ressourcekrævende og omkostningsfyldt at undersøge et hændelsesforløb som det konkrete.

Genstanden for min undersøgelse har været politiets brug af nogle actioncards i en meget snæver periode på ganske få dage.

Da undersøgelsen blev iværksat, var hændelsesforløbet allerede - og som det fremgår tidligere i min beretning - særdeles godt oplyst. Fødevarestyrelsens redegørelse af 18. november 2020 og Justitsministeriets notitser af 18. og 24. november 2020 var offentligt tilgængelige, ligesom særligt justitsministeren havde besvaret en mængde spørgsmål. Til brug for Justitsministeriets notitser og for justitsministerens besvarelse af spørgsmål, har Rigspolitiet afgivet flere redegørelser. Disse var også offentligt tilgængelige.

Detaljerede oplysninger om hændelsesforløbet var selvsagt ikke offentliggjort.

På den baggrund har jeg inden for Kommissoriets rammer forsøgt at tilrettelægge min undersøgelse på en sådan måde, at jeg fik adgang til dokumenter, korrespondance og oplysninger, som kunne kaste detaljeret – og måske nyt lys – på hændelsesforløbet, og dels kunne afdække, om de offentligt tilgængelige redegørelser og oplysninger giver det fulde – og relevante – billede af det passerede. Jeg har med andre ord forsøgt at komme til bunds i min del af sagen.

Sagsoplysningsprocessen alene har været særdeles omfattende og ressourcekrævende. Gennemgang og vurdering af 200.000 (+/-) aktsider tager sin tid. Dette selvom om en del af de mange aktsider er åbenlyst irrelevante og i et vist omfang dubletter.

Gennemgang af e-mailkorrespondance er særligt udfordrende, især når mailtråde skal sammenstykkedes fra forskellige akter og forskellige myndigheder. Værre bliver det, når flere myndigheder vælger at dele e-mailkorrespondance og vedhæftede filer på den måde, at man som undersøger ikke umiddelbart kan se, hvilke filer, der hører til en e-mailkorrespondance.

Imidlertid er det lykkedes for mit team (advokat Henrik Gisløv, advokatsekretær Tina Stampe og advokatfuldmægtigene Natasha Lykke Mogensen og Camilla Frees Nissen) og mig at samle puslespillet.

Det er muligt, at der mangler "en brik eller to", men billedet af politiets anvendelse af Actioncard Nr. 1 i minksagen fremstår klart. Billedet af politiets anvendelse af Actioncard Nr. 1 er imidlertid et lille klip fra en film, der en gang i 2022 vises, når Minkkommissionen har leveret sin beretning.

APPENDIX

TIL

BERETNING OM UNDERSØGELSE AF POLITIETS BRUG AF ACTIONCARDS I MINKSAGEN



BILAG 1 – ACTIONCARDS

Versioner af actioncards fundet i mailkorrespondance

- 30. oktober 2020 kl. 15.14
- 6. november 2020 kl. 13.02
- 6. november 2020 kl. 14.03
- 6. november 2020 kl. 14.28
- 6. november 2020 kl. 19.59
- 6. november 2020 kl. 22.13
- 7. november 2020 kl. 12.04
- 7. november 2020 kl. 12.18
- 7. november 2020 kl. 15.15
- 10. november 2020 kl. 12.45
- 10. november 2020 kl. 15.39
- 10. november 2020 kl. 17.14
- 11. november 2020 kl. 9.31

Version af actioncards specifikt modtaget fra Rigspolitiet:

- Version 1 – 6. november 2020
- Version 2 – 6. november 2020
- Version 3 - 6 november 2020
- Version 4 – 7. november 2020
- Version 5 – 10. november 2020

30. oktober 2020 kl. 15.14 (version 21)

■ ACTIONCARD NR. 1

■ OM

■ FORBUD MOD STØRRE FORSAMLINGER

■ (COVID-19)

Version 21, 30. oktober 2020

1. Hjemmel	<p>§ 1 i bekendtgørelse om forbud mod større forsamlinger og mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter i forbindelse med håndtering af covid-19.</p> <p>Bekendtgørelsen er udstedt i medfør af epidemiloven (Lov om ændring af lov om foranstaltninger mod smitsomme og andre overførbare sygdomme).</p> <p>Bemærk, at bekendtgørelsen ikke gælder for Folketinget, domstolene, offentlige og private sygehuse og klinikker, private praksis og forretninger, som autoriserede sundhedspersoner driver eller er ansat i, for dagtilbud, skoler, institutioner mv., der er omfattet af bestemmelserne om gradvis genåbning, herunder aktiviteter uden for de lokaler eller øvrige lokaliteter, som pågældende sted råder over.</p> <p>Bekendtgørelsen gælder heller ikke for professionel idræt uden tilskuerne. Læs mere herom i vejledningen.</p> <p>§ 1 i bekendtgørelse om forbud mod store forsamlinger i forbindelse med håndteringen af covid-19. Bemærk, at bekendtgørelsen ikke gælder for Folketinget.</p>
2. Forbud mod større forsamlinger	<p>Det er forbudt at afholde og deltage i indendørs og udendørs arrangementer, begivenheder, aktiviteter eller lignende, hvor flere end 10 personer er til stede på samme sted samtidig. Dette gælder både i offentlige og private lokaler.</p> <p>Eksempler (listen er ikke udtømmende) på arrangementer omfattet af forbuddet mod at være mere end 10 personer til stede på samme sted samtidig:</p> <ul style="list-style-type: none">• koncerter• teaterforestillinger• stand-up• fester• undervisning• foredrag• møder• generalforsamlinger

2.1. Undtagelser til forsamlingsforbuddet

- møder i selskaber og foreninger
- sportsstævner
- sammenkomster
- markeder og lignende, såfremt der foregår øvrige aktiviteter i tilknytning til boderne
- store årligt tilbagevendende markeder
- loppemarkeder
- festivaller eller festivalslignende tilbud

Forsamlingsforbuddet og påbud efter § 2 (jf. actioncard nr. 2) gælder eksempelvis også i storcentre, stormagasiner, arkader og basarer mv. Derudover gælder §1 og 2 også i eksempelvis forlystelsesparker, zoologiske anlæg mv,

Særlige situationer/arrangementer

Rigspolitiet kan henlede opmærksomheden på, at visse situationer og arrangementer er nærmere beskrevet i vejledningen. Det gælder eksempelvis:

- Boder i forbindelse med torvedage
- Uddeling af varer mv.
- Drive in-arrangementer
- Festivaler eller festivalslignende tilbud

Bemærk, at der ikke er ændret i den hidtidige praksis for de særlige arrangementstyper.

Forbuddet mod at være mere end 10 personer til stede på samme sted samtidig omfatter ikke nedenstående tilfælde, hvor der således må være op til **50 personer** til stede:

- Udendørs begravelser og bisættelser, eller den del af en begravelse eller bisættelse som finder sted udendørs.
 - For indendørs begravelser se nedenfor.

Forbuddet mod at være mere end 10 personer til stede på samme sted samtidig omfatter endvidere ikke nedenstående tilfælde. Bemærk dog, at der ved disse arrangementer og aktiviteter gælder et forbud mod at være mere end **500 personer** til stede, medmindre der er fastsat en lavere grænse under de enkelte afsnit nedenfor:

Private boliger.

- "Bolig" skal forstås bredere end bopæl, og bolig sigter således først og fremmest til det sted, hvor en person overnatter.
 - Bolig omfatter dog ikke alle indendørs lokaliteter, som måtte høre til en matrikel, f.eks. lader, skure og værksteder.

- Haver i tilknytning til en privat bolig, som kun beboerne råder over
- For så vidt angår fælles gårdarealer tilknyttet lejlighedskomplekser mv., gælder forsamlingsforbuddet dog fortsat.

Folkekirken og trossamfund.

- *Indendørs* begravelser og bisættelser eller den del af en begravelse eller bisættelse, der foregår indendørs. Dette gælder uanset trosretning. Kravene om lokaleindretning skal dog overholdes, jf. actioncard nr. 4 om restriktioner for lokaler.
- Lokaler som folkekirken eller trossamfund uden for folkekirken råder over
 - Lokaler, som folkekirken eller trossamfund uden for folkekirken råder over, omfatter bl.a. folkekirkens eller trossamfundets egne kirkebygninger, synagoger, moskeer, kapeller, menighedslokaler, konfirmandstuer og præsternes tjenesteboliger.
 - Der skal som udgangspunkt være tale om et egentligt lokale, dvs. et rum i en fast ejendom. Et telt eller lignende kan dog efter en konkret vurdering betragtes som et lokale.

Undervisning mv.

- Afholdelse af undervisning og eksamen eller lignende, hvor fysisk fremmøde er nødvendigt. Hvilke aktiviteter, der er omfattet offentliggøres på vedkommende ministeriums hjemmeside

Arbejdspladser.

- Almindelig ophold og færden på en arbejdsplads, som er et naturligt eller nødvendigt led i udførelsen af det pågældende arbejde, herunder ophold og færden, der finder sted i det offentlige rum, eller som indebærer tilstedeværelse af personer fra forskellige virksomheder mv. Forsamlinger på arbejdspladsen, f.eks. fællesmøder, der er et naturligt eller nødvendigt led i udførelsen af arbejdet, og er begrænset til en naturlig eller nødvendig deltagerkreds er heller ikke omfattet af forsamlingsforbuddet. Derimod vil andre fællesmøder, der ikke er et naturligt eller nødvendigt led i udførelsen af arbejdet, f.eks. receptioner, sommerfester og lignende, være omfattet af forbuddet mod at samles mere end 10 personer.

Lokaler, arrangementer mv. hvor kunder, deltagere mv. i al væsentlighed sidder ned.

- Lokaler, lokaliteter og arrangementer, begivenheder, aktiviteter eller lignende, hvor kunder, besøgende eller deltagere *i al væ-*

sentlighed sidder ned på faste pladser med retning mod en scene, et biograflærred, en bane eller lignende.

- En konference, en generalforsamling, en sports- eller kulturbegivenhed mv. vil kunne afholdes for flere end 10 personer, forudsat at deltagerne i al *væsentlighed sidder ned på faste pladser og har retning mod eksempelvis en scene.*
- En fredagsbøn, hvor deltagerne sidder/knæler på bedetæpper på faste pladser med retning mod det samme, hvis fredagsbønnen ikke foregår i et lokale, vil eksempelvis være omfattet af undtagelsen.
- En privat fest i et festlokale eller på en restaurant vil kun kunne afholdes for flere end 10 personer, hvis gæsterne har faste pladser i retning mod det samme (f.eks. en scene), og i al *væsentlighed sidder ned*, hvilket ikke er tilfældet, hvis gæsterne står op under velkomsten, sidder ned under middagen, og hvor der ud på aftenen er mulighed for at danse.

Aktiviteter for socialt udsatte børn og unge

- Aktiviteter for socialt udsatte børn og unge op til 21 år med eller uden deres familier arrangeret af offentlige myndigheder, organisationer, foreningen, virksomheder og kulturinstitutioner.
 - Aktiviteterne kan både være med og uden overnatning, og omfatter ophold og færden, som er et naturligt eller nødvendigt led i afholdelse af aktiviteterne.
 - Der kan til disse aktiviteter være maksimalt *50 personer* til stede på samme sted samtidig.

Ildræts- og foreningsaktiviteter.

- Afholdelse af idræts- og foreningsaktiviteter uden overnatning for børn og unge op til 21 år, herunder ansvarlige personer over 21 år, hvis disses tilstedeværelse er nødvendig for en forsvarlig afholdelse af aktiviteten.
 - Dette vil omfatte f.eks. almindelig træning og kampe samt øvrige foreningsaktiviteter for børn og unge.
 - Der kan til disse aktiviteter være maksimalt *50 personer* til stede på samme sted samtidig.
 - For øvrige idræts- og foreningsaktiviteter for personer over 21 år gælder forbuddet mod at være flere end 10 personer til stede på samme sted samtidig.

Forlystelser.

- Forlystelsesapparater i forlystelsesparker, omrejsende tivoli mv.

Sædvanlig tilstedeværelse.

Sædvanlig tilstedeværelse i butikker, togstationer mv.

	<ul style="list-style-type: none">• Forbuddet hindrer ikke, at flere end 10 personer på sædvanlig vis er til stede på samme tid samtidig og bevæger sig rundt, f.eks. i en butik, et supermarked, en lufthavn eller på en togstation. <p>I disse situationer kan der dog være tale om, at personerne befinder sig sammen på en sådan måde, at der er særlig fare for smitte med covid-19, og dermed kan personerne i stedet være omfattet af § 2 i bekendtgørelsen, se nærmere i actioncard nr. 2.</p> <p><u>Arrangementer, hvor man ikke er til stede på "samme sted samtidig".</u></p> <p>Det vil være muligt at afholde arrangementer med flere end 10 deltagere, hvis</p> <ul style="list-style-type: none">• arrangementet afholdes med en betydelig geografisk spredning mellem deltagerne, der i praksis betyder, at deltagerne ikke befinder sig på samme sted samtidig.<ul style="list-style-type: none">○ Det vil f.eks. kunne omfatte kapsejladser og lignende større arrangementer på havet, hvor deltagerne sejler i mindre grupper med betydelig afstand mellem bådene.○ Det vil endvidere som udgangspunkt omfatte golfturneringer, orienteringsløb og lignende arrangementer med stor geografisk spredning mellem de enkelte deltagere eller mellem de enkelte mindre grupper af deltagere.• Den geografiske spredning mellem deltagerne skal opretholdes gennem hele arrangementet.• Det vil omvendt <i>ikke</i> være lovligt at afholde arrangementer mv. med flere end 10 deltagere, hvor deltagerne er spredt over et større geografisk område, men hvor deltagerne fortsat krydser hinanden under arrangementet, f.eks. et kræmmermarked, hvor boderne er fordelt over et stort areal, men hvor man bevæger sig rundt mellem boderne eller et arrangement af festivallignende karakter, hvor deltagerne bor sektionsoptelt, men samles om fælles aktiviteter, herunder barområder.
3. Procedure for håndhævelse af forbud	<p>Politiet håndhæver som udgangspunkt forsamlingsforbuddet på følgende måde:</p> <ul style="list-style-type: none">• Politiet skal inden forbuddet håndhæves foretage en konkret vurdering af, om der utvivlsomt er mere end 10 (eller 50) personer til stede på samme sted samtidig.• Politiets vurdering suppleres af politiets observationer og beskrives i en politirapport, ligesom dokumentation med fordel kan ske ved brug af video- eller fotooptagelse.• Tilstedeværende personer skal ikke registreres som antrufne i

	<p>POLSAS, medmindre omstændighederne i øvrigt giver anledning hertil.</p> <ul style="list-style-type: none">• Politiet skal lukke arrangementet mv.• Politiet kan anvende den fornødne magt for at sikre overholdelse af forbuddet, jf. politilovens bestemmelser om magtanvendelse.• Der skal efter en konkret vurdering ske sigtelse af arrangøren og/eller deltagere for overtrædelse af forbuddet. <p>Bemærk, at der visse steder gælder krav om at bære mundbind eller visir. Politiet kan udstede bøder til personer, der ikke forlader stedet efter at være blevet bortvist for manglende brug af mundbind eller visir.</p> <p>Ved arrangementer, aktiviteter mv., hvor der gælder et forbud mod at flere end 500 personer er til stede.</p> <ul style="list-style-type: none">• Politiet skal tage kontakt til arrangøren af eller den ansvarlige for afviklingen af arrangementet, med henblik på at afklare, hvor mange personer, der deltager.• Hvis mere end 500 personer er til stede, følges ovennævnte retningslinjer.
<p>4. Forsamlinger med et politisk og meningsbefordrende øjemed</p>	<p>Forsamlinger med et politisk eller andet meningsbefordrende øjemed <u>kan ikke forbydes</u>.</p> <p>I praksis betyder det, at politiet <u>ikke</u> har hjemmel til at håndhæve forbuddet mod, at der forsamles mere end 10 personer i sådanne tilfælde, uanset om forsamlingen befinder sig indendørs eller udendørs. Det betyder også, at eksempelvis forsamlinger i trossamfund med et politisk eller andet meningsbefordrende øjemed ikke kan forbydes. Sædvanlig gudstjeneste eller bøn, f.eks. fredagsbøn, er <i>ikke</i> meningsbefordrende øjemed.</p> <p>Bekendtgørelsen fastsætter ikke begrænsninger af forsamlingsfriheden i strid med grundlovens § 79.</p> <p>Et politisk eller andet meningsbefordrende øjemed kan eksempelvis være:</p> <ul style="list-style-type: none">• politiske tilkendegivelser, f.eks. om dyrevelfærd og miljø• religiøse manifestationer <p>Der vil altid skulle foretages en vurdering af, hvorvidt oplysninger om, at der er tale om forsamlinger med et politisk eller andet meningsbefordrende øjemed, er reelle.</p> <p>Er der tvivl om, hvorvidt en forsamling har til formål at give en mening til kende, skal beslutningen om håndhævelse af forbuddet i § 1 forelægges politikredsens ledelse, der træffer den endelige beslutning.</p>

	<p>Politiloven gælder uændret, herunder politilovens § 7 om indgreb over for forsamlinger. Det bemærkes i den forbindelse, at det umiddelbart er Rigspolitiets vurdering, at der som udgangspunkt ikke vil kunne meddeles påbud eller fastsættes vilkår for forsamlingens afholdelse i medfør af politilovens § 7 under henvisning til, at en forsamling i den nuværende situation kan udgøre en så alvorlig sundhedsrisiko, at det indebærer en fare for den offentlige sikkerhed.</p> <p>Forsamlinger med et politisk eller et andet meningsbefordrende øjemed anbefales imidlertid at følge de almindelige anbefalinger fra sundhedsmyndighederne om hensigtsmæssig adfærd med henblik på at begrænse smittespredning.</p>
5. Kontrol af lokaler og lokaliteter uden retskendelse	<p>Politiet har uden retskendelse adgang til <u>lokaler og andre lokaliteter</u> med henblik på kontrol.</p> <p>Politiet har dog ikke adgang til <u>private boliger</u>, hvor forbuddet heller ikke gælder.</p> <p>Når politiet uden retskendelse skaffer sig adgang til lokaler og andre lokaliteter med henblik op kontrol, skal politiet mundtligt underrette ejeren eller den person, som tvangsindgrebet retter sig mod om beslutningen.</p> <p>Den mundtlige meddelelse skal indeholde følgende oplysninger:</p> <ul style="list-style-type: none">• Tid og sted for indgrebet.• Retten til at lade sig repræsentere af andre, jf. forvaltningslovens § 8 (f.eks. advokat eller familiemedlem).• Hovedformålet med indgrebet (covid-19 og forbud mod at forsamlers mere end 10 personer eller fare for smitte ved at være mere end 10 personer forsamlet på samme sted samtidig).• Det faktiske og retlige grundlag for indgrebet, jf. forvaltningslovens § 24.<ul style="list-style-type: none">○ Ved det retlige grundlag forstås epidemilovens § 6, stk. 2, og bekendtgørelsens § 4, stk. 1.○ Ved det faktiske grundlag forstås f.eks. en henvendelse om en større forsamling eller politiets egne observationer herom, dvs. hvad der har dannet grundlag for, at politiet har iværksat tvangsindgrebet. <p>Den pågældende kan efterfølgende forlange at få beslutningen meddelt skriftligt. En begæring herom skal fremsættes over for myndighederne inden 14 dage efter tvangsindgrebets gennemførelse.</p> <p>Hvis der <u>inden</u> tvangsindgrebet er mistanke om strafbart forhold, finder bestemmelserne i retsplejeloven (ransagning) dog anvendelse.</p>

6. Strafbestemmelser	<p>Overtrædelse af forbuddet mod større forsamlinger, jf. § 1, stk. 1 og 2, kan straffes med bøde på 2.500 kr. Bødeniveauet vil blive skærpet i gentagelsestilfælde.</p> <p>Ovenstående gælder også for overtrædelse af forbuddet mod at afholde og deltage i indendørs og udendørs arrangementer, begivenheder, aktiviteter og lignende, hvor der er flere end 500 personer til stede.</p>
7. Registrering i POLSAS	<p>Overtrædelse af forbuddet mod at afholde og deltage i arrangementer eller lignende, hvor flere end 10 (eller 50) personer er til stede på samme sted samtidig, skal registreres på en straffesag i POLSAS:</p> <ul style="list-style-type: none">• Gerningskode 86990 – social- og sundhedslove/andre• Angivelse af modusord "<i>covid-19 arrangement</i>" i sagens resuméfelt. <p>Overtrædelse af forbuddet mod at afholde og deltage i indendørs eller udendørs arrangementer eller lignende, hvor flere end 500 personer er samlet, skal registreres på en straffesag i POLSAS:</p> <ul style="list-style-type: none">• Gerningskode 86990 – social- og sundhedslove/andre• Angivelse af modusord "<i>covid-19 arrangement</i>" i sagens resuméfelt.
8. Dokumentation	<p>Der skal oprettes en politirapport på sagen, hvoraf der som minimum skal fremgå:</p> <ul style="list-style-type: none">• Beskrivelse af arrangementet, begivenheden mv.,• oplysninger om, at det vurderes, at der utvivlsomt var mere end 10 (eller 50) personer til stede på samme sted samtidig suppleret med politiets observationer og eventuel video- og fotooptagelse,• oplysninger om, hvordan arrangementet blev lukket,• oplysninger om eventuel anvendelse af magtmidler,• oplysninger om eventuelle tvangsindgreb, som er omfattet af retssikkerhedsloven, herunder oplysning om at der er sket mundtlig underretning, og• oplysninger om eventuelle tvangsindgreb, som er foretaget efter retsplejelovens bestemmelser. <p>I forhold til overtrædelse af forbuddet mod at være mere end 500 personer til stede, kan der udover ovenstående med henblik på dokumentation af antallet af tilstedeværende personer rettes henvendelse til arrangøren af eller den ansvarlige for afviklingen af arrangementet.</p> <p>Bemærk, at kravene om lokaleindretning, jf. actioncard nr. 4, skal være opfyldt ved afvikling af arrangementer mv. med op til 500 personer.</p>

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Til tjenestebrug
Titel:	Actioncard nr. 1 om forbud mod større forsamlinger (covid-19)
Kaldenavn:	
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Politikreds 1 – 12
Dokumentrelation: (Hjemmel)	<ul style="list-style-type: none"> • Lovbekendtgørelse nr. 1026 af 1. oktober 2019 som ændret ved lov nr. 208 af 17. marts 2020 og lov nr. 359 af 4. april 2020 om foranstaltninger mod smitsomme og andre overførbare sygdomme • Bekendtgørelse nr. 1509 af 25. oktober 2020 om forbud mod større forsamlinger og mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter i forbindelse med håndtering af covid-19. • Bekendtgørelse nr. 456 af .20. april 2020 om forbud mod store forsamlinger i forbindelse med håndteringen af covid-19, som ændret ved bekendtgørelse 1272 af 26. august 2020 og bekendtgørelse 1528 af 25. oktober 2020
Resume:	

Dokumentejer:	NBC/NEC
Træder i kraft:	30.10.2020
Underskriftsdato:	30.10.2020
Journalnummer:	2020-0238250
Ophæver:	Version 20 af dette actioncard
Relaterede dokumenter:	<p>Actioncard nr. 2 om påbud ved smittefare (covid-19) Actioncard nr. 3 om krav om lukning (covid-19) Actioncard nr. 4 om restriktioner for lokaler (covid-19) Actioncard nr. 7 om opholdsforbud (covid-19)</p> <p>Vejledning om politiets indsats mod coronavirus/covid-19 (Forbud mod større forsamlinger mv., forbud mod og restriktioner for visse lokaler og lokaliteter, samt politiets bistand ved tvangsbehandling)</p>

6. november 2020 kl. 13.02 fra P4 til P3 (version 1)

ACTIONCARD NR. 1 OM SAMTALE MED EJERE AF RASKE MINKFARME (COVID-19)

Version 1, 06. november 2020

1. Baggrund	<p>Regeringen har truffet beslutning om at alle mink i raske minkbesætninger skal tælles op for at kunne udmåle betaling til ejeren.</p> <p>Der skal laves aftaler med minkejere om at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil allerede være gået i gang med aflivning og pelsning.</p> <p>Der skal optælles avlsdyr, mink, døde mink og evt. pelse. Som grundlag for opgørelse af de mink fra besætningen, som allerede er sendt til pelseri anvendes en følgeseddelt eller lignende.</p> <p>Forsøg at holde samtalen kort og fokusér på at få en aftale om optælling i hus samt start/slutdatoer for tømning af farmen.</p>
2. Ringeliste og opdateringsliste	<p>Der er udfærdiget henholdsvis et Excel-ark med oversigt over de ejere af minkfarme, der skal ringes til samt et Excel-ark, som skal opdateres med de meddelte oplysninger.</p> <p>Udfyldte ark skal af Call Centerets leder sendes samlet i bundter til følgende:</p> <p>[..udeladt..]</p>
3. Samtale 3.1. Præsentation	<p>Du skal tale med ejeren af den pågældende minkfarm. Vis forståelse for den svære situation, som avlere står i med tømning af deres farm for mink og hav under samtalen også for øje, om pågældende ejer eventuelt udviser en adfærd, der gør, at der eventuelt er nærmere behov for psykologisk bistand.</p> <p>Hej, du taler med [TITEL] [NAVN]. Jeg ringer fra Rigspolitiet (PÅ VEGNE AF FØDEVARESTYLRELSEN), da regeringen af hensyn til folkesundheden har truffet beslutning om at alle mink i Danmark skal aflives. Jeg ringer derfor vedrørende optælling af mink i raske besætninger.</p>

<p>3.2. Formål</p> <p>3.2. Fremgangsmåde</p>	<p>Der vil være mulighed for at opnå en bonus for hurtig tømning af besætningen.</p> <p>Der er 20 kr. pr. mink i såkaldt "tempobonus", hvis minkene i en farm på 7.500 dyr og derover er aflivet senest efter 10 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest den 16. november 2020.</p> <p>For farme med mindre end 7.500 dyr er fristen senest 5 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest med udgangen af den 11. november 2020.</p> <p>Godtgørelse ud over den nævnte bonus, er pt. ved at blive afklaret.</p> <p>Jeg har desværre ikke mulighed for at svare nærmere på spørgsmål, men jeg kan vejlede dig om, at du kan holde dig opdateret på: https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Sider/default.aspx</p> <p>Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt).</p> <p>Men det er nødvendigt at optælle din besætning for at kunne afklare en betaling – og der vil blive talt både både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (eksempelvis via følgeseddel).</p> <p>Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen, og jeg skal derfor høre, om du ønsker at medvirke?</p> <p>Ved "JA" fra ejer: Tak skal du have. Jeg har i den forbindelse brug for følgende oplysninger fra dig:</p> <ul style="list-style-type: none">• Bekræft fulde navn• Bekræft CHR-nummer og evt. undernummer• Dato for hvornår optælling kan finde sted• Forventet startdato for tømning af besætning• Forventet slutdato for tømning af besætning• Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen• Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først) <p>Ved "NEJ" fra ejer: Det er jeg ked af at høre, men beslutningen er truffet. Manglende medvirken vil derfor betyde, at du ikke får mulighed for at opnå bonussen, og du kan forvente, at myndighederne så kommer og foretager tømning af besætningen alligevel. Jeg vil derfor høre, om dette får dig til at ændre beslutningen?</p>
--	--

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Til tjenestebrug
Titel:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme (covid-19)
Kaldenavn:	
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Politikreds 1 – 12
Dokumentrelation: (Hjemmel)	<ul style="list-style-type: none"> • Lovbekendtgørelse nr. 1026 af 1. oktober 2019 som ændret ved lov nr. 208 af 17. marts 2020 og lov nr. 359 af 4. april 2020 om foranstaltninger mod smitsomme og andre overførbare sygdomme • Bekendtgørelse nr. 1509 af 25. oktober 2020 om forbud mod større forsamlinger og mod adgang til og restriktioner for lokaler og lokaliteter i forbindelse med håndtering af covid-19. • Bekendtgørelse nr. 456 af .20. april 2020 om forbud mod store forsamlinger i forbindelse med håndteringen af covid-19, som ændret ved bekendtgørelse 1272 af 26. august 2020 og bekendtgørelse 1528 af 25. oktober 2020
Resume:	

Dokumentejer:	NBC/NEC
Træder i kraft:	30.10.2020
Underskriftsdato:	30.10.2020
Journalnummer:	2020-0238250
Ophæver:	Version 20 af dette actioncard
Relaterede dokumenter:	<p>Actioncard nr. 2 om påbud ved smittefare (covid-19) Actioncard nr. 3 om krav om lukning (covid-19) Actioncard nr. 4 om restriktioner for lokaler (covid-19) Actioncard nr. 7 om opholdsforbud (covid-19)</p> <p>Vejledning om politiets indsats mod coronavirus/covid-19 (Forbud mod større forsamlinger mv., forbud mod og restriktioner for visse lokaler og lokaliteter, samt politiets bistand ved tvangsbehandling)</p>

6. november 2020 kl. 14.03 fra P4 til P6 (version 1)

ACTIONCARD NR. 1 OM SAMTALE MED EJERE AF RASKE MINKFARME (COVID-19)

Version 1, 06. november 2020

1. Baggrund	<p>Regeringen har truffet beslutning om at alle mink i raske minkbesætninger skal tælles op for at kunne udmåle betaling til ejeren.</p> <p>Der skal laves aftaler med minkejere om, at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil allerede være gået i gang med aflivning og pelsning.</p> <p>Der skal optælles avlsdyr, mink, døde mink og evt. pelse. Som grundlag for opgørelse af de mink fra besætningen, som allerede er sendt til pelseri anvendes en følgeseddel eller lignende, hvoraf antallet af mink fremgår.</p> <p>Forsøg at holde samtalen kort og fokusér på at få en aftale om</p> <ol style="list-style-type: none">1) optælling2) start for tømning af farmen3) slutdatoer for tømning af farmen.
2. Ringeliste og opdateringliste	<p>Der er udfærdiget henholdsvis et Excel-ark med oversigt over de ejere af minkfarme, der skal ringes til samt et Excel-ark, som skal opdateres med de meddelte oplysninger.</p> <p>Udfyldte ark skal af Call Centerets leder sendes samlet i bundter til følgende:</p> <p>[..udeladt..]</p> <p>Medarbejder skal i Excel-arket "Skabelon_registrering..." udfylde sidste kolonne "Udfyldt af (initialer)" med medarbejderens initialer fra politi-mail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>Der anføres i bemærkningsfelt, såfremt medarbejder ikke har kunne træffe ejer af pågældende minkfarm.</p>
3. Samtale	<p>Du skal tale med ejeren af den pågældende minkfarm. Vis forståelse for den svære situation, som avlere står i med tømning af deres farm for mink og hav under samtalen også for øje, om pågældende ejer eventuelt udviser en adfærd, der gør, at der eventuelt er nærmere behov for psykologisk bistand. Vejled såfremt det skønnes nødvendigt om at der kan rettes henvendelse til den kommunale psyko-sociale indsats i forbindelse</p>

<p>3.1. Præsentation</p> <p>3.2. Formål</p> <p>3.3. Fremgangsmåde</p>	<p>med covid-19.</p> <p>Hej, du taler med [TITEL] [NAVN]. Jeg ringer fra Rigspolitiet på vegne af Fødevarestyrelsen, da regeringen af hensyn til folkesundheden har truffet beslutning om at alle mink i Danmark skal aflives. Jeg ringer derfor vedrørende optælling af mink i raske besætninger.</p> <p>Der vil være mulighed for at opnå en bonus for hurtig tømning af besætningen.</p> <p>Der er 20 kr. pr. mink i såkaldt "tempobonus", hvis minkene i en farm på 7.500 dyr og derover er aflivet senest efter 10 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest den 16. november 2020 kl. 23.59.</p> <p>For farme med mindre end 7.500 dyr er fristen senest 5 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest med udgangen af den 11. november 2020 kl. 23.59.</p> <p>Godtgørelse ud over den nævnte bonus, er pt. ved at blive afklaret.</p> <p>Jeg har desværre ikke mulighed for at svare nærmere på spørgsmål, men jeg kan vejlede dig om, at du kan kontakte Fødevarestyrelsens hotline på telefonnummer 72276900, ligesom du kan holde dig opdateret på: https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Sider/default.aspx</p> <p>Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt).</p> <p>Men det er nødvendigt at få optalt din besætning med henblik på at have et grundlag for udbetaling af bonus og efterfølgende godtgørelse. Der vil blive talt både både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (eksempelvis via følgeseddel).</p> <p>Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen, og jeg skal derfor høre, om du ønsker at medvirke?</p> <p>Ved "JA" fra ejer: Tak skal du have. Jeg har i den forbindelse brug for følgende oplysninger fra dig:</p> <ul style="list-style-type: none">• Bekræft fulde navn• Bekræft CHR-nummer og evt. undernummer• Dato for hvornår optælling kan finde sted• Forventet startdato for tømning af besætning• Forventet slutdato for tømning af besætning• Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen• Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først)
--	---

	Ved "NEJ" fra ejer: Det er jeg ked af at høre, men beslutningen er truffet. Manglende medvirken vil derfor betyde, at du ikke får mulighed for at opnå bonussen, og du kan forvente, at myndighederne så kommer og foretager tømning af besætningen alligevel. Jeg vil derfor høre, om dette får dig til at ændre beslutningen?
--	--

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Til tjenestebrug
Titel:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme (covid-19)
Kaldenavn:	
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Politikreds 1 – 12
Dokumentrelation: (Hjemmel)	
Resume:	

Dokumentejer:	NBC
Træder i kraft:	06.11.2020
Underskriftsdato:	06.11.2020
Journalnummer:	
Ophæver:	
Relaterede dokumenter:	

6. november 2020 kl. 14.28 fra P4 til P3 og P6 (version 1)

ACTIONCARD NR. 1 OM SAMTALE MED EJERE AF RASKE MINKFARME (COVID-19)

Version 1, 06. november 2020

1. Baggrund	<p>Regeringen har truffet beslutning om at alle mink i raske minkbesætninger skal tælles op for at kunne udmåle betaling til ejeren.</p> <p>Der skal laves aftaler med minkejere om, at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil allerede være gået i gang med aflivning og pelsning.</p> <p>Der skal optælles avlsdyr, mink, døde mink og evt. pelse. Som grundlag for opgørelse af de mink fra besætningen, som allerede er sendt til pelseri anvendes en følgeseddel eller lignende, hvoraf antallet af mink fremgår.</p> <p>Forsøg at holde samtalen kort og fokusér på at få en aftale om</p> <ul style="list-style-type: none">4) optælling5) start for tømning af farmen6) slutdatoer for tømning af farmen.
2. Ringeliste og opdateringliste	<p>Der er udfærdiget henholdsvis et Excel-ark med oversigt over de ejere af minkfarme, der skal ringes til samt et Excel-ark, som skal opdateres med de meddelte oplysninger.</p> <p>Udfyldte ark skal af Call Centerets leder sendes samlet i bundter til følgende:</p> <p>[..udeladt..]</p> <p>Medarbejder skal i Excel-arket "Skabelon_registrering..." udfylde sidste kolonne "Udfyldt af (initialer)" med medarbejderens initialer fra politi-mail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>I det udfyldte Excel-ark tilføjes efter filens navn medarbejderens initialer fra politimail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>Der anføres i bemærkningsfelt, såfremt medarbejder ikke har kunne træffe ejer af pågældende minkfarm.</p>
3. Samtale	<p>Du skal tale med ejeren af den pågældende minkfarm. Vis forståelse for den svære situation, som avlere står i med tømning af deres farm for mink og hav under samtalen også for øje, om pågældende ejer eventuelt</p>

	<p>udviser en adfærd, der gør, at der eventuelt er nærmere behov for psykologisk bistand. Vejled såfremt det skønnes nødvendigt om at der kan rettes henvendelse til den kommunale psyko-sociale indsats i forbindelse med covid-19.</p>
3.1. Præsentation	<p>Hej, du taler med [TITEL] [NAVN]. Jeg ringer fra Rigspolitiet på vegne af Fødevarestyrelsen, da regeringen af hensyn til folkesundheden har truffet beslutning om at alle mink i Danmark skal aflives. Jeg ringer derfor vedrørende optælling af mink i raske besætninger.</p>
3.2. Formål	<p>Der vil være mulighed for at opnå en bonus for hurtig tømning af besætningen.</p> <p>Der er 20 kr. pr. mink i såkaldt "tempobonus", hvis minkene i en farm på 7.500 dyr og derover er aflivet senest efter 10 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest den 16. november 2020 kl. 23.59.</p> <p>For farme med mindre end 7.500 dyr er fristen senest 5 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest med udgangen af den 11. november 2020 kl. 23.59.</p> <p>Godtgørelse ud over den nævnte bonus, er pt. ved at blive afklaret.</p>
3.3. Fremgangsmåde	<p>Jeg har desværre ikke mulighed for at svare nærmere på spørgsmål, men jeg kan vejlede dig om, at du kan kontakte Fødevarestyrelsens hotline på telefonnummer 72276900, ligesom du kan holde dig opdateret på: https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Sider/default.aspx</p> <p>Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt).</p> <p>Men det er nødvendigt at få optalt din besætning med henblik på at have et grundlag for udbetaling af bonus og efterfølgende godtgørelse. Der vil blive talt både både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (eksempelvis via følgeseddel).</p> <p>Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen, og jeg skal derfor høre, om du ønsker at medvirke?</p> <p>Ved "JA" fra ejer: Tak skal du have. Jeg har i den forbindelse brug for følgende oplysninger fra dig:</p> <ul style="list-style-type: none">• Bekræft fulde navn• Bekræft CHR-nummer og evt. undernummer• Dato for hvornår optælling kan finde sted• Forventet startdato for tømning af besætning• Forventet slutdato for tømning af besætning• Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen• Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af

	<p>skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først)</p> <p>Ved "NEJ" fra ejer: Det er jeg ked af at høre, men beslutningen <u>er</u> truffet. Manglende medvirken vil derfor betyde, at du ikke får mulighed for at opnå bonusen, og du kan forvente, at myndighederne så kommer og foretager tømning af besætningen alligevel. Jeg vil derfor høre, om dette får dig til at ændre beslutningen?</p>
--	---

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Til tjenestebrug
Titel:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme (covid-19)
Kaldenavn:	
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Politikreds 1 – 12
Dokumentrelation: (Hjemmel)	
Resume:	

Dokumentejer:	NBC
Træder i kraft:	06.11.2020
Underskriftsdato:	06.11.2020
Journalnummer:	
Ophæver:	
Relaterede dokumenter:	

6. november 2020 kl. 14.41 fra P4 til P7 (version 1)

ACTIONCARD NR. 1 OM SAMTALE MED EJERE AF RASKE MINKFARME (COVID-19)

Version 1, 06. november 2020

1. Baggrund	<p>Regeringen har truffet beslutning om at alle mink i raske minkbesætninger skal tælles op for at kunne udmåle betaling til ejeren.</p> <p>Der skal laves aftaler med minkejere om, at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil allerede være gået i gang med aflivning og pelsning.</p> <p>Der skal optælles avlsdyr, mink, døde mink og evt. pelse. Som grundlag for opgørelse af de mink fra besætningen, som allerede er sendt til pelseri anvendes en følgeseddel eller lignende, hvoraf antallet af mink fremgår.</p> <p>Forsøg at holde samtalen kort og fokusér på at få en aftale om</p> <ul style="list-style-type: none">7) optælling8) start for tømning af farmen9) slutdatoer for tømning af farmen.
2. Ringeliste og opdateringliste	<p>Der er udfærdiget henholdsvis et Excel-ark med oversigt over de ejere af minkfarme, der skal ringes til samt et Excel-ark, som skal opdateres med de meddelte oplysninger.</p> <p>Udfyldte ark skal af Call Centerets leder sendes samlet i bundter til følgende:</p> <p>[..udeladt..]</p> <p>Medarbejder skal i Excel-arket "Skabelon_registrering..." udfylde sidste kolonne "Udfyldt af (initialer)" med medarbejderens initialer fra politi-mail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>I det udfyldte Excel-ark tilføjes efter filens navn medarbejderens initialer fra politimail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>Der anføres i bemærkningsfelt, såfremt medarbejder ikke har kunne træffe ejer af pågældende minkfarm.</p>
3. Samtale	<p>Du skal tale med ejeren af den pågældende minkfarm. Vis forståelse for den svære situation, som avlere står i med tømning af deres farm for mink og hav under samtalen også for øje, om pågældende ejer eventuelt</p>

	<p>udviser en adfærd, der gør, at der eventuelt er nærmere behov for psykologisk bistand. Vejled såfremt det skønnes nødvendigt om at der kan rettes henvendelse til den kommunale psyko-sociale indsats i forbindelse med covid-19.</p>
3.1. Præsentation	<p>Hej, du taler med [TITEL] [NAVN]. Jeg ringer fra Rigspolitiet på vegne af Fødevarestyrelsen, da regeringen af hensyn til folkesundheden har truffet beslutning om at alle mink i Danmark skal aflives. Jeg ringer derfor vedrørende optælling af mink i raske besætninger.</p>
3.2. Formål	<p>Der vil være mulighed for at opnå en bonus for hurtig tømning af besætningen.</p> <p>Der er 20 kr. pr. mink i såkaldt "tempobonus", hvis minkene i en farm på 7.500 dyr og derover er aflivet senest efter 10 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest den 16. november 2020 kl. 23.59.</p> <p>For farme med mindre end 7.500 dyr er fristen senest 5 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest med udgangen af den 11. november 2020 kl. 23.59.</p> <p>Godtgørelse ud over den nævnte bonus, er pt. ved at blive afklaret.</p>
3.3. Fremgangsmåde	<p>Jeg har desværre ikke mulighed for at svare nærmere på spørgsmål, men jeg kan vejlede dig om, at du kan kontakte Fødevarestyrelsens hotline på telefonnummer 72276900, ligesom du kan holde dig opdateret på: https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Sider/default.aspx</p> <p>Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt).</p> <p>Men det er nødvendigt at få optalt din besætning med henblik på at have et grundlag for udbetaling af bonus og efterfølgende godtgørelse. Der vil blive talt både både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (eksempelvis via følgeseddel).</p> <p>Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen, og jeg skal derfor høre, om du ønsker at medvirke?</p> <p>Ved "JA" fra ejer: Tak skal du have. Jeg har i den forbindelse brug for følgende oplysninger fra dig:</p> <ul style="list-style-type: none">• Bekræft fulde navn• Bekræft CHR-nummer og evt. undernummer• Dato for hvornår optælling kan finde sted• Forventet startdato for tømning af besætning• Forventet slutdato for tømning af besætning• Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen• Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af

	<p>skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først)</p> <p>Ved "NEJ" fra ejer: Det er jeg ked af at høre, men beslutningen er truffet. Manglende medvirken vil derfor betyde, at du ikke får mulighed for at opnå bonusen, og du kan forvente, at myndighederne så kommer og foretager tømning af besætningen alligevel. Jeg vil derfor høre, om dette får dig til at ændre beslutningen?</p>
--	--

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Til tjenestebrug
Titel:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme (covid-19)
Kaldenavn:	
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Politikreds 1 – 12
Dokumentrelation: (Hjemmel)	
Resume:	

Dokumentejer:	NBC
Træder i kraft:	06.11.2020
Underskriftsdato:	06.11.2020
Journalnummer:	
Ophæver:	
Relaterede dokumenter:	

6. november 2020 kl. 19.59 fra P4 til Politiskolen, P4 og P2 (i fremsendelsesmailen er dokumentet benævnt version 3, men indeholder version 2)

ACTIONCARD NR. 1 OM SAMTALE MED EJERE AF RASKE MINKFARME (COVID-19)

Version 2, 06. november 2020

1. Baggrund	<p>Regeringen har truffet beslutning om at alle mink i raske minkbesætninger skal tælles op for at kunne udmåle betaling til ejeren.</p> <p>Der skal laves aftaler med minkejere om, at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil allerede være gået i gang med aflivning og pelsning.</p> <p>Der skal optælles avlsdyr, mink, døde mink og evt. pelse. Som grundlag for opgørelse af de mink fra besætningen, som allerede er sendt til pelseri anvendes en følgeseddel eller lignende, hvoraf antallet af mink fremgår.</p> <p>Forsøg at holde samtalen kort og fokusér på at få en aftale om</p> <ul style="list-style-type: none">10) optælling11) start for tømning af farmen12) slutdatoer for tømning af farmen.
2. Ringeliste og opdateringliste	<p>Der er udfærdiget henholdsvis et Excel-ark med oversigt over de ejere af minkfarme, der skal ringes til samt et Excel-ark, som skal opdateres med de meddelte oplysninger.</p> <p>Udfyldte ark skal af Call Centerets leder sendes samlet i bundter til følgende:</p> <p>Cc. POL FP COVID19 Dokumentation</p> <p>[..udeladt..]</p> <p>Medarbejder skal i Excel-arket "Skabelon_registrering..." udfylde sidste kolonne "Udfyldt af (initialer)" med medarbejderens initialer fra politi-mail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>I det udfyldte Excel-ark tilføjes efter filens navn medarbejderens initialer fra politimail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>Der anføres i bemærkningsfelt, såfremt medarbejder ikke har kunne træffe ejer af pågældende minkfarm.</p>

	Call Centeret har telefonnummer 3044 5003.
3. Samtale	Du skal tale med ejeren af den pågældende minkfarm. Vis forståelse for den svære situation, som avlere står i med tømning af deres farm for mink og hav under samtalen også for øje, om pågældende ejer eventuelt udviser en adfærd, der gør, at der eventuelt er nærmere behov for psykologisk bistand. Vejled såfremt det skønnes nødvendigt om, at der kan rettes henvendelse til den kommunale psyko-sociale indsats i forbindelse med covid-19 – nærmere information kan pågældende søge på sin egen kommunes hjemmeside.
3.1. Præsentation	Hej, du taler med [TITEL] [NAVN]. Jeg ringer fra Rigspolitiet på vegne af Fødevarestyrelsen, da regeringen af hensyn til folkesundheden har truffet beslutning om at alle mink i Danmark skal aflives. Jeg ringer derfor vedrørende optælling af mink i raske besætninger.
3.2. Formål	Der vil være mulighed for at opnå en bonus for hurtig tømning af besætningen. Der er 20 kr. pr. mink i såkaldt "tempobonus", hvis minkene i en farm på 7.500 dyr og derover er aflivet senest efter 10 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest den 16. november 2020 kl. 23.59. For farme med mindre end 7.500 dyr er fristen senest 5 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest med udgangen af den 11. november 2020 kl. 23.59. Godtgørelse ud over den nævnte bonus, er pt. ved at blive afklaret.
3.3. Fremgangsmåde	Jeg har desværre ikke mulighed for at svare nærmere på spørgsmål, men jeg kan vejlede dig om, at du kan kontakte Fødevarestyrelsens hotline på telefonnummer 72276900, ligesom du kan holde dig opdateret på: https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Sider/default.aspx Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt). Men det er nødvendigt at få optalt din besætning med henblik på at have et grundlag for udbetaling af bonus og efterfølgende godtgørelse. Der vil blive talt både både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (eksempelvis via følgeseddel). Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen, og jeg skal derfor høre, om du ønsker at medvirke?

	<p>Ved "JA" fra ejer: Tak skal du have. Jeg har i den forbindelse brug for følgende oplysninger fra dig:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bekræft fulde navn • Bekræft CHR-nummer og eventuelle undernumre/besætningsnumre Såfremt der er flere besætningsnumre tilknyttet, indtastes CHR-nummeret i skabelonen for hvert undernummer/besætningsnummer (ét CHR-nummer kan derfor optræde flere gange i skabelonen) • Dato for hvornår optælling kan finde sted • Forventet startdato for tømning af besætning • Forventet slutdato for tømning af besætning • Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen • Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først) <p>Ved "NEJ" fra ejer: Det er jeg ked af at høre, men beslutningen er truffet. Manglende medvirken vil derfor betyde, at du ikke får mulighed for at opnå bonussen, og du kan forvente, at myndighederne så kommer og foretager tømning af besætningen alligevel. Jeg vil derfor høre, om dette får dig til at ændre beslutningen?</p>
--	---

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Til tjenestebrug
Titel:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme (covid-19)
Kaldenavn:	
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Politikreds 1 – 12
Dokumentrelation: (Hjemmel)	
Resume:	
Dokumentejer:	NBC
Træder i kraft:	06.11.2020
Underskriftsdato:	06.11.2020
Journalnummer:	
Ophæver:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af minkfarme version 2
Relaterede dokumenter:	

6. november 2020 kl. 22.13 fra P3 til NSIOC (version 3)

ACTIONCARD NR. 1 OM SAMTALE MED EJERE AF RASKE MINKFARME (COVID-19)

Version 3, 06. november 2020

1. Baggrund	<p>Regeringen har truffet beslutning om at alle mink i raske minkbesætninger skal tælles op for at kunne udmåle betaling til ejeren.</p> <p>Der skal laves aftaler med minkejere om, at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil allerede være gået i gang med aflivning og pelsning.</p> <p>Der skal optælles avlsdyr, mink, døde mink og evt. pelse. Som grundlag for opgørelse af de mink fra besætningen, som allerede er sendt til pelseri anvendes en følgeseddel eller lignende, hvoraf antallet af mink fremgår.</p> <p>Forsøg at holde samtalen kort og fokusér på at få en aftale om</p> <ul style="list-style-type: none">13) optælling14) start for tømning af farmen15) slutdatoer for tømning af farmen.
2. Ringeliste og opdateringliste	<p>Der er udfærdiget henholdsvis et Excel-ark med oversigt over de ejere af minkfarme, der skal ringes til samt et Excel-ark, som skal opdateres med de meddelte oplysninger.</p> <p>Udfyldte ark skal af Call Centerets leder sendes samlet i bundter til følgende:</p> <p>Cc. POL FP COVID19 Dokumentation</p> <p>[..udeladt..]</p> <p>Medarbejder skal i Excel-arket "Skabelon_registrering..." udfylde sidste kolonne "Udfyldt af (initialer)" med medarbejderens initialer fra politi-mail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>I det udfyldte Excel-ark tilføjes efter filens navn medarbejderens initialer fra politimail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>Der anføres i bemærkningsfelt, såfremt medarbejder ikke har kunne træffe ejer af pågældende minkfarm.</p> <p>Call Centeret har telefonnummer 3044 5003.</p>

3. Samtale	<p>Du skal tale med ejeren af den pågældende minkfarm. Vis forståelse for den svære situation, som avlere står i med tømning af deres farm for mink og hav under samtalen også for øje, om pågældende ejer eventuelt udviser en adfærd, der gør, at der eventuelt er nærmere behov for psykologisk bistand. Vejled såfremt det skønnes nødvendigt om, at der kan rettes henvendelse til den kommunale psyko-sociale indsats i forbindelse med covid-19 – nærmere information kan pågældende søge på sin egen kommunes hjemmeside.</p>
3.1. Præsentation	<p>Hej, du taler med [TITEL] [NAVN]. Jeg ringer fra Rigspolitiet på vegne af Fødevarestyrelsen, da regeringen af hensyn til folkesundheden har truffet beslutning om at alle mink i Danmark skal aflives. Jeg ringer derfor vedrørende optælling af mink i raske besætninger.</p>
3.2. Formål	<p>Der vil være mulighed for at opnå en bonus for hurtig tømning af besætningen.</p> <p>Der er 20 kr. pr. mink i såkaldt "tempobonus", hvis minkene i en farm på 7.500 dyr og derover er aflivet senest efter 10 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest den 16. november 2020 kl. 23.59.</p> <p>For farme med mindre end 7.500 dyr er fristen senest 5 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest med udgangen af den 11. november 2020 kl. 23.59.</p> <p>Godtgørelse ud over den nævnte bonus, er pt. ved at blive afklaret.</p>
3.3. Fremgangsmåde	<p>Jeg har desværre ikke mulighed for at svare nærmere på spørgsmål, men jeg kan vejlede dig om, at du kan kontakte Fødevarestyrelsens hotline på telefonnummer 72276900, ligesom du kan holde dig opdateret på: https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Sider/default.aspx</p> <p>Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt).</p> <p>Men det er nødvendigt at få optalt din besætning med henblik på at have et grundlag for udbetaling af bonus og efterfølgende godtgørelse. Der vil blive talt både både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (eksempelvis via følgeseddel).</p> <p>Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen, og jeg skal derfor høre, om du ønsker at medvirke?</p>

	<p>Ved "JA" fra ejer: Tak skal du have. Jeg har i den forbindelse brug for følgende oplysninger fra dig:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bekræft fulde navn • Bekræft CHR-nummer og eventuelle undernumre/besætningsnumre Såfremt der er flere besætningsnumre tilknyttet, indtastes CHR-nummeret i skabelonen for hvert undernummer/besætningsnummer (ét CHR-nummer kan derfor optræde flere gange i skabelonen) • Dato for hvornår optælling kan finde sted • Forventet startdato for tømning af besætning • Forventet slutdato for tømning af besætning • Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen • Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først) <p>Ved "NEJ" fra ejer: Det er jeg ked af at høre, men beslutningen er truffet. Manglende medvirken vil derfor betyde, at du ikke får mulighed for at opnå bonussen, og du kan forvente, at myndighederne så kommer og foretager tømning af besætningen alligevel. Jeg vil derfor høre, om dette får dig til at ændre beslutningen?</p>
--	---

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Til tjenestebrug
Titel:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme (covid-19)
Kaldenavn:	
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Politikreds 1 – 12
Dokumentrelation: (Hjemmel)	
Resume:	
Dokumentejer:	NBC
Træder i kraft:	06.11.2020
Underskriftsdato:	06.11.2020
Journalnummer:	
Ophæver:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af minkfarme version 2
Relaterede dokumenter:	

7. november 2020 kl. 12.04 fra P4 til Uffe Frank Stormly, P3 og P2 (version 4)

ACTIONCARD NR. 1 OM SAMTALE MED EJERE AF RASKE MINKFARME (COVID-19)

Version 4, 07. november 2020

1. Baggrund	<p>Regeringen har truffet beslutning om at alle mink i raske minkbesætninger skal tælles op for at kunne udmåle betaling til ejeren.</p> <p>Der skal laves aftaler med minkejere om, at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil allerede være gået i gang med aflivning og pelsning.</p> <p>Der skal optælles avlsdyr, mink, døde mink og evt. pelse. Som grundlag for opgørelse af de mink fra besætningen, som allerede er sendt til pelseri anvendes en følgeseddel eller lignende, hvoraf antallet af mink fremgår.</p> <p>Forsøg at holde samtalen kort og fokusér på at få en aftale om</p> <ul style="list-style-type: none">16) optælling17) start for tømning af farmen18) slutdatoer for tømning af farmen.
2. Ringeliste og opdateringliste	<p>Der er udfærdiget henholdsvis et Excel-ark med oversigt over de ejere af minkfarme, der skal ringes til samt et Excel-ark, som skal opdateres med de meddelte oplysninger.</p> <p>Udfyldte ark skal af Call Centerets leder sendes samlet i bundter til følgende:</p> <p>Cc. POL FP COVID19 Dokumentation</p> <p>[..udeladt..]</p> <p>Medarbejder skal i Excel-arket "Skabelon_registrering..." udfylde sidste kolonne "Udfyldt af (initialer)" med medarbejderens initialer fra politi-mail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>I det udfyldte Excel-ark tilføjes efter filens navn medarbejderens initialer fra politimail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>Der anføres i bemærkningsfelt, såfremt medarbejder ikke har kunne træffe ejer af pågældende minkfarm.</p> <p>Call Centeret har telefonnummer 3044 5003.</p>

2.1 Tidsregistrering	Ved tidsregistrering skal der anvendes tværgående indsatsområde 42055 (Covid-19 – mink)
3. Samtale 3.1. Præsentation 3.2. Formål 3.3. Fremgangsmåde	<p>Du skal tale med ejeren af den pågældende minkfarm. Vis forståelse for den svære situation, som avlere står i med tømning af deres farm for mink og hav under samtalen også for øje, om pågældende ejer eventuelt udviser en adfærd, der gør, at der eventuelt er nærmere behov for psykologisk bistand. Vejled såfremt det skønnes nødvendigt om, at der kan rettes henvendelse til den kommunale psyko-sociale indsats i forbindelse med covid-19 – nærmere information kan pågældende søge på sin egen kommunes hjemmeside.</p> <p>Hej, du taler med [TITEL] [NAVN]. Jeg ringer fra Rigspolitiet på vegne af Fødevarestyrelsen, da regeringen af hensyn til folkesundheden har truffet beslutning om at alle mink i Danmark skal aflives. Jeg ringer derfor vedrørende optælling af mink i raske besætninger.</p> <p>Der vil være mulighed for at opnå en bonus for hurtig tømning af besætningen.</p> <p>Der er 20 kr. pr. mink i såkaldt "tempobonus", hvis minkene i en farm er aflivet senest efter 10 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest den 16. november 2020 kl. 23.59.</p> <p>Godtgørelse ud over den nævnte bonus, er pt. ved at blive afklaret.</p> <p>Ved spørgsmål om anskaffelse af containere, kan der vejledes om at rette henvendelse til 114.</p> <p>Jeg har desværre ikke mulighed for at svare nærmere på spørgsmål, men jeg kan vejlede dig om, at du kan kontakte Fødevarestyrelsens hotline på telefonnummer 72276900, ligesom du kan holde dig opdateret på: https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Sider/default.aspx</p> <p>Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt).</p> <p>Men det er nødvendigt at få optalt din besætning med henblik på at have et grundlag for udbetaling af bonus og efterfølgende godtgørelse. Der vil blive talt både både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (eksempelvis via følgeseddel).</p> <p>Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen, og jeg skal derfor høre, om du ønsker at medvirke?</p>

	<p>Ved "JA" fra ejer: Tak skal du have. Jeg har i den forbindelse brug for følgende oplysninger fra dig:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bekræft fulde navn • Bekræft CHR-nummer og eventuelle undernumre/besætningsnumre Såfremt der er flere besætningsnumre tilknyttet, indtastes CHR-nummeret i skabelonen for hvert undernummer/besætningsnummer (ét CHR-nummer kan derfor optræde flere gange i skabelonen) • Dato for hvornår optælling kan finde sted • Forventet startdato for tømning af besætning • Forventet slutdato for tømning af besætning • Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen • Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først) <p>Ved "NEJ" fra ejer: Det er jeg ked af at høre, men beslutningen <u>er</u> truffet. Manglende medvirken vil derfor betyde, at du ikke får mulighed for at opnå bonussen, og du kan forvente, at myndighederne så kommer og foretager tømning af besætningen alligevel. Jeg vil derfor høre, om dette får dig til at ændre beslutningen?</p>
--	--

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Til tjenestebrug
Titel:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme (covid-19)
Kaldenavn:	
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Politikreds 1 – 12
Dokumentrelation: (Hjemmel)	
Resume:	

Dokumentejer:	NBC
Træder i kraft:	07.11.2020
Underskriftsdato:	07.11.2020
Journalnummer:	
Ophæver:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af minkfarme version 3
Relaterede dokumenter:	

7. november 2020 kl. 12.18 fra P4 til Politiskolen, cc. P2 (version 4)

ACTIONCARD NR. 1 OM SAMTALE MED EJERE AF RASKE MINKFARME (COVID-19)

Version 4, 07. november 2020

1. Baggrund	<p>Regeringen har truffet beslutning om at alle mink i raske minkbesætninger skal tælles op for at kunne udmåle betaling til ejeren.</p> <p>Der skal laves aftaler med minkejere om, at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil allerede være gået i gang med aflivning og pelsning.</p> <p>Der skal optælles avlsdyr, mink, døde mink og evt. pelse. Som grundlag for opgørelse af de mink fra besætningen, som allerede er sendt til pelseri anvendes en følgeseddel eller lignende, hvoraf antallet af mink fremgår.</p> <p>Forsøg at holde samtalen kort og fokusér på at få en aftale om</p> <ul style="list-style-type: none">19) optælling20) start for tømning af farmen21) slutdatoer for tømning af farmen.
2. Ringeliste og opdateringliste	<p>Der er udfærdiget henholdsvis et Excel-ark med oversigt over de ejere af minkfarme, der skal ringes til samt et Excel-ark, som skal opdateres med de meddelte oplysninger.</p> <p>Udfyldte ark skal af Call Centerets leder sendes samlet i bundter til følgende:</p> <p>Cc. POL FP COVID19 Dokumentation</p> <p>[..udeladt..]</p> <p>Medarbejder skal i Excel-arket "Skabelon_registrering..." udfylde sidste kolonne "Udfyldt af (initialer)" med medarbejderens initialer fra politi-mail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>I det udfyldte Excel-ark tilføjes efter filens navn medarbejderens initialer fra politimail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>Der anføres i bemærkningsfelt, såfremt medarbejder ikke har kunne træffe ejer af pågældende minkfarm.</p> <p>Call Centeret har telefonnummer 3044 5003.</p>

2.1 Tidsregistrering	Ved tidsregistrering skal der anvendes tværgående indsatsområde 42055 (Covid-19 – mink)
3. Samtale 3.1. Præsentation 3.2. Formål 3.3. Fremgangsmåde	<p>Du skal tale med ejeren af den pågældende minkfarm. Vis forståelse for den svære situation, som avlere står i med tømning af deres farm for mink og hav under samtalen også for øje, om pågældende ejer eventuelt udviser en adfærd, der gør, at der eventuelt er nærmere behov for psykologisk bistand. Vejled såfremt det skønnes nødvendigt om, at der kan rettes henvendelse til den kommunale psyko-sociale indsats i forbindelse med covid-19 – nærmere information kan pågældende søge på sin egen kommunes hjemmeside.</p> <p>Hej, du taler med [TITEL] [NAVN]. Jeg ringer fra Rigspolitiet på vegne af Fødevarestyrelsen, da regeringen af hensyn til folkesundheden har truffet beslutning om at alle mink i Danmark skal aflives. Jeg ringer derfor vedrørende optælling af mink i raske besætninger.</p> <p>Der vil være mulighed for at opnå en bonus for hurtig tømning af besætningen.</p> <p>Der er 20 kr. pr. mink i såkaldt "tempobonus", hvis minkene i en farm er aflivet senest efter 10 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest den 16. november 2020 kl. 23.59.</p> <p>Godtgørelse ud over den nævnte bonus, er pt. ved at blive afklaret.</p> <p>Ved spørgsmål om anskaffelse af containere, kan der vejledes om at rette henvendelse til 114.</p> <p>Jeg har desværre ikke mulighed for at svare nærmere på spørgsmål, men jeg kan vejlede dig om, at du kan kontakte Fødevarestyrelsens hotline på telefonnummer 72276900, ligesom du kan holde dig opdateret på: https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Sider/default.aspx</p> <p>Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt).</p> <p>Men det er nødvendigt at få optalt din besætning med henblik på at have et grundlag for udbetaling af bonus og efterfølgende godtgørelse. Der vil blive talt både både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (eksempelvis via følgeseddel).</p> <p>Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen, og jeg skal derfor høre, om du ønsker at medvirke?</p>

	<p>Ved "JA" fra ejer: Tak skal du have. Jeg har i den forbindelse brug for følgende oplysninger fra dig:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bekræft fulde navn • Bekræft CHR-nummer og eventuelle undernumre/besætningsnumre Såfremt der er flere besætningsnumre tilknyttet, indtastes CHR-nummeret i skabelonen for hvert undernummer/besætningsnummer (ét CHR-nummer kan derfor optræde flere gange i skabelonen) • Dato for hvornår optælling kan finde sted • Forventet startdato for tømning af besætning • Forventet slutdato for tømning af besætning • Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen • Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først) <p>Ved "NEJ" fra ejer: Det er jeg ked af at høre, men beslutningen <u>er</u> truffet. Manglende medvirken vil derfor betyde, at du ikke får mulighed for at opnå bonussen, og du kan forvente, at myndighederne så kommer og foretager tømning af besætningen alligevel. Jeg vil derfor høre, om dette får dig til at ændre beslutningen?</p>
--	--

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Til tjenestebrug
Titel:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme (covid-19)
Kaldenavn:	
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Politikreds 1 – 12
Dokumentrelation: (Hjemmel)	
Resume:	

Dokumentejer:	NBC
Træder i kraft:	07.11.2020
Underskriftsdato:	07.11.2020
Journalnummer:	
Ophæver:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af minkfarme version 3
Relaterede dokumenter:	

7. november 2020 kl. 15.15 fra P3 til NSIOC (version 4)

ACTIONCARD NR. 1 OM SAMTALE MED EJERE AF RASKE MINKFARME (COVID-19)

Version 4, 07. november 2020

1. Baggrund	<p>Regeringen har truffet beslutning om at alle mink i raske minkbesætninger skal tælles op for at kunne udmåle betaling til ejeren.</p> <p>Der skal laves aftaler med minkejere om, at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil allerede være gået i gang med aflivning og pelsning.</p> <p>Der skal optælles avlsdyr, mink, døde mink og evt. pelse. Som grundlag for opgørelse af de mink fra besætningen, som allerede er sendt til pelseri anvendes en følgeseddel eller lignende, hvoraf antallet af mink fremgår.</p> <p>Forsøg at holde samtalen kort og fokusér på at få en aftale om</p> <ul style="list-style-type: none">22) optælling23) start for tømning af farmen24) slutdatoer for tømning af farmen.
2. Ringeliste og opdateringliste	<p>Der er udfærdiget henholdsvis et Excel-ark med oversigt over de ejere af minkfarme, der skal ringes til samt et Excel-ark, som skal opdateres med de meddelte oplysninger.</p> <p>Udfyldte ark skal af Call Centerets leder sendes samlet i bundter til følgende:</p> <p>Cc. POL FP COVID19 Dokumentation</p> <p>[..udeladt..]</p> <p>Medarbejder skal i Excel-arket "Skabelon_registrering..." udfylde sidste kolonne "Udfyldt af (initialer)" med medarbejderens initialer fra politi-mail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>I det udfyldte Excel-ark tilføjes efter filens navn medarbejderens initialer fra politimail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>Der anføres i bemærkningsfelt, såfremt medarbejder ikke har kunne træffe ejer af pågældende minkfarm.</p>

2.1 Tidsregistrering	<p>Call Centeret har telefonnummer 3044 5003.</p> <p>Ved tidsregistrering skal der anvendes tværgående indsatsområde 42055 (Covid-19 – mink)</p>
3. Samtale 3.1. Præsentation 3.2. Formål 3.3. Fremgangsmåde	<p>Du skal tale med ejeren af den pågældende minkfarm. Vis forståelse for den svære situation, som avlere står i med tømning af deres farm for mink og hav under samtalen også for øje, om pågældende ejer eventuelt udviser en adfærd, der gør, at der eventuelt er nærmere behov for psykologisk bistand. Vejled såfremt det skønnes nødvendigt om, at der kan rettes henvendelse til den kommunale psyko-sociale indsats i forbindelse med covid-19 – nærmere information kan pågældende søge på sin egen kommunes hjemmeside.</p> <p>Hej, du taler med [TITEL] [NAVN]. Jeg ringer fra Rigspolitiet på vegne af Fødevarestyrelsen, da regeringen af hensyn til folkesundheden har truffet beslutning om at alle mink i Danmark skal aflives. Jeg ringer derfor vedrørende optælling af mink i raske besætninger.</p> <p>Der vil være mulighed for at opnå en bonus for hurtig tømning af besætningen.</p> <p>Der er 20 kr. pr. mink i såkaldt "tempobonus", hvis minkene i en farm er aflivet senest efter 10 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest den 16. november 2020 kl. 23.59.</p> <p>Godtgørelse ud over den nævnte bonus, er pt. ved at blive afklaret.</p> <p>Ved spørgsmål om anskaffelse af containere, kan der vejledes om at rette henvendelse til 114.</p> <p>Jeg har desværre ikke mulighed for at svare nærmere på spørgsmål, men jeg kan vejlede dig om, at du kan kontakte Fødevarestyrelsens hotline på telefonnummer 72276900, ligesom du kan holde dig opdateret på: https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Sider/default.aspx</p> <p>Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt).</p> <p>Men det er nødvendigt at få optalt din besætning med henblik på at have et grundlag for udbetaling af bonus og efterfølgende godtgørelse. Der vil blive talt både både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (eksempelvis via følgeseddel).</p> <p>Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen, og jeg skal derfor høre,</p>

	<p>om du ønsker at medvirke?</p> <p>Ved "JA" fra ejer: Tak skal du have. Jeg har i den forbindelse brug for følgende oplysninger fra dig:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bekræft fulde navn • Bekræft CHR-nummer og eventuelle undernumre/besætningsnumre Såfremt der er flere besætningsnumre tilknyttet, indtastes CHR-nummeret i skabelonen for hvert undernummer/besætningsnummer (ét CHR-nummer kan derfor optræde flere gange i skabelonen) • Dato for hvornår optælling kan finde sted • Forventet startdato for tømning af besætning • Forventet slutdato for tømning af besætning • Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen • Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først) <p>Ved "NEJ" fra ejer: Det er jeg ked af at høre, men beslutningen er truffet. Manglende medvirken vil derfor betyde, at du ikke får mulighed for at opnå bonussen, og du kan forvente, at myndighederne så kommer og foretager tømning af besætningen alligevel. Jeg vil derfor høre, om dette får dig til at ændre beslutningen?</p>
--	--

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Til tjenestebrug
Titel:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme (covid-19)
Kaldenavn:	
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Politikreds 1 – 12
Dokumentrelation: (Hjemmel)	
Resume:	
Dokumentejer:	NBC
Træder i kraft:	07.11.2020
Underskriftsdato:	07.11.2020
Journalnummer:	
Ophæver:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af minkfarme version 3
Relaterede dokumenter:	

10. november 2020 kl. 12.45 fra P4 til P3 (version 5)

ACTIONCARD NR. 1 OM SAMTALE MED EJERE AF RASKE MINKFARME (COVID-19)

Version 5, 10. november 2020

1. Baggrund	<p>Regeringen har af hensyn til folkesundheden anbefalet, at alle mink i Danmark aflives. Der foretages herefter en optælling med henblik på efterfølgende udbetaling af bonus til ejere af minkfarme.</p> <p>Der skal laves aftaler med minkejere om, at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil allerede være gået i gang med aflivning og pelsning.</p> <p>Der skal optælles avlsdyr, mink, døde mink og evt. pelse. Som grundlag for opgørelse af de mink fra besætningen, som allerede er sendt til pelse, anvendes en følgeseddel eller lignende, hvoraf antallet af mink fremgår.</p> <p>Forsøg at holde samtalen kort og fokusér på at få en aftale om</p> <ul style="list-style-type: none">25) optælling26) start for tømning af farmen27) slutdatoer for tømning af farmen.
2. Ringeliste og opdateringliste	<p>Der er udfærdiget henholdsvis et Excel-ark med oversigt over de ejere af minkfarme, der skal ringes til samt et Excel-ark, som skal opdateres med de meddelte oplysninger.</p> <p>Udfyldte ark skal af Call Centerets leder sendes samlet i bundter af ca. 10 stk. – og med angivelse af kommunenavn i Excel-filen – løbende til følgende:</p> <p>Fødevarestyrelsen efter nærmere aftale</p> <p>Cc. POL FP COVID19 Dokumentation</p> <p>Medarbejder skal i Excel-arket "Skabelon_registrering..." udfylde sidste kolonne "Udfyldt af (initialer)" med medarbejderens initialer fra politi-mail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>I det udfyldte Excel-ark tilføjes efter filens navn medarbejderens initialer fra politimail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>Der anføres i bemærkningsfelt, såfremt medarbejder ikke har kunne træffe ejer af pågældende minkfarm.</p>

2.1 Tidsregistrering	<p>Call Centeret har telefonnummer 3044 5003.</p> <p>Ved tidsregistrering skal der anvendes tværgående indsatsområde 42055 (Covid-19 – mink).</p>
3. Samtale 3.1. Præsentation 3.2. Formål 3.3. Fremgangsmåde	<p>Du skal tale med ejeren af den pågældende minkfarm. Vis forståelse for den svære situation, som avlere står i med tømning af deres farm for mink og hav under samtalen også for øje, om pågældende ejer eventuelt udviser en adfærd, der gør, at der eventuelt er nærmere behov for psykologisk bistand.</p> <p>Vejled såfremt det skønnes nødvendigt om, at der kan rettes henvendelse til den kommunale psyko-sociale indsats i forbindelse med covid-19 – nærmere information kan pågældende søge på sin egen kommunes hjemmeside.</p> <p>Hej, du taler med [TITEL] [NAVN]. Jeg ringer fra [TJENESTESTED] på vegne af Fødevarestyrelsen, da regeringen af hensyn til folkesundheden har anbefalet, at alle mink i Danmark aflives. Jeg ringer derfor vedrørende optælling af mink i raske besætninger.</p> <p>Der vil være mulighed for at opnå en bonus for hurtig tømning af besætningen.</p> <p>Der er 20 kr. pr. mink i såkaldt "tempobonus", hvis minkene i en farm er aflivet senest efter 10 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest den 16. november 2020 kl. 23.59.</p> <p>Udbetaling af "tempobonussen" forudsætter, at alle mink i en besætning er aflivet.</p> <p>Godtgørelse ud over den nævnte bonus, er pt. ved at blive afklaret.</p> <p>Jeg har desværre ikke mulighed for at svare nærmere på spørgsmål, men jeg kan vejlede dig om, at du kan kontakte Fødevarestyrelsens hotline på telefonnummer 72276900, ligesom du kan holde dig opdateret på: https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Sider/default.aspx</p> <p>Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt).</p> <p>Men det er nødvendigt at få optalt din besætning med henblik på at have et grundlag for udbetaling af bonus og efterfølgende godtgørelse. Der vil blive talt både både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (eksempelvis via følgeseddel).</p> <p>Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen, og jeg skal derfor høre, om du ønsker at medvirke?</p>

	<p>Ved "JA" fra ejer: Tak skal du have. Jeg har i den forbindelse brug for følgende oplysninger fra dig:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bekræft fulde navn • Bekræft CHR-nummer og eventuelle undernumre/besætningsnumre Såfremt der er flere besætningsnumre tilknyttet, indtastes CHR-nummeret i skabelonen for hvert undernummer/besætningsnummer (ét CHR-nummer kan derfor optræde flere gange i skabelonen) • Dato for hvornår optælling kan finde sted • Forventet startdato for tømning af besætning • Forventet slutdato for tømning af besætning • Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen • Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først) <p>Ved "NEJ" fra ejer: Det er jeg ked af at høre, men udbetaling af "tempobonussen" forudsætter, at alle mink i en besætning er aflivet, og såfremt du ændrer mening, er du velkommen til at vende tilbage på telefonnummer 3044 5003.</p>
--	--

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Til tjenestebrug
Titel:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme (covid-19)
Kaldenavn:	
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Politikreds 1 – 12
Dokumentrelation: (Hjemmel)	
Resume:	

Dokumentejer:	NBC
Træder i kraft:	10.11.2020
Underskriftsdato:	10.11.2020

Journalnummer:	
Ophæver:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af minkfarme version 4
Relaterede dokumenter:	

10. november 2020 kl. 15.39 fra P4 til P8, cc. P3 (version 5)

ACTIONCARD NR. 1 OM SAMTALE MED EJERE AF RASKE MINKFARME I ZONE 3 (COVID-19)	
	Version 5, 10. november 2020
1. Baggrund	<p>Regeringen har af hensyn til folkesundheden anbefalet, at alle mink i Danmark aflives. Der foretages herefter en optælling med henblik på efterfølgende udbetaling af bonus til ejere af minkfarme.</p> <p>Der skal laves aftaler med minkejere om, at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil allerede være gået i gang med aflivning og pelsning.</p> <p>Der skal optælles avlsdyr, mink, døde mink og evt. pelse. Som grundlag for opgørelse af de mink fra besætningen, som allerede er sendt til pelseri anvendes en følgeseddel eller lignende, hvoraf antallet af mink fremgår.</p> <p>Forsøg at holde samtalen kort og fokusér på at få en aftale om</p> <ul style="list-style-type: none">28) optælling29) start for tømning af farmen30) slutdatoer for tømning af farmen.
2. Ringeliste og opdateringliste	<p>Der er udfærdiget henholdsvis et Excel-ark med oversigt over de ejere af minkfarme, der skal ringes til samt et Excel-ark, som skal opdateres med de meddelte oplysninger.</p> <p>Udfyldte ark skal af Call Centerets leder sendes samlet i bundter af ca. 10 stk. – og med angivelse af kommunenavn i Excel-filen – løbende til følgende:</p> <p>Fødevarestyrelsen efter nærmere aftale</p> <p>Cc. POL FP COVID19 Dokumentation</p> <p>Medarbejder skal i Excel-arket "Skabelon_registrering..." udfylde sidste kolonne "Udfyldt af (initialer)" med medarbejderens initialer fra politi-mail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>I det udfyldte Excel-ark tilføjes efter filens navn medarbejderens initialer fra politimail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>Der anføres i bemærkningsfelt, såfremt medarbejder ikke har kunne</p>

2.1 Tidsregistrering	<p>træffe ejer af pågældende minkfarm.</p> <p>Call Centeret har telefonnummer 3044 5003.</p> <p>Ved tidsregistrering skal der anvendes tværgående indsatsområde 42055 (Covid-19 – mink).</p>
3. Samtale 3.1. Præsentation 3.2. Formål 3.3. Fremgangsmåde	<p>Du skal tale med ejeren af den pågældende minkfarm. Vis forståelse for den svære situation, som avlere står i med tømning af deres farm for mink og hav under samtalen også for øje, om pågældende ejer eventuelt udviser en adfærd, der gør, at der eventuelt er nærmere behov for psykologisk bistand.</p> <p>Vejled såfremt det skønnes nødvendigt om, at der kan rettes henvendelse til den kommunale psyko-social indsats i forbindelse med covid-19 – nærmere information kan pågældende søge på sin egen kommunes hjemmeside.</p> <p>Hej, du taler med [TITEL] [NAVN]. Jeg ringer fra Rigspolitiet på vegne af Fødevarestyrelsen, da regeringen af hensyn til folkesundheden har anbefalet, at alle mink i Danmark aflives. Jeg ringer derfor vedrørende optælling af mink i raske besætninger.</p> <p>Der vil være mulighed for at opnå en bonus for hurtig tømning af besætningen.</p> <p>Der er 20 kr. pr. mink i såkaldt "tempobonus", hvis minkene i en farm er aflivet senest efter 10 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest den 16. november 2020 kl. 23.59.</p> <p>Udbetaling af "tempobonussen" forudsætter, at alle mink i en besætning er aflivet.</p> <p>Godtgørelse ud over den nævnte bonus, er pt. ved at blive afklaret.</p> <p>Jeg har desværre ikke mulighed for at svare nærmere på spørgsmål, men jeg kan vejlede dig om, at du kan kontakte Fødevarestyrelsens hotline på telefonnummer 72276900, ligesom du kan holde dig opdateret på: https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Sider/default.aspx</p> <p>Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt).</p> <p>Men det er nødvendigt at få optalt din besætning med henblik på at have et grundlag for udbetaling af bonus og efterfølgende godtgørelse. Der vil blive talt både både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (eksempelvis via følgeseddel).</p> <p>Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme</p>

	<p>ind på din besætning og foretage optællingen, og jeg skal derfor høre, om du ønsker at medvirke?</p> <p>Ved "JA" fra ejer: Tak skal du have. Jeg har i den forbindelse brug for følgende oplysninger fra dig:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bekræft fulde navn • Bekræft CHR-nummer og eventuelle undernumre/besætningsnumre Såfremt der er flere besætningsnumre tilknyttet, indtastes CHR-nummeret i skabelonen for hvert undernummer/besætningsnummer (ét CHR-nummer kan derfor optræde flere gange i skabelonen) • Dato for hvornår optælling kan finde sted • Forventet startdato for tømning af besætning • Forventet slutdato for tømning af besætning • Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen • Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først) <p>Ved "NEJ" fra ejer: Det er jeg ked af at høre, men udbetaling af "tempobonussen" forudsætter, at alle mink i en besætning er aflivet, og såfremt du ændrer mening, er du velkommen til at vende tilbage på telefonnummer 3044 5003.</p>
--	--

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Til tjenestebrug
Titel:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme i zone 3 (covid-19)
Kaldenavn:	
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Politikreds 1 – 12
Dokumentrelation: (Hjemmel)	
Resume:	

Dokumentejer:	NBC
----------------------	-----

Træder i kraft:	10.11.2020
Underskriftsdato:	10.11.2020
Journalnummer:	
Ophæver:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme version 4
Relaterede dokumenter:	

10. november 2020 kl. 17.14 fra P4 til P3 (version 5)

ACTIONCARD NR. 1 OM SAMTALE MED EJERE AF RASKE MINKFARME I ZONE 3 (COVID-19)	
Version 5, 10. november 2020	
1. Baggrund	<p>Regeringen har af hensyn til folkesundheden anbefalet, at alle mink i Danmark aflives. Der foretages herefter en optælling med henblik på efterfølgende udbetaling af bonus til ejere af minkfarme.</p> <p>Der skal laves aftaler med minkejere om, at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil allerede være gået i gang med aflivning og pelsning.</p> <p>Der skal optælles avlsdyr, mink, døde mink og evt. pelse. Som grundlag for opgørelse af de mink fra besætningen, som allerede er sendt til pelseri anvendes en følgeseddel eller lignende, hvoraf antallet af mink fremgår.</p> <p>Forsøg at holde samtalen kort og fokusér på at få en aftale om</p> <ul style="list-style-type: none"> 31) optælling 32) start for tømning af farmen 33) slutdatoer for tømning af farmen.
2. Ringeliste og opdateringliste	<p>Der er udfærdiget henholdsvis et Excel-ark med oversigt over de ejere af minkfarme, der skal ringes til samt et Excel-ark, som skal opdateres med de meddelte oplysninger.</p> <p>Udfyldte ark skal af Call Centerets leder sendes samlet i bundter af ca. 10 stk. – og med angivelse af kommunenavn i Excel-filen – løbende til følgende:</p> <p>Fødevarestyrelsen efter nærmere aftale</p> <p>Cc. POL FP COVID19 Dokumentation</p> <p>Medarbejder skal i Excel-arket "Skabelon_registrering..." udfylde sidste kolonne "Udfyldt af (initialer)" med medarbejderens initialer fra politi-mail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>I det udfyldte Excel-ark tilføjes efter filens navn medarbejderens initialer fra politimail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>Der anføres i bemærkningsfelt, såfremt medarbejder ikke har kunne</p>

2.1 Tidsregistrering	<p>træffe ejer af pågældende minkfarm.</p> <p>Call Centeret har telefonnummer 3044 5003.</p> <p>Ved tidsregistrering skal der anvendes tværgående indsatsområde 42055 (Covid-19 – mink).</p>
3. Samtale 3.1. Præsentation 3.2. Formål 3.3. Fremgangsmåde	<p>Du skal tale med ejeren af den pågældende minkfarm. Vis forståelse for den svære situation, som avlere står i med tømning af deres farm for mink og hav under samtalen også for øje, om pågældende ejer eventuelt udviser en adfærd, der gør, at der eventuelt er nærmere behov for psykologisk bistand.</p> <p>Vejled såfremt det skønnes nødvendigt om, at der kan rettes henvendelse til den kommunale psyko-social indsats i forbindelse med covid-19 – nærmere information kan pågældende søge på sin egen kommunes hjemmeside.</p> <p>Hej, du taler med [TITEL] [NAVN]. Jeg ringer fra Rigspolitiet på vegne af Fødevarestyrelsen, da regeringen af hensyn til folkesundheden har anbefalet, at alle mink i Danmark aflives. Jeg ringer derfor vedrørende optælling af mink i raske besætninger.</p> <p>Der vil være mulighed for at opnå en bonus for hurtig tømning af besætningen.</p> <p>Der er 20 kr. pr. mink i såkaldt "tempobonus", hvis minkene i en farm er aflivet senest efter 10 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest den 16. november 2020 kl. 23.59.</p> <p>Udbetaling af "tempobonussen" forudsætter, at alle mink i en besætning er aflivet.</p> <p>Godtgørelse ud over den nævnte bonus, er pt. ved at blive afklaret.</p> <p>Jeg har desværre ikke mulighed for at svare nærmere på spørgsmål, men jeg kan vejlede dig om, at du kan kontakte Fødevarestyrelsens hotline på telefonnummer 72276900, ligesom du kan holde dig opdateret på: https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Sider/default.aspx</p> <p>Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt).</p> <p>Men det er nødvendigt at få optalt din besætning med henblik på at have et grundlag for udbetaling af bonus og efterfølgende godtgørelse. Der vil blive talt både både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (eksempelvis via følgeseddel).</p> <p>Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme</p>

	<p>ind på din besætning og foretage optællingen, og jeg skal derfor høre, om du ønsker at medvirke?</p> <p>Ved "JA" fra ejer: Tak skal du have. Jeg har i den forbindelse brug for følgende oplysninger fra dig:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Bekræft fulde navn • Bekræft CHR-nummer og eventuelle undernumre/besætningsnumre Såfremt der er flere besætningsnumre tilknyttet, indtastes CHR-nummeret i skabelonen for hvert undernummer/besætningsnummer (ét CHR-nummer kan derfor optræde flere gange i skabelonen) • Dato for hvornår optælling kan finde sted • Forventet startdato for tømning af besætning • Forventet slutdato for tømning af besætning • Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen • Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først) <p>Ved "NEJ" fra ejer: Det er jeg ked af at høre, men udbetaling af "tempobonussen" forudsætter, at alle mink i en besætning er aflivet, og såfremt du ændrer mening, er du velkommen til at vende tilbage på telefonnummer 3044 5003.</p>
--	--

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Til tjenestebrug
Titel:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme i zone 3 (covid-19)
Kaldenavn:	
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Politikreds 1 – 12
Dokumentrelation: (Hjemmel)	
Resume:	

Dokumentejer:	NBC
----------------------	-----

Træder i kraft:	10.11.2020
Underskriftsdato:	10.11.2020
Journalnummer:	
Ophæver:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme version 4
Relaterede dokumenter:	

11. november 2020 kl. 9.31 fra P4 til P3 (version 2)

ACTIONCARD NR. 1 OM SAMTALE MED EJERE AF RASKE MINKFARME (COVID-19)

Version 2, 06. november 2020

1. Baggrund	<p>Regeringen har truffet beslutning om at alle mink i raske minkbesætninger skal tælles op for at kunne udmåle betaling til ejeren.</p> <p>Der skal laves aftaler med minkejere om, at en myndighedsperson kommer til besætningen for at tælle op. Nogle besætninger vil allerede være gået i gang med aflivning og pelsning.</p> <p>Der skal optælles avlsdyr, mink, døde mink og evt. pelse. Som grundlag for opgørelse af de mink fra besætningen, som allerede er sendt til pelseri anvendes en følgeseddel eller lignende, hvoraf antallet af mink fremgår.</p> <p>Forsøg at holde samtalen kort og fokusér på at få en aftale om</p> <ul style="list-style-type: none">34) optælling35) start for tømning af farmen36) slutdatoer for tømning af farmen.
2. Ringeliste og opdateringliste	<p>Der er udfærdiget henholdsvis et Excel-ark med oversigt over de ejere af minkfarme, der skal ringes til samt et Excel-ark, som skal opdateres med de meddelte oplysninger.</p> <p>Udfyldte ark skal af Call Centerets leder sendes samlet i bundter til følgende:</p> <p>Cc. POL FP COVID19 Dokumentation</p> <p>[..udeladt..]</p> <p>Medarbejder skal i Excel-arket "Skabelon_registrering..." udfylde sidste kolonne "Udfyldt af (initialer)" med medarbejderens initialer fra politi-mail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>I det udfyldte Excel-ark tilføjes efter filens navn medarbejderens initialer fra politimail (tre bogstaver og tre tal).</p> <p>Der anføres i bemærkningsfelt, såfremt medarbejder ikke har kunne træffe ejer af pågældende minkfarm.</p> <p>Call Centeret har telefonnummer 3044 5003.</p>

3. Samtale	<p>Du skal tale med ejeren af den pågældende minkfarm. Vis forståelse for den svære situation, som avlere står i med tømning af deres farm for mink og hav under samtalen også for øje, om pågældende ejer eventuelt udviser en adfærd, der gør, at der eventuelt er nærmere behov for psykologisk bistand. Vejled såfremt det skønnes nødvendigt om, at der kan rettes henvendelse til den kommunale psyko-sociale indsats i forbindelse med covid-19 – nærmere information kan pågældende søge på sin egen kommunes hjemmeside.</p>
3.1. Præsentation	<p>Hej, du taler med [TITEL] [NAVN]. Jeg ringer fra Rigspolitiet på vegne af Fødevarestyrelsen, da regeringen af hensyn til folkesundheden har truffet beslutning om at alle mink i Danmark skal aflives. Jeg ringer derfor vedrørende optælling af mink i raske besætninger.</p>
3.2. Formål	<p>Der vil være mulighed for at opnå en bonus for hurtig tømning af besætningen.</p> <p>Der er 20 kr. pr. mink i såkaldt "tempobonus", hvis minkene i en farm på 7.500 dyr og derover er aflivet senest efter 10 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest den 16. november 2020 kl. 23.59.</p> <p>For farme med mindre end 7.500 dyr er fristen senest 5 dage fra den 6. november 2020 – det vil sige senest med udgangen af den 11. november 2020 kl. 23.59.</p> <p>Godtgørelse ud over den nævnte bonus, er pt. ved at blive afklaret.</p>
3.3. Fremgangsmåde	<p>Jeg har desværre ikke mulighed for at svare nærmere på spørgsmål, men jeg kan vejlede dig om, at du kan kontakte Fødevarestyrelsens hotline på telefonnummer 72276900, ligesom du kan holde dig opdateret på: https://www.foedevarestyrelsen.dk/Dyr/Dyr-og-Covid-19/Mink-og-COVID-19/Sider/default.aspx</p> <p>Som rask besætning kan du begynde at pelse dine mink (måske er du allerede er begyndt).</p> <p>Men det er nødvendigt at få optalt din besætning med henblik på at have et grundlag for udbetaling af bonus og efterfølgende godtgørelse. Der vil blive talt både både avlsdyr, øvrige mink, døde mink og de mink, som er sendt til pelsning (eksempelvis via følgeseddel).</p> <p>Det er naturligvis frivilligt, om du vil lade en myndighedsperson komme ind på din besætning og foretage optællingen, og jeg skal derfor høre, om du ønsker at medvirke?</p> <p>Ved "JA" fra ejer: Tak skal du have. Jeg har i den forbindelse brug for følgende oplysninger fra dig:</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • Bekræft fulde navn • Bekræft CHR-nummer og evt. undernummer • Dato for hvornår optælling kan finde sted • Forventet startdato for tømning af besætning • Forventet slutdato for tømning af besætning • Evt. andet telefonnummer til kontakt om det praktiske aftale om optællingen • Vælger du at pelse eller aflive uden pelsning (dette skal fremgå af skemaet, så vi kan prioritere ressourcerne og tage dem med aflivning først) <p>Ved "NEJ" fra ejer: Det er jeg ked af at høre, men beslutningen er truffet. Manglende medvirken vil derfor betyde, at du ikke får mulighed for at opnå bonussen, og du kan forvente, at myndighederne så kommer og foretager tømning af besætningen alligevel. Jeg vil derfor høre, om dette får dig til at ændre beslutningen?</p>
--	--

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Til tjenestebrug
Titel:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af raske minkfarme (covid-19)
Kaldenavn:	
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Politikreds 1 – 12
Dokumentrelation: (Hjemmel)	
Resume:	

Dokumentejer:	NBC
Træder i kraft:	06.11.2020
Underskriftsdato:	06.11.2020
Journalnummer:	
Ophæver:	Actioncard nr. 1 om samtale med ejere af minkfarme version 2
Relaterede dokumenter:	

BILAG 2 – CIRKULÆRE OM POLITIETS DOKUMENTER MV.

Cirkulære om politiets dokumenter

Cirkulære om ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt

Vejledning om udarbejdelse af cirkulærer, vejledninger og actioncards

Politiets dokumenttyper

Dokumenttyper på det nye intranet

STAMOPLYSNINGER

Klassifikation:	Uklassificeret
Titel:	Cirkulære om politiets dokumenter
Kaldenavn:	Intet kaldenavn
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Rigspolitiet og samtlige politikredse
Dokumentrelation:	Intet relevant
Resume:	Cirkulæret fastlægger politiets syv dokumenttyper. Cirkulæret fastsætter derudover, at cirkulærer, vejledninger og actioncards skal udarbejdes i særlige skabeloner, som findes på POLintra.

Dokumentejer:	Rigspolitiet, Forvaltningsretscentret
Træder i kraft:	01.05.2017
Underskriftsdato:	12.04.2017
Journalnummer:	2015-019-48
Ophæver:	Cirkulæret ophæver ingen dokumenter
Ændrer:	Cirkulæret ændrer ingen dokumenter
Relaterede dokumenter:	<ul style="list-style-type: none">• Vejledning om udarbejdelse af de juridiske dokumenter: https://polintra.politinet.net/virksomhed/jura/dokumenttyper/Documents/Vejledning%20om%20juridiske%20dokumenter%20091216.docx• Actioncard om udarbejdelse af cirkulære: https://polintra.politinet.net/virksomhed/jura/dokumenttyper/Documents/Actioncard%20om%20cirkul%C3%A6re.docx• Actioncard om udarbejdelse af vejledning: https://polintra.politinet.net/virksomhed/jura/dokumenttyper/Documents/Actioncard%20om%20vejledning.docx• Actioncard om udarbejdelse af actioncard: https://polintra.politinet.net/virksomhed/jura/dokumenttyper/Documents/Actioncard%20om%20actioncard.docx• Actioncard om tagging af dokumenter på POLintra: https://polintra.politinet.net/virksomhed/jura/dokumenttyper/Documents/Actioncard%20om%20tagging.docx

Cirkulære om politiets dokumenter

(Til Rigspolitiet og samtlige politikredse)

Politiets dokumenttyper

§ 1. Dette cirkulære fastlægger politiets dokumenttyper. Politiets dokumenttyper er styringsdokument, cirkulære, vejledning, actioncard, blanket, operativ plan og information.

§ 2. Politiets dokumenttyper defineres på følgende måde:

1) Styringsdokument: Fastsætter rammen, retningen eller aktiviteterne for planlagt eller vedtaget arbejde i politiet. Det kan være strategier, handlingsplaner og årsplaner.

2) Cirkulære: Fastsætter generelle tjenestebefalinger i politiet og bruges således til at fastsætte bindende forskrifter.

3) Vejledning: Orienterer om reglers indhold, baggrund, fortolkning, herunder praksis, og andre oplysninger, der kan have betydning for forståelsen af reglerne og deres anvendelse.

4) Actioncard: Fastsætter praktiske og konkrete handlingsanvisninger og er målrettet udførelsen af tjenesten (operativt) eller sagsbehandlingen i politiet.

5) Blanket: Opstiller informationer på skematisk vis i forbindelse med en ansøgning, en bestilling eller en formular.

6) Operativ plan: Fastsætter konkrete bestemmelser for politiets udførelse af en bestemt opgave, f.eks. udmøntningen af en strategi eller håndteringen af et konkret arrangement.

7) Information: Materiale, der kun er orienterende for modtageren.

Stk. 2. På politiets intranet (POLintra) skal dokumenttyperne nævnt i stk. 1, anvendes.

Skabeloner

§ 3. Når der udfærdiges cirkulærer, vejledninger eller actioncards, skal Rigspolitiets skabeloner anvendes. Skabelonerne findes på POLintra.

Modtagere

§ 4. Rigspolitiet kan udstede dokumenter, der er omfattet af de i § 2, stk. 1, nr. 1-7, nævnte dokumenttyper, med virkning for hele politiet, samtlige politikredse eller Rigspolitiets områder.

§ 5. En politikreds kan udstede dokumenter, der er omfattet af de i § 2, stk. 1, nr. 1-7, nævnte dokumenttyper, med virkning for kredsen.

Ikrafttræden

§ 6. Cirkulæret træder i kraft den 1. maj 2017.

Stk. 2. Dokumenter, der er udarbejdet før cirkulærets ikrafttræden, er fortsat gældende i deres oprindelige format. Hvis disse dokumenter skal være tilgængelige på POLintra, skal de dog opmærkes (tagges) med en af de i § 2, stk. 1, nævnte dokumenttyper. Anvisninger om, hvordan eksisterende dokumenter tagges, findes i actioncard om tagging af dokumenter på POLintra. Actioncardet findes på POLintra.

Rigspolitiet, den 12. april 2017

Jens Henrik Højbjerg

RIGSPOLITIET

POLITI

03. juli 2018

Stamoplysninger

Klassifikation:	Til tjenestebrug
Titel:	Cirkulære om ledelsesmæssig godkendelse og legalitetskontrol af politiets plansæt
Kaldenavn:	Intet kaldenavn
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Landets politikredse og Rigspolitiet
Dokumentrelation: (Hjemmel)	Ingen
Resume:	Cirkulæret skal sikre, at politiets plansæt og operationaliseringen heraf er entydig ledelsesmæssig forankret, vurderet, godkendt, dokumenteret og legalitetsmæssig kontrolleret.

Dokumentejer:	Rigspolitiet, National Beredskabsafdeling
Træder i kraft:	01.08.2018
Underskriftsdato:	03.07.2018
Journalnummer:	2018-006-67
Ophæver:	
Ændrer:	Cirkulæret ophæver ingen dokumenter
Relaterede dokumenter:	BN 110, Beredskabshåndbogen



af politiets plansæt

(Til Rigspolitiet og samtlige politikredse)

Kapitel 1

Godkendelse og kontrol af plansæt

§ 1. Dette cirkulære fastsætter regler om politiets ledelsesmæssige ansvar for vurdering, godkendelse, legalitetssikring og kontrol af arbejdsgange i forbindelse med udarbejdelse af plansæt og gennemførelse af operationer.

§ 2. Operationer defineres som politimæssige indsatser i forbindelse med varslede sikkerheds- og beredskabshændelser uanset omfang og karakter.

§ 3. Ved politiets plansæt forstås alle strategiplaner, operationsplaner og operationsbefalinger samt taktiske befalinger og actioncards, som udarbejdes i forbindelse med konkrete operative indsatser. Politiets plansæt omfatter tillige nationale retningsgivende koncepter og planer.

§ 4. Med legalitetssikring forstås en kontrol af, om gældende ret er iagttaget, og om politiets myndighedsudøvelse lever op til kravet om lovlighed.

Kapitel 2

Ledelsesansvar

§ 5. Chefpolitiinspektøren eller den, der måtte fungere som chefpolitiinspektør i dennes fravær, er overordnet strategisk ansvarlig for alle operative indsatser.

Stk. 2. Chefpolitiinspektøren udpeger som overordnet ansvarlig for planlægningen af de konkrete operative indsatser en leder på linje-, center- eller afdelingslederniveau (pi/vpi).

§ 6. Stabschefen er overordnet ansvarlig for at sikre legaliteten af alle operative indsatser.

Stk. 2. Stabschefen kan konkret eller generelt udpege en eller flere jurister ansat i politikredsen som ansvarlig for at sikre legaliteten af de operative plansæt, jf. § 7.

Legalitetskontrol

§ 7. Der skal ske juridisk godkendelse af samtlige plansæt uarbejdet til brug for operative indsatser.

Stk. 2. Den juridiske legalitetskontrol kan gennemføres som en kontrol af det udarbejdede plansæt eller som en løbende legalitetssikring, der omfatter juridisk involvering i hele planlægningsforløbet.

Kapitel 4

Dokumentation

§ 8. Der skal ske registrering og opdatering i POLSAS under journalkode 17135.

Stk. 2 Grønlands Politi og Færøernes Politi registrerer og journaliserer opgaver i eget journalsystem.

§ 9. Planlægningsforløbet dokumenteres via mødereferater og notater fra telefonsamtaler og mails vedrørende væsentlige sagsekspeditionsskridt, der ikke i øvrigt fremgår af sagens dokumenter.

Stk. 2. Alle versioner af planudkast registreres og journaliseres.

§ 10. Chefpolitiinspektøren eller den, som chefpolitiinspektøren har udpeget, jf. § 5, stk. 2, godkender de enkelte planversioner udarbejdet til brug for konkrete operative indsatser ved underskrift på sagens omslag.

Stk. 2. Den ledelsesmæssige godkendelse dokumenteres, så det fremgår af POLSAS, hvem der har godkendt og hvornår.

§ 11. Stabschefen eller den jurist, som stabschefen har udpeget, jf. § 6, stk. 2, godkender de enkelte planversioner udarbejdet til brug for konkrete operative indsatser ved underskrift på sagens omslag.

Stk. 2. Den juridiske godkendelse dokumenteres, så det fremgår af POLSAS, hvem der har godkendt og hvornår.

§ 12. Der skal ske journalisering og arkivering af alt relevant materiale, herunder befalinger, actioncards, trusselsvurderinger, tilladelser, POLDOK, HS2-meldeblanketter, minutrappporter, signalskitser, mails og anden relevant korrespondance. Klassificeret materiale arkiveres efter gældende regler herfor.

Kapitel 5

Side 4

Kontrol

§ 13. Politikredsens ledelsessekretariat foretager stikprøvevis kontrol af, om de operative indsatser er gennemført i overensstemmelse med de udarbejdede plansæt og i øvrigt i overensstemmelse med lovgivningen.

Stk. 2. Rigspolitiet kontrollerer i forbindelse med det løbende tilsyn med politikredsene, om retningslinjerne i dette cirkulære overholdes.

Kapitel 6

Uddannelse

§ 14. Det skal lokalt i politikredsene og i Rigspolitiet sikres, at alle involverede ledere og medarbejdere – herunder juridisk personale – har det fornødne kendskab til dette cirkulære.

Stk. 2. Cirkulærets indhold vil blive indarbejdet i førings- og lederuddannelserne.

§ 15. Politikredsene skal opdatere efteruddannelse i LSO (Learning Solution). Retningslinjer herfor udfærdiges af Rigspolitiet.

Kapitel 7

Ikrafttræden

§ 16. Cirkulæret træder i kraft den 1. august 2018.

Rigspolitiet, den 3. juli 2018

Svend Larsen

politidirektør

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Uklassificeret
Titel:	Vejledning om udarbejdelse af cirkulærer, vejledninger og actioncards
Kaldenavn:	Intet
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Rigspolitiet og samtlige politikredse
Dokumentrelation:	Cirkulære af 12. april 2017 om politiets dokumenter
Resume:	Vejledningen omhandler politiets tre juridisk dokumenter: cirkulære, vejledning og actioncard, herunder krav til format og indhold og hvornår de enkelte dokumenttyper skal anvendes.

Dokumentejer:	Rigspolitiet, Forvaltningsretscentret
Underskriftsdato:	12. april 2017
Journalnummer:	2015-019-48
Ophæver:	Ingen
Relaterede dokumenter:	<ul style="list-style-type: none">• Cirkulære om politiets dokumenter https://polintra.politinet.net/virksomhed/jura/dokumenttyper/Documents/Cirkul%C3%A6re%20om%20politiets%20dokumenter.docx?Web=1• Actioncard om udarbejdelse af cirkulære: https://polintra.politinet.net/virksomhed/jura/dokumenttyper/Documents/Actioncard%20om%20cirkul%C3%A6re.docx• Actioncard om udarbejdelse af vejledning: https://polintra.politinet.net/virksomhed/jura/dokumenttyper/Documents/Actioncard%20om%20vejledning.docx• Actioncard om udarbejdelse af actioncard: https://polintra.politinet.net/virksomhed/jura/dokumenttyper/Documents/Actioncard%20om%20actioncard.docx• Actioncard om tagging af dokumenter på POLintra: https://polintra.politinet.net/virksomhed/jura/dokumenttyper/Documents/Actioncard%20om%20tagging.docx

VEJLEDNING
OM
UDARBEJDELSE AF CIRKULÆRER, VEJLEDNINGER OG ACTIONCARDS

INDHOLDSFORTEGNELSE

1. PRÆSENTATION AF DE NYE JURIDISKE DOKUMENTTYPER.....	3
1.1. DE NY DOKUMENTTYPER	3
1.2. HVAD ER ET CIRKULÆRE?	3
1.3. HVAD ER EN VEJLEDNING?	3
1.4. HVAD ER ET ACTIONCARD?	4
2. HVILKEN DOKUMENTTYPE SKAL DU VÆLGE – CIRKULÆRE, VEJLEDNING ELLER ACTIONCARD?	4
2.1. BINDENDE ELLER IKKE BINDENDE	4
2.2. KONKRET HANDLINGSANVISENDE.....	4
3. OPDELING I FLERE DOKUMENTER	4
4. KRAV TIL FORMAT OG INDHOLD	5
4.1. CIRKULÆRE	5
4.1.1. <i>Format</i>	5
4.1.2. <i>Systematik</i>	5
4.1.3. <i>Nyt cirkulære eller ændringscirkulære</i>	5
4.2. VEJLEDNING.....	5
4.2.1. <i>Format</i>	5
4.2.2. <i>Ændring af vejledning</i>	5
4.3. ACTIONCARD.....	5
4.3.2. <i>Opdeling i flere actioncards</i>	5
4.3.3. <i>Ændring af actioncard</i>	6
4.4. RETSINFORMATION	6
5. ÆNDRING I EKSISTERENDE DOKUMENTER/OMSKRIVNING	6
5.1. EKSISTERENDE DOKUMENTER.....	6
5.2. OVERGANGSPERIODE.....	6
5.3. OMSKRIVNING.....	6
6. SKABELONERNE	7
6.1. SKABELONERNES UDFORMNING	7
6.2. STAMOPLYSNINGER	7
6.3. TEKSTEN	7
7. SPØRGSMÅL OG SPARRING	7
8. ANDEN RELEVANT INFORMATION	7
8.1. VEJLEDNING OM UDARBEJDELSE AF ADMINISTRATIVE FORSKRIFTER.....	7

1. PRÆSENTATION AF DE NYE JURIDISKE DOKUMENTTYPER

1.1. De ny dokumenttyper

Denne vejledning omhandler politiets tre juridiske dokumenttyper:

- cirkulære
- vejledning
- actioncard

Baggrunden for at etablere ens dokumenttyper er at sikre en mere ensartet dokumentpraksis, der gør det nemmere at finde information og arbejdsredskaber på tværs af politiet og samtidig tydeliggør, om dokumentet er bindende eller ikke bindende. Cirkulæret og vejledningen er en del af de almindelige retskilder, og deres udformning og anvendelse bygger på de regler, der gælder for myndigheders udarbejdelse af administrative forskrifter.¹

Når du skal vurdere, hvilken dokumenttype et konkret dokument tilhører, eller hvilken dokumenttype du skal anvende ved udarbejdelse af et nyt dokument, er det vigtigt, at du er opmærksom på, at politiets dokumenttyper også omfatter fire andre dokumenttyper:

- styringsdokument
- operativ plan
- blanket
- information

Du kan læse mere om disse dokumenttyper på POLintra.

Hvis et dokument er produceret til internt brug i en afdeling eller enhed, eller ikke skal bruges som arbejdsredskab, skal det ikke nødvendigvis udarbejdes i en af de syv dokumenttyper. Det kan f.eks. være tilfældet for afdelingsinterne præsentationer, arbejdsnotater eller lignende materiale med begrænset intern anvendelse. Et eksempel på, at et dokument har en begrænset intern anvendelse kan være, at det kun skal gælde for en meget begrænset personkreds, at det skal gælde i meget kort tid, eller at det ikke vedrører politiets faglige arbejde.

1.2. Hvad er et cirkulære?

Cirkulæret fastsætter regler for politiets virksomhed, myndighedsudøvelse eller sagsbehandling. Et cirkulære er en bindende forskrift. Det betyder, at cirkulæret skal følges.

Cirkulæret vil typisk være afløser for den tidligere kundgørelse og den del af vejledninger og PD-meddelelser, der har udstukket bindende regler eller tjenestebefalinger.

1.3. Hvad er en vejledning?

Vejledningen giver en orientering om reglers indhold, baggrund, fortolkning, herunder praksis, og andre oplysninger, der kan have betydning for forståelsen af reglerne og deres anvendelse. Vejledningen fastsætter ikke bindende forskrifter, men viser typisk, hvordan bindende regler eller forskrifter kan omsættes.

¹ Se nærmere under pkt. 8 i vejledningen.

Vejledningen vil typisk være afløser for retningslinjer, orienteringer, redegørelser og vejledninger.

1.4. Hvad er et action-card?

Actioncardet er kort, praktisk og konkret handlingsanvisende. Det betyder, at det beskriver, hvordan politiet skal forholde sig eller agere i bestemte sager eller situationer. Det er målrettet udførelsen af tjenesten (operativt) eller sagsbehandlingen i politiet (administrativt). Et actioncard kan være både bindende og ikke bindende.

Actioncardet afløser de tidligere actioncards og andre dokumenter, der er konkret handlingsanvisende, f.eks. instrukser.

2. HVILKEN DOKUMENTTYPE SKAL DU VÆLGE – CIRKULÆRE, VEJLEDNING ELLER ACTIONCARD?

2.1. Bindende eller ikke bindende

Ved bedømmelse af, hvilken dokumenttype der skal anvendes, er det afgørende, om indholdet i dokumentet er bindende eller ikke bindende for modtageren.

2.1.1. Fastsætte bindende regler

Du skal alene anvende cirkulæret, når du fastsætter tjenestebefalinger for modtageren, dvs. når dokumentets indhold er bindende for modtageren. Cirkulæreformen skal således anvendes, når du skal fastsætte regler, som modtageren *skal* følge.

2.1.2. Vejlede om bindende regler

I en vejledning kan der ikke fastsættes bindende regler. I nogle tilfælde vil det være hensigtsmæssigt at gengive bindende regler (eksempelvis fra et cirkulære eller en lov/bekendtgørelse) f.eks. i forbindelse med anvisninger på, hvordan en bestemt bindende forskrift kan tænkes overholdt.

2.2. Konkret handlingsanvisende

Hvis du skal give korte og konkrete informationer om, hvordan medarbejdere skal agere, skal du anvende actioncardet, uanset om handlingsanvisningen er administrativ, f.eks. sagsgangsbeskrivelser, eller operativ.

3. OPDELING I FLERE DOKUMENTER

Ofte vil det være nødvendigt at anvende flere af de juridiske dokumenter i et samspil.

Du kan for eksempel udarbejde et cirkulære, der kun indeholder generelle tjenestebefalinger og i en tilhørende vejledning give anvisninger på, hvordan de bindende regler i cirkulæret kan overholdes. Vær i den forbindelse særlig opmærksom på *ikke* at gengive store dele af cirkulæret (eller andre regler, f.eks. loven, bekendtgørelsen) i den tilhørende vejledning. For mange gengivelser vil gøre vejledningen unødvendig lang og dermed mindre operativ.

Når indholdet er skilt ud i forskellige dokumenter, vil dokumenterne også være nemmere at finde frem til og ændre efterfølgende. Samtidig skal du i skabelonerne til de juridiske dokumenter (se bilag 1-3) under "relaterede dokumenter" anføre de øvrige dokumenter, der knytter sig til dit dokument. Modtageren kan således let finde samtlige dokumenter, der vedrører det pågældende sagsområde.

4. KRAV TIL FORMAT OG INDHOLD

4.1. Cirkulære

Cirkulærets opstilling, systematik og sprog skal i videst muligt omfang udformes efter Justitsministeriets vejledning om udarbejdelse af administrative forskrifter.²

4.1.1. Format

Du skal opdele cirkulæret i paragraffer, stykker og nummeropstilling. Den korrekte formatering fremgår af det fortrykte format i skabelonen, se bilag 1. Anvend gerne kortfattede paragraffer. Ved længere cirkulærer kan du eventuelt anvende kapitelopdeling eller paragrafoverskrifter, som det kendes fra bekendtgørelser.

4.1.2. Systematik

Er det nødvendigt at afgrænse cirkulærets anvendelsesområde, skal du placere en bestemmelse herom først i cirkulæret. Hvis cirkulæret skal indeholde en almindelig regel og undtagelser herfra, skal du placere den almindelige regel før undtagelsesreglerne, og du skal placere undtagelsesreglerne i de følgende stykker eller paragraffer.

4.1.3. Nyt cirkulære eller ændringscirkulære

Hvis du skal ændre i et cirkulære, kan det enten ske ved at:

- udstede et nyt cirkulære samtidig med ophævelse af det tidligere cirkulære, eller
- udstede et ændringscirkulære, der ændrer det eksisterende cirkulære. Ændringscirkulærets titel skal begynde med "Cirkulære om ændring af..."

4.2. Vejledning

De lovtekniske krav til systematikken og formatet i en vejledning er løsere end for cirkulæret. Som eksempel skal en vejledning ikke inddeles i paragraffer, da den ikke indeholder bindende regler.

4.2.1. Format

Alle vejledninger i politiet skal udarbejdes i det format, som er anvendt for denne vejledning. Formatet er fortrykt i skabelonen for vejledningen, se bilag 2.

4.2.2. Ændring af vejledning

Hvis du skal ændre i en vejledning, skal du udstede en ny vejledning og samtidig ophæve den tidligere vejledning. Du kan således ikke blot indarbejde ændringerne i den eksisterende vejledning eller supplere den eksisterende vejledning med en ændringsvejledning.

4.3. Actioncard

4.3.1. Format

Actioncardet er en særlig dokumenttype, som anvendes i politiet, og som ikke kendes fra de almindelige retskilder. Der gælder derfor ikke særlige lovtekniske krav til actioncardet. Da actioncardet skal kunne anvendes til mange forskellige formål, er der ikke fastlagt et fast format for actioncardet. I skabelonen for actioncard, se bilag 3, er optrykt et format, som du med fordel kan anvende, men det er ikke et krav, at du anvender dette format.

4.3.2. Opdeling i flere actioncards

Du skal være opmærksom på, at actioncardet skal være så kortfattet som muligt (gerne 1-2 sider). Overvej derfor om det kan være hensigtsmæssigt at udarbejde flere actioncards om samme emne.

² Justitsministeriets vejledning nr. 153 af 22. september 1987 om udarbejdelse af administrative forskrifter.

4.3.3. Ændring af actioncard

Hvis du skal ændre i et actioncard, skal du udstede et nyt actioncard og samtidig ophæve det eksisterende actioncard. Du kan således ikke blot indarbejde ændringerne i det eksisterende actioncard.

4.4. Retsinformation

Ifølge Justitsministeriets cirkulære om ministeriernes pligtaflevering³ skal alle retlige normerende forskrifter, herunder cirkulærer og vejledninger, lægges ind i Retsinformations database, medmindre forskriften er uden almindelig interesse for retsanvendelsen på det pågældende lovgivningsområde.

Rigspolitiet, Forvaltningsretscentret, har ansvaret for at lægge alle politiets relevante dokumenter ind i Retsinformation. Alle cirkulærer, der udstedes af Rigspolitiet for hele politiet, for Rigspolitiets egne områder eller for politikredsene, og som ikke er fortrolige, vil som udgangspunkt blive lagt ind i Retsinformation.

Cirkulærer, der lægges ind i Retsinformation, vil blive skrevet ind i et særligt program Lex Dania Editor Eunomia, der sikrer, at eksempelvis paragraf- og stk.- og nummer automatisk får den rette formatering. Hvis dit cirkulære skal lægges ind på Retsinformation, så kontakt Forvaltningsretscentret i Rigspolitiet, e-mail kos-regelkvalitet@politidk for nærmere information derom.

5. ÆNDRING I EKSISTERENDE DOKUMENTER/OMSKRIVNING

5.1. Eksisterende dokumenter

Hvis eksisterende dokumenter skal være tilgængelige på POLintra, skal de opmærkes (tagges) som et af de syv dokumenttyper. Anvisninger om, hvordan eksisterende dokumenter tagges, finder du i actioncard om tagging af eksisterende dokumenter.

De eksisterende dokumenters indhold vil således være uændret, og dokumenterne bibeholder eksisterende dokumentnavne, f.eks. kundgørelse, vejledning og rundskrivelse, men vil samtidig blive tagget i systemet med dokumentnavne indenfor de nye dokumenttyper.

5.2. Overgangsperiode

I en overgangsperiode vil politiets dokumenter således både omfatte eksisterende dokumenter udarbejdet i de tidligere dokumenttyper og nye dokumenter udarbejdet i de nye dokumenttyper. Her er et par eksempler på, hvordan du skal anvende de nye dokumenttyper i overgangsperioden, når der skal ændres i eksisterende dokumenter:

- Hvis du skal foretage en ændring i en eksisterende kundgørelse, der indeholder bindende regler for politiet, er der to valgmuligheder: Enten kan du omskrive den eksisterende kundgørelse til et cirkulære, eller du kan udarbejde et ændringscirkulære.
- Hvis du skal foretage en ændring i en eksisterende vejledning, skal du samtidig omskrive vejledningen til det nye format, som gælder for vejledninger.

5.3. Omskrivning

Hvis du skal omskrive et eksisterende dokument til et af de nye dokumenter, er det vigtigt at være opmærksom på, at dokumentet kan have dele af forskellige dokumenttyper i sig. En kundgørelse kan f.eks. indeholde bindende forskrifter samtidig med, at den kan have vejledende indhold. Når du omskriver dokumenterne, skal du derfor

³ Jf. cirkulære nr. 27 af 28. februar 1996 om ministeriernes pligtaflevering.

være opmærksom på, at det eventuelt er nødvendigt at opdele dokumentet i flere dokumenter.

Du skal også være opmærksom på omfanget af gengivelse af retsregler i dokumentet. For eksempel har der i de eksisterende kundgørelser været en tendens til i betydeligt omfang at gengive allerede gældende retsregler. Du bør altid tage konkret stilling til, om det er relevant og nødvendigt at gengive eller referere retsregler. I en vejledning kan det som tidligere nævnt f.eks. i nogle tilfælde være hensigtsmæssigt at gengive eller referere retsregler, hvis vejledningen skal give en anvisning på, hvordan retsreglen skal forstås. Omvendt bør du så vidt mulig undgå at gengive retsregler i et cirkulære.

6. SKABELONERNE

6.1. Skabelonernes udformning

For hver dokumenttype er der udarbejdet en skabelon, som du skal anvende, når du skal udstede et nyt dokument, se bilag 1-3. Du kan i de tre actioncards om udarbejdelse af henholdsvis cirkulære, vejledning og actioncard se, hvordan du konkret bruger skabelonerne.

Fælles for skabelonerne er, at de er opdelt i:

- stamoplysninger og
- selve teksten

6.2. Stamoplysninger

Stamoplysningerne skal gøre det muligt hurtigt at danne sig et overblik over dokumentets indhold, modtager, afsender m.v. og samtidig gøre det muligt for modtageren nemt at vurdere, om dokumentet er relevant i forhold til det, som vedkommende søgte. Det er vigtigt, at du udfylder felterne præcist og korrekt. Stamoplysningerne bliver også brugt, når dokumentet skal lægges ind på POLintra, og bliver endvidere brugt af Rigspolitiet, Forvaltningsretscentret, hvis dokumentet skal lægges ind i Retsinformation.

6.3. Teksten

I tekstfeltet i skabelonerne er fortrykt det format, som du skal anvende til din forskrift.

7. SPØRGSMÅL OG SPARRING

Forvaltningsretscentret i Rigspolitiet står til rådighed med vejledning, hvis du har spørgsmål af lovteknisk karakter, spørgsmål om, hvordan du udfylder skabeloner m.v. Du kan kontakte os på e-mail: kos-regelkvalitet@politi.dk.

8. ANDEN RELEVANT INFORMATION

8.1. Vejledning om udarbejdelse af administrative forskrifter

I Justitsministeriets vejledning nr. 153 af 22. september 1987 om udarbejdelse af administrative forskrifter finder du de grundlæggende regler og principper for udarbejdelse af administrative forskrifter (bekendtgørelser, cirkulærer og vejledninger). I vejledningen kan du se en detaljeret gennemgang af retningslinjerne for opstilling, sprog, systematik m.v. for administrative forskrifter. Vejledningen findes på retsinformation.dk.

BILAG 1: SKABELON TIL CIRKULÆRE

STAMOPLYSNINGER

Klassifikation:	[Angiv om cirkulæret er Uklassificeret eller Til Tjenestebrug]
Titel:	[Angiv titel]
Kaldenavn:	[Angiv evt. kaldenavn]
Udstedt af:	[Angiv Rigspolitiet/kreds]
Med virkning for:	[Angiv Rigspolitiet/kreds]
Dokumentrelation:	[Angiv evt. den lov eller bekendtgørelse, som cirkulæret relaterer sig til]
Resume:	[Giv en kort beskrivelse, beskriv f.eks. hvad er nyt, eller hvad er det, modtageren skal gøre anderledes?]

Dokumentejer:	[Skriv hvilken afdeling, der ejer cirkulæret]
Træder i kraft:	[Angiv DD.MM.ÅÅÅÅ]
Underskriftsdato:	[Angiv DD.MM.ÅÅÅÅ]
Journalnummer:	[Angiv journalnummer]
Ophæver:	[Angiv hvilken forskrift der ophæves]
Ændrer:	[Angiv hvilken forskrift der ændres]
Relaterede dokumenter:	[Angiv hvilke dokumenter, der relaterer sig til cirkulæret. Indsæt links:] <ul style="list-style-type: none">• xx• xx• xx

[SKRIV DIT CIRKULÆRE NEDENFOR. DER ER VIST EKSEMPLER PÅ DE TYPOGRAFIER/FORMATERINGER, DER SKAL ANVENDES VED CIRKULÆRER]

Cirkulære om

Kapitel 1

Kapitelloverskrift

§ 1....

Stk. 2. ...

Stk. 3. ...

1) ...

2) ...

3) ...

Paragrafoverskrift

§ 3. ...

Stk. 2.

Kapitel 2

Ikrafttræden

§ 4. Cirkulæret træder i kraft den xx.

Stk. 2. Cirkulære nr. xx om xx ophæves.

Rigspolitiet, den

Jens Henrik Højbjerg

BILAG 2: SKABELON TIL VEJLEDNING**STAMOPLYSNINGER:**

Klassifikation:	[Angiv om vejledningen er Uklassificeret eller Til Tjenestebrug]
Titel:	[Angiv titel]
Kaldenavn:	[Angiv evt. kaldenavn]
Udstedt af:	[Angiv RPLT/kreds]
Med virkning for:	[Angiv RPLT/kreds]
Dokumentrelation:	[Angiv evt. den lov, bekendtgørelse eller cirkulære, som vejledningen relaterer sig til]
Resume:	[Giv en kort beskrivelse, beskriv f.eks. hvad er nyt, eller hvad er det, modtageren skal gøre anderledes?]

Dokumentejer:	[Skriv hvilken afdeling, der ejer vejledningen]
Underskriftsdato:	[Angiv DD.MM.ÅÅÅÅ]
Journalnummer:	[Angiv journalnummer]
Ophæver:	[Angiv hvilken forskrift der ophæves]
Relaterede dokumenter:	[Angiv hvilke dokumenter, der relaterer sig til vejledningen. Indsæt links: <ul style="list-style-type: none">• xx• xx• xx]

VEJLEDNING
OM
[INDSÆT TITEL]

INDHOLDSFORTEGNELSE

1. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 1	15
1.1. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT	15
1.1.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	15
1.2. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT	15
1.2.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	15
2. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 2	15
2.1. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT	15
2.1.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	15
2.2. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT	15
2.2.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	15
3. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 3	15
3.1. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT	15
3.1.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	15
3.2. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT	15
3.2.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	15
4. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 4	16
4.1. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT	16
4.1.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	16
4.2. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT	16
4.2.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	16
5. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 5	16
5.1. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT	16
5.1.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	16
5.2. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT	16
5.2.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	16
6. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 6	16
6.1. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT	16
6.1.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	16
6.2. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT	16
6.2.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	16
7. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 7	16
8. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 8	17
8.1. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT	17
8.1.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	17
8.2. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT	17
8.2.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	17
9. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 9	17
9.1. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT	17

9.1.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	17
9.2. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT	17
9.2.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	17
10. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 10	17
10.1. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT.....	18
10.1.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	18
10.2. INDSÆT UNDEROVERSKRIFT.....	18
10.2.1 <i>indsæt underoverskrift</i>	18

1. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 1

- 1.1. Indsæt underoverskrift** Indsæt brødtekst for kapitel 1.1
- 1.1.1 indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 1.1.1
- 1.2. indsæt underoverskrift** Indsæt brødtekst for kapitel 1.2
- 1.2.1 indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 1.2.1

2. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 2

- 2.1. Indsæt underoverskrift** Indsæt brødtekst for kapitel 2.1
- 2.1.1 indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 2.1.1
- 2.2. indsæt underoverskrift** Indsæt brødtekst for kapitel 2.2
- 2.2.1 indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 2.2.1

3. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 3

- 3.1. Indsæt underoverskrift** Indsæt brødtekst for kapitel 3.1
- 3.1.1 indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 3.1.1
- 3.2. indsæt underoverskrift** Indsæt brødtekst for kapitel 3.2
- 3.2.1 indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 3.2.1

4. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 4

4.1. Indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 4.1

4.1.1 indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 4.1.1

4.2. indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 4.2

4.2.1 indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 4.2.1

5. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 5

5.1. Indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 5.1

5.1.1 indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 5.1.1

5.2. indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 5.2

5.2.1 indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 5.2.1

6. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 6

6.1. Indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 6.1

6.1.1 indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 6.1.1

6.2. indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 6.2

6.2.1 indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 6.21.1

7. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 7

- 7.1. Indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 7.1
- 7.1.1 Indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 7.1.1
- 7.2. indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 7.2
- 7.2.1 Indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 7.2.1

8. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 8

- 8.1. Indsæt underoverskrift** Indsæt brødtekst for kapitel 8.1
- 8.1.1 indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 8.1.1
- 8.2. indsæt underoverskrift** Indsæt brødtekst for kapitel 8.2
- 8.2.1 indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 8.2.1

9. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 9

- 9.1. Indsæt underoverskrift** Indsæt brødtekst for kapitel 9.1
- 9.1.1 indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 9.1.1
- 9.2. indsæt underoverskrift** Indsæt brødtekst for kapitel 9.2
- 9.2.1 indsæt underoverskrift Indsæt brødtekst for kapitel 9.2.1

10. INDSÆT OVERSKRIFT FOR KAPITEL 10

10.1. Indsæt underoverskrift	Indsæt brødtekst for kapitel 10.1
10.1.1 indsæt underoverskrift	Indsæt brødtekst for kapitel 10.1.1
10.2. indsæt underoverskrift	Indsæt brødtekst for kapitel 10.2
10.2.1 indsæt underoverskrift	Indsæt brødtekst for kapitel 10.2.1

BILAG 3: SKABELON TIL ACTIONCARD

[Bemærk: Du kan vælge at gøre brug af nedenstående skabelon eller du kan vælge et andet format. Vælger du et andet format skal du fortsat udfylde nedenstående stamoplysninger.]

ACTIONCARD OM [indsæt titel]	
1. [indsæt overskrift]	[Indsæt brødtekst]
2. [indsæt overskrift]	[Indsæt brødtekst]
3. [indsæt overskrift]	[Indsæt brødtekst]

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	[Angiv om actioncardet er Uklassificeret eller Til Tjenestebrug]
Titel:	[Angiv titel]
Kaldenavn:	[Angiv evt. kaldenavn]
Udstedt af:	[Angiv RPLT/kreds]
Med virkning for:	[Angiv RPLT/kreds]
Dokumentrelation:	[Angiv evt. den lov, bekendtgørelse, cirkulære eller vejledning, som actioncardet relaterer sig til]
Resume:	[Giv en kort beskrivelse, beskriv f.eks. hvad er nyt, eller hvad er det, modtageren skal gøre anderledes?]

Dokumentejer:	[Skriv hvilken afdeling, der ejer actioncardet]
Træder i kraft:	[Angiv DD.MM.ÅÅÅÅ]
Underskriftsdato:	[Angiv DD.MM.ÅÅÅÅ]
Journalnummer:	[Angiv journalnummer]
Ophæver:	[Angiv hvilken forskrift der ophæves]
Relaterede dokumenter:	[Angiv hvilke dokumenter, der relaterer sig til actioncardet. Indsæt links: <ul style="list-style-type: none"> • xx • xx • xx]

ACTIONCARD OM

om udarbejdelse af actioncards

1. Skabelonen for actioncardet	<p>Du skal starte med at finde skabelonen for actioncard på POLintra.</p> <p>Hvis du er i tvivl om, hvorvidt actioncardet er den korrekte dokumenttype for dit dokument, kan du læse om valget af dokumenttype i Rigspolitiets vejledning om udarbejdelse af cirkulærer, vejledninger og actioncards.</p>
2. Skabelonens stamoplysninger	<p>Stamoplysningerne skal gøre det muligt for modtageren hurtigt at vurdere om, dokumentet er det relevante i forhold til det, som vedkommende søger.</p> <p>Du skal udfylde felterne præcist og korrekt.</p>
Klassifikation	<p>Du skal anføre, om actioncardet er "Til Tjenestebrug" eller "Uklassificeret":</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ "Til Tjenestebrug" skal du anvende, hvis actioncardet ikke må offentliggøres eller komme til uvedkommendes kendskab. ■ "Uklassificeret" skal du anvende, hvis actioncardet ikke kræver sikkerhedsbeskyttelse og må offentliggøres.
Titel	<p>Du skal anføre den fulde titel på actioncardet, f.eks. Actioncard om politiets visitation af sigtede.</p>
Kaldenavn	<p>Du kan anføre et kaldenavn, hvis politiet i daglig tale anvender et navn, som er forskellig fra actioncardets titel. Du skal altid angive kaldenavnet i bestemt form, f.eks. "Våbenactioncardet" som kaldenavn for actioncard om våben og ammunition m.v.</p>
Afsender/modtager	<p>Du skal anføre:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ den myndighed der har udstedt actioncardet (Rigspolitiet eller den pågældende politikreds). ■ modtagerne af actioncardet (hele politiet, samtlige politikredse, Rigspolitiet eller en specifik kreds).
Dokumentrelation	<p>Du kan anføre den lov, bekendtgørelse, cirkulære eller vejledning, som actioncardet eventuelt knytter sig til. Hvis actioncardet ikke knytter sig til et regelsæt, skal du ikke anføre noget.</p>

Afdeling der ejer dokumentet	Du skal anføre den afdeling, der har udarbejdet actioncardet, f.eks. Forvaltningsretscentret, Koncernstyring i Rigspolitiet.
Underskriftsdato	Du skal anføre den dato, hvor actioncardet er underskrevet, i formatet dd-mm-åååå.
Ophævererference	Du kan anføre det actioncard, der eventuelt skal ophæves af det nye actioncard. Dvs. titlen samt udstedelsesdato (= underskriftsdatoen) på actioncardet, der ophæves, f.eks. "Actioncard af 1. marts 2006 om visitation af sigtede".
Journalnummer	Du skal anføre Rigspolitiets eller politikredsens journalnummer. Angiv altid et journalnummer.
Relaterede dokumenter	Du skal anføre dokumenter, som relaterer sig til actioncardet, f.eks. relevante blanketter eller relevant lovgivning.
3. Skabelonens tekst	<p>Der er ikke et fast format for, hvordan actioncards skal udformes. Du kan vælge, at anvende den fortrykte skabelon eller et andet format.</p> <p>Du skal dog være opmærksom på følgende:</p> <ul style="list-style-type: none"> ■ actioncardet skal være så kortfattet som muligt (gerne 1-2 sider) ■ brug punktopstillinger for at gøre teksten overskuelig ■ brug korte og enkle sætninger
4. Spørgsmål og sparring	Forvaltningsretscentret i Rigspolitiet står til rådighed med vejledning, hvis du har spørgsmål til udfyldelsen af skabelonen eller udarbejdelse af actioncardet i øvrigt. Du kan kontakte os på e-mail: kos-regelkvalitet@politi.dk .
5. Læs mere her	Rigspolitiets vejledning om udarbejdelse af cirkulærer, vejledninger og actioncards.

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Uklassificeret
Titel:	Actioncard om udarbejdelse af actioncards
Kaldenavn:	Intet
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Rigspolitiet og samtlige politikredse
Dokumentrelation:	Cirkulære af 12. april 2017 om politiets dokumenter
Resume:	Beskriver kort, hvordan man udarbejder actioncards

Dokumentejer:	Rigspolitiet, Forvaltningsretscentret
Træder i kraft:	01.05.2017
Underskriftsdato:	12.04.2017
Journalnummer:	2015-019-48
Ophæver:	Intet
Relaterede dokumenter:	<ul style="list-style-type: none">• Vejledning om udarbejdelse af de juridiske dokumenter: https://polintra.politinet.net/virksomhed/jura/dokumenttyper/Documents/Vejledning%20om%20juridiske%20dokumenter%20091216.docx• Cirkulære om politiets dokumenter https://polintra.politinet.net/virksomhed/jura/dokumenttyper/Documents/Cirkul%C3%A6re%20om%20politiets%20dokumenter.docx?Web=1

ACTIONCARD OM OMSKRIVNING OG UDARBEJDELSE AF NYE DOKUMENTER

<p>1. Fremgangsmåde</p>	<p>Du kan anvende den fremgangsmåde, der er beskrevet i dette actioncard, når du skal omskrive eksisterende dokumenter eller udarbejde nye dokumenter i overensstemmelse med reglerne om de nye dokumenttyper.¹</p> <p>Hvis du skal omskrive eksisterende dokumenter, skal du begynde ved punkt 2 nedenfor.</p> <p>Hvis du skal udarbejde nye dokumenter, skal du gå videre til punkt 3 nedenfor.</p>
<p>2. Tagging af afsnit i det eksisterende dokument</p>	<p>Når du skal omskrive et eksisterende dokument, kan du med fordel starte med at tage² alle afsnit i dokumentet med en af de syv nye dokumenttyper.</p> <p>Denne metode hjælper dig, når du skal vælge, hvilke(n) af de syv nye dokumenttyper det eksisterende dokument skal omskrives til.</p> <p>Sådan gør du:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ <i>Læs et afsnit eller et par sætninger ad gangen.</i> ▪ <i>Vurdér, hvilken af de syv dokumenttyper afsnittet eller sætningerne umiddelbart henhører under.</i> ▪ <i>Når alle afsnit og sætninger er gennemgået, bør du have fået et overblik over, hvilke(n) af de syv dokumenttyper, dokumentet kan omskrives til.</i> <p>Nedenfor kan du se, hvordan to afsnit i A kundgørelse I nr. 11 om Rigspolitiets tolkeoversigt er blevet tagget.</p> <div style="display: flex; align-items: flex-start;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p>3. Anvendelse af tolke</p> <p>Uddannede tolke skal så vidt muligt anvendes frem for ikke-uddannede. Tolkearbejdet skal i øvrigt planlægges med den i forhold til de honoreringsmæssige retningslinier højest mulige udnyttelsesgrad.</p> </div> <div style="margin-left: 10px;">← Nye bindende regler fastsat af politiet (cirkulære eller actioncard)</div> </div> <div style="display: flex; align-items: flex-start;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 5px;"> <p>Tolke er omfattet af bestemmelserne i forvaltningslovens § 3 om inhabilitet. Inden en tolk anvendes, bør politikredsene altid overveje, om der kan være grund til at iværksætte en nærmere undersøgelse af tolkens habilitet i forhold til den bestemte sag, særligt når det drejer sig om sager af sensitiv karakter, og i givet fald iværksætte en sådan undersøgelse.</p> </div> <div style="margin-left: 10px;">← Vejledende indhold. Fortolkning af forvaltningslovens § 3. (vejledning eller actioncard)</div> </div>
<p>3. Valg af modtager</p>	<p>Inden du vælger dokumenttype(r), skal du overveje, hvem der er den primære modtager af indholdet. Det skyldes, at der som udgangspunkt kun bør være én modtager pr. dokument.</p> <p>Du skal derfor vurdere, om indholdet eksempelvis er relevant for:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Polititjenestemænd ("manden på gaden")

¹ Du kan læse mere om de syv nye dokumenttyper på POLintra under emnet "Virksomhed" → "Jura" → "Politiets dokumenter" eller ved at klikke [her](#).

² At tage betyder at kategorisere et dokument eller dele heraf med en af de syv nye dokumenttyper. Du kan læse mere om tagging ved at klikke [her](#).

	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Sagsbehandleren ▪ Servicecentret
4. Valg af dokumenttype	<p>Du kan vælge mellem følgende syv dokumenttyper:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Styringsdokument (grunddokumenter og rammesættende) ▪ Cirkulære (nye bindende regler fastsat af politiet, opstillet i paragraffer, stk., nr.) ▪ Vejledning (fortolker eksisterende regler og kan være konkret handlingsanvisende) ▪ Actioncard (altid praktisk og konkret handlingsanvisende og typisk 1-2 sider) ▪ Blanket (skabeloner med blanke felter) ▪ Operativ plan (håndtering af konkrete politiopgaver på Beredskabsportalen) ▪ Information (nyheder, referater, årsrapporter, pjecer) <p>Du skal være opmærksom på, at der gælder et fast format for cirkulærer og vejledninger.³</p>
5. Skriveprocessen	<p>Når du har valgt modtager og dokumenttype(r), skal du begynde at skrive.</p> <p>Du skal under skriveprocessen forholde dig kritisk til dit valg af dokumenttype(r). Det anbefales derfor, at du løbende stiller dig selv følgende spørgsmål:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Er indholdet i dokumentet relevant for modtageren? ▪ Er der behov for at udarbejde flere eller færre dokumenter end først antaget? <p>Det kan også være en god idé at få en kollega til at gennemlæse indholdet og komme med forslag eller bemærkninger.</p>
6. Stamoplysninger	<p>Hvis du har valgt at udarbejde et cirkulære, en vejledning eller et actioncard, skal du huske at udfylde stamoplysningerne til dokumentet.</p>

STAMOPLYSNINGER

Hjemmel
Dvs. det
regelsæt,
som
dokumentet
knytter sig
til.

Klassifikation:	[Angiv om dokumentet er Uklassificeret eller Til Tjenestebrug]
Titel:	[Angiv titel]
Kaldenavn:	[Angiv evt. kaldenavn]
Udstedt af:	[Angiv Rigspolitiet/kreds]
Med virkning for:	[Angiv Rigspolitiet/kreds]
Dokumentrelation:	[Angiv evt. den lov eller bekendtgørelse, som dokumentet relaterer sig til]
Resume:	[Giv en kort beskrivelse]
Dokumentejer:	[Skriv hvilken afdeling, der ejer dokumentet]
Træder i kraft:	[Angiv DD.MM.AAAA]
Underskriftsdato:	[Angiv DD.MM.AAAA]
Journalnummer:	[Angiv journalnummer]
Ophæver:	[Angiv hvilken forskrift der ophæves]
Ændrer:	[Angiv hvilken forskrift der ændres]
Relaterede dokumenter:	[Angiv hvilke dokumenter, der relaterer sig til dokumentet. Indsæt links.]
	<ul style="list-style-type: none"> • xx • xx • xx

Søgbart

Vær præcis

Fx relevant lovgivning eller andre dokumenter om emnet

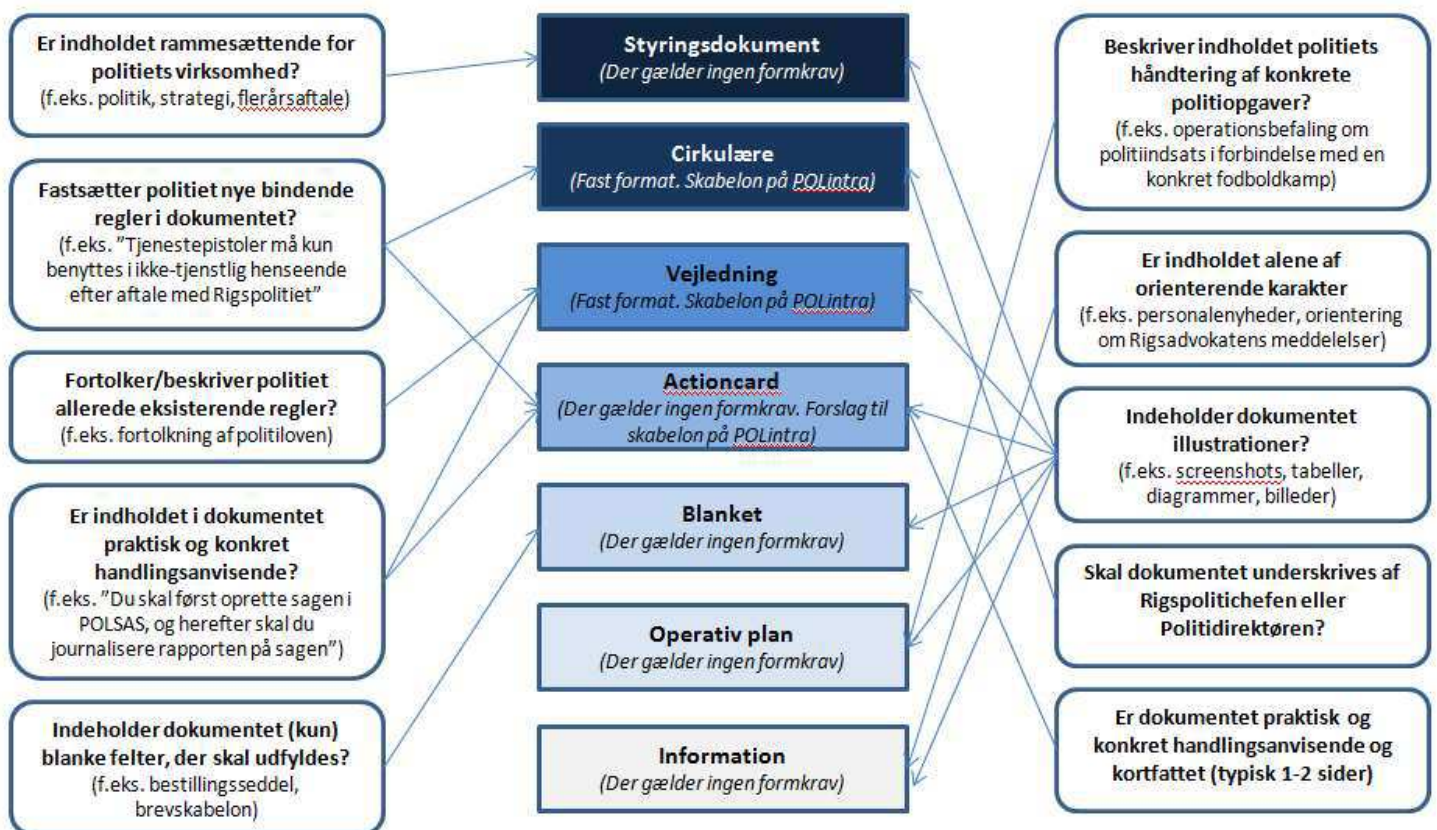
³ Du kan finde skabelonen for cirkulærer og vejledninger på POLintra under emnet "Virksomhed" → "Jura" → "Politiets dokumenter" → "blanketter" eller ved at klikke [her](#).

STAMOPLYSNINGER:

Klassifikation:	Uklassificeret
Titel:	Actioncard om omskrivning og udarbejdelse af nye dokumenter
Kaldenavn:	Dokumentactioncardet
Udstedt af:	Rigspolitiet
Med virkning for:	Rigspolitiet og samtlige politikredse
Dokumentrelation:	Cirkulære af 12. april 2017 om politiets dokumenter
Resume:	Actioncardet beskriver kort den fremgangsmåde, som ansatte i politiet kan anvende, når de skal omskrive eller udarbejde nye dokumenter i overensstemmelse med reglerne om de syv nye dokumenttyper.

Dokumentejer:	Rigspolitiet, Forvaltningsretscentret
Træder i kraft:	15.12.2017
Underskriftsdato:	13.12.2017
Journalnummer:	2015-019-48
Ophæver:	Actioncardet ophæver ingen dokumenter
Relaterede dokumenter:	<ul style="list-style-type: none"> • Cirkulære om politiets dokumenter • Vejledning om udarbejdelse af de juridiske dokumenter • Actioncard om udarbejdelse af cirkulærer • Actioncard om udarbejdelse af vejledninger • Actioncard om udarbejdelse af actioncards • Actioncard om tagging af dokumenter på POLintra • Skabelon for cirkulære • Skabelon for vejledning • Skabelon for actioncards (valgfri) • Folder om de syv nye dokumenttyper (oversigt)

Hvilke(n) dokumenttype(r) skal jeg vælge?



POLITIETS DOKUMENTTYPER

Dokumenttype	Beskrivelse	Eksempler
Styringsdokumenter	<ul style="list-style-type: none"> ● Grunddokumenter ● Rammesættende 	<ul style="list-style-type: none"> ● Flerårsaftale ● Overordnede strategier
Cirkulærer (Fast format)	<ul style="list-style-type: none"> ● Nye regler ● Bindende ● Opstillet i paragraffer og stykker 	<u>Cirkulære om:</u> <ul style="list-style-type: none"> ● Politiets dokumenttyper ● Kvoter for EUD-elever ● PEDPoint
Vejledninger (Fast format)	<ul style="list-style-type: none"> ● Fortolker eksisterende regler ● Fastsætter ikke nye regler ● Kan være konkret handlingsanvisende ● Kan indeholde illustrationer 	<u>Vejledning om:</u> <ul style="list-style-type: none"> ● Aktindsigt efter offentlighedsloven ● Modtagelse af gaver i politiet ● Dokumenttyper ● Konfliktråd
Actioncards	<ul style="list-style-type: none"> ● Bindende/Ikke-bindende ● Skal være konkret handlingsanvisende ● Kan indeholde illustrationer ● Kort (typisk 1-2 sider) 	<u>Actioncard om:</u> <ul style="list-style-type: none"> ● Vandscootere mv. ● Zoneforbud ● Udarbejdelse af actioncards
Blanketter	<ul style="list-style-type: none"> ● Skabeloner ● Ikke udfyldt ● Blanke felter 	<ul style="list-style-type: none"> ● Ansøgningsformularer ● Skemaer ● Tjenesteafregning
Operative planer	<ul style="list-style-type: none"> ● Beredskabsportalen ● Hændelser ● Særligt dokumenthierarki 	<ul style="list-style-type: none"> ● Håndtering af konkrete arrangementer ● Udmøntningen af strategier
Information	<ul style="list-style-type: none"> ● Orienterende ● Nyhedskarakter ● Meddelelser 	<ul style="list-style-type: none"> ● Nyheder på POLintra ● Årsrapporter ● Pjecer ● Referater

Bilag 4

Styregruppen for Nyt Intranet
Den 11. maj 2016

Dokumenttyper på det nye intranet

Indhold

1. Indledning

2. Hvilke dokumenttyper er der i dag og hvilke kommunikationsbehov dækker de?

- 2.1. De primære dokumenttypers karakter
- 2.2. Dokumenttypernes funktion
- 2.3. Glidning mellem dokumenttyperne
- 2.4. Regel- og rammesættende ledelsesbeslutningers sporbarhed

3. Det nye dokumenthierarki

- 3.1. De syv nye dokumenttyper

Bilag:

Inspirationskilder for arbejdet med de nye dokumenttyper

- Afrapportering af projektet om et fremtidigt regelhierarki, marts 2011
- Vidensbanken
- Anklagemyndighedens Vidensbase

1. Indledning

Det nye intranet bliver politiets fælles platform for videndeling og dermed også indgangen til politiets dokumentbaserede faglige viden.

Det betyder, at det nye intranet - udover at rumme nyheder og andre informationer - også skal rumme de dokumenter, som medarbejderne i politiet har brug for i det daglige arbejde. Det kræver at tre forudsætninger er opfyldt. Den første forudsætning er, at adgangen til dokumenterne gøres nemmere end den er på det nuværende Polnet, sådan at man som bruger intuitivt kan finde eller søge sig frem til de dokumenter, man har behov for. Den anden forudsætning er, at det gøres nemmere for redaktører og ejere af dokumenter at kategorisere og redigere i dokumenter, og på den måde holde informationerne opdateret for brugerne. Den tredje forudsætning er, at alle dokumenter, der er relevante for politiets arbejde, er samlet eller kan tilgås via det nye intranet.

Styregruppen har besluttet, at der skal være et begrænset antal standarddokumenttyper til rådighed på det nye intranet, og at de skal afspejle en moderne sprogbrug og dokumenternes juridiske og reelle funktion.



Det kræver en ensretning af den dokumentterminologi og kategoriseringspraksis, der over årene er skabt i politiet, så vi på tværs af organisationen navngiver og kan genfinde dokumenter på intranettet efter samme kriterier. Det er i princippet et projekt der rækker ud over Projekt Nyt Intranet, men da det er en forudsætning for at intranettet kan fungere efter hensigten, har styregruppen besluttet at håndtere det i regi af projektet her.

2. Hvilke dokumenttyper er der i dag og hvilke kommunikationsbehov dækker de?

2.1 De primære dokumenttypers karakter

- **Paroleordren**

Paroleordren er en sjælden art. Dokumenttypen blev sidst anvendt på Polnet i 2008 til at udstikke retningslinjerne for omkostninger afholdt i Rigspolitiet. Dokumenttypen bruges – når den bruges - til intern regelsætning i Rigspolitiet, hvor den er bindende. Den underskrives af Rigspolitichefen.

- **Kundgørelsen**

Antallet af nye kundgørelser på et år er relativt begrænset: I 2015 blev der på Polnet registreret færre end 10 nye kundgørelser. Der er ikke nedskrevne retningslinjer for, hvordan en kundgørelse udstedes, men afsenderen er altid Rigspolitiet, og den underskrives af Rigspolitichefen sammen med en områdeleder. Kundgørelsen anvendes primært til at formidle overordnede regler af administrativ eller operativ karakter til hele politiet eller til kredsene. Den er bindende, og forpligter som sådan til konkret handling. Ifølge formalia skal kundgørelser nummereres, og de skal revideres via en opdateret kundgørelse, hvis der kommer ændringer.

Kundgørelsen kan sammenlignes med Rigsadvokatmeddelelsen eller med de cirkulærer, der udstedes i centraladministrationen.

- **Rundskrivelsen**

Der registreres relativt ofte nye rundskrivelser på Polnet. I 2016 er der alene i første kvartal lagt ti nye rundskrivelser op. Rundskrivelser udstedes af Rigspolitiet og kan have bindende, vejledende eller orienterende karakter. De underskrives af den, der har ansvaret for det konkrete sagsområde, for eksempel en område-/sektionsleder eller en centerchef. Praksis er, at rundskrivelser ikke nummereres og ikke revideres – der udstedes i stedet en ny rundskrivelse, der supplerer eller ændrer den tidligere.

- **Vejledningen**

Vejledninger findes i mange forskellige udgaver. Nogle er udstedt af Rigspolitiet, andre af kredsene - i sidstnævnte tilfælde typisk for lokalt at forklare eller omsætte forskrifter fra Rigspolitiet. Der er ikke noget fast format for vejledningen, og der er derfor ikke nødvendigvis angivet en ansvarlig for eller ejer af den. Vejledningerne fra Rigspolitiet kan være af både administrativ, teknisk og operativ karakter og have effekt for hele politiet, Rigspolitiet som selvstændigt område eller kredsene. Vejledningerne udstedt af kredsene karakteriseres forskelligt. Der er i regi af Vidensbanken forsøgt at definere en fælles sprogbrug og definition for dokumenttypen 'vejledninger'. De fire kredse, der bruger Vidensbanken, fortolker dog alligevel vejledningen på forskellige måder, afhængig af, hvad de bruger Vidensbanken til. Nogle opererer med en distinktion mellem 'sagsvejledninger' og 'andre vejledninger', andre benytter alene samlebetegnelsen 'vejledninger'.



- **Actioncardet**

Et actioncard indeholder, som navnet antyder, en praktisk handlingsanvisning på et konkret område. Actioncardet bruges både af Rigspolitiet til hele politiet, til egen brug og over for kredsene. Desuden bruges det inden for kredsene med gyldighed for deres egne områder. De lokalt udstedte actioncards kan rumme anvisninger om rent lokale forhold, men kan også dække områder, der i princippet er fælles for hele politiet, for eksempel specifikke sagsgangsbeskrivelser i forbindelse med myndighedsudøvelse, der er reguleret af bestemte lovbestemmelser.

- **Blanketten**

Blanketten bruges både på det administrative område, f.eks. inden for Flåde- og Materielstyring, og på det operative område, f.eks. i forbindelse med optagelse af sager. De produceres både af Rigspolitiet, kredsene, anklagemyndigheden, andre myndigheder og private aktører, og kan som udgangspunkt have gyldighed for alle kredse eller for sagsområder på tværs af politiet. Dog er der opstået en praksis, hvor blanketter fra anklagemyndigheden sendes til chefanklagerne i kredsene med henblik på at blive omsat i kredsene. Dette leder ofte til, at blanketter tilrettes eller omskrives op til 12 gange, selvom de i princippet bør gælde på samme måde og have samme indhold på tværs af kredsene.

2.2 Dokumenttypernes funktion

Der er p.t. på Polnet mere end 50 forskellige dokumenttyper rangerende fra bindende dokumenter – f.eks. Rigspolitichefens kundgørelser – til dokumenter af rent informerende karakter, som f.eks. nyhedsbreve fra Rigspolitiets områder. I spektret mellem de to poler ligger en bred vifte af dokumenter med forskellige formål og med forskelligt geografisk eller sagligt funktionsområde eller juridisk status.

Samlet i hovedfunktioner er der tale om dokumenter der:

- fastsætter nye regler eller ændrer eksisterende (f.eks. paroleordrer, kundgørelser, rundskrivelser)
- fortolker eller beskriver eksisterende regler (f.eks. vejledninger, sagsvejledninger, PD-meddelelser)
- giver tjenestebefalinger eller udsteder praktiske instrukser for tjenesten på baggrund af regler (f.eks. regnskabsinstrukser eller actioncards)
- beskriver, forklarer eller rapporterer på rammerne for politiets virksomhed eller prioriteringer (f.eks. analyser, strategier, virksomhedsplaner, politikker, handlingsplaner, årsrapporter, statistikker)
- beskriver eller foreskriver politiets operative eller administrative beredskab i særlige situationer (f.eks. centrale operationsplaner, taktiske befalinger)
- registrerer oplysninger med henblik på sagsbehandling eller giver mulighed for at bestille materiale, der er relevant for politiets arbejde, herunder for efterforskningen af sager (f.eks. blanketter, skemaer, rekvisitioner)
- orienterer eller informerer (f.eks. PD-orienteringer, nyhedsbreve, pjecer, præsentationer)
- samler relevant information inden for specifikke områder (f.eks. undervisningsmateriale)
- formidler information af betydning for politiets arbejde fra eksterne kilder (f.eks. kontaktoversigter fra kommuner eller informationsmateriale fra andre myndigheder og offentlige eller private samarbejdspartnere)



2.3 Glidning mellem dokumenttyperne

Dokumenter navngives og bruges uensartet på tværs af politiet. Det skyldes blandt andet, at der ikke er nedskrevne regler for, hvordan de skal navngives, og at praksis derfor bæres videre via erindringen om, hvad man tidligere har gjort. Samtidig har der udviklet sig en praksis med at ændre regler ved hjælp af dokumenttyper, der står lavere i regelhierarkiet. På den måde får dokumenterne længere nede i dokumenthierarkiet et nyt indhold og en ny status.

Et eksempel fra Rigspolitiets område er forholdet mellem kundgørelser og rundskrivelser. En egentlig ændring til en kundgørelse skal som udgangspunkt foretages via udstedelse af en ny kundgørelse, og den skal underskrives af Rigspolitichefen. I praksis ses det dog, at kundgørelser ændres ved hjælp af en rundskrivelse, der underskrives af en afdelingschef, en centerchef eller – efter delegation – af den konkrete sagsansvarlige, der f.eks. kan være en specialkonsulent eller controller.

Proceduren med at ændre kundgørelser ved hjælp af rundskrivelser betyder, at man som bruger ikke kan være sikker på at kunne finde de gældende regler i kundgørelsen alene, men også skal gennemse rundskriverne inden for samme emne for at være sikker på at have det samlede billede.

Et andet eksempel, denne gang fra kredsene, er den uens brug af PD-meddelelser og PD-orienteringer. I nogle kredse bruges PD-meddelelsen som en slags kundgørelse for kredsens område, mens PD-orienteringen blander praktiske informationer med f.eks. omtale af nye sagsprocedurer, som en krydsning mellem en rundskrivelse, en vejledning og et nyhedsbrev. Andre kredse benytter kun PD-meddelelser eller kalder dokumenttypen noget andet, f.eks. PD-nyt eller Kredsnyt.

Glidningen mellem dokumenttyperne i forhold til deres indhold er ikke kun udtryk for en uens kategorisering eller fortolkning af dokumenttypernes indhold. Det er også udtryk for en knopskydning der har fundet sted over tid, som demonstrerer et behov for at kunne udvikle eller udvide dokumenternes funktion i takt med at politiets arbejdsområder, -metoder eller organisering ændrer sig. Det er med andre ord vigtigt fremadrettet at indbygge faste dokumenttyper i det nye intranet, som kan fortolkes relativt bredt uden at gå på kompromis med kravene om en klar afsender, modtager og et klart kommunikationsformål for hver enkelt dokumenttype.

2.4 Regel- og rammesættende ledelsesbeslutningers sporbarhed

For at kunne skabe én samlet indgang fra intranettet til de regler, der danner grundlag for politiets arbejde, er det nødvendigt at reglerne er nedfældet i dokumenter, der kan søges frem. Styregruppen har derfor udtrykt ønske om, at der i forbindelse med intranetprojektet også fokuseres på om de væsentlige, eksplicite regel- og retningsgivende ledelsesbeslutninger, der nu formidles via referater eller e-mails, fremover bør indgå i det etablerede dokumenthierarki.

Regel- og retningsgivende ledelsesbeslutninger, der danner grundlag for politiets arbejde eller prioriteringer, træffes oftest i ledelsesfora. Det kan for eksempel være i regi af Koncernledelsen, Rigspolitiets direktion, Øverste Ledelse i kredsene, Stabschefforum eller CPI-forum.

Beslutning i disse ledelsesfora tages som regel på baggrund af skriftligt materiale, f.eks. notater eller indstillinger. Materialet eller forslagene indeholdt i materialet angives typisk som værende "vedtaget", "tiltrådt" eller lignende i referatet, uden nødvendigvis nærmere at specificere hvad beslutningen konkret indebærer. Den endelige beslutning – med de facetter, den kan indeholde i forhold til det oprindelige beslutningsoplæg – bæres derefter videre ud i



organisationen af dem, der var del af det konkrete forum på det givne tidspunkt. Beslutningen bliver derfor ikke systematisk indlemmet i organisationens dokumentbårne hukommelse. Resultatet er, at det kan være vanskeligt at finde tilbage i beslutningskæden, at kunne finde baggrunden for at beslutningen blev truffet, eller at skabe et overblik over beslutningens udmøntning på tværs af politiet.

Ved at gøre de eksplicite regel- og retningsættende ledelsesbeslutninger til en del af dokumenthierarkiet opnås større sporbarhed end tilfældet er i dag: Dels vil det være nemmere at finde tilbage til de kilder, der danner grundlag for videre dispositioner i Rigspolitiet eller kredsene, dels vil der automatisk være angivet en dokumentejer, der er ansvarlig for, at den beslutning, der er tilgængelig via intranettet, til enhver tid er gældende (indtil den slettes og dermed overgår til at være et historisk dokument).

Hvis det vedtages at indlemme nogle af de overordnede regel- og retningsættende ledelsesbeslutninger fra ledelsesfora i dokumenthierarkiet, vil det kræve at den nuværende praksis for disse beslutninger ændres.

Det betyder, at det for hver overordnet regel- eller retningsættende beslutning, der træffes i ledelsesfora, skal overvejes om

- beslutningen er væsentlig og eksplicit regel- eller rammesættende for hele politiet, Rigspolitiet eller kredsene
- den har en varighed, der gør det nødvendigt at kunne spore den i forhold til senere revisionsarbejde eller central/lokal udmøntning

Hvis begge spørgsmål besvares bekræftende, skal der tages stilling til

- hvilken dokumenttype, der bedst kommunikerer beslutningen (hvem er afsender/modtager, og er beslutningen bindende eller vejledende?)
- hvem der skal anføres som dokumentejer og dermed bliver ansvarlig for at vedligeholde dokumentet.

De almindelige, daglige driftsmæssige ledelsesbeslutninger holdes – som nu – uden for dokumentsystemet.

3. Det nye dokumenthierarki

Det nye intranet er bygget med udgangspunkt i et princip om, at alt der kan være fælles, skal være fælles.

Det betyder, at vi inden for hvert emne samler de dokumenter, der har gyldighed på tværs af politiet, og tilføjer kredsens dokumenter inden for disse emner, når specifikke lokale forhold gør sig gældende. Det er derfor som udgangspunkt Rigspolitiets retningsættende dokumenter, der er det bærende indhold inden for hvert af de enkelte emner.

Brugeren vil via klik på et emne som f.eks. "Indbrud" under "Berigelseskriminalitet" i strukturen kunne finde frem til de dokumenter, der udgør grundlaget for myndighedsudøvelsen eller sagsbehandlingen inden for emnet på tværs af politiet – dvs. de fælles, centrale regler, retningslinjer m.v. Brugeren vil også her kunne finde de særlige lokale dokumenter, der udfylder og fortolker de centrale rammer eller på anden måde knytter sig til reglerne i den pågældendes egen kreds.

Dokumenterne vises som "Fælles dokumenter" eller "Lokale dokumenter" på indholdssiden om det konkrete emne. Via linket på indholdssiden kan brugeren hente dokumentet frem, enten som en vedhæftning eller som en tekstside, afhængig af hvilket format, der egner sig bedst til at kommunikere det konkrete indhold.



Inden for nogle emner, hvor der ikke er en fælles ramme eller et fælles regelværk - f.eks. nogle kriminalitets- eller sagstyper - vil de lokale dokumenter stå alene som det bærende indhold inden for det konkrete emne. Side 6

For at være i stand til hurtigt at afkode om et dokument er til brug for hele politiet eller lokalt (herunder i Rigspolitiet som "15. kreds"), er det nødvendigt at anvende dokumentnavne, der klart signalerer afsender- og modtagerforholdet.

Samtidig skal valget af dokumentnavn signalere dokumentets juridiske status - dvs. dets indplacering i dokumenthierarkiet – ikke blot af hensyn til de interne brugeres behov, men også af hensyn til de forpligtelser, politiet har til at offentliggøre visse af sine dokumenter via Retsinformation.

3.1 De syv nye dokumenttyper

Det foreslås, at det nye intranet bygges op med syv nye dokumenttyper.

De foreslåede dokumenttyper er fastlagt på baggrund af tre dimensioner. Dimensionerne er udtryk for en afvejning af kommunikationsbehovet over for brugerens behov for instinktivt, eller med et minimum af viden om politiets dokumenttyper, at kunne fastslå:

- 1) hvem der er afsender af dokumentet
- 2) hvem dokumentet er gældende for (modtagergruppe)
- 3) hvilken status dokumentet har, dvs. hvor bindende det er, og hvor i dokumenthierarkiet det hører til.

De syv foreslåede dokumenttyper er interne, men kan i princippet også have ekstern gyldighed (f.eks. blanketter i forhold til borgerne), eller dække eksterne kilder. I så fald skal de kategoriseres på basis af, om de skal stilles til rådighed for alle i politiet – som det for eksempel vil være tilfældet med materiale fra ministerier ell. lign. - eller om de kun skal stilles til rådighed for lokale brugere, f.eks. hvis der er tale om kontaktlister fra kommuner i kredsen. På samme måde vil dokumenter fra Anklagemyndigheden, der gælder på tværs af alle kredse, blive lagt ind som fælles indhold, og skal derfor ikke tilrettes eller vedligeholdes lokalt, men kan eventuelt suppleres af rent lokale retningslinjer.

De syv foreslåede dokumenttyper er:

0. Styrings-dokument	Grunddokumenter, f.eks. flerårsaftale, strategier	
1. Cirkulære (Bindende)	2. Vejledning (Ikke bindende)	Regel- eller rammesættende, fortolkende, udfyldende (Cirkulære udstedt af xxx med virkning for xxx)
3. Blanket	4. Actioncard	5. Operativ plan Konkret handlingsanvisende (Blanket/actioncard/operativ plan udstedt af xxx med virkning for xxx)
6. Information	Orienterende, f.eks. årsrapporter, pjecer, nyhedsbreve	



0. Styringsdokument

For at kunne kategoriseres som et styringsdokument skal dokumentet være

- udstedt af Rigspolitiet til hele politiet eller af en kreds eller Rigspolitiet for deres respektive områder
- bindende – det vil sige, at dokumentet styrer rammen, retningen eller aktiviteterne for hele kredsens eller Rigspolitiets planlagte eller vedtagne arbejde inden for et givet område.

Dokumenttypen indeholder blandt andet de dokumenter, der tidligere har været kategoriseret som strategi, handlingsplan, årsplan, overenskomst.

Rigspolitiet og kredsene ejer denne dokumenttype.

1. Cirkulære

Det foreslås, at 'cirkulære' fremadrettet bliver betegnelsen for de overordnede bindende dokumenter, som Rigspolitiet udsteder med virkning for hele politiet eller sine egne områder, og for de overordnede bindende dokumenter, kredsene udsteder for deres egne områder.

Cirkulæret fastsætter rammer eller regler for politiets virksomhed, myndighedsudøvelse eller sagsbehandling. Cirkulæret kan have administrativt eller politifagligt indhold.

Cirkulæret kan sidestilles med de cirkulærer, der kendes fra centraladministrationen, hvor en myndighed kommunikerer med en anden, underordnet myndighed.

Rigspolitiet og kredsene kan udstede cirkulærer og ændre eller udskifte dem. For at sikre en ensartet praksis bør cirkulærer desuden kun kunne ændres ved hjælp af et revideret eller nyt cirkulære.

Når et cirkulære udstedes, skal der øverst på dokumentet anføres at det er et cirkulære og angives hvem den udstedende myndighed er og hvem cirkulæret retter sig mod (f.eks. "Cirkulære udstedt af Rigspolitiet med virkning for politikredsene").

Det udstedes og underskrives af rigspolitichefen eller af en politidirektør eller efter konkret bemyndigelse fra en af disse.

Til cirkulæret kan knytte sig vejledninger der udfylder, anvender, omsætter eller fortolker reglerne, eller blanketter, actioncards og operative planer der angiver konkrete handlingsanvisninger for bestemte situationer.

For at kunne kategoriseres som et cirkulære skal dokumentet have følgende karakteristika:

- Det skal være udstedt af Rigspolitiet eller en kreds til intern brug i politiet
- Det skal være bindende – det vil sige, at det ligger til grund for politiets administrative eller politimæssige praksis, myndighedsudøvelse eller afgørelser på et nærmere defineret område

Dokumenttypen 'cirkulære' dækker bl.a. de nuværende paroleordrer, kundgørelser A eller B, regelsæt og bindende vejledninger.

Rigspolitiet og kredsene ejer denne dokumenttype.



2. Vejledning

Vejledningen er - som navnet antyder – vejledende, og dermed ikke bindende. Den giver retningslinjer for, hvordan et cirkulære kan forstås eller anvendes, eller hvordan lovgivning eller andre retskilder kan fortolkes.

På den måde ligner vejledningen de ministerielle lovfortolkende vejledninger, der rummer retningslinjer fra en myndighed til en anden om, hvordan en given regel kan tolkes.

Hvis vejledningen skal være bindende, skal den udfærdiges som cirkulære.

For at kunne kategoriseres som en vejledning skal dokumentet have følgende karakteristika:

- Det skal være udstedt af Rigspolitiet eller en kreds til intern brug i politiet
- Det skal rumme en retningslinje for politiets udøvelse af myndighed eller sagsbehandling, og dermed giver områder eller kredse mulighed for selv at udfylde rammerne. Der kan således knyttes lokale vejledninger til den centrale vejledning.

Dokumenttypen indeholder de dokumenter, der tidligere er udstedt af Rigspolitiet og kredsene i form af vejledninger, sagsvejledninger, orienteringer, retningslinjer eller PD-meddelelser.

Når dokumentet udstedes, skal der øverst på det anføres at det er en vejledning og angives hvem den udstedende myndighed er og hvem vejledningen retter sig mod (f.eks. "Vejledning udstedt af Nationalt Beredskabs Center med virkning for politikredsen").

Vejledningen kan underskrives af direktører eller efter konkret bemyndigelse fra den pågældende direktør.

Kredsen og Rigspolitiet ejer denne dokumenttype.

3. Blanket

For at kunne kategoriseres under denne dokumenttype skal blanketten være

- enten udstedt eller godkendt af Rigspolitiet til brug på tværs af kredsen
- eller alene omhandle rent lokale forhold, der ikke er reguleret af fælles dokumenter, der er gyldige for hele politiet
- til brug internt i politiet eller eksternt i forhold til borgere eller andre myndigheder
- praktisk og konkret handlingsanvisende
- bindende – det vil sige, at dokumentet er standarden for sagsbehandlingsskridt eller administration inden for det pågældende område

Når blanketten udstedes, skal der øverst på den anføres at det er en blanket og angives hvem den udstedende myndighed er og hvem blanketten retter sig mod (f.eks. "Blanket udstedt af Anklagemyndigheden med virkning for politikredsen").

Blanketten kan have tidsbegrænset eller længerevarende gyldighed.

Dokumenttypen indeholder de dokumenter, der tidligere bl.a. er kategoriseret som blanketter, formularer og rekvisitioner.

Rigspolitiet og kredsen ejer denne dokumenttype.



4. Actioncard

Actioncardet er af praktisk karakter og målrettet udførelsen af tjenesten eller sagsbehandlingen. Det kan være administrativt eller operativt. Det udstedes af Rigspolitiet for hele politiet eller af kredsene eller Rigspolitiet for eget område.

For at kunne kategoriseres som et actioncard skal dokumentet være

- praktisk og konkret handlingsanvisende, dvs. beskrive hvordan man skal forholde sig eller agere i bestemte sager eller situationer
- bindende for modtageren

Den område- eller sagsansvarlige er underskriver.

Dokumenttypen indeholder blandt andet de nuværende actioncards og andre tjenestebefalinger, der udstedes af kredsene.

Rigspolitiet eller kredsene ejer denne dokumenttype.

5. Operativ plan

En operativ plan kan blive til på både nationalt niveau og kredsniveau.

For at kunne kategoriseres som en operativ plan skal dokumentet være

- udstedt af Rigspolitiet eller en kreds
- plansætte politiets operative beredskab i tilfælde af forudsete eller uforudsete hændelser
- bindende – det vil sige, at planen ligger til grund for eller lægger rammerne for politiets påtænkte eller fastlagte myndighedsudøvelse inden for et bestemt område

Dokumenttypen indeholder blandt andet de dokumenter, der tidligere har været kategoriseret som for eksempel beredskabsplan, strategisk plan for det operative arbejde eller alarmplan.

Rigspolitiet og kredsene ejer denne dokumenttype.

6. Informationsmateriale

Informationsmateriale er af en rent orienterende karakter og kan stamme både fra Rigspolitiet og fra kredsene. Samtidig kan det stamme fra eksterne kilder, men vil i så fald enten høre til feltet "Fælles dokumenter" eller "Lokale dokumenter" på en indholdsside, og vil dermed skulle valideres og vedligeholdes mindst en gang årligt af sidens ejer, jf. den fastsatte rykkerproces for alt indhold på det nye intranet.



Bilag:**Inspirationskilder for de nye dokumenttyper**

I arbejdet med at fastlægge de fremadrettede dokumenttyper er inddraget en række inspirationskilder.

Styregruppen anbefalede i sit møde i februar 2016 projektgruppen at kigge nærmere på en eventuel dokumentnomenklatur fra Polaris-projektet. Det viser sig dog, at projektet havde udviklet en nomenklatur.

Derimod er en af inspirationskilderne til de fremadrettede dokumenttyper de anbefalinger til et fremtidigt regelhierarki, der i 2010-11 blev udarbejdet af en arbejdsgruppe under Rigspolitiets direktion. Anbefalingerne bygger på en kortlægning af praksis for Rigspolitiets kommunikation med kredsene.

Desuden er der set på praksis omkring dokumentkategorisering og navngivning af lokale dokumenter i Vidensbanken og på anklagemyndighedens praksis i forhold til at kategorisere dokumenter i sin Vidensbase, jf. Rigsadvokatens overordnede retningslinjer for Vidensbasens indhold af 2. februar 2016.

1. Anbefalingerne fra arbejdsgruppen om et fremtidigt regelhierarki

Arbejdsgruppen anbefalede i sin afrapportering til Rigspolitiets direktion i marts 2011 et regelhierarki med meget få dokumenttyper, ud fra et ønske om at skabe større overskuelighed for både dokumentbrugere og -ejere. De fire fremadrettede dokumenttyper, der blev anbefalet for Rigspolitiets kommunikation med kredsene, var:

- **Kundgørelser**

Arbejdsgruppens anbefalinger af den fortsatte brug af dokumenttypen 'kundgørelser' blev baseret på en vurdering af, at dette var en kendt og accepteret term i politiet for et dokument indeholdende generelle retningslinjer, udstedt af Rigspolitiet med bindende og længerevarende virkning for kredsene. Arbejdsgruppen foreslog at åbne for brugen af flere formater til at kommunikere kundgørelser. Grundlaget for dette var en konstatering af behovet for enten at kunne formidle reglerne i en komplet oversigt, eller at kunne gøre dette via en kortfattet tekst med link til de relevante dokumenter på f.eks. eksterne hjemmesider.

- **Retningslinjer**

Retningslinjerne blev foreslået som Rigspolitiets supplement til kundgørelserne. Dokumenttypen skulle afløse de eksisterende rundskrivelser og kunne være enten bindende eller vejledende, f.eks. ved at fortolke reglerne i en kundgørelse, der fastlagde bindende regler eller rammer for kredsene, men samtidig gav mulighed for at kredsene selv kunne udfylde rammerne. Retningslinjerne kunne bestå af f.eks. sagsgangsbeskrivelser eller skabeloner for udarbejdelse af planer. De kunne være gældende for politiet generelt eller for en specifik målgruppe, og de kunne gælde både tidsbegrænset eller på ubestemt tid.

- **Meddelelser**

Meddelelserne var tænkt som Rigspolitiets kommunikation af bindende, konkrete budskaber af tidsbegrænset interesse for modtagerne.

- **Nyhedsbreve**

Tanken med nyhedsbrevene var at formalisere en dokumenttype, der havde til formål at kommunikere uforpligtende serviceinformation fra Rigspolitiet til kredsene.



2. Vidensbanken

Der eksisterer en række platforme for deling af dokumenter og viden i politiet. Blandt dem er Vidensbanken, der tilgås via Polnet. Via Vidensbanken tilgås fire af 12 kredse – København, Sydsjælland og Lolland-Falster, Nordjylland og Midt- og Vestsjælland – artikler (i praksis indholdssider) med lokalt dokumentindhold. Dette indhold kan knytte sig til Rigspolitiets forskrifter eller være stand-alone forskrifter udarbejdet på tværs af kredsene, som en standard eller best practice.

Rigspolitiets kommunikationssektion er formel forretningsejer af platformen.

Dokumenthierarkiet i Vidensbanken består af:

- | | | |
|---------------------|---|--|
| 1. PD-meddelelser | } | Overordnede, rammesættende retningslinjer der kan være bindende, vejledende eller orienterende for en kreds |
| 2. PD-orienteringer | | |
| 3. Sagsvejledninger | } | Kan være bindende, vejledende eller orienterende for en kreds eller På tværs af kredse (standarder). Er af praktisk karakter og målrettet udførelsen af tjenesten eller sagsbehandlingen |
| 4. Vejledninger | | |
| 5. Actioncards | | |

PD-meddelelser og PD-orienteringer bruges ikke konsistent på tværs af de fire kredse. Nogle kredse eller politidirektører benytter andre midler til information af deres medarbejdere, f.eks. Kredsnyt eller andre typer af nyhedsbreve.

Udover de nævnte dokumenttyper opereres der i dele af Vidensbanken også med dokumenttyper som for eksempel 'Fakta', der er sammenfatninger af regler, praksis og praktiske anvisninger inden for et konkret sagsområde, og 'Standarder', som blandt andet kan være blanketter.

3. Anklagemyndighedens Vidensbase

Vidensbasen er en samlet portal for dokumentbaseret anklagerfaglig viden, der tilgås via Anklagernet. Den er sat i drift i februar 2016.

Vidensbasen indeholder overordnet set tre typer af anklagerfaglig viden:

- Rigsadvokatens centrale retningslinjer og instrukser til anklagemyndigheden
- Retspraksis, som ud fra det anklagerfaglige behov supplerer eksisterende afgørelsessamlinger som f.eks. Ugeskrift for Retsvæsen og Tidsskrift for Kriminalret
- Videnspakker, notater mv., som med skabeloner, gode eksempler og lignende supplerer centrale retningslinjer ved at skabe overblik.

Vidensbasens indhold er inddelt i ni dokumentkilder. Kilderne relaterer sig til typen og karakteren af dokumenternes indhold og angiver desuden noget om dokumenternes "retskildeværdi", dvs. deres karakter af pålæg eller anvisninger til anklagemyndigheden om behandlingen af straffesager.



Dokumentkilderne er:

- **Bekendtgørelser fra Rigsadvokaten**

Rigsadvokaten kan med hjemmel i lov og efter bemyndigelse fra justitsministeren udstede bekendtgørelser, der indeholder bindende bestemmelser om politiets og anklagemyndighedens arbejde.

- **Rigsadvokatmeddelelser**

Rigsadvokatmeddelelsen samler Rigsadvokatens retningslinjer til politiet og anklagemyndigheden. Afsnittene i Rigsadvokatmeddelelsen indeholder bindende retningslinjer til politiet og anklagemyndigheden i relation til anvendelsen af retsregler, sagsbehandlingen, strafpåstande og samarbejdet med andre myndigheder.

- **Redegørelser**

Indeholder Rigsadvokatens redegørelser til Justitsministeriet eller andre centrale myndigheder.

- **Retningslinjer, vejledninger og notater**

Dokumenterne i denne kilde indeholder retningslinjer, vejledninger og notater, som ikke har samme bindende karakter som Rigsadvokatmeddelelsen.

- **Videnspakker**

En videnspakke er et dokument, som er tænkt til at skabe overblik over et emne bl.a. ved at henvise til forskellige relevante kilder i og uden for Vidensbasen. Videnspakker kan inden for et særligt emne f.eks. indeholde en oversigt med links til relevante retningslinjer og redegørelser fra Rigsadvokaten, forarbejder, domme, kendelser, højesteretsprocedurer samt artikler, rapporter og anden litteratur.

- **Praksisoversigter**

Denne kilde indeholder bl.a. oversigter over praksis, som er udarbejdet af Rigsadvokaten f.eks. i forbindelse med afgivelse af en redegørelse til Justitsministeriet. Praksisoversigten opdateres som udgangspunkt ikke.

- **Procedurer og materialesamlinger**

Rigsadvokatens procedurer og materialesamlinger fra højesteretssager indgår i denne kilde.

- **Afgørelser**

Afgørelserne i Vidensbasen supplerer trykt retspraksis på områder, der er udvalgt ud fra en vurdering af det anklagerfaglige behov.

- **Andre dokumenter**

Relevant viden i form af f.eks. "nøddeknækker-notater", skabeloner, oversigter, gode eksempler, videnspakker og lignende, der er udarbejdet i politikredsene og statsadvokaturene, kan også indgå i Vidensbasen.

