



## Skatteministeriet

17. maj 2021  
J.nr. 2020 - 3979

Til Folketinget – Skatteudvalget

Vedrørende L 89 - Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven og fondsbeskatningsloven (Implementering af skatteundgåelsesdirektivets minimumskrav til medlemsstaternes CFC-regler).

Hermed sendes svar på spørgsmål nr. 14 af 28. april 2021. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra Rune Lund (EL).

Morten Bødskov

/ Lise Bo Nielsen



## Spørgsmål

Det fremgår af de ændringsforslag, som er sendt i høring, jf. svar på spørgsmål 12, at: ”Derudover vil det i høj grad afhænge af de konkrete forhold, hvilke oplysninger der må anses for nødvendige for at godtgøre, at betingelserne for at anvende den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 3, litra b, 2. pkt., er opfyldt. Det bemærkes, at det i den forbindelse også vil skulle godtgøres, at den undtagelse fra 2. pkt., der følger af den foreslåede bestemmelse i selskabsskattelovens § 32, stk. 5, nr. 3, litra b, 3. pkt., ikke finder anvendelse.” Vil ministeren redegøre for, om det giver optimal retssikkerhed for virksomhederne, at det ikke er objektive kriterier, men derimod en konkret vurdering, der afgør, hvordan den skattemæssige behandling af anden immateriel indkomst skal være? Ministeren bedes endvidere redegøre for, om dette stiller Skatteforvaltningen i en optimal situation ift., at man ikke har et sikkert regelgrundlag at bygge på. Endeligt bedes ministeren redegøre for, om der opstilles objektive kriterier for, hvilke oplysninger der skal indsendes, som man f.eks. ser det i relation til transfer pricing dokumentation.

## Svar

Med ændringsforslaget foreslås det, at anden indkomst fra immaterielle aktiver som udgangspunkt kun skal medregnes til CFC-indkomsten, hvis datterselskabet er uden substans. Reglerne vil kræve, at der foretages konkrete vurderinger, hvorimod reglerne i det fremsatte lovforslag var baseret på en mere objektiv tilgang.

Det er dog vurderingen, at ændringsforslaget udgør en afbalanceret løsning, der både tilgodeser hensynet til klarhed og forudsigelighed for erhvervslivet og hensynet til Skatteforvaltningens mulighed for at administrere regelsættet og føre effektiv kontrol.

I ændringsforslaget er der foreslået en bemyndigelsesbestemmelse, således at Skatteforvaltningen kan fastsætte de nærmere regler for, hvilken dokumentation der skal indsendes. Det vil i den forbindelse blive tilstræbt at give virksomhederne mulighed for at genbruge så meget eksisterende dokumentation som muligt for at begrænse de forøgede administrative byrder, som den nye oplysningspligt isoleret set måtte indebære.

Der er endnu ikke fastlagt præcise regler om, hvilken dokumentation der vil skulle tilvejebringes, men, ligesom det er tilfældet efter transfer pricing-reglerne, vil det blive søgt beskrevet efter så objektive kriterier som muligt, hvori dokumentationen skal bestå. Det bemærkes, at det er forventningen, at den nødvendige dokumentation i mange tilfælde vil være ganske begrænset, og at det ikke er hensigten med dokumentationspligten, at der stilles krav om indlevering af oplysninger, som ikke er nødvendige for at godtgøre, at betingelserne for at anvende substanstesten efter ændringsforslaget er opfyldt. I tilfælde, hvor der kan være tvivl om, hvorvidt betingelserne for at anvende substanstesten er opfyldt, vil der kunne være behov for fremsendelse af mere udførlig dokumentation. Det er efter ændringsforslaget det danske moderselskab, der har bevisbyrden for, at betingelserne for at anvende substanstesten er opfyldt.