



24. august 2020
Sag 2020-3697

Indkomne hørings svar til udkast til lovforslag om ændring af revisorloven (Ændring af reglerne for revisoreksamen, skærpede krav til revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant og gennemførelse af dele af revisordirektivet)

Advokatsamfundet
CFU – Centralorganisationernes Fællesudvalg
Den Danske Dommerforening
Dansk Industri
Finans Danmark
Finanssektorens Arbejdsgiverforening
Forbrugerombudsmanden
Forsikring & Pension
FSR – danske revisorer
KL
Ledernes Hovedorganisation
Rigsrevisionen
Vestre Landsret
Østre Landsret

ERHVERVSSTYRELSEN
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Tlf. 35 29 10 00
CVR-nr 10 15 08 17
E-post erst@erst.dk
www.erst.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Til: Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk), Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk), Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)
Fra: Henriette Fagerberg Erichsen (hfe@advokatsamfundet.dk)
Titel: Sv: Høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven (Sagsnr.: 2020 - 3)
Sendt: 06-07-2020 09:59:55

Tak for henvendelsen.

Advokatrådet har besluttet ikke at afgive høringssvar.

Med venlig hilsen



ADVOKATSAMFUNDET
RETSSIKKERHED · UAFHÆNGIGHED · INTEGRITET

Henriette Fagerberg Erichsen
Sekretær

Advokatsamfundet, Kronprinsessegade 28, 1306 København K
D +45 33 96 97 28
hfe@advokatsamfundet.dk - www.advokatsamfundet.dk

Til:
Fra: Henrik Davidsen (HenDav@erst.dk)
Titel: Høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven
Sendt: 03-07-2020 09:44

Se vedhæftede materiale vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven.

Høringsmaterialet kan endvidere ses på [Høringsportalen](#).

Høringssvar bedes sendt til petkro@erst.dk; marihe@erst.dk og hendav@erst.dk senest fredag den **14. august kl. 12.00**.

Med venlig hilsen

Henrik Davidsen
Chefkonsulent, cand.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN
Regnskabs- og Revisorregulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291462
E-mail: HenDav@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Til: Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk), Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk), Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)
Fra: Centralorganisationernes Fællesudvalg (info@cfu-net.dk)
Titel: SV: Høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven
Sendt: 03-07-2020 10:33:06

Til Erhvervsstyrelsen, Regnskabs- og Revisorregulering

CFU har modtaget Høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven.
Høringen giver ikke anledning til bemærkninger fra CFU.

Med venlig hilsen

Tinne Hjerrild Jakobsen
Assistent

SKAF.CO10.LC

CFU - Centralorganisationernes Fællesudvalg

Niels Hemmingsens Gade 10, 4.
1153 København K

Direkte telefon 33768678/42241698
Mail: thj@skaf-net.dk

Fra: Henrik Davidsen <HenDav@erst.dk>
Sendt: 3. juli 2020 09:45
Emne: Høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven

Se vedhæftede materiale vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven.

Høringsmaterialet kan endvidere ses på [Høringsportalen](#).

Høringssvar bedes sendt til petkro@erst.dk; marihe@erst.dk og hendav@erst.dk senest fredag den **14. august kl. 12.00**.

Med venlig hilsen

Henrik Davidsen
Chefkonsulent, cand.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN
Regnskabs- og Revisorregulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291462
E-mail: HenDav@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på [Virk](#).

FORTROLIGHED: Denne e-mail og evt. vedhæftede filer kan indeholde fortrolige oplysninger. Er du ikke rette modtager, bedes du venligst omgående underrette os og derefter slette e-mailen og enhver vedhæftet fil uden at beholde en kopi og uden at videregive oplysninger om indholdet. Vores persondatapolitik fremgår af vores hjemmesider:
<https://www.skaf-net.dk/persondatapolitik>
<https://www.lc.dk/persondatapolitik>
<https://www.co10.dk/persondatapolitik>



Erhvervsstyrelsen
Att.: Peter Kroglund Jensen, Maria Waring
Hendrichsen og Henrik Davidsen
Langelinie Alle 17
2100 København Ø

Dansk Industri
Confederation of Danish Industry

Høring over udkast til lovforslag om ændring af Revisorloven

DI har den 3. juli 2020 modtaget ovennævnte udkast til lovforslag i høring. Med lovforslaget lægges op til en ændring af reglerne for revisoreksamen, skærpede krav til revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant og en gennemførelse af en række detailregler i revisordirektivet.

DI kan overordnet støtte lovforslaget. DI skal i den forbindelse særligt bemærke, at DI støtter den foreslåede ændring af revisoreksamen, idet det er vigtigt at sikre en stabil tilgang af velkvalificerede revisorer. Med den foreslåede ændring skabes mulighed for forskellige eksamensformer som i dag anvendes både nationalt og internationalt, ligesom der skabes fleksibilitet for kandidater, der eksempelvis vælger et ophold i udlandet, stifter familie eller af andre årsager kan have behov for fleksibilitet i eksamensforløbet. I forhold til lovforslaget skal DI også understrege behovet for en god overgangsordning, således at kandidater under det nuværende forløb ikke sænkes. Dette gælder særligt reglerne om det maksimale antal forsøg.

DI har også noteret sig behovet for at styrke kravene i relation til revisors rolle som offentlighedens tillidsrepræsentant, dvs. ved afgivelse af erklæringer med sikkerhed. I henhold til lovforslaget agerer revisor kun som offentlighedens tillidsrepræsentant ved afgivelse af de nævnte erklæringer efter revisorlovens § 1, stk. 2., men ikke som det fremgår af afsnit 2.2.3 ved afgivelse af erklæringer uden sikkerhed, eksempelvis ved assistance med opstilling af regnskaber. På denne baggrund giver det efter DI's opfattelse god mening, at man i lovforslagets §1 nr. 7 indfører restriktioner for erklæringsafgivelse med sikkerhed for revisorer, der er pålagt konkurskarantæne., idet dette netop vil sikre tilliden omkring denne specifikke rolle. DI savner dog en begrundelse for, at der foreslås en karantæneperiode på 5 år for revisorer, når den almindelige konkurskarantæne er på 3 år. Da der er tale om en meget indgribende foranstaltning og revisor i tillæg hertil fortsat vil være undergivet det offentlige revisortilsyn og efter udståelse af konkurskarantænen tillige vil være omfattet af Revisornævnets kompetence ved afgivelse af erklæringer med sikkerhed, så finder DI at det i lovbemærkningerne bør fremgå tydeligt, hvorfor der lægges op til en længere konkurskarantæne for revisorer.

Med lovforslaget lægges også op til, at der kan ske en midlertidig frakendelse i forbindelse med behandling af sager i Revisornævnet og ved den efterfølgende, retlige behandling. DI

støtter dette, idet DI finder at der med lovforslaget er sikret de fornødne, retssikkerhedsmæssige garantier for den indklagede revisor.

Med lovforslagets § 1 nr. 10 implementeres EU-direktivets krav om valg af formanden for Revisionsudvalget. DI kan støtte den valgte tilgang, hvor der lægges op til fleksibilitet i forhold til valgproceduren. Dette understøtter den danske model for selskabsledelse.

DI har endvidere noteret sig den foreslåede udvidelse af revisorrepræsentationen i Revisorrådet. DI finder det vigtigt, at repræsentationen af for andre grupper ikke reduceres og at der fortsat er en overvægt af ikke-revisorer, dvs. særligt brugere og investorer. Med udvidelse lægges der op til en sammensætning med 4 revisorrepræsentanter (i dag 3) og fortsat 6 repræsentanter for brugere og investorer m.m. DI finder at dette fortsat sikrer en god balance. DI skal bemærke, at det samlede antal andre medlemmer i Revisorlovens §32 a, stk. 2 bør ændres fra 9 (3+6) til 10 (4+6).

Såfremt ovennævnte giver anledning til bemærkninger eller kommentarer står DI selvsagt til rådighed.

Med venlig hilsen

Kristian Koktvedgaard
Fagleder – Moms, regnskab og revision
DI

Henrik Davidsen

Fra: Mikael Sjöberg <MikaelSjoeberg@OestreLandsret.dk>
Sendt: 19. august 2020 09:22
Til: Peter Krogslund Jensen; Maria Waring Hendrichsen; Henrik Davidsen
Emne: høring om revisorloven

Erhvervsstyrelsen

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Erhvervsstyrelsen har ved brev af 3. juli 2020 anmodet om Dommerforeningens eventuelle bemærkninger til udkast til forslag om ændring af forslag til lov om ændring af revisorloven (Ændring af reglerne for revisoreksamen, skærpede krav til revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant og gennemførelse af dele af revisordirektivet).

Lovudkastet har været drøftet på et møde i Dommerforeningens bestyrelse.

De foreslåede regler om behandlingen af sagerne ved domstolene er på flere områder ganske vidtgående og indeholder nyskabelser, og Dommerforeningen skal derfor opfordre til, at de foreslåede regler forelægges Justitsministeriet til en nærmere gennemgang.

Dommerforeningen skal foreløbig bemærke følgende:

Det fremgår alene af udkastets § 52, stk. 9, at anmodning om sagsanlæg ikke har opsættende virkning, medmindre retten undtagelsesvist beslutter dette.

I udkastets § 52, stk. 6-8, fremgår det, at retten i disse tilfælde bestemmer, om en anmodning om sagsanlæg og anke eller kære af rettens senere afgørelse har opsættende virkning. Det synes i bemærkningerne til lovforslaget flere steder forudsat, at retten i disse tilfælde som udgangspunkt træffer afgørelse om, at anmodning om sagsanlæg ikke skal tillægges opsættende virkning. Hvis det er hensigten med forslaget, at sagsanlæg i udgangspunktet ikke skal tillægges opsættende virkning, bør det efter Dommerforeningens opfattelse fremgå direkte af bestemmelsers ordlyd og alene ikke af lovforslagets bemærkninger.

Det fremgår videre af udkastets pkt. 2.3.3, at det forudsættes, at "retten medvirker til at skære sagen til". Dommerforeningen bemærker i den forbindelse, at sagerne afvikles i den borgerlige retsplejes former, jf. revisorlovens § 52, stk. 5. De er således reguleret af retsplejelovens regler herom. Det følger heraf, at det klare udgangspunkt er, at parterne selv råder over sagen, jf. forhandlingsmaksimen. Retten kan derimod medvirke til en effektiv sagsafvikling ved styring af processen i overensstemmelse med retsplejelovens kapitel 33 og ved at afskære overflødig bevisførelse, jf. retsplejelovens § 341. Dommerforeningen går ud fra, at det ikke med lovforslaget er tilsigtet en ændring af retsplejelovens almindelige ordning.

Det anføres desuden i lovudkastet specielle bemærkninger til forslaget § 1, nr. 23, 24, og 25, at sagsøgeren i tilfælde af, at retten har tillagt en indbringelse for retten opsættende virkning, kan få prøvet dette spørgsmål igen, hvis sagsøgte forsøger at træne sagen.

En sådan anmodning, der ikke er baseret på nye oplysninger om, at der nu er risiko for, at revisoren vil fortsætte med at overtræde sin pligter som godkendt revisor under den verserende sag, bør efter Dommerforeningens opfattelse sikres en udtrykkelig hjemmel.

Hvis en part forsøger at træne sagen, skal retten hindre dette i medfør af retsplejelovens regler i kapitel 33, der detaljeret regulerer sagsforberedelsen i 1. instans. Det sker bl.a. ved fastlæggelse af de tidsmæssige rammer for forberedelsen i medfør af retsplejelovens § 353 på det forberedende møde og fastsættelse af frister for processkrifter med udeblivelsesvirkning efter retsplejelovens § 355, stk. 2, jf. § 360, stk. 5. For ankesager gælder retsplejelovens kapitel 36, der giver tilsvarende muligheder.

Baggrunden for den foreslåede bestemmelse i § 1, nr. 22, om, at "Retten kan stadfæste, ophæve eller ændre afgørelsen" forekommer ikke klar.

Det fremgår af forslagets § 1, nr. 23, 24 og 25, at domstolene i alle tilfælde vil skulle tage stilling til, om sagen skal tillægges opsættende virkning. Der vil således også skulle tages stilling til spørgsmålet, selvom ingen parter har anmodet om en sådan beslutning. En sådan ordning, der vil pålægge retterne at tage stilling ex officio, og hvor ingen parter har interesse i, at indbringelsen bliver tillagt opsættende virkning, forekommer åbenlyst at være en uhensigtsmæssig måde at anvende domstolenes sparsomme ressourcer på, og der ses ikke at være givet en nærmere begrundelse for, at dette skulle være nødvendigt. Tilsvarende gælder den foreslåede ordning, hvorefter retten i alle tilfælde skal tage stilling til, om en eventuel anke, skal tillægges opsættende virkning overflødig og ubegrundet fravigelse af retsplejelovens eksisterende ordning.

Efter lovudkastet afholdes forberedende retsmøde inden 4 uger efter sagens anlæg. Rent bortset fra at tidsfrister for domstolenes sagsbehandling bør reguleres i retsplejeloven og ikke i en særlov, tvivler Dommerforeningen på, at spørgsmål af så indgribende karakter i praksis kan behandles inden for så kort en tidsramme. Det fremgår af forslaget, at beslutning om, hvorvidt sagsanlægget skal tillægges opsættende virkning, skal træffes på det forberedende møde. En sådan særregulering af, hvornår og under hvilke møder en bestemt beslutning skal træffes, er efter foreningens opfattelse ikke hensigtsmæssig.

Sætningen " Det forudsættes i øvrigt, at behandlingen af sagen i ankeinstansen sker hurtigst muligt" synes overflødig, og den hører ikke hjemme i en lovbemærkning til revisorloven.

Med venlig hilsen

Mikael Sjöberg

Mikael Sjöberg

Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening
Direkte: + 45 99 68 65 01/ + 45 21 66 18 49



**DEN DANSKE
DOMMERFORENING**

Mikael Sjöberg

Landsdommer/Formand for Den Danske Dommerforening
Direkte: + 45 99 68 65 01/ + 45 21 66 18 49



**DEN DANSKE
DOMMERFORENING**

Til: Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk), Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk), Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)
Cc: Martin Thygesen (MAT@fida.dk)
Fra: Martin Thygesen (MAT@fida.dk)
Titel: Høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven
Sendt: 14-08-2020 12:05:40
Bilag: Udkast til forslag til lov om ændring af revisorloven.pdf; Høringsliste.pdf; Høringsbrev.pdf;

Til
Erhvervsstyrelsen
petkro@erst.dk; marihe@erst.dk og hendav@erst.dk

Finans Danmark takker for muligheden for at kunne give bemærkninger.

Det er helt afgørende for os som brugere af revisorerne erklæringer, at vi kan have tillid til revisorene, herunder at der ikke kan rejses tvivl om, at en godkendt revisor besidder såvel vilje som evne til at være offentlighedens tillidsrepræsentant.

På den baggrund er vi positive overfor lovforslagets forslag om begrænsninger i revisors virke ved konkurskarantæne, mulighed for midlertidig frakendelse af godkendelse under revisornævnsbehandling og hurtigere stillingtagen af retten til, om sagsanlæg vedrørende en afgørelse skal have opsættende virkning.

Vi opfordrer endvidere styrelsen til at undersøge, om titlen "revisor" bedre kan beskyttes, så alene godkendte revisorer kan anvende titlen. I mange tilfælde med offentlig kritik i pressen af revisorer og dalende tillid til revisorstanden til følge viser det sig således, at de nævnte revisorer ikke er godkendte revisorer.

For så vidt angår ændring af eksamensformen, har vi vanskeligt ved at forstå, at det er nødvendigt at indføre mulighed for et ubegrænset antal forsøg på at bestå eksamenerne. Det er efter vores opfattelse uhensigtsmæssigt for antallet af eksamener, der skal afholdes, og ikke mindst for kvaliteten af de kandidater, der består. Består en kandidat først efter et meget stort antal eksamensforsøg, vil der efter vores opfattelse kunne rejses tvivl om kandidatens vilje og evne til at være offentlighedens tillidsrepræsentant.

Undertegnede står gerne til rådighed ved spørgsmål og/eller kommentarer.

Venlig hilsen

Martin Thygesen
Kontorchef
Direkte nr: +45 3016 1024
MAT@fida.dk

Fra: Henrik Davidsen <HenDav@erst.dk>
Sendt: 3. juli 2020 09:45
Emne: Høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven

Se vedhæftede materiale vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven.

Høringsmaterialet kan endvidere ses på [Høringsportalen](#).

Høringssvar bedes sendt til petkro@erst.dk; marihe@erst.dk og hendav@erst.dk senest fredag den **14. august kl. 12.00**.

Med venlig hilsen

Henrik Davidsen
Chefkonsulent, cand.jur.
ERHVERVSSTYRELSEN
Regnskabs- og Revisorregulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291462
E-mail: HenDav@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVSMINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Til: Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk), Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk), Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)
Cc: Nadeem Farooq (nfa@fanet.dk)
Fra: David Luxhøj-Pedersen (dlp@fanet.dk)
Titel: Høringssvar til over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven (Ændring af reglerne for revisoreksamen, skærpede krav til revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant og gennemførelse af dele af revisordirektivet)
Sendt: 07-07-2020 13:40:38

Til Erhvervsstyrelsen,

FA takker for ovenstående høring.

FA har ingen bemærkninger til udkastet og henviser til Finans Danmarks eventuelle bemærkninger.

Med venlig hilsen
David Luxhøj-Pedersen
Stud.jur
dlp@fanet.dk

Telefon: +45 3391 4700
Direkte: +45 3338 1623

Amaliegade 7
1256 København K

FA FINANSSEKTORENS
ARBEJDSGIVERFORENING



Besøg os på www.fanet.dk og abonnér på vores nyhedsmail

Til: Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk), Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk), Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)
Fra: Jacob Linkis (jli@forbrugerombudsmanden.dk)
Titel: SV: Høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven
Sendt: 14-08-2020 13:49:06

Kære Henrik Davidsen m.fl.

Med henvisning til Erhvervsstyrelsens mail af 3. juli 2020 skal jeg hermed meddele, at *udkast til lovforslag om ændring af revisorloven* ikke giver Forbrugerombudsmanden anledning til bemærkninger.

Med venlig hilsen
På Forbrugerombudsmandens vegne

Jacob Tanderup Linkis
Specialkonsulent, cand.jur., ph.d., procedør
Direkte tlf.: 4171 5066
E-mail: jli@forbrugerombudsmanden.dk


FORBRUGEROMBUDSMANDEN
Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. +45 4171 5151

Se vores *privatlivspolitik* på forbrugerombudsmanden.dk.

Fra: Henrik Davidsen <HenDav@erst.dk>
Sendt: 3. juli 2020 09:45
Emne: Høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven

Se vedhæftede materiale vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven.

Høringsmaterialet kan endvidere ses på [Høringsportalen](#).

Hørings svar bedes sendt til petkro@erst.dk; marihe@erst.dk og hendav@erst.dk senest fredag den **14. august kl. 12.00**.

Med venlig hilsen

Henrik Davidsen
Chefkonsulent, cand.jur.
ERHVERVSSTYRELSEN
Regnskabs- og Revisorregulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291462
E-mail: HenDav@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.
Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Erhvervsstyrelsen
Dahlerups Pakhus
Langelinje Alle 17
2100 København
Sendt på mail til: Henrik Davidsen hendav@erst.dk

Høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven

Forsikring & Pension har modtaget udkast til lovforslag om ændring af revisorloven i høring. Vi vil gerne takke for at blive hørt.

Det fremgår at lovforslaget, at formanden for revisionsudvalget efter den kommende § 31 stk. 1 fremover skal vælges af udvalgets medlemmer, af bestyrelsen, af tilsynsrådet eller årligt på virksomhedens generalforsamling. Ved stemmelighed afgøres valget ved lodtrækning. Det vil have virkning fra den første ordinære generalforsamling efter den 1. januar 2021. Forsikring & Pension har umiddelbart ikke bemærkninger til det, da det i vid udstrækning allerede er den måde, som formanden vælges på i dag.

I den kommende § 47 stk. 2 bemyndiges Erhvervsministeren til at fastsætte nærmere regler for midlertidig frakendelse af revisors godkendelse. I den forbindelse gives ministeren mulighed for at fravige det "det forvaltningsretlige officialprincip". Officialprincippet indebærer, at en myndighed har ansvaret for, at en sag oplyses tilstrækkeligt, inden der træffes en afgørelse. Forsikring & Pension er af principielle, retssikkerhedsmæssige grunde stor modstander af, at officialmaksimen kan fraviges, da den er et grundlæggende princip i den offentlige sagsbehandling. Der bør i stedet for en fravigelse af officialprincippet findes en lovgivningsmæssig løsning, der både kan tilgodese nødvendigheden for en hurtig sagsbehandling samtidig med, at sagen kan oplyses tilstrækkeligt.

Har I spørgsmål eller kommentarer til ovenstående, så er I velkomne til at kontakte mig.

Med venlig hilsen

Anne-Mette Munck

13.08.2020

Forsikring & Pension
Philip Heymans Allé 1
2900 Hellerup
Tlf.: 41 91 91 91
fp@forsikringogpension.dk
www.forsikringogpension.dk

Anne-Mette Munck
Chefkonsulent
Dir. 41919092
amm@forsikringogpension.dk

Sagsnr. GES-2014-00302
DokID 406547

Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Att.: Chefkonsulent Henrik Davidsen

Pr. e-mail: petkro@erst.dk, hendav@erst.dk, marihe@erst.dk

14. august 2020

Høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven (Ændring af reglerne for revisoreksamen, skærpede krav til revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant og gennemførelse af dele af revisordirektivet)

FSR - danske revisorerers høringssvar indeholder først foreningens principielle bemærkninger til lovforslaget og dernæst de konkrete bemærkninger til nogle af de foreslåede ændringer. Til sidst i høringssvaret har foreningen en række forslag til andre forbedringer af revisorloven.

1. Principielle bemærkninger

For os i revisorbranchen handler det om, at vi hele tiden bliver dygtigere og fornyer os, så vi kan levere de løsninger, der skaber størst mulig tillid i en foranderlig og nogle gange usikker verden. FSR - danske revisorer hilser derfor størsteparten af de foreslåede ændringer mv. velkommen.

Uddannelse er en af grundstenene i revisors virke. Foreningen hilser derfor den modernisering af revisoruddannelsen, som forslaget lægger op til, meget velkommen. Det vil sikre, at den fremtidige revisoruddannelse bliver agil og tilpasset den teknologiske udvikling.

En anden grundsten i revisors virke er de høje krav til faglighed og etik, som revisor skal leve op til. Foreningen er derfor også glade for at være repræsenteret i Revisorrådet, som rådgiver Erhvervsstyrelsen på revisorområdet, og vi hilser derfor forslaget om at udvide den faglige ekspertise i Revisorrådet velkommen.

Revisorbranchen vurderes generelt at være velrenommeret og troværdig. Branchen forbindes med samfundsværdi og opfattes som et afgørende fundament for erhvervslivet. Grundighed, solidt håndværk og stabilitet er vigtige kendetegn for branchen. Men en gang imellem optræder der i enkeltsager brodne kar, som ikke lever op til de regler og normer, som gælder for branchen. Og sådanne brodne kar har en tendens til at resultere i periodevise kritiske mediasager, nogle gange fordi de omhandlede personer kan fortsætte deres virke, indtil der er afsagt endelig dom i en sag. Foreningen er derfor positivt indstillet i forhold til, at der med lovforslaget

FSR – danske revisorer
Kronprinsessegade 8
DK - 1306 København K

Telefon +45 3393 9191
fsr@fsr.dk
www.fsr.dk

CVR. 55 09 72 16
Danske Bank
Reg. 9541
Konto nr. 2500102295

indføres mulighed for hurtigt, og mens sagen verserer, at afskære sådanne brodnere fra at agere som godkendte revisorer.

Samfundsudviklingen betyder, at de rammevilkår, som revisorbranchen arbejder under, konstant ændres. I lovgivningen bør der være tale om præcise, konsistente krav til alle de parter, som spiller en rolle i forhold til rapportering og revision (virksomhed, aktionær, myndighed, revisor). Uden konsistente krav, der fremmer tilliden, transparensen og troværdigheden, vil der være ringere effektivitet i markedet og øget risiko for fejl eller tab for virksomhedernes forskellige interessenter. Revisorloven er "grundloven" for revisorer og revisionsbranchens virke, og den bør til stadighed optimeres, så den fremmer formålet med revision, nemlig at sikre og styrke tilliden til virksomhedernes oplysninger.

I høringssvarets afsnit 3 fremsætter foreningen derfor forslag til øvrige vigtige forbedringer af revisorloven, der vil fremme tilliden, transparensen og troværdigheden i erhvervslivet via en optimering af rammevilkårene for revisionen.

Det drejer sig for det første om beskyttelse af regnskabsbrugere i forbindelse med brug af revisortitlen. Erfaringsmæssigt tror f.eks. mange mindre virksomheder, at de engagerer sig med en godkendt revisor, fordi der indgår "revisor" eller "revision" i virksomhedsnavnet. Det samme gælder for læsere og brugere af virksomhedens regnskab. Foreningen har derfor et forslag, der skal fremme brugerbeskyttelsen i forhold til revisorbegrebet.

Derudover stiller foreningen en række andre forslag til modernisering af revisorloven, f.eks. i forhold til lovens anvendelsesområde.

Såfremt foreningens forbedringsforslag ikke kan tages med i det nuværende lovforslag, foreslår vi, at de inddrages i den evaluering af revisorloven, som skal finde sted i 2021¹.

2. Bemærkninger til de foreslåede ændringer

2.1. Ændring af revisoreksamen

Foreningen støtter forslaget, der i både de almindelige samt de specielle lovbetragtninger til lovforslagets § 1, nr. 14, henviser til Revisorrådets forslag til en ny revisoreksamen. Foreningen finder samtidig, at det bør præciseres i lovforslagets

¹ Jf. § 4 i lov nr. 1716 af 27. december 2018.

bemærkninger, at der skal laves solide overgangsordninger, som ikke stiller kandidaterne ringere.

Side 3

Det fremgår af lovforslaget, at det præciseres, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte regler vedrørende eksamensklager og foranstaltninger mod eksamenssnyd, samt at det forventes, at det vil ske med udgangspunkt i tilsvarende regler for universiteterne.

Revisoreksamen er ikke en universitetsuddannelse og derfor er det efter FSR – danske revisorers opfattelse ikke ønskeligt at begrænse muligheden for at fastsætte regler, som er tilpasset de konkrete forhold ved revisoreksamen. Foreningen foreslår, at Erhvervsstyrelsen fastsætter reglerne i samarbejde med Eksamensudvalget. Erhvervsstyrelsen og Eksamensudvalget kan i den forbindelse tage udgangspunkt i de tilsvarende regler for universiteter i det omfang, det er hensigtsmæssigt.

2.2. Udvidelse af antallet af revisorer i Revisorrådet

FSR – danske revisorer støtter, at der med henblik på at styrke den revisorfaglige repræsentation i Revisorrådet sker en udvidelse af revisorbranchens repræsentation i Revisorrådet. Foreningen har noteret sig, at det i lovbemærkningerne til § 1, nr. 12, er angivet, at det forventes, at Erhvervsstyrelsen efter lovens ikrafttræden vil anmode FSR - danske revisorer som den organisation, der repræsenterer den største del af revisorbranchen, om at indstille et yderligere medlem til Revisorrådet.

2.3. Midlertidig frakendelse

Det fremgår af forslagets § 1, nr. 17, at Revisornævnet får mulighed for under nævnets behandling af en sag om frakendelse i medfør af § 44, stk. 4, midlertidigt at frakende en revisor godkendelsen, hvis der er overhængende fare for, at den pågældende under sagens behandling groft eller oftere gentaget vil overtræde de pligter, som stillingen medfører. Nævnets afgørelse om midlertidig frakendelse varer, indtil nævnets afgørelse i sagen er endelig, eller indtil retten har truffet afgørelse, hvis den midlertidige frakendelse indbringes for retten.

Formålet med indførelsen af muligheden for midlertidig frakendelse under nævnets behandling af en frakendelsessag er at kunne reagere hurtigt i tilfælde, hvor der er overhængende risiko for, at den pågældende under sagens behandling groft eller oftere gentaget vil overtræde de pligter, som stillingen medfører. Det fremgår videre, af lovforslagets § 1, nr. 16, at Revisornævnet kun kan træffe afgørelse om midlertidig frakendelse, når klager under sagen har nedlagt påstand herom.

Desuden fremgår det af lovforslagets § 1, nr. 21, at erhvervsministeren bemyndiges til at fastsætte regler om Revisornævnets behandling af sager om midlertidig frakendelse, så visse sagsbehandlingsregler i forvaltningsloven og det forvaltningsretlige officialprincip fraviges. Formålet er at fastsætte sagsbehandlingsregler, der sikrer, at en sag om midlertidig frakendelse kan behandles med den nødvendige hurtighed ved nævnet.

Foreningen støtter fuldt ud op om formålet bag disse forslag, nemlig at personer, hvor der på baggrund af disses tidligere handlinger er overhængende fare for, at de ikke optræder og handler i overensstemmelse med de regler og pligter, der gælder for offentlighedens tillidsrepræsentant, hurtigt kan afskæres fra at agere som godkendte revisorer. Foreningen har netop også på denne baggrund i foreningens vedtægter indført mulighed for at ekskludere sådanne personer fra foreningen.

Samtidig er foreningen dog ud fra retssikkerhedsmæssige grunde betænkelig ved, at en person fratages sit levebrød, uden at Revisornævnet (eller en domstol) har taget stilling til det materielle sagsindhold. Vi er enige i, at situationer, hvor der er en overhængende fare for, at der sker overtrædelser af loven, skal forhindres. Samtidig mener foreningen dog, at der skal ske en sikring af retssikkerheden i disse tilfælde, hvilket indebærer, at det bl.a. bør sikres, at der er adgang til erstatning, hvis der sker fejlagtige frakendelser.

2.4. Konkurskarantæne

Efter den foreslåede § 8 b må en revisor, der er pålagt konkurskarantæne efter konkursloven, ikke afgive påtegninger og erklæringer efter § 1, stk. 2, i 5 år efter den pålagte konkurskarantæne.

Foreningen støtter forslaget. Foreningen har samtidig overvejet, om ikke konkurskarantænen bør have samme retsvirkninger, som når revisor er under rekonstruktion eller konkursbehandling, jf. revisorlovens § 7, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, nr. 3, dog med en tilføjelse i forhold til perioden (5 år). Det vil sige, at godkendelsen bortfalder helt. Efter foreningens opfattelse er det betænkeligt, at personer, der er undergivet konkurskarantæne, kan optræde som og anvende betegnelsen godkendt revisor.

2.5. Opsættende virkning ved indbringelse af Revisornævnets afgørelser om ubetinget frakendelse for domstolene

Det fremgår af forslaget § 1, nr. 23 og 24, at domstolene ved indbringelse af sager om frakendelse skal tage stilling til, om indbringelsen har opsættende virkning.

Foreningen støtter forslaget. I disse sager har Revisornævnet taget stilling til sagens materielle indhold, og det virker rimeligt at pålægge domstolene at tage stilling til, om en nævnskendelse skal have opsættende virkning. Foreningen finder, at den hidtil gældende retstilstand har bevirket, at personer, som har begået alvorlige og gentagne grove overtrædelser af revisorloven, har haft mulighed for i lang tid fortsat at kunne agere som offentlighedens tillidsrepræsentanter, fordi en retssag havde opsættende virkning.

2.6. Koncernrevisors ansvar for opbevaring af dokumentation

Det foreslås i lovforslagets § 1, nr. 9, at kravet om koncernrevisors dokumentation for revision af koncernregnskabet udvides, så det også omfatter revisionsarbejde udført af en tredjelandsrevisor for en modervirksomhed.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at forslaget er fremlagt, fordi EU-Kommissionen ved kontrol af den danske gennemførelse af revisordirektivet har stillet spørgsmål ved, om de hidtil gældende regler opfylder direktivkravet, da bestemmelserne ikke direkte omtaler dokumentation for revision udført af en modervirksomheds revisor.

Formuleringen "opbevare et eksemplar af dokumentationen" virker forældet. Det foreslås at ændre formuleringen til "opbevare dokumentation for det udførte arbejde".

3. Forslag til andre forbedringer af revisorloven

3.1. Beskyttelse af regnskabsbrugere ift. brug af revisorbetegnelsen

Tilstedeværelsen af betegnelserne "revisor" og "revision" i virksomhedsnavne, hvor der ikke er tale om godkendte revisionsvirksomheder, er problematisk for brugere af regnskaber. "Revisor" er ikke en beskyttet titel, og alle kan derfor bruge betegnelsen. Mange kunder og regnskabsbrugere, især i SMV-segmentet, ved ikke, at "revisor" ikke er en beskyttet titel som f.eks. advokat, og at alle i princippet kan kalde sig revisor. Erfaringerne fra Erhvervsstyrelsens og skattemyndighedernes undersøgelser viser også, at dette har givet anledning til, at regnskaber var både mangelfulde og fejlagtige.

Foreningen får mange henvendelser fra brugere af regnskaber, som har troet, at de har brugt en "rigtig" revisor, fordi ordene "revisor" eller "revision" eller afledninger heraf indgår i titlen på den erhvervsvirksomhed, som de har engageret sig med.

Ordene "revisor" og "revision" indgår også i navnet på en hel del af de virksomheder, hvor Erhvervsstyrelsen har truffet afgørelser om manglende overholdelse af hvidvaskreglerne, og hvor der ikke er tale om godkendte revisionsvirksomheder.

På de sociale medier har der i forbindelse med Covid-19 også været annonceopslag fra virksomheder med tilbud om billig hjælp til udfyldelse af støtteansøgninger. I virksomhedernes navne er "revisor" eller "revision" indgået, uden at der har været tale om godkendte revisionsvirksomheder. Også her er brugerne blevet vildledt til at tro, at de har indgået aftale med en egentlig revisor.

Erfaringsmæssigt vildleder det således ofte kunder og andre regnskabsbrugere, når der indgår enten "revisor" eller "revision" i en erhvervsvirksomheds navn, idet de tror, at de har engageret sig med en godkendt revisor/revisionsvirksomhed, hvilket ikke er tilfældet.

For at forbedre brugerbeskyttelsen af virksomhederne/kunderne og undgå vildledning foreslås det at udvide den eksisterende beskyttelse af begreberne "statsautoriseret revisor", "registreret revisor" og "godkendt revisor" i revisorlovens § 5 til også at omfatte, at ordene "revision" og "revisor" samt afledninger heraf kun må indgå i navnet på godkendte revisionsvirksomheder.

En sådan bestemmelse bør let kunne administreres digitalt, da det via CVR-registret kan gøres muligt kun at bruge betegnelserne "revisor" og "revision" i navnet på virksomheder, der er i registret over godkendte revisionsvirksomheder.

Erhvervsstyrelsen har oplyst, at der findes mere end 3.000 erhvervsvirksomheder, hvor "revisor", "revision" eller afledninger heraf indgår i erhvervsvirksomhedens navn, men hvor der ikke er tale om en godkendt revisionsvirksomhed. Netop det forhold, at antallet af ikke-godkendte revisionsvirksomheder, der bruger revisor eller revision i virksomhedens navn, er så højt, understreger behovet for at gøre noget for at beskytte brugerne, idet de som tidligere påvist ofte tror, at de har med en godkendt revisor/revisionsvirksomhed at gøre, når virksomheden har "revisor" eller "revision" i navnet.

Hvis det ikke er muligt at gennemføre et krav om, at allerede eksisterende virksomheder, der har "revisor" eller revision" i navnet på deres erhvervsvirksomhed, skal ændre navn, foreslås alternativt, at et sådant forbud skal gælde fremadrettet for nye erhvervsvirksomheder.

3.2. Forslag om ændring af revisorlovens § 1, stk. 4, om fastsættelse af regler til fremme af den kommunale og regionale revisions uafhængighed, kvalitet og sagkundskab og om kontrollen med denne revision.

I forbindelse med ændringen af revisorloven i 2016 blev det vedtaget, at kommuner, kommunale fællesskaber og regioner fremover ikke skulle være omfattet af definitionen på virksomheder af interesse for offentligheden (PIE-virksomheder). I stedet blev der indsat en bemyndigelsesbestemmelse til, at erhvervs- og vækstministeren efter forhandling med social- og indenrigsministeren kan fastsætte regler for revisionen af disse. Bemyndigelsen blev udnyttet således, at de indholdsmæssige bestemmelser i forordningen, der kan medvirke til at fremme den kommunale og regionale revisions uafhængighed, kvalitet og sagkundskab og kontrollen med denne revision, som udgangspunkt skal finde tilsvarende anvendelse på den kommunale og regionale revision.

I forlængelse af lovændringen i 2016 blev de detaljerede regler fastsat i bekendtgørelse nr. 965 af 28. juni 2016 om kommunal og regional revision. Denne bekendtgørelse blev ændret ved bekendtgørelse nr. 311 af 27. marts 2019 med forhøjede beløbsgrænser for ikke-revisionsydelse.

Det foreslås, at beslutningskompetencen overføres til Social- og Indenrigsministeriet, da bestemmelsen vedrører revision inden for deres ressortområde, som der søges reguleret. Social- og Indenrigsministeriet har indsigt i kommunernes og regionernes virke og er som tilsynsmyndighed også den primære interessent i fastsættelsen af de særlige krav til den kommunale og regionale revision. Det gælder også for så vidt angår revisionens uafhængighed, sagkundskab, kvalitet og kontrollen hermed. Det ses også for statslige aktieselskaber, hvor Finansministeriet udstikker retningslinjer og politikker (Statens ejerskabspolitik).

Der er forskelle mellem på den ene side de store private virksomheder, der er omfattet af forordningens regler om revision af virksomheder af offentlig interesse, og på den anden side kommuner, kommunale fællesskaber og regioner. Erhvervsstyrelsen har den detaljerede indsigt i forordningens regler om revision af virksomheder af offentlig interesse, og derfor foreslås det samtidig, at Social- og

Indenrigsministeriet skal fastsætte de særlige krav til den kommunale og regionale revision i samråd med Erhvervsministeriet (Erhvervsstyrelsen).

Side 8

3.3 Forslag om ændring af revisorlovens § 24 b, stk. 2. (Antal regnskabsår for fritagelse fra forordningens loft på 70 pct.)

I henhold til revisorforordningens artikel 4(2), 3. afsnit, kan medlemsstaterne fastsætte, at en kompetent myndighed på anmodning fra revisoren eller revisionsfirmaet undtagelsesvist kan tillade, at revisoren eller revisionsfirmaet fritages for kravene i første afsnit med hensyn til en revideret virksomhed i en periode på højst to regnskabsår.

I forbindelse med implementering af revisorforordningen i 2016 blev denne bestemmelse skærpet på to punkter:

- 1) dels ved kvalificering af undtagelsesomstændighed, i form af at det blev præciseret », og hvis helt ekstraordinære forhold taler for det,«
- 2) dels ved ændring af undtagelsesmulighed fra 2 til 1 regnskabsår.

Det foreslås, at bestemmelsen i stk. 2 om undtagelsesmulighed ændres fra 1 til 2 regnskabsår. Der foreslås ikke ændring af bestemmelsen i stk. 1 om den skærpede kvalificering af undtagelsesomstændighed.

Baggrunden for at foreslå en ændring fra 1 til 2 regnskabsår er, at der kan være helt ekstraordinære forhold hos revisionskunden, som kvalificerer til fritagelse, men hvor den konkrete, enkeltstående opgave løber over 2 regnskabsår eller på tværs af 2 regnskabsår. Det kan f.eks. være en igangværende børsintroduktion; en fusion eller en rekonstruktion, som starter sent i et regnskabsår, så kan revisionsvirksomheden få dispensation i dette (første) regnskabsår. Men ofte fortsætter opgaven ind i det følgende regnskabsår. Og det vil forhindre revisionskunden i at kunne involvere sin revisor i det følgende år, og det er måske i en situation, hvor de skal bruge deres revisor.

I de oprindelige lovbemærkninger er nævnt et eksempel på skærpet kvalificering af omstændigheder, hvorunder en undtagelse kan gives, nemlig at det for virksomheden vil være forbundet med ekstra omkostninger at skulle finde en ny rådgiver til håndtering af den ekstraordinære problemstilling. Denne kvalificering vil aktualiseres i det 2. regnskabsår, hvis ikke revisor kan fortsætte opgaven, hvorfor muligheden for undtagelse bør forlænges fra 1 til 2 år.

Ved at fastholde den skærpede ordlyd af stk. 1 om », helt ekstraordinære forhold taler for det,« sikres det fortsat, at fritagelse kun sker i disse tilfælde.

Side 9

3.4. Revisorlovens anvendelsesområde

Det fremgår af revisorlovens § 1, stk. 1, at revisorloven omfatter betingelserne for godkendelse og registrering af revisorer og revisionsvirksomheder, vilkårene for udførelse af opgaver i forbindelse med revision m.v. samt regler om offentligt tilsyn med godkendte revisorer og revisionsvirksomheder.

Det fremgår videre af revisorlovens § 1, stk. 2, at loven finder anvendelse ved revisors afgivelse af revisionspåtegninger på regnskaber, herunder revisors udtalelser om ledelsesberetninger i henhold til årsregnskabsloven, og ved revisors afgivelse af andre erklæringer med sikkerhed, der ikke udelukkende er bestemt til hvervgiverens eget brug.

Uanset ordlyden af § 1, stk. 1 og 2, fremgår det af revisorlovens øvrige bestemmelser, at revisorloven også indeholder bl.a. bestemmelser om følgende forhold, som ikke umiddelbart fremgår af det beskrevne anvendelsesområde:

- Revisors ansvar ved rådgivning i forbindelse med hvidvask (fra kontrollovpakken)
- Revisionsudvalg
- Pligter for og tilsynet med, at medlemmer af det øverste ledelsesorgan, direktion eller revisionsudvalg i en virksomhed af interesse for offentligheden overholder de pligter, der følger af revisorloven, EU-revisionsforordningen eller bestemmelser, som gennemfører artikel 37 og 38 i EU-revisordirektivet

Foreningen foreslår, at beskrivelsen af lovens anvendelsesområde af hensyn til god lovkvalitet bør justeres, så det afspejler indholdet af loven. Det kunne eventuelt også overvejes at indsætte en formålsparagraf.

3.5. Revisorlovens § 18 – revisors pligt til at oplyse om grund til fratreden

Bestemmelsen i § 18, stk. 1, fastslår, at en revisors hverv varer, indtil en ny revisor er tiltrådt. Dette krav er eksplicit kun gældende ved "rigtig" revision (jf.: "1. pkt. finder ikke anvendelse, hvis revisionen er udført efter Erhvervsstyrelsens erklæringsstandard, jf. årsregnskabslovens § 135, stk. 1, 2. pkt., og revisor dermed har afgivet en erklæring om udvidet gennemgang").

Bestemmelsens stk. 2 vedrører tiltrædende revisors pligt til at rette henvendelse til fratrædende revisor og sidstnævntes pligt til at oplyse grundene til sin fratræden og give adgang til relevante oplysninger. Pligterne omfatter både den fratrædende revisor, der afgav den seneste erklæring, og en eventuel fratrædende revisor, der ikke nåede at afgive en erklæring om et regnskab.

Ifølge lovbemærkningerne gælder stk. 2 heller ikke ved udvidet gennemgang, selv om formuleringen i stk. 1 kunne give anledning til tvivl herom.

Foreningen finder, at kravet om henvendelse til tidligere revisor også bør gælde udvidet gennemgang, da det er uhensigtsmæssigt, at tidligere "revisor" hverken har ret eller pligt til at svare.

Kravet blev taget ud af revisorloven ved lovændringen i 2016, fordi Erhvervsstyrelsen mente, at der var tale om en overimplementering. Foreningen finder, at hensynet til, at tiltrædende revisor kan få oplysninger, der er relevante for den udvidede gennemgang og erklæringen herpå, bør veje tungere end hensynet til at undgå overimplementering. Det er ikke i samfundets interesse, at relevante oplysninger ikke kan viderebringes fra fratrædende revisor til tiltrædende revisor ved udvidet gennemgang. Det giver de brodne kar mulighed for at shoppe rundt mellem forskellige revisorer og måske skjule vigtige oplysninger.

3.6. Oplysning om udtagelse til kvalitetskontrol

Med revisorlovsændringerne i 2016 indførtes risikobaseret udtagelse til kvalitetskontrol. Det har medført, at Erhvervsstyrelsen finder, at styrelsen ikke længere kan oplyse om, hvilke revisionsvirksomheder der i et givent år er udtaget til kvalitetskontrol, da en sådan oplysning anses for fortrolig.

Med henblik på dels at kunne hjælpe medlemsvirksomhederne med at optimere kvaliteten og dels at kunne kontrollere, om medlemsvirksomhederne efterlever kvalitetskravene, har FSR – danske revisorer i sine vedtægter indført forpligtigelse for medlemsvirksomhederne til at indsende resultatet af de offentlige kvalitetskontroller, som revisionsvirksomheden gennemgår, til foreningen. Efter revisorlovsændringen i 2016 har foreningen ikke længere mulighed for dels at rette henvendelse til de medlemsvirksomheder, der er udtaget til kvalitetskontrol, med henblik på at hjælpe dem, dels at kontrollere, om medlemmerne indsender ovennævnte resultat af en offentlig kvalitetskontrol.

En del af de revisionsvirksomheder, der udtages til kvalitetskontrol, udtages rent stikprøvemæssigt og altså ikke på en risikobaseret baggrund. En udtagelse behøver derfor ikke at indikere, at der er noget galt i virksomheden. Foreningen finder derfor ikke, at der er en saglig begrundelse for ikke at kunne udlevere navne på de revisionsvirksomheder, som er udtaget til offentlig kvalitetskontrol.

Foreningen foreslår derfor, at der indsættes hjemmel i revisorloven til, at Erhvervsstyrelsen på anmodning kan oplyse om, hvilke revisionsvirksomheder der er udtaget til kvalitetskontrol.

3.7. Tidsfrister i forbindelse med kvalitetskontrol

I praksis oplever mange revisorer og revisionsvirksomheder, at der ofte går endda meget lang tid, fra en kvalitetskontrol udføres, til Erhvervsstyrelsen færdigbehandler og afslutter sagen. Således er der her medio 2020 sager fra kvalitetskontrollen 2017, som endnu ikke er afsluttet, og hvor den manglende afslutning skyldes forhold i Erhvervsstyrelsen.

Ofte får revisionsvirksomheder og revisorer ikke nogen begrundelse for den langvarige sagsbehandlingstid, ligesom de ikke ved, hvornår de kan forvente svar. Det er retssikkerhedsmæssigt uforsvarligt og dybt belastende for de revisorer, som afventer svar.

Endvidere er der en risiko for, at revisor vil fortsætte med at begå de fejl, som blev konstateret, i de år, der går, indtil afgørelse om kvalitetskontrollen foreligger.

Der bør på den baggrund fastsættes krav om frister for Erhvervsstyrelsens behandling af sagerne samt om, at hvis ikke sagsbehandlingstiden overholdes, skal virksomheden/borgeren orienteres om, hvorpå fristoverskridelsen beror (begrundelse), og hvornår svar kan forventes.

Et tidskrav kunne for eksempel være, at kvalitetskontROLSager afsluttes inden for et givent tidsrum, f.eks. 6 måneder, efter at Erhvervsstyrelsen har modtaget kvalitetskontrollantens rapportering vedrørende kvalitetskontrollen, medmindre forsinkelsen skyldes den kontrollerede revisionsvirksomhed.

Der bør ligeledes efter samme principper indskrives en maksimal sagsbehandlingstid i undersøgelsessager efter revisorlovens § 37, stk. 3, som følge af kvalitetskontrollen.

Såfremt ovenstående giver anledning til spørgsmål eller kommentarer, så kontakt os endelig.

Side 12

Med venlig hilsen

Camilla Hesselby
Fagdirektør

Vibeke Sylvest
Chefkonsulent

Til: Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)
Cc: Henrik Davidsen (HenDav@erst.dk), Maria Waring Hendrichsen (MARIHE@erst.dk)
Fra: KL (KL@KL.DK)
Titel: KL's høringsvar - Sag 2020-3697
Sendt: 04-08-2020 15:37:11

Kære Erhvervsstyrelsen

KL har ingen bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven (Ændring af reglerne for revisoreksamen, skærpede krav til revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant og gennemførelse af dele af revisordirektivet).

Med venlig hilsen
Marianne Hansen

Sekretær
Jura og EU



Weidekampsgade 10
Postboks 3370
2300 København

Ø +45 3370 3281
E MGH@kl.dk

T +45 3370 3370
W kl.dk

ERHVERVSSTYRELSEN
Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Att.: hendav@erst.dk, marihe@erst.dk, petkro@erst.dk

København
den 21. juli 2020

**Ledernes Hovedorganisations høringssvar til udkast til lovforslag
om ændring af revisorloven**

Ledernes Hovedorganisation har den 3. juli 2020 modtaget ovennævnte
høring – Sag 2020-3697.

Ledernes Hovedorganisation har ingen bemærkninger til lovforslaget.

Med venlig hilsen



Thomas Christensen
Uddannelseschef

Lederne

Vermlandsgade 65
2300 København S

Telefon 3283 3283

www.lederne.dk

Til: Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk), Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk), Erhvervsstyrelsen (erst@erst.dk)
Fra: 19kontor@rigsrevisionen.dk (19kontor@rigsrevisionen.dk)
Titel: SV: Høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven
Sendt: 06-07-2020 08:43:30

Erhvervsstyrelsen har den 3. juli 2020 sendt udkast til lovforslag om ændring af revisorloven i høring.

Ministeriernes forpligtelse til at høre Rigsrevisionen er fastlagt af rigsrevisorloven, §§ 7 og 10 (Lovbekendtgørelse nr. 101 af 19/01/2012) og angår revisions- og/eller regnskabsforhold, der kan have betydning for Rigsrevisionens opgaver.

Vi har gennemgået lovforslaget og kan konstatere, at det ikke omhandler revisions- eller regnskabsforhold i staten eller andre offentlige virksomheder, der revideres af Rigsrevisionen.

Vi har derfor ikke behandlet henvendelsen yderligere.

Med venlig hilsen

Mette E. Matthiasen
Ledelsessekretariatet



Landgreven 4
DK-1301 København K

Tlf. +45 33 92 84 00
Dir. +45 33 92 85 73
mem@rigsrevisionen.dk

www.rigsrevisionen.dk

Fra: Henrik Davidsen <HenDav@erst.dk>
Sendt: 3. juli 2020 09:45
Emne: Høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven

Se vedhæftede materiale vedrørende høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven.

Høringsmaterialet kan endvidere ses på [Høringsportalen](#).

Hørings svar bedes sendt til petkro@erst.dk; marihe@erst.dk og hendav@erst.dk senest fredag den **14. august kl. 12.00**.

Med venlig hilsen

Henrik Davidsen
Chefkonsulent, cand.jur.

ERHVERVSSTYRELSEN
Regnskabs- og Revisorregulering

Dahlerups Pakhus
Langelinie Allé 17
2100 København Ø
Telefon: +45 35291000
Direkte: +45 35291462
E-mail: HenDav@erst.dk
www.erhvervsstyrelsen.dk

ERHVERVS MINISTERIET

Erhvervsstyrelsen er ansvarlig for behandlingen af de personoplysninger, vi modtager om dig. Læs mere om formål og lovgrundlag for databehandlingen på erhvervsstyrelsen.dk.

Hvis du sender følsomme oplysninger, opfordrer vi til, at du bruger din digitale postkasse på Virk.

Vestre Landsret
Præsidenten



Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

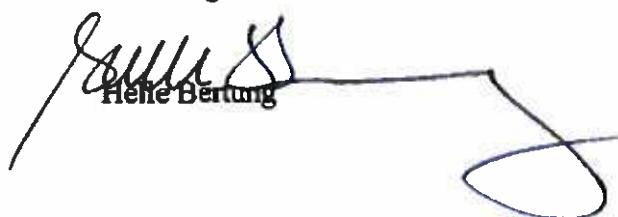
Sendt pr. mail til pctkro@erst.dk, marihe@erst.dk og hendav@erst.dk

J.nr. 40A-VL-47-20
Den 20/07-2020

Erhvervsstyrelsen har ved brev af 3. juli 2020 (sagsnr. 2020-3697) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven (Ændring af reglerne for revisoreksamen, skærpede krav til revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant og gennemførelse af dele af revisordirektivet).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen


Helle Bertung

Østre Landsret
Præsidenten



Den 07-08-20
J.nr. 40A-ØL-48-20
Init: sdy

Erhvervsstyrelsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø

Sendt per mail til petkro@erst.dk, marihe@erst.dk og hendav@erst.dk

Erhvervsstyrelsen har ved brev af 3. juli 2020 (Sagsnr. 2020-3697) anmodet om eventuelle bemærkninger til høring over udkast til lovforslag om ændring af revisorloven (Ændring af reglerne for revisoreksamen, skærpede krav til revisor som offentlighedens tillidsrepræsentant og gennemførelse af dele af revisordirektivet).

I den anledning skal jeg meddele, at landsretten ikke ønsker at udtale sig om udkastet.

Med venlig hilsen



Bent Carlsen



Ellen Børst-Porsbo