



MINISTEREN

Transportudvalget
Folketinget

Dato 17. februar 2021
J. nr. 2021-408

Frederiksholms Kanal 27 F
1220 København K

Telefon 41 71 27 00

Transportudvalget har i brev af 15. februar 2021 stillet mig følgende spørgsmål vedrørende L 127 – Forslag til ændring af færdselsloven (Skærpet indsats mod vanvidskørsel), som jeg hermed skal besvare. Spørgsmålet er stillet efter ønske fra ikke-medlem af udvalget (MFU) Karina Lorentzen Dehnhardt (SF).

Spørgsmål nr. 24:

Vil ministeren med henvisning til artiklen »Manden bag ”snapsefif” slingrer fortsat rundt og skaber utryghed – politiet kan ikke stoppe ham«, TV2.dk, den 13. februar 2021 også indføre mulighed for at konfiskere bilen fra tredjemand i sager med trafik-serieforbrydere, og vurdere det i henhold til Den Europæiske Menneskerettighedskonvention og grundloven? Og vil ministeren i den forbindelse bidrage med ændringsforslag herom?

Svar:

Konfiskation, og i særdeleshed tredjemandskonfiskation, er et indgribende og alvorligt retsmiddel. Derfor retter lovforslagets regler om konfiskation sig mod de alvorligste overtrædelser af færdselsloven, der på grund af deres potentielle farlighed kan betegnes som vanvidskørsel.

Det fremgår af pkt. 1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at der er foretaget følgende afgrænsning af de færdselslovsovertrædelser, som betegnes som vanvidskørsel:

- uagtsomt manddrab under særligt skærpende omstændigheder (straffelovens § 241, 2. pkt.),
- uagtsom forvoldelse af betydelig skade på nogens legeme eller helbred under særligt skærpende omstændigheder (straffelovens § 249, 2. pkt.),
- forsætlig forvoldelse af nærliggende fare for nogens liv eller førlighed (straffelovens § 252, stk. 1),
- særlig hensynsløs kørsel (færdselslovens § 118, stk. 10),
- kørsel med en hastighedsoverskridelse på mere end 100 pct. ved kørsel med over 100 km i timen,
- kørsel med en hastighed på 200 km i timen eller der over, og
- spirituskørsel med en promille over 2,00.



Det fremgår endvidere af pkt. 1 i lovforslagets almindelige bemærkninger, at denne afgrænsning er foretaget på baggrund af oplysninger fra politiet og anklagemyndigheden.

Jeg mener ikke, at der er grundlag for at ændre denne afgrænsning af vanvidskørsel.

Jeg skal i øvrig bemærke, at der ved gentagne overtrædelser af færdselsloven, men hvor de enkelte overtrædelser ikke i sig selv kan anses som vanvidskørsel, allerede efter de gældende regler i færdselslovens § 133 a, stk. 3-10, skal ske konfiskation af førerens køretøj i en række forskellige gentagelsestilfælde. Dette gælder bl.a. i gentagne tilfælde af spirituskørsel. Jeg noterer mig i den forbindelse, at det i den artikel, som spørgeren henviser til, også er anført, at den pågældende netop har fået konfiskeret op til flere køretøjer.

Spirituskørsel – også i tilfælde, hvor promillen ikke er så høj, at der er tale om vanvidskørsel – er et alvorligt færdselssikkerhedsmæssigt problem. Selvom antallet af dræbte og alvorligt tilskadede i alkoholrelaterede trafikulykker overordnet set har været faldende, mener jeg, at det er vigtigt, at vi fortsat gør os yderligere overvejelser om, hvilke tiltag der kan indføres med henblik på at sænke antallet af spirituskørsler yderligere. Det gælder både på et generelt plan, men særligt med hensyn til de personer, der gentagne gange begår spirituskørsel.

Jeg har derfor i efteråret 2020 anmodet Færdselssikkerhedskommissionen om at behandle og komme med forslag til, hvad der kan iværksættes af tiltag for at nedbringe antallet af spirituskørsler.

Jeg ser frem til at modtage Færdselssikkerhedskommissionens gennemgang og forslag, som jeg føler mig overbevist om vil udgøre et velunderbygget grundlag at arbejde videre på.

Med venlig hilsen



Benny Engelbrecht