

## Notat



## Udlændinge- og Integrationsministeriet

### KOMMENTERET HØRINGSOVERSIGT

#### vedrørende

Forslag til lov om ændring af udlændingeloven  
(Styrket kontrol af udenlandsk arbejdskraft m.v.)

#### 1. Hørte myndigheder og organisationer m.v.

Høringsnotatet angår lovforslag om ændring af udlændingeloven (Styrket kontrol af udenlandsk arbejdskraft m.v.) Lovforslaget fremsættes den 12. november 2020 og har været sendt i høring i perioden fra den 31. august 2020 til den 28. september 2020 hos følgende myndigheder og organisationer m.v.:

ACE Denmark Akkrediteringsinstitutionen, Akademikernes Centralorganisation, Advokatrådet (Advokatsamfundet), Amnesti NU, Amnesty International, Asylret, Bedsteforældre for Asyl, Beskæftigelsesrådet, Bygge-, Anlægs- og Trækartellet, Centralorganisationernes Fællesudvalg CFU, Danes Worldwide, Danmarks Biblioteksforening, Danmarks Rederiforening, Danmarks Rejsebureau Forening, Danmarks Skibsmæglerforening, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Byggeri, Dansk Erhverv, Dansk Flygtningehjælp, DFUNK – Dansk Flygtningehjælp Ungdom, Dansk Landbrug, Dansk PEN, Dansk Socialrådgiverforening, Danske Advokater, Danske Havne, Danske Regioner, Danske Universiteter, Datatilsynet, Den Danske Helsinki-Komité for Menneskerettigheder, Den Katolske Kirke i Danmark, DI – Dansk Industri, DIGNITY – Dansk Institut Mod Tortur, Dokumentations- og Rådgivningscentret om Racediskrimination, FH Fagbevægelsens Hovedorganisation, Finansrådet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Folkehøjskolernes Forening i Danmark, Foreningen af Udlændingeretsadvokater, Færøernes Landsstyre, Naalakkersuisut (Grønlands Selvstyre), HK/Danmark, HK/Kommunal, HK/Privat, Håndværksrådet, Indvandrermedicinsk klinik, Odense Universitetshospital, Indvanderrådgivningen, Institut for Menneskerettigheder, International Community/Erhverv Aarhus, Kirkernes Integrationstjeneste, KL (Kommunernes Landsforening), Knud Vilby (på vegne af Fredsfonden), Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Kvindernes Internationale Liga for Fred og Frihed (Kvindefredsligaen), Københavns Byret, Landbrug & Fødevarer, Landsforeningen Adoption & Samfund, Landsforeningen af Forsvarsadvokater, Landsorganisation af kvindekrisecentre (LOKK), Ledernes Hovedorganisation, Mellemfolkeligt Samvirke, Plums Fond for fred, økologi og bæredygtighed (tidl. Fredsfonden), PROSA – Forbundet af It-professionelle,

12. november 2020

International rekruttering  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K

Tel. 6198 4000  
Mail uim@uim.dk  
Web www.uim.dk

CVR-nr. 36977191

Sagsbehandler  
Lennie Hedegaard Jakobsen

Sags nr. 2020-8205

PRO-Vest, Præsidenten for Vestre Landsret, Præsidenten for Østre Landsret, Refugees Welcome, Retspolitisk Forening, Rigspolitiet, Røde Kors, Rådet for Etniske Minoriteter, Sammenslutningen af Landbrugets Arbejdsgiverforeninger, SOS Racisme, Trykkefrihedsselskabet, Udlændingenævnet, Work-live-stay southern Denmark, Ældresagen, Ægteskab Uden Grænser og 3F.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har modtaget bemærkninger fra Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Rederier, Datatilsynet, FH Fagbevægelsens Hovedorganisation, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Institut for Menneskerettigheder, Landbrug & Fødevarer og 3F.

Udlændinge- og Integrationsministeriet har endvidere modtaget høringsvar fra Danes Worldwide, Danske Regioner, Den Katolske Kirke i Danmark, Færøernes Landsstyre, KL, Rådet for Etniske Minoriteter og Ældresagen, der har oplyst ikke at have bemærkninger til lovforslaget.

Det bemærkes, at præsidenten for Østre Landsret og præsidenten for Vestre Landsret ikke har ønsket at udtale sig om lovforslaget. Præsidenten for Københavns Byret har på vegne af byretspræsidenterne oplyst, at byretterne ikke ønsker at udtale sig om forslaget. Advokatrådet (Advokatsamfundet) har angivet, at de ikke har haft mulighed for at afgive høringsvar.

Nedenfor er gengivet de væsentligste punkter i de modtagne høringsvar. Udlændinge- og Integrationsministeriets kommentarer til høringsvarene er anført i kursiv.

Bemærkninger af generel politisk karakter, gengivelse af de foreslåede regelændringer og bemærkninger, der ikke vedrører det konkrete lovforslag, herunder forslag om at skærpe straffene for arbejdsgivere, der overtræder udlændingeloven, forslag om ændring af betingelserne for at få opholdstilladelse som praktikant, samt forslag om ændring af positivlisten for faglærte indgår ikke i høringsnotatet.

Udlændinge- og Integrationsministeriet kan for en fuldstændig gennemgang af samtlige synspunkter henvise til høringsvarene, som er sendt til Udlændinge- og Integrationsudvalget.

## **2. Generelle bemærkninger til lovforslaget**

**Danske Rederier** henviser til de i DA's høringsvar anførte synspunkter med bemærkning om, at de fuldt ud kan tilslutte sig dem.

**Dansk Arbejdsgiverforening (DA)** bemærker, at lovforslaget har til hensigt at gøre det nemmere at afsløre virksomheder og medarbejdere, der har til hensigt at omgå reglerne, og tilkendegiver at være enig i den intention, og at snyd med reglerne skal afdækkes og have en konsekvens. DA finder dog, at lovforslaget går for langt ved at gøre det unødigt besværligt og usikkert for virksomheder, der overholder reglerne og betaler en god løn, og at lovforslaget er udtryk for en generel mistænkeliggørelse af udenlandske medarbejdere, og de virksomheder der ansætter dis-

se. DA angiver, at kontrolforanstaltningerne i lovforslaget også indføres over for forskere og specialister m.v., hvor der ikke er denne type eksempler på snyd, og at lovforslaget bør målrettes de grupper, hvor myndighederne har konstateret misbrug med arbejds- og opholdstilladelser.

**Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)** tilkendegiver, at FH i høj grad bakker op om de mange gode elementer i lovforslaget, og at der er stort behov for styrket kontrol, som kan mindske social dumping på det danske arbejdsmarked.

**Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA)** bemærker, at FA overordnet set støtter lovforslaget, som lemper en væsentlig bureaukratisk byrde for virksomhederne. FA bemærker, at det for FA er vigtigt, at danske virksomheder kan tiltrække og rekruttere specialister og medarbejdere fra udlandet, da det skaber vækst i danske virksomheder og øger velstanden i Danmark, når dygtige medarbejdere kommer til Danmark for at arbejde.

**Landbrug & Fødevarer** tilkendegiver, at være enige med regeringen i, at fusk og svig med reglerne i tilknytning til opholds- og arbejdstilladelse for udlændinge i Danmark er helt uacceptabelt. Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at det heldigvis sker i et meget begrænset omfang, og at den nødvendige og kvalificerede arbejdskraft og de studerende i vid udstrækning kommer til Danmark på ordentlige vilkår. Landbrug & Fødevarer bemærker dog, at det er vigtigt, at de relevante myndigheder har ressourcer til at føre kontrol i de tilfælde, hvor der er tale om forsøg på omgåelse af reglerne. Derfor er Landbrug & Fødevarer som udgangspunkt positive over for lovforslaget. Landbrug & Fødevarer bemærker derudover, at dansk landbrug har en lang og stolt tradition for at sende danske elever til udlandet og samtidig vise vores højteknologiske erhverv frem og uddanne udenlandske studerende. Landbrug & Fødevarer bemærker dertil, at lovforslaget skal styrke og ikke forhindre denne tradition, så vi sikrer os, at fremtidens landmænd i både Danmark og udlandet får den bedst mulige landbrugsuddannelse, der forbereder dem på arbejdet i en faglig bred og omskiftelig sektor.

**Landbrug og Fødevarer** bemærker, at ministeriet ikke har beregnet lovforslagets administrative og økonomiske byrder for erhvervslivet forud for den eksterne høring. Landbrug & Fødevarer forbeholder sig retten til at kommentere det senere i lovprocessen, når de foreligger.

**3F** kvitterer for, at det fremsatte lovforslag på en række meget væsentlige punkter imødekommer den markante kritik, som 3F gennem flere år har fremført af ordningerne for import af udenlandsk arbejdskraft. 3F tilkendegiver, at det er glædeligt, at regeringen nu forsøger at dæmme op for den omgåelse af reglerne, som vi gennem mange år har været vidne til – og som medvirker til at underminere de fælles spilleregler, som findes på arbejdsmarkedet. 3F hilser det velkommen, at reglerne lempes, så det ikke længere er et krav, at der skal konstateres bestemte grunde til at antage, at et job ikke er reelt, men at det er tilstrækkeligt, at der er en formodning om det – og at der i højere grad kan lægges vægt på arbejdsgiverens hidtidige adfærd.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig de generelle tilkendegivelser om lovforslaget.*

**Dansk Arbejdsgiverforening (DA)** finder, at virksomheder, der er omfattet af en overenskomst indgået af de mest repræsentative arbejdsmarkedsparter i Danmark, har forpligtet sig til et niveau for løn- og arbejdsvilkår, som er udtryk for standarden i Danmark, og er omfattet af et lokalt forankret overvågnings-, kontrol- og sanktionssystem, hvor tillidsrepræsentanterne påser, at overenskomsten overholdes. DA finder, at disse virksomheder af egen drift har forpligtet sig til overenskomstens vilkår med et tilhørende effektivt sanktionssystem og derfor ikke bør omfattes af de foreslåede regler, da man ellers stiller virksomheder, der er en del af den danske model ringere end virksomheder, der har valgt at stå uden for modellen.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at det er et grundlæggende krav for at kunne få opholdstilladelse med henblik på beskæftigelse i et bestemt ansættelsesforhold, at ansættelsen sker på sædvanlige løn- og ansættelsesvilkår. Dette krav anses i mange tilfælde for opfyldt, hvis arbejdsgiveren er dækket af en overenskomst. Overenskomstdækning er dog ikke en garanti mod fusk og snyd, og der er derfor ikke med lovforslaget lagt op til at sondre mellem arbejdsgivere omfattet af en overenskomst og arbejdsgivere, der ikke er omfattet af en overenskomst.*

### **3. Formodningsafslag på erhvervs- og praktikantområdet**

#### **3.1. Den konkrete vurdering hos Styrelsen for International Rekruttering og Integration**

**Dansk Arbejdsgiverforening (DA)** bemærker, at lovforslaget introducerer en ny formodningsregel, som gør det muligt at give afslag på ansøgning om arbejdstilladelser, uden at der er bestemte kriterier som grundlag for at antage, at der er tale om omgåelse af reglerne. DA finder, at denne regel er vidtgående, og at der bør opstilles klare kriterier for, hvilke forhold en formodning kan bygge på. Og at de, der får afslag på en ansøgning, har krav på en forklaring, der er dækkende og korrekt. DA finder derudover, at formodningsreglen ikke bør finde anvendelse for virksomheder, der er omfattet af en kollektiv overenskomst indgået af de mest repræsentative parter, da disse virksomheder er omfattet af et effektivt kontrolsystem for så vidt angår løn- og ansættelsesvilkår. Derudover finder DA, at formodningsreglen heller ikke bør omfatte ansøgninger under Fast-track-ordningen, da disse virksomheder allerede er certificeret af SIRI.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at det foreslåede formodningsafslag skal forebygge, at der meddeles opholdstilladelse på baggrund af et ansættelsestilbud, der ikke er reelt. Ministeriet finder på den baggrund ikke anledning til at undtage visse erhvervsordninger, ligesom ministeriet ikke finder spørgsmålet om overenskomstdækning relevant i denne sammenhæng. Det bemærkes i øvrigt, at en afgørelse, når den meddeles skriftligt, skal være ledsaget af en begrundelse, medmindre afgørelsen fuldt ud giver den pågældende part medhold, jf. forvaltningslovens § 22.*

**Institut for Menneskerettigheder** bemærker, at Udlændinge- og Integrationsministeriet i udkastet foreslår at styrke mulighederne for, at Styrelsen for International Rekruttering og Integration kan imødegå, at virksomheder og udlændinge omgår de gældende regler på erhvervsområdet for udenlandske arbejdstagere. Institut for Menneskerettigheder bemærker, at det derfor blandt andet foreslås, at styrelsen skal have mulighed for at give afslag til udlændinge, som søger om opholdstilladelse på baggrund af beskæftigelse hos en stedfæstet arbejdsgiver og praktikophold, hvis der er en vis formodning for, at oplysningerne, som danner grundlag for myndighedernes vurdering af opholdstilladelsen ikke er korrekte, eller hensigten med ansøgningen ikke er reel (lovudkastets almindelige bemærkninger, punkt 2.1. og 2.2.), og at dette er en udvidelse af nugældende praksis, hvor der kræves "bestemte grunde til at antage", at f.eks. en ansættelseskontrakt er et udtryk for reelle ansættelsesvilkår (lovudkastets almindelige bemærkninger, punkt 2.1.2.). Institut for Menneskerettigheder bemærker, at Udlændinge- og Integrationsministeren med forslaget bemyndiges til at fastsætte nærmere regler om rammerne for disse formodningsafslag, som skal udmøntes i udlændingebehandlingens (udlændingelovens § 9 a, stk. 26, og § 9 k, stk. 5).

**Institut for Menneskerettigheder** antager, at bevisbyrden for styrelsen sænkes ved, at styrelsen ikke længere skal "antage", men i stedet vurdere, om der er en "vis formodning" for, at ansøger ikke har givet korrekte oplysninger eller har intentioner om at snyde systemet i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse på baggrund af beskæftigelse. Institut for Menneskerettigheder bemærker, at det imidlertid ikke fremstår helt klart, hvad forskellen fra nugældende og foreslået praksis er, trods ministeriet nævner en række eksempler på, hvad der vil skulle tillægges vægt.

**Institut for Menneskerettigheder** bemærker, at styrelsen med forslaget f.eks. vil have mulighed for at give afslag til en ansøger ud fra en kontrol af den virksomhed, som er grundlag for opholdstilladelsen ved eksempelvis at undersøge virksomhedens likviditet, opbygning, de ansatte m.m., og at dette er en udvidelse af nugældende praksis. Institut for Menneskerettigheder bemærker derudover, at styrelsen fremadrettet vil tillægge det betydning ved afgørelsens udfald, om udlændingen har fremlagt dokumentation, der kan begrunde tvivl om rigtigheden, eller hvis udlændingen eksempelvis har arbejdet ulovligt i Danmark før, og at styrelsen også kan lægge vægt på, om udlændingen fremstår utroværdig f.eks. i forbindelse med ansøgning om opholdstilladelse eller på grov vis har tilsidesat betingelser i forbindelse med tidligere opholdstilladelser i Danmark (lovudkastets almindelige bemærkninger, punkt 2.1.2.).

**Institut for Menneskerettigheder** bemærker, at det ikke er nærmere beskrevet, hvordan udlændingen kan fremstå utroværdig, men at ministeriet fremhæver, at eksemplerne ikke er udtømmende, og at der skal foretages en konkret og individuel vurdering på baggrund af de samlede oplysninger i hver enkelt sag.

**Institut for Menneskerettigheder** er opmærksom på, at de nærmere rammer for udmøntningen med forslaget skal fastsættes i udlændingebekendtgørelsen. Instituttet bemærker alligevel, at udvidelsen af styrelsens beføjelse til at træffe afgørelse lægger op til, at styrelsen får muligheden for at træffe afgørelse på et grundlag, som kan medvirke til uforudsigelighed og vilkårlige afgørelser, idet rammerne for formodningsafslaget ikke fremstår helt klare. Særligt i forhold til spørgsmålet om troværdighed, er det relevant at udpensle vurderingsgrundlaget nærmere, da troværdighed er en kompleks størrelse og i øvrigt en kendt faktor på udlændingområdet, som i andre sammenhænge er blevet beskrevet nærmere. Det er derfor væsentligt, at det præciseres, hvad der menes med "en vis formodning". Institut for Menneskerettigheder anbefaler, at Udlændinge- og Integrationsministeriet i bemærkningerne præcisere, hvad der menes med "en vis formodning", herunder ved at eksemplificere i højere grad, hvad styrelsen skal lægge vægt på ved vurderingen.

**3F** finder, at det er uklart, hvordan det konkret skal vurderes, om udlændingen besidder de forudsætninger, som må anses for nødvendige og sædvanlige for at kunne varetage den tilbudte praktik, og angiver, at et personligt interview foretaget af en fagperson kunne være en mulighed.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at Styrelsen for International Rekruttering og Integration vil skulle foretage en konkret og individuel vurdering af samtlige forhold i sagen ved vurderingen af, om der er en vis formodning for, at det ansættelsestilbud, der danner grundlag for ansøgningen om opholdstilladelse på baggrund af beskæftigelse, ikke er reelt. Der vil i udlændingebekendtgørelsen blive fastsat nærmere regler om, hvilke forhold og oplysninger styrelsen bl.a. vil kunne tillægge vægt ved vurderingen. Styrelsen for International Rekruttering og Integrations afgørelser om afslag på opholdstilladelse vil kunne påklages til Udlændingenævnet.*

*Styrelsen for International Rekruttering og Integration vil med udgangspunkt i de i udlændingebekendtgørelsen fastsatte regler samt Udlændingenævnets afgørelser over tid danne en praksis for, hvordan formodningsafslaget skal administreres.*

### **3.2. Generelle bemærkninger til formodningsafslag på praktikantområdet**

**Landbrug & Fødevarer** ser positivt på forslaget om et formodningsafslag på praktikantområdet, som vil give Styrelsen for International Rekruttering og Integration bedre mulighed for bl.a. at kontrollere, at praktikantordningen bruges i overensstemmelse med det uddannelsesmæssige sigte, som ordningen har. Landbrug & Fødevarer tilkendegiver, at forslaget, som indebærer en skærpet sagsbehandling, dog ikke må give anledning til længere sagsbehandlingstider eller højere gebyr for den enkelte ansøger, da det vil skabe unødige barrierer for praktikanternes uddannelsesmuligheder i Danmark.

**3F** kvitterer for lovændringens intention om at sikre, at praktikantordningen bruges med et reelt uddannelsesmæssigt sigte, og ikke misbruges til social dumping,

eller til at opnå en lempeligere adgang til det danske arbejdsmarked, samt fort at tage initiativ til at afvise de udlændinge, der ikke har de uddannelsesmæssige kvalifikationer, som de oplyser, når der søges opholdstilladelse. 3F bemærker, at 3F desværre har set talrige eksempler på, at bagmændene til de udenlandske praktikanter inden for landbrugsområdet omgår de uddannelses- og sprogpapirer, som er grundlaget for praktikantens ophold i Danmark, og derfor finder det yderst relevant, at der i ansøgningen skal indgå verificerede oplysninger om udlændingens uddannelsesmæssige- og erhvervmæssige baggrund.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig de generelle tilkendegivelser om formodningsafslaget på praktikantområdet.*

#### **4. Krav om særskilt arbejdstilladelse i visse tilfælde for medfølgende familie til udenlandske arbejdstagere**

**Dansk Arbejdsgiverforening (DA)** bemærker, at lovforslaget lægger op til, at en udlænding med familiemæssig tilknytning til en udlænding med opholdstilladelse efter en erhvervsordning ikke skal kunne arbejde på samme virksomhed som ægtefællen, medmindre pågældende har en selvstændig arbejdstilladelse, og anfører, at dette forslag vil ramme udenlandske medarbejdere på store virksomheder uhensigtsmæssigt og ikke mindst udenlandske medarbejdere på store virksomheder, hvor der er geografisk langt til næste type virksomhed, der har medarbejdere med ægtefællens kompetencer ansat. DA anfører, at kravet om, at en ægtefælle ikke arbejder på samme virksomhed, alene bør gælde virksomheder, der ikke er omfattet af en kollektiv overenskomst, da den kollektive overenskomst sikrer, at medarbejderne får en god løn og dermed ikke kan være i den misbrugssituation, som lovforslaget omtaler. DA anfører, at der derudover er behov for at fastsætte bestemmelser, som sikrer, at virksomheder ikke uforvarende kan komme i en situation, hvor kravet om at ægtefæller ikke må arbejde i samme virksomhed, ikke længere er opfyldt f.eks. ved virksomhedsopkøb, og at myndighederne bør udbygge den eksisterende adviseringsordning, så virksomhederne også af denne grund bliver bekendt med ændringer i grundlaget for en arbejdstilladelse.

**Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA)** anfører, at det er vigtigt, at medfølgende familiemedlemmer til udenlandske arbejdstagere kan komme smidigt og let til landet for at kunne tiltrække og fastholde højt kvalificeret arbejdskraft, og at det derfor er det et rigtigt udgangspunkt, som der lægges op til i lovforslaget. FA bemærker, at det fremgår, at medfølgende familiemedlemmer til forskere undtages fra kravet om særskilt arbejdstilladelse, og at formålet er sikre de bedste vilkår for at kunne tiltrække og fastholde højt kvalificerede udenlandske forskere i Danmark. FA er enig i denne bemærkning og foreslår, at dette udvides til at omfatte medarbejdere omfattet af forskerskatteordningen også. Medarbejdere, som ansættes på forskerskatteordningen, er højt kvalificerede og bidrager til vækst og velstand i Danmark.

**3F** glæder sig over forslaget om at forbedre kontrollen med arbejdstilladelser til medfølgende familiemedlemmer og bemærker, at det fremover vil blive vanskeligere at få ansat en medfølgende ægtefælle i samme virksomhed som den udlæn-

ding, der får opholdstilladelsen, hvilket 3F i bl.a. restaurationsbranchen har set talrige eksempler på. 3F havde imidlertid gerne, i lyset af de mange misbrugssager 3F har været vidne til, set at der var et egentlig krav om arbejdstilladelse til et medfølgende familiemedlem – uanset hvor denne skulle arbejde. 3F angiver, at den foreslåede ordning fortsat synes at kunne åbne en række muligheder for, at den medfølgende familie indgår aftaler, hvor vedkommende arbejder for ingen eller en meget lav løn. 3F opfordrer derfor til, at der sker en skærpet kontrol af området.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at medfølgende familiemedlemmer til udenlandske arbejdstagere i dag er fritaget for krav om arbejdstilladelse, hvilket betyder, at medfølgende familiemedlemmer, fra det øjeblik de meddeles opholdstilladelse, kan tage arbejde uden at skulle søge arbejdstilladelse hertil. Udlændinge- og Integrationsministeriet finder, at det er det rigtige udgangspunkt. Med lovforslaget foreslås det derfor ikke, at der skal indføres et generelt krav om arbejdstilladelse over for medfølgende familiemedlemmer til udenlandske arbejdstagere. Der foreslås heller ikke indført et forbud mod, at ægtefæller eller andre medfølgende familiemedlemmer arbejder i samme virksomhed som den udenlandske arbejdstager, men et krav om, at de ikke arbejder for samme arbejdsgiver uden en særskilt arbejdstilladelse. Ministeriet bemærker dertil, at det foreslås, at denne arbejdstilladelse kan meddeles, hvis det medfølgende familiemedlem er tilbudt ansættelse minimum 30 timer om ugen, og hvis ansættelsen i øvrigt sker på sædvanlige løn- og ansættelsesvilkår. Det medfølgende familiemedlem vil således ikke skulle opfylde de samme krav, som den udenlandske arbejdstager skal opfylde for f.eks. at få opholds- og arbejdstilladelse efter beløbsordningen eller positivlisten for at få en arbejdstilladelse. Der skal imidlertid ikke kunne spekuleres i at få et medfølgende familiemedlem med som arbejdskraft for ingen eller meget lav løn, når der ansættes en udenlandsk arbejdstager efter en af erhvervsordningerne.*

*Den eksisterende adviseringsordning, hvorefter Udlændingestyrelsen og Styrelsen for International Rekruttering og Integration uden udlændingens samtykke til den arbejdsgiver eller de arbejdsgivere, som udlændingen har arbejdet for de seneste 3 måneder, videregiver oplysning, hvis udlændingens er meddelt afslag på opholdstilladelse eller hvis udlændingens opholdstilladelse er nægtet forlænget, er konstateret bortfaldet eller er inddraget, videreføres uændret. Udlændingemyndighederne bliver ikke gjort bekendt med eventuelle ændringer i virksomhedsstrukturer, og det påhviler derfor udlændingen og arbejdsgiveren at være opmærksomme på ændringer, der kan medføre behov for arbejdstilladelse.*

*Det bemærkes i øvrigt, at kravet om arbejdstilladelse foreslås stillet overfor medfølgende familiemedlemmer til udenlandske arbejdstagere med opholdstilladelse efter § 9 a, stk. 2, nr. 1 (positivlisten), § 9 a, stk. 2, nr. 2 (positivlisten for faglærte), § 9 a, stk. 2, nr. 3 (beløbsordningen), § 9 a, stk. 2, nr. 6 (trainees), § 9 a, stk. 2, nr. 7 (særlige individuelle kvalifikationer), § 9 a, stk. 2, nr. 8 (ansatte på boreplatforme mv.), § 9 a, stk. 2, nr. 9 (fodermestre og driftsledere), § 9 a, stk. 2, nr. 12 (arbejdsmarkedstilknytning), § 9 a, stk. 2, nr. 13 (jobskifte inden for samme branche som dannede grundlag for opholdstilladelsen som følge af arbejdsmarkedstilknytning) og § 9 a, stk. 2, nr. 14, litra a, c og d (fast track-ordningens beløbsspor, uddannel-*



sesspor og korttidsspor). Det gælder uanset om den udenlandske arbejdstager er omfattet af forskerskatteordningen eller ej.

## 5. Udbetaling af løn til dansk bankkonto

### 5.1. Generelle bemærkninger

**Dansk Arbejdsgiverforening (DA)** finder, at kravet om dansk bankkonto er unødigt bureaukrati, som ikke betyder noget for f.eks. skattebetaling, og derfor bør afvikles.

**DA** bemærker endvidere, at lovgivningen i dag kræver, at et beløb svarende til beløbsgrænsen bliver udbetalt i likvide midler, og at det med forslaget bliver skærpet, så hele lønnen i beløbsordningen og fast-track-ordningens beløbsspor skal udbetales i likvide midler for at kunne indgå i vurderingen af lønniveauet. **DA** finder, at det er en unødigt skærpelse af et krav, som ikke burde eksistere. **DA** anfører, at kravet om likvide midler svækker virksomhederne mulighed for at hjælpe deres udenlandske medarbejdere på linje med danske medarbejdere, og at kravet om likvide midler er overflødig, da værdien af kost, fri bil, logi osv. kan gøres op og dermed indgå på et veldokumenteret grundlag i lønnen. **DA** angiver, at den foreslåede skærpelse er overflødig, da kravet i sin helhed er overflødig, og at forslaget dermed indfører et andet lønbegreb end det, som er sædvanligt gældende på det danske arbejdsmarked, selv om det i lovforslagets bemærkninger slås fast, at "Det er en grundlæggende betingelse for at kunne opnå opholds- og arbejdstilladelse med henblik på beskæftigelse i et bestemt ansættelsesforhold, at de tilbudte løn- og ansættelsesvilkår er sædvanlige."

**Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)** tilkendegiver, at **FH** i høj grad bakker op om de mange gode elementer i lovforslaget, og at det ikke mindst gælder forslaget om, at udbetaling af løn skal ske til en dansk bankkonto. **FH** bemærker, at det er et meget stort skridt fremad og er fuldstændig afgørende for myndighedernes mulighed for at kontrollere, om den aftalte løn rent faktisk udbetales. **FH** anfører samtidig, at det også er helt på sin plads, at det foreslås, at aflønningen af faglært arbejdskraft fremover skal ske i kroner og øre, og at det således ikke længere skal være muligt at udbetale op til halvdelen af lønnen til faglært arbejdskraft i form af fx kost, logi, fri bil eller fri telefoni.

**Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA)** bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at det kun er aflønning, som reelt udgør likvide midler, der kan indgå i vurderingen af lønniveauet, når der skal tages stilling til, om en ansættelse er på sædvanlige løn- og ansættelsesvilkår, og at i opgørelsen af lønnen således ikke kan medregnes værdien af fx kost, logi, diæter, fri bil, fri telefoni, internet osv., som tilbydes den ansatte af arbejdsgiveren. **FA** bemærker, at det desuden af lovforslaget fremgår, at det er en skærpelse i forhold til, hvad der i dag gælder for beløbsordningen og fast track-ordningens beløbsspor, da kravet om aflønning i form af likvide midler i dag kun gælder for løndele op til beløbsordningens beløbskrav. **FA** er bekymret for, at denne skærpelse vil medføre bureaukrati og ugenomsigtige lønkrav, der besværliggør administrationen og håndteringen i praksis. **FA** anbefa-

ler, at sædvanlige goder m.v. indgår i beregningen af lønnen, som i øvrigt følger af andre lønbegreber i arbejdsretten.

**3F** er tilfredse med, at det nu er præciseret, at det er sædvanligt på det danske arbejdsmarked at løn er løn – og at det ikke er muligt at udbetale op til halvdelen af lønnen i form af kost og logi.

**Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA)** bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at der indføres en ny regel, som giver arbejdstageren tid til at oprette en dansk bankkonto, og at arbejdstageren helt konkret får 90 dage til at oprette bankkontoen. FA støtter den konkrete ændring, da de nuværende regler er besværlige at håndtere i praksis.

**Landbrug & Fødevarer** oplever, at internationale medarbejdere, der f.eks. ansættes som fodermestre eller driftsledere, har problemer med at oprette en konto i en dansk bank. Der udvises ikke velvillighed fra banken, og arbejdsgiver og medarbejdere må oftest gå forgæves ad flere omgange. Landbrug & Fødevarer anfører, at forslaget om, at udbetaling af løn skal ske til en dansk bankkonto, derfor bør udmøntes i samarbejde med bankerne og Finans Danmark, som skal erklære sig villige til at lade internationale medarbejdere oprette en bankkonto i Danmark. Ellers vil forslaget ikke fungere efter hensigten, og det vil skabe en unødigt administrativ barriere samt usikkerhed blandt ansøgere, der som nødvendig, kvalificeret arbejdskraft ønsker at bidrage og arbejde i Danmark.

**Landbrug & Fødevarer** bemærker, at det er positivt, at forslaget indebærer en tidsramme på i alt 90 dage fra tidspunktet for meddelelse af opholdstilladelse, før den internationale medarbejder skal have oprettet en dansk bankkonto, da bankens kundekendskabsprocedure kan tage længere tid. De tre måneders frist for oprettelse af en konto bør derfor fastholdes, da det vil give medarbejderen ro til at få de praktiske ting på plads samtidig med, at arbejdet påbegyndes.

**3F** bemærker, at et af de rigtig gode og helt indlysende forbedringer i forslaget er, at udbetaling af løn – med undtagelse af praktikkantordningen – skal ske til en dansk bankkonto. Det er et skridt i den rigtige retning og er fuldstændig afgørende for myndighedernes mulighed for at kontrollere, om den aftalte løn rent faktisk udbetales.

**3F** noterer sig, at den enkelte arbejdstager får en frist på 90 dage til at oprette en dansk bankkonto – og at man ved arbejdsforhold på mindre end 90 dage ikke vil behøve at oprette dansk bankkonto. 3F mener ikke at 90 dage afspejler den tid, det tager at få oprettet en dansk bankkonto. Det kan håndteres hurtigere.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig de generelle tilkendegivelser om udbetaling af løn til en dansk bankkonto.*

## **5.2. Den omfattede personkreds**

**DA** anfører, at forslaget gør kravet om dansk bankkonto mere omfattende, så også f.eks. trainees og praktikanter bliver ramt af dette, og at det vil give ekstra bøvvl for virksomhederne.

**Danske Rederier** bemærker i forhold til de foreslåede ændringer, der betyder, at udbetaling af løn til en udlænding, der er meddelt opholdstilladelse efter § 9 a, stk. 2, nr. 8 (udlændinge, der er ansat på en boreplatform, et boreskib eller en anden sammenlignelig flytbar arbejdsplads, som kortvarigt kommer ind på dansk område), skal ske til dansk bankkonto senest 90 dage efter, at opholdstilladelsen er meddelt, at det i forhold til den nævnte personkreds ikke blot forekommer bureaukratisk, men for mange også vil være praktisk umuligt at møde op og oprette en konto i en dansk bank, da de pågældende, der påtænkes omfattet af reguleringen, bevæger sig umiddelbart til og fra rig eller skib. Danske Rederier nævner dertil, at det kan være problematisk, ja nærmest umuligt – i henhold til hvidvaskreglerne – at få lov at oprette lønkonti til udenlandske, ikke her-bosiddende medarbejdere, og ikke mindst at få lov at lukke dem igen, og at de udenlandske medarbejdere har udtrykt utilfredshed med at skulle betale gebyrer relateret til overførsel af løn til deres konti i hjemlandet samt kursrisikoen relateret hertil. Danske Rederier bemærker, at det næppe kan have været hensigten at ramme disse situationer, hvor det er sædvanligt og naturligt, at de ofte udenlandske rig- og skibsejere uden anden tilknytning til Danmark end den operation, der kræver arbejdstilladelse, beskæftiger og/eller ansætter udenlandsk arbejdskraft med bopæl langt fra det sted, arbejdet udføres. Danske Rederier bemærker dertil, at den type medarbejdere typisk rejser langt for at komme på arbejde og til meget forskellige destinationer, og at de til gengæld ikke skal foretage denne rejse så ofte, da de er væk længere tid ad gangen fra deres bopæl. Danske Rederier finder, at et krav om oprettelse af bankkonto i hvert af de lande, de udfører arbejde i eller på, vil komplicere denne type jobs unødigt.

**3F** finder det overordentlig problematisk, at det foreslåede krav om, at løn skal udbetales på dansk bankkonto, ikke også foreslås at skulle gælde for praktikanter, der får opholdstilladelse efter lovens § 9 k.

**Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH)** er uforstående overfor, at det foreslåede krav om, at løn skal udbetales på dansk bankkonto, ikke også foreslås at skulle gælde for praktikanter, der får opholdstilladelse efter lovens § 9 k.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet bemærker, at forslaget om, at løn skal udbetales til en dansk bankkonto, omfatter udlændinge med opholdstilladelse efter positivlisten (§ 9 a, stk. 2, nr. 1), positivlisten for faglærte (§ 9 a, stk. 2, nr. 2), beløbsordningen (§ 9 a, stk. 2, nr. 3), forskere (§ 9 a, stk. 2, nr. 4), særlige individuelle kvalifikationer (§ 9 a, stk. 2, nr. 7), fodermestre og driftsledere (§ 9 a, stk. 2, nr. 9), arbejdsmarkedstilknytning (§ 9 a, stk. 2, nr. 12), jobskifte inden for samme branche som dannede grundlag for opholdstilladelse som følge af arbejdsmarkedstilknytning (§ 9 a, stk. 2, nr. 13) og fast track-ordningen (§ 9 a, stk. 2, nr. 14).*

*Forslaget omfatter således ikke trainees med opholdstilladelse efter § 9 a, stk. 2, nr. 6, eller ansatte på boreplatforme, boreskibe eller andre sammenlignelige flytbare arbejdspladser med opholdstilladelse efter § 9 a, stk. 2, nr. 8.*

*Ministeriet påtænker under lovforslagets behandling at fremsætte et ændringsforslag, der indebærer, at løn til praktikanter, der meddeles opholdstilladelse efter udlændingelovens § 9 k, også skal udbetales til en dansk bankkonto.*

## **6. Adgang for Styrelsen for International Rekruttering og Integration til at foretage selvstændige udgående kontrolaktioner**

**Dansk Arbejdsgiverforening (DA)** bemærker, at det fremgår af lovforslagets § 44 a, stk. 17, at Styrelsen for International Rekruttering og Integration, hvis det skønnes nødvendigt, til enhver tid mod behørig legitimation uden retskendelse adgang til virksomheder, der har en udlænding ansat med en opholdstilladelse udstedt af styrelsen, med henblik på at kontrollere løn og arbejdsforhold. DA anfører, at skønnet, om at noget er nødvendigt, giver en alt for bred adgang til at en offentlig myndighed kan trænge ind på privat ejendom uden en retskendelse, og at bestemmelsen bør omformuleres, så retten til at trænge ind på privat ejendom bliver langt mindre vidtgående, og at der f.eks. bør være en begrundet mistanke. DA anfører, at et udgangspunkt kan være en branche med særligt mange sager om brud på reglerne om aflønning af udenlandske medarbejdere. DA anfører endvidere, at det tilsvarende ikke bør være muligt at trænge ind på virksomheder, der er omfattet af en kollektiv overenskomst, da disse virksomheder har ordnede løn- og arbejdsvilkår.

**Landbrug & Fødevarer** understreger i høringsvaret, at uvarslede besøg rent lovgivningsmæssigt er undtagelsen – og ikke hovedreglen, og at efter grundlovens § 72 er boligen ukrænkelig. Landbrug & Fødevarer bemærker, at husundersøgelse, beslaglæggelse og undersøgelse af breve og andre papirer samt brud på post, telegraf- og telefonhemmeligheden, hvis ingen lov hjemler en særegen undtagelse, kun må ske efter retskendelse. Det bemærkes, at det fremgår af Justitsministeriets gældende vejledning om lovkvalitet, at adgangen til kontrolbesøg uden forudgående retskendelse, bør begrænses mest muligt – for eksempel ved, at der alene gives adgang til forretningslokaler, mens private boliger holdes udenfor, og endelig at det fremgår af Justitsministeriets vejledning, at der i bemærkningerne til en sådan bestemmelse, bør gives en begrundelse for, hvorfor bestemmelsen er nødvendig, ligesom der bør gives en udførlig angivelse af bestemmelsens anvendelsesområde. Landbrug & Fødevarer bemærker, at det i lovforslaget fremgår, at gennemførelsen af kontrolbesøg hos virksomheder skal ske inden for rammerne af retssikkerhedsloven. Det fremgår af bestemmelser i retssikkerhedsloven, at der som udgangspunkt skal gives meddelelse herom forud for, at et kontrolbesøg gennemføres. I lovforslaget fremgår det dog også, at ministeriet mener, at formålet med styrelsens besøg vil forspildes, hvis der gives forudgående meddelelse om kontrolbesøget.

**Landbrug & Fødevarer** mener, at der i forslaget er diskrepans mellem ministeriets ønske om, at kontrolbesøgene skal ske inden for rammerne af retssikkerhedsloven og ministeriets holdning om, at besøgene vil forspildes, hvis de meddeles forinden. Landbrug & Fødevarer anfører, at betingelserne for kontrolbesøg således er ret løst og skønsmæssigt beskrevet i lovforslaget, og at det dermed er uklart, om ministeriet rent faktisk tilsigter at udmønte forslaget inden for rammerne af retssikkerhedsloven eller ej.

**Landbrug & Fødevarer** bemærker, at det fremgår af lovforslaget, at formålet med kontrollen af de situationer, som lovforslaget sigter mod, ville forspildes, hvis der blev givet meddelelse om tvangsindgrebet forud for dets gennemførelse, og at formålet med et kontrolbesøg således er, at Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal kunne afdække eventuelle uoverensstemmelser mellem de oplysninger, som udlændingen og virksomheden har indberettet til styrelsen, og de faktiske forhold. Landbrug & Fødevarer bemærker, at det i lovforslaget samtidig fremgår, at *"kontroladgangen tillige skal omfatte arbejdssteder, der er beliggende som en del af en privat bolig, hvis det er arbejdstagernes faste arbejdssted"*.

**Landbrug & Fødevarer** finder, at lovforslaget giver en meget vidtgående adgang til myndighedskontrol, idet lovforslaget fraviger retssikkerhedslovens udgangspunkt om varslet kontrol, samt at kontrollen kan finde sted i den private bolig, også selvom det på behørig vis i lovforslaget anføres, at der skal være proportionalitet i at skride til kontrol af arbejdssteder beliggende som en del af privat bolig. Landbrug & Fødevarer bemærker dertil, at der almindeligvis sker sammenfald mellem en landbrugsvirksomhed og virksomhedslederens private bopæl. Landbrug & Fødevarer mener, at kontrolbesøgene bør meddeles på forhånd i overensstemmelse med retssikkerhedsloven, så indgrebet ikke går videre end nødvendigt, når kontrolbesøget efter lovforslaget finder sted i den private bolig. Det er Landbrug & Fødevarers opfattelse, at kontrolbesøg skal varsles overfor virksomhedslederen af hensyn til virksomhedens og borgerens retssikkerhed. Dertil vurderer Landbrug & Fødevarer, at det med varslet kontrol fortsat vil være muligt for styrelsen at afdække uoverensstemmelser mellem oplysninger fra medarbejderen og virksomheden og de faktiske forhold gennem de spørgsmål, der ifølge forslaget vil kunne stilles til medarbejderen og arbejdsgiveren om bl.a. løn- og arbejdsforhold.

**Landbrug & Fødevarer** anfører, at det er uklart, hvordan arbejdstagerens "faste arbejdssted" skal defineres, fx i tilfælde, hvor udlændinge, der er ansat i en leverandørvirksomhed, fx som ansat i et rengøringsfirma, og udfører hovedparten af arbejdsopgaverne hos kundevirksomheden. Landbrug & Fødevarer fortolker formuleringen i lovforslaget således, at kontrolbesøg både kan finde sted hos leverandørvirksomheden og kundevirksomheden. Landbrug & Fødevarer stiller sig kritiske over for, at kontrollen på den baggrund kan finde sted på de lokaliteter, hvor arbejdet udføres, og ikke blot hos leverandørvirksomheden, der har ansat udlændingen – dette under hensyntagen til kundevirksomhedens retssikkerhed.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at Styrelsen for International Rekruttering og Integrations vurdering af nødvendighed skal foretages*

*under iagttagelse af det almindelige proportionalitetsprincip. Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal således overveje, om andre mindre indgribende kontrolforanstaltninger kan benyttes, ligesom styrelsens behov for adgang skal vejes op mod de gener, som indgrebet medfører for udlænding og arbejdsgiver.*

*Den foreslåede kontroladgang vil bl.a. omfatte tilfælde, hvor Styrelsen for International Rekruttering og Integration i forbindelse med en udgående kontrolaktion sammen med politiet finder det nødvendigt, i tillæg til at bistå politiet med at konstatere, om en person har en opholds- og arbejdstilladelse, selvstændigt at foretage yderligere kontrol af, om betingelserne for en udstedt opholds- og arbejdstilladelse er overholdt. Styrelsen for International Rekruttering og Integration vil også kunne benytte kontroladgangen f.eks. i forlængelse af, at styrelsen i forbindelse med en samkøring af registerdata finder oplysninger, der konkret giver anledning til yderligere kontrol, eller på baggrund af konkrete henvendelser fra andre myndigheder om virksomheden, eller hvis styrelsen som led i styrelsens almindelige sagsbehandling konkret finder anledning til at foretage vilkårskontrol.*

*Det foreslås med lovforslaget, at Styrelsen for International Rekruttering og Integrations adgang til kontrol skal gælde den ejendom og de lokaler, hvori virksomheden drives, dvs. den erhvervsdrivendes forretnings-, fabriks-, kontor- og lagerlokaler samt arbejdssteder uden for virksomhedens lokaler. Det kan f.eks. være de steder, hvor et rengøringsfirma udfører rengøringsarbejde.*

*Hensigten er bl.a. at give Styrelsen for International Rekruttering og Integration adgang til at foretage kontrol på de lokaliteter, hvor den ansatte (udlændingen) fysisk udfører arbejde (arbejdsstedet) for ved selvsyn at konstatere, om der er overensstemmelse mellem de oplysninger, som styrelsen har fået fra den ansatte, og den faktiske virkelighed ude på arbejdsstedet. For at kunne udføre den kontrol tilstrækkeligt og hensigtsmæssigt vil det være nødvendigt i fornødent omfang at kunne udføre den kontrol på arbejdssteder, der er en del af et privat hjem.*

*Det foreslås derfor også, at kontroladgangen tillige skal omfatte arbejdssteder, der er beliggende som en del af en privat bolig, hvis det er arbejdstagerens faste arbejdssted. Det kan f.eks. være, hvis en cateringvirksomhed drives fra et køkken, der er beliggende i et privat hjem, når arbejdstageren har sit faste arbejdssted der. Det kan også være en frisørsalon eller en butik, der er indrettet i lokaler, der er en del af et privat hjem. Kontroladgangen omfatter ikke arbejdssteder, der er beliggende i ejendomme, der tjener til privatbolig eller fritidsbolig for en anden end udlændingen eller arbejdsgiveren (tredjemand).*

*Den foreslåede adgang til udgående kontrol vil blive administreret i overensstemmelse med lov om retssikkerhed ved forvaltningens anvendelse af tvangsindgreb og oplysningspligter og forbuddet mod selvinkriminering. Styrelsen for International Rekruttering og Integration vil kunne anvende den foreslåede adgang, når dette sker som led i en administrativ kontrol, og der ikke er nogen konkret mistan-*

ke om, at udlændingen, eller den der beskæftiger en udlænding, har begået et strafbart forhold.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration vil på baggrund af de oplysninger, som fremkommer under en udgående kontrol, oprette en sag med henblik på journalisering af oplysninger. Ligeledes vil Styrelsen for International Rekruttering og Integration i de konkrete tilfælde vurdere, hvorvidt der er grundlag for at påbegynde sagsbehandling med henblik på at vurdere, om opholds- og arbejdstilladelsen skal inddrages, og/eller om der er forhold, der skal politianmeldes. Det bemærkes, at hvis Styrelsen for International Rekruttering og Integration i forbindelse med et kontrolbesøg med rimelig grund mistænker, at der er begået et strafbart forhold, vil retsplejelovens bestemmelser om straffeprocessuelle tvangsindgreb skulle iagttages, jf. retssikkerhedslovens § 9, stk. 1.

Der henvises i øvrigt til lovforslagets afsnit 2.5.2.

## 7. Pålæg til virksomheder om at føre logbog

3F er tilfredse med, at myndighederne nu får styrket deres kontrolmuligheder, så det i højere grad sikres, at alle virksomheder overholder de regler og aftaler, som findes på det danske arbejdsmarked.

**Dansk Arbejdsgiverforening (DA)** bemærker, at regeringen ønsker at give SIRI mulighed for at pålægge en virksomhed at føre digital logbog om de personer, der er beskæftiget i virksomheden, og at der i bemærkningerne bliver peget på, at det gælder "når omstændighederne taler herfor". DA bemærker, at der konkret bliver peget på, at et pålæg om logbog kan blive pålagt, hvis arbejdsgiveren ikke kan fremvise en vagtplan, hvis der ikke er et fast system for, hvornår de ansatte er på arbejde eller "der er tegn på uhensigtsmæssig overnatning på arbejdspladsen". DA anfører, at de konkrete medarbejdere, der kan være ansat efter beløbsordningen, er f.eks. forskere, ingeniører, læger, IT-udviklere m.fl., og at de opstillede kriterier for at kunne pålægge virksomheder at føre logbog typisk er irrelevante i forhold til denne type medarbejdere. DA anfører, at adgangen til at pålægge en virksomhed at føre digital logbog generelt bør være betinget af, at myndighederne har konstateret overtrædelse af kravene for arbejds- og opholdstilladelser eller i det mindste har en begrundet mistanke om, at der foregår overtrædelser. DA anfører, at det er et meget vidtgående indgreb, som efter formuleringen i forslaget indebærer en betydelig svækkelse af virksomhedernes retssikkerhed. DA anfører, at virksomheder, der er omfattet af en kollektiv overenskomst, ikke bør kunne pålægges at føre logbog, da disse virksomheder har gode løn- og ansættelsesvilkår. DA anfører dertil, at overenskomstsyste­met desuden har et selvstændigt lokalt forankret kontrol og straffesystem, hvis virksomheder eller medarbejdere skulle bryde overenskomstreglerne, og at det i overenskomstsyste­met er tillidsrepræsentanterne, som sikrer, at eventuelle overtrædelser bliver påtalt, indberettet og håndteret.

Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at det er hensigten, at Styrelsen for International Rekruttering og Integration skal kunne pålægge arbejdsgivere at føre digital logbog, når omstændighederne taler derfor. Et pålæg

*om at føre logbog vil f.eks. kunne gives, hvis arbejdsgiveren ikke kan fremvise en vagtplan, og der ikke synes at være et fast system for, hvornår de ansatte er på arbejde, hvis der er ansat udlændinge med en højere løn, end hvad normalt er tilfældet for personer i samme type stilling, hvis der er tegn på uhensigtsmæssig overnatning på arbejdspladsen, hvis der er mistanke om uretmæssigt ulønnet overarbejde, hvis der er mistanke om, at det faktiske antal arbejdstimer for en ansat udlænding ikke indberettes i elndkomst, eller hvis arbejdsgiveren har flere virksomheder, og der er mistanke om, at en ansat udlænding arbejder i en anden af arbejdsgiverens virksomheder, end den tilladelsen er stedfæstet til.*

*Styrelsen for International Rekruttering og Integration forventer, at et pålæg om at føre logbog hovedsageligt kan være relevant over for mindre virksomheder, hvor en stor andel af arbejdstagerne er tredjelandsstatsborgere.*

*Ministeriet skal i øvrigt bemærke, at overenskomstdækning ikke er en garanti mod fusk og snyd. Styrelsen for International Rekruttering og Integration vil derfor – uanset om arbejdsgiveren er overenskomstdækket eller ej – kunne pålægge arbejdsgiveren at føre logbog, når omstændighederne taler herfor.*

**Datatilsynet** bemærker, at tilsynet har noteret Udlændige- og Integrationsministeriets bemærkninger om bestemmelsens forhold til databeskyttelsesreglerne. Datatilsynet finder dog anledning til at bemærke, at bemærkningerne til ændringsforslaget ikke forholder sig eksplicit til SIRIs behandlingshjemmel i databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, og at bemærkningerne ikke nævner, efter hvilken hjemmel arbejdsgiveren kan behandle oplysninger om den/de beskæftigedes personnummer. Datatilsynet bemærker endvidere, at det fremgår af bemærkningerne i afsnit 2.6.3 til ændringsforslaget, at Skatteforvaltningen skal underrette den registrerede om indsamlingen af oplysninger fra arbejdsgiver i henhold til databeskyttelsesforordningens artikel 14, og at Datatilsynet umiddelbart ikke forstår, hvorfor Skatteforvaltningen – og ikke SIRI – skal underrette de registrerede, og beder derfor Udlændinge- og Integrationsministeriet forholde sig hertil. Endelig bemærker Datatilsynet, at bemærkningerne til forslaget ikke forholder sig til arbejdsgivers oplysningspligt i forhold til behandling, herunder indsamling, registrering og videregivelse, af oplysninger om ansatte i logbogen. Datatilsynet forudsætter i den henseende, at de registrerede underrettes i overensstemmelse med databeskyttelsesforordningens 13 og/eller artikel 14 og databeskyttelseslovens § 22.

*Udlændinge og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at det i lovforslagets afsnit 2.6.3 om databeskyttelsesretlige overvejelser er blevet præciseret, at private, herunder arbejdsgivere, må behandle oplysninger om personnummer, hvis det følger af lovgivningen, jf. databeskyttelseslovens § 11, stk. 2, nr. 1.*

*Det er endvidere præciseret, at det vurderes, at Styrelsen for International Rekruttering og Integrations efterfølgende behandling af oplysninger, der skal foretages ved administration af den foreslåede bestemmelse vil have hjemmel i databeskyttelsesforordningens artikel 6, stk. 1, litra e, ligesom behandlingen overholder de grundlæggende principper for behandling af personoplysninger efter databeskyttelsesforordningens artikel 5. I relation til behandling af oplysninger om person-*



numre er det præciseret, at offentlige myndigheder, herunder Styrelsen for International Rekruttering og Integration, efter databeskyttelseslovens § 11, stk. 1, har hjemmel til at behandle personnumre (cpr-nummer) med henblik på en entydig identifikation.

Herudover er det præciseret, at den digitale logbog vil blive etableret i regi af indkomstregisteret, som er et fælles offentligt indkomstregister, og at offentlige myndigheder og andre kan få adgang til oplysningerne i registret i det omfang, myndigheden har brug for det. Ligeledes er det præciseret, at registret drives og administreres af Skatteforvaltningen, som er dataansvarlig for registret, og at skatteforvaltningen som dataansvarlig derfor vil skulle underrette den registrerede. Det bemærkes, at Styrelsen for International Rekruttering og Integrations ansøgningskemaer vil blive opdateret, således at det bl.a. fremgår, at styrelsen i kontroløjemed kan indhente oplysninger fra logbogen, således at styrelsen opfylder sin oplysningspligt efter databeskyttelsesforordningens artikel 14.

Endelig er det præciseret, at arbejdsgiverens almindelige oplysningspligt ved indsamling af personoplysninger hos en ansat, jf. herved databeskyttelsesforordningens artikel 13, fortsat skal iagttages.

## **8. Styrket kontrol via faste "kontrolattachéer"**

**Landbrug & Fødevarer** er positive over for ministeriets forslag om at udsende faste kontrolattachéer med henblik på at styrke kontrollen i ansøgningsperioden. Landbrug og Fødevarer bemærker, at de udsendte attachéer ifølge forslaget skal finansieres over gebyrerne, og at det i den forbindelse fremgår, at "Attacheernes arbejde går på tværs af sagsområder i Styrelsen for International Rekruttering og Integration. Omkostningerne herved indregnes derfor også – som alle øvrige direkte og indirekte omkostninger forbundet med sagsbehandlingen – i kostbasen for samtlige gebyrbelagte sagstyper". Landbrug & Fødevarer bemærker, at styrelsens vurdering er, at hver udsendt attaché på årsbasis vil medføre stigninger i gebyrsatserne på ca. 75-100 kr. baseret på en vurdering af, at de årlige omkostninger forbundet med attachéer udgør ca. 3 mio. kr. Landbrug & Fødevarer er positive over for finansieringsmodellen, som baserer sig på en stigning i gebyrsatserne for alle sagstyper, og anfører, at en stigning i gebyrsatserne på 75-100 kr. for alle gebyrbelagte sagstyper er acceptabelt, men at niveauet skal fastholdes. Landbrug & Fødevarer mener ikke, at det bør være muligt at foretage reguleringer af gebyrsatserne flere gange i løbet af året, og bemærker, at der er behov for ro på området, så både ansøger og virksomhed kan regne med, hvad de økonomiske omkostninger er, når de indgår uddannelses- eller ansættelsesaftale og, at de kan planlægge derefter.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at størrelsen af gebyrerne for at indgive ansøgning om opholdstilladelse og forlængelse af opholdstilladelse i Styrelsen for International Rekruttering og Integration er fastsat, så gebyrerne svarer til omkostningerne ved styrelsens sagsbehandling. Administrativ ned- eller opregulering af gebyrerne begrundet i væsentlige ændringer i omkostninger*

sker i dag kun én gang årligt i tilknytning til den almindelige satsregulering, der sker i forbindelse med udarbejdelsen af forslag til finansloven.

*Det har dog i praksis vist sig, at der bl.a. pga. hyppige behov for regelændringer på udlændingeområdet kan være behov for at kunne op- eller nedregulere gebyrerne oftere end i forbindelse med den årlige udsendelse af gebyrbekendtgørelsen pr. 1. januar. Et eksempel herpå kunne være behovet for skærpet sagsbehandling på et område, som ikke kunne forudses i forbindelse med den årlige regulering. Et andet eksempel kunne være en uforudset stor ændring i sagstilgangen.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet ønsker derfor, at Styrelsen for International Rekruttering og Integration – udover den ovenfor nævnte årlige regulering – skal kunne foretage yderligere reguleringer af gebyrsatserne en eller flere gange i løbet af året, såfremt der sker væsentlige ændringer i de bagvedliggende budgetteringsforudsætninger, som ikke kunne forudses i forbindelse med den årlige regulering og/eller som har væsentlig indflydelse på gebyrøkonomien i det løbende gebyrår. Disse ekstra reguleringer af gebyrsatserne vil fortsat skulle ske på en sådan måde, at der tilstræbes fuld omkostningsdækning over en løbende 4-årig periode i overensstemmelse med Budgetvejledningens retningslinjer for fastsættelse af afgifter og gebyrer.*

**3F** finder det positivt, at det foreslås, at der tilføres ekstra ressourcer på danske ambassader, som skal tilse at ordningerne ikke misbruges. 3F anfører, at det imidlertid er uklart, hvordan ressourcerne prioriteres, og at 3F f.eks. ser en stigning i antallet af praktikanter fra Sydøstasien (Vietnam). 3F er derfor bekymret for, at 1 til 2 kontrolattachéer ikke matcher det lokale behov for at tilse, at ordningerne ikke misbruges. 3F peger herudover på vigtigheden af, at de enkelte kontrolattachéer har lokalt kendskab både i forhold til arbejdsmarkedet, uddannelsessystem og uddannelsesinstitutioner således, at man undgår falske sprogtest, falske uddannelsesbeviser og anerkendelse af praktikanter med uddannelsesforløb på mistænkelige uddannelsesinstitutioner. 3F peger konkret på følgende opgaver: Øget krav til legitimation af sprogkompetencer og akkreditering af uddannelsespapirer, certificering af udenlandske uddannelsesinstitutioner og uddannelser og certificering af formidlings- og rekrutteringsbureauer, så kun akkrediterede bureauer skal kunne formidle praktikanter til Danmark.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at Styrelsen for International Rekruttering og Integration forventer, at en kontrolattaché vil skulle dække flere lande i et givent område under sin udsendelsesperiode. Hvor lang tid attachéen vil skulle være i det enkelte land, og om attachéen vil skulle besøge landet flere gange under udsendelse, afhænger af de opgaver, der er i det konkrete land. Omfang af ansøgninger og mistanker om omgåelse af reglerne afgør, hvilke lande det vil være relevant at sende attachéen til. Styrelsen for International Rekruttering og Integration vurderer og beslutter behovet for antallet af attachéer. Det forventes, at der som udgangspunkt på årsbasis vil blive behov for 1-2 attachéer af gangen, og at disse vil være udsendt for en periode på op til 2 år.*

## 9. Adgang for Styrelsen for International Rekruttering og Integration til i kontroløjemed at indhente oplysninger fra SafeSeaNet

**Datatilsynet** bemærker, at tilsynet har noteret Udlændige- og Integrationsministeriets bemærkninger i forhold til databeskyttelsesreglerne. Datatilsynet finder det dog relevant at understrege, at SIRI i forbindelse med indhentning og behandling af oplysninger fra SafeSeaNet med henblik på kontrol skal være særligt opmærksom på databeskyttelsesforordningens artikel 5. Det står endvidere ikke Datatilsynet helt klart, om der med ændringsforslaget fastsættes en hjemmel til at foretage samkøring i kontroløjemed. Datatilsynet henviser i den forbindelse til de almindelige bemærkninger til forslag til databeskyttelsesloven, afsnit 2.3.2.3.4, hvoraf følgende bl.a. fremgår: "Efter databeskyttelsesforordningen vil samkøring i kontroløjemed således skulle leve op til de almindelige principper og regler om behandling. Da samkøring i kontroløjemed per definition vil være en indgribende behandlingssituation, vil sådan behandling dog skærpe opmærksomheden på kravene i blandt andet forordningens artikel 5 om principper for behandling af personoplysninger, herunder proportionalitetsprincippet. Der henvises om samkøring i kontroløjemed til betænkningen, side 86-87 og side 96-97. Det er med dette lovforslag ikke længere en forudsætning, at samkøring i kontroløjemed skal have hjemmel særskilt i en lov. Det er således Justitsministeriets vurdering, at særligt databeskyttelsesforordningens artikel 5 og artikel 6, stk. 4, om principper for behandling af personoplysninger, herunder proportionalitetsprincippet og princippet om formålsbegrænsning, yder en tilstrækkelig stærk beskyttelse til de registrerede samtidigt med, at forordningen sikrer rum for offentlige myndigheders saglige behov for at kunne samkøre personoplysninger i kontroløjemed. Om de to fremhævede principper i forordningens artikel 5 og artikel 6, stk. 4, henvises til betænkningen, side 93-99." Datatilsynet opfordrer i lyset heraf SIRI til eksplicit at forholde sig til, om der er tale om samkøring i kontroløjemed. Uanset om den foreslåede ordning indebærer samkøring i kontroløjemed, henstiller tilsynet, at SIRI i bemærkningerne forholder sig mere indgående til databeskyttelsesforordningens artikel 5, herunder proportionalitetsprincippet og princippet om formålsbegrænsning, inklusive spørgsmålet om uforenelighed.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at der i lovforslagets bemærkninger er indsat en eksplicit henvisning og stillingtagen til forslagets forhold til databeskyttelsesforordningens artikel 5, stk. 1, litra b og c. Udlændinge- og Integrationsministeriet skal endvidere bemærke, at Styrelsen for International rekruttering og Integration ikke vil samkøre oplysninger fra SafeSeaNet med andre oplysninger.*

**3F** mener, at Søfartsstyrelsen også bør være tilsynsmyndighed i forhold til søfarendes opholds- og arbejdstilladelser, da Søfartsstyrelsen er den kontrollerende myndighed på skibe. 3F anfører, at det hidtil har været et problem, at udlændingemyndighederne ikke har skullet føre kontrol med de udlændinge, der efter udlændingebekendtgørelsen § 24 er fritaget for krav om arbejdstilladelse. Derfor finder 3F det tilfredsstillende, at der nu er forslag om, at styrelsen får hjemmel til at indhente de nødvendige oplysninger fra EU's maritime informationssystem om

besætningsmedlemmer på danske lastlastskibe. 3F opfordrer til, at det skal gælde alle typer af skibe i både national og international trafik. 3F mener herudover, at udenlandske skibe, der besejler danske havne i tre måneder eller mere (Landslovsforordningen – 90 dags regel), på samme vis skal kontrolleres, for at sikre, at sådanne udenlandske skibe - med skiftende besætninger af udenlandsk arbejdskraft – ikke kan omgå danske regler på arbejdsmarkedet. I disse tilfælde mener 3F, at det alene er oplysning om regler i henhold til landlovsforordningen (90 dags regel), der skal kontrolleres. 3F bemærker, at det i disse tilfælde vil være vigtigt, at det ikke er sømanden, der kriminaliseres, men rederen, da det ikke er sømanden, der bestemmer i hvilke landes havne skibet anløber/arbejder. 3F opfordrer til, at der hos SIRI skabes en ordning, hvor personer, der har begrundet mistanke om tilsidesættelse af ovenstående regler, kan rette henvendelse.

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal hertil bemærke, at udenlandsk personale beskæftiget på danske lastskibe i international trafik, der anløber dansk havn eller værft højst 25 gange inden for en forudgående periode på 12 måneder, er fritaget for krav om arbejdstilladelse. Personale på et sådant lastskib er herudover fritaget for krav om arbejdstilladelse, hvis lastskibet i samme periode udover 25 anløb til havn eller værft har op til 3 værftsophold. Anløb til havn eller værft herudover forudsætter, at udenlandsk personale har arbejdstilladelse. Der stilles ikke krav om arbejdstilladelse til udenlandsk personale på udenlandske skibe.*

*Der lægges med lovforslaget op til, at Styrelsen for International Rekruttering og Integration via SafeSeaNet kan indhente oplysninger om udenlandske besætningsmedlemmer på danske lastskibe i international trafik og kontrollere, at disse ikke arbejder eller opholder sig her i landet uden fornøden tilladelse eller arbejder i strid med de for en arbejdstilladelse fastsatte betingelser. Konstaterede overtrædelser af fritagelsesbestemmelserne vil føre til politianmeldelse*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet skal henstille til, at enhver mistanke om ulovligt ophold meldes til politiet.*

*Udlændinge- og Integrationsministeriet har noteret sig forslaget om, at der i regi af udlændingemyndighederne etableres kontrol med overholdelse af landlovsretten.*