



København december 2020

Forslag til ændringer til L 81 Forslag til lov om forbud mod modtagelse af donationer fra visse fysiske og juridiske personer.

§ 1. Formål: Formuleringerne om at "*modarbejde eller underminere demokrati og grundlæggende friheds- og menneskerettigheder*" samt lovens bemærkninger hertil er for brede og ukonkrete. Hvad vil det egentligt sige, at modarbejde eller underminere demokrati?

Det viser også den indledende diskussion i Folketinget, hvor Rosa Lund (EL) har argumenteret for, at abortmodstandere er demokratiundergravende.

Man bør være meget mere præcis i forhold til, hvem det er, man ønsker, loven skal ramme. Fremfor en flydende formulering om at "*undergrave demokrati*", så anbefaler vi, at en aktiv promovning eller begrundet mistanke om aktiv promovning af de holdninger, der er omfattet af forkynderloven, kan danne baggrund for et forbud mod donationer. Det drejer sig om "*udtrykkeligt at billige terror, drab, voldtægt, voldshandlinger, incest, pædofili, frihedsberøvelse, tvang og flerkoneri*", som det fremgår af straffelovens § 136, stk. 3. Hermed kræves der både en vilje til "*aktiv promovning*" samt ret tydelige afgrænsede værdisæt, som anses for uønskede.

Hvis man fastholder den nuværende målgruppeformulering, så er det problematisk, når manglende vilje til at stemme ved et valg, eller kvindelige forkyndere i princippet er inden for formuleringens rammeområde, selvom de derefter eksplicit undtages. Hvis man ønsker at markere, at det at agitere imod kvindelige forkyndere med mere er undtaget lovens bestemmelser, ville det være en forbedring, hvis loven fremfor at operere med undtagelsesbestemmelser i stedet gjorde det klart, at de angivne holdninger, der anses for demokratiundergravende, ikke angår synspunkter omkring "*kriterier for at kunne blive præst, leder eller tilsvarende, forståelse af ægteskabet som værende mellem en mand og en kvinde samt holdninger om livets begyndelse.*"

Men vi foretrækker klart den første løsning, der henviser til forkynderloven. Her er der en mere klar afgrænsning.

§2, Stk. 1. Afgørelse og overvågning: Det bør bero på en domstolsafgørelse, hvis en dansk statsborger skal på donationslisten. Det samme gælder Udlændingestyrelsens mulighed for at benytte falske profiler over for danske statsborgere – det bør tilføjes, at styrelsen kun kan gøre brug af sådanne, efter at en dommer har godkendt, at man kan foretage overvågning efter gældende regler. Det skal ikke overlades til en minister og en styrelse at beslutte dette.

§2, Stk. 3. Partshøring: Her bør man lytte til Advokatrådet, da deres forslag vil forbedre retssikkerheden markant uden at forringe lovens effektivitet: "... (der bør) i stedet etableres et lovmæssigt udgangspunkt om partshøring, der vil kunne fraviges under nærmere angivne omstændigheder, eksempelvis hvis det ikke er muligt at etablere kontakt til den fysiske eller juridiske person, eller såfremt der er en konkret begrundet mistanke om, at der vil blive overført donationer, inden der sker optagelse på forbudslisten."

Derudover foreslår vi at tilføje, at retten til at donere midlertidigt suspenderes fra det øjeblik, hvor partshøringen forkyndes, til der er truffet en afgørelse i sagen.

Dermed er der ikke længere noget argument for at fastholde afvisningen af partshøring, som det lovmæssige udgangspunkt. Det forringer IKKE lovens effektivitet, men fastholder et væsentligt dansk retsprincip.

Da det er optagelsen på forbudslisten, som udgør grundlaget for en evt. straffesag, og derfor bør afgørelsen af spørgsmålet om optagelse på forbudslisten være truffet på et så oplyst grundlag som muligt – altså inklusiv partshøring.

På FrikirkeNets vegne



Mikael Wandt Laursen, Generalsekretær
mwl@frikirkenet.dk, tlf. 42 42 22 15