



## HØRINGSNOTAT

# Resumé og kommentarer til hørings svar vedrørende to lovforslag om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere

17. september 2020

J.nr. 2020 - 5982

CAL  
Kirsten Weber Olsen

### Indledning

Følgende to lovforslag om ændring af lov om udstationeringsloven har parallelt været sendt i ekstern høring:

- 1) Forslag til lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere mv. (Implementering af det reviderede udstationeringsdirektiv), som blev sendt i høring d. 26. august med frist d. 18. september 2020, og
- 2) Forslag til lov om ændring af lov om udstationering af lønmodtagere m.v. (Målrkning af anmeldelsespligten til RUT for selvstændige uden ansatte), som blev sendt i høring d. 28. august, med frist d. 18. september 2020.

De to lovforslag vil blive fremsat i ét samlet lovforslag, og bemærkningerne til de to lovforslag behandles samlet i dette høringsnotat.

Lovforslagene har været sendt i høring til følgende organisationer og myndigheder m.v.: Advokatrådet, Akademikerne, Ankestyrelsen, Beskæftigelsesrådet, Business Danmark, Centralorganisationernes Fællesudvalg, Dansk Arbejdsgiverforening, Danske Advokater, Danske Regioner, Den Danske Dommerforening, Det Faglige Hus, Finansforbundet, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Frie Funktionærer, Foreningen Danske Revisorer, Fagbevægelsens Hovedorganisation, Gartneri-, Land- og Skovbrugets Arbejdsgivere, Kommunale Tjenestemænd og Overenskomstansatte, KL, Kooperationen, Kristelig Arbejdsgiverforening, Kristelig Fagbevægelse, Lederne og SMVDanmark.

Der er modtaget hørings svar fra: Advokatrådet, Ankestyrelsen, Centralorganisationernes Fællesudvalg (DFU), Dansk Arbejdsgiverforening (DA), Danske Regioner, Finanssektorens Arbejdsgiverforening, Fagbevægelsens Hovedorganisation (FH), Kristelig Fagbevægelse (Krifa), ITD – Brancheorganisation for den danske vejtransport, samt CO-industri.

Følgende har meddelt, at de ikke har bemærkninger til lovforslaget: Advokatsamfundet, Ankestyrelsen, Kommunernes Landsforening (KL) og Danske Regioner. CFU henviser til hørings svar fra FH. Finanssektorens Arbejdsgiverforening (FA) henviser til sine tidligere bemærkninger til lovforslaget.

## Generelle bemærkninger

**DA** støtter lovforslaget, og betragter RUT som et vigtigt redskab for både myndigheder og arbejdsmarkedets parter til at sikre ordnede forhold på det danske arbejdsmarked. Derfor er det vigtigt, at ordningen bliver justeret, så der fra EU's side ikke kan stilles spørgsmålstejn ved RUT. Desuden anser DA det for vigtigt, at målretningen sker på grundlag af myndighedernes kontroldata, så der ikke kan rejses tvivl om, at anmeldelsespligten er proportional.

**DA** kan tilslutte sig lovforslaget med henvisning til, at det bygger på Implementeringsudvalgets forslag om implementering af det reviderede udstationeringsdirektiv, som udgør en samlet og fyldestgørende implementering af direktivet i lovgivningen, og idet det bygger på aftalen mellem DA og FH fra september 2019 om direktivets lønbestemmelse m.m., som vedrører udstationeringslovens § 6a. Helt generelt lægger DA vægt på, at justeringer af udstationeringslovens § 6a om adgang til at fremsætte overenskomstkraV overfor udstationerende virksomheder med strejke eller blokade, i lighed med lovændringen som følge af Laval-afgørelsen, bygger på en fælles indstilling fra DA og FH. Dette er kernen i den danske model, og et område som bygger på aftaler om overenskomster.

**Kristelig Fagbevægelse (Krifa)** finder, at den danske implementering af udstationeringsdirektivet er utilstrækkelig og henviser til, at så længe Danmark ikke giver grundlæggende mindsterettigheder til alle lønmodtagere i Danmark, vil udstationeringsloven forblive ineffektiv og gøre det alt for let for udenlandske lønmodtagere at underbyde danske virksomheder og overenskomster.

**Krifa** mener, at den danske model ikke er tilstrækkelig i forhold til internationaliseringen og henviser til godskørselsområdet, hvor der nu er vedtaget lovgivning om sikring af aflønning, men at lignende problemer gør sig gældende i andre brancher. Krifa opfordrer derfor til, at regeringen nu sikrer grundlæggende mindsterettigheder ved lov. Krifa henviser bl.a. til, at aftalemodellen ikke er tilstrækkelig for store dele af arbejdsmarkedet, hvor der ikke er overenskomst og hvor det er de rå markeds kræfter, der gælder. Krifa mener ikke, at det er fair overfor danske lønmodtagere og danske virksomheder, at man af ideologiske grunde undlader at tilpasse den danske regulering til den europæiske og dermed svigter lønmodtagerbeskyttelsen og lige konkurrencevilkår.

### *Beskæftigelsesministeriets bemærkninger*

*Der er bred politisk enighed om, at man i Danmark ikke regulerer løn og lønforhold i lovgivningen, men at det i stedet er arbejdsmarkedets parter, som regulerer lønnen via overenskomster og i videst muligt omfang uden intervention fra regering og Folketing. Dette gælder uanset, om der er tale om udstationeret arbejdskraft ansat hos en udenlandsk virksomhed eller arbejdstagere ansat hos en dansk arbejdsgiver. Regering og Folketing har ansvaret for at sikre rammerne for at*

*kunne fastholde et robust dansk arbejdsmarked med ordnede forhold. Arbejdsmarkedets parter har ansvaret for i videst mulig omfang at sikre løn- og arbejdsvilkår via kollektive aftaler og bidrage til at udvikle de brancher, som er særligt udfordret.*

### **Bemærkninger til lovforslaget**

*Vedr. lovforslagets § 5, stk. 2-5 om langtidsudstationering*

**FH** har en række tekstnære bemærkninger bl.a. i forhold til lovforslagets § 5, hvor **FH** opfordrer til at anvende direktivets ordlyd ”når en udstationerings varighed overstiger 12 måneder” i stedet for ”når en lønmodtager har været udstationeret i mere end 12 måneder”. **FH** opfordrer tilsvarende til, at det i overensstemmelse med direktivets ordlyd bliver præciseret i § 5, stk. 4, at der skal være tale om en *begrundet* meddelelse om udstationering udover 12 måneder.

**FH** opfordrer desuden til, at det bliver konsekvensrettet, at undtagelsen i lovforslagets § 5, stk. 3, gælder *indbetaling* til erhvervstilknyttede tillægspensioner. **FH** henviser i den forbindelse til, at den økonomiske værdi af pensionsbidraget er en sædvanlig og obligatorisk løndel i Danmark.

*Beskæftigelsesministeriets bemærkninger*

*Beskæftigelsesministeriet ser ikke noget behov for at ændre formuleringen af § 5, stk. 2-5, således som den også har været forelagt for Implementeringsudvalget.*

*Med hensyn til **FH**'s forslag om at anvende den præcise formulering fra ændringsdirektivet om, at virksomheden ved forlængelse af udstationeringer udover 12 skal sende en ”begrundet meddelelse”, gør Beskæftigelsesministeriet opmærksom på, at direktivet ikke stiller krav til indholdet af meddelelsen om forlængelse udover 12 måneder. Dertil kommer, at der ikke er tale om en ansøgning, og at der ikke kan stilles betingelser for at forlænge udstationeringsperioden ud over de 12 måneder. Reelt er der med den ”begrundede meddelelse” tale om en formalitet i forhold til at udvide perioden fra 12 til 18 måneder før en række yderligere vilkår finder anvendelse.*

*Eftersom ændringsdirektivet ikke forholder sig til, hvornår der skal fremsættes en meddelelse for at udsætte den relevante periode, finder Beskæftigelsesministeriet, at det er tilstrækkeligt, at virksomheden sender meddelelse om forlængelse af perioden til RUT senest den dag, hvor lønmodtageren har været udstationeret i 12 måneder. Virksomheden skal samtidig med meddelelsen angive, hvilken lønmodtager meddelelsen vedrører.*

*Desuden har EU-Kommissionen anbefalet, at de lande, som har nationale registre (i Danmark RUT-registret), anvender disse til formålet. RUT vil derfor blive tilpasset, således at meddelelse om forlængelse sker via RUT.*

*Beskæftigelsesministeriet finder, at hvis en virksomhed vil forlænge 12 måneders perioden til op til 18 måneder, er det tilstrækkeligt at virksomheden sender en meddelelse herom til RUT senest samtidig med, at de 12 måneder er udløbet. Er-*

*hvervsstyrelsen vil få bemyndigelse til at fastsætte regler om, hvordan en meddelelse om forlængelse af en udstationeringsperiode skal ske i styrelsens it-system, herunder om hvilke oplysninger der er nødvendige. På den baggrund vurderer Beskæftigelsesministeriet det for unødvendigt at anføre "begrundet" i bestemmelsen i lovforslaget.*

*Lovforslaget vil blive konsekvensrettet i forhold til omtalen af erhvervstilknyttede tillægspensionsordninger.*

*Vedr. lovforslagets § 6 b om ydelser i forbindelse med udstationering*

**DA** finder, at med forslaget til den nye bestemmelse § 6 b, som har til formål at implementere direktivets art. 3, stk. 7, bør henvisningen til § 6 a slettes, jf. også DA og FH's fælles forståelsespapir.

**FH** ønsker ligeledes teksten justeret, så den svarer til ordlyden af direktivets art. 3, stk. 7.

*Beskæftigelsesministeriets bemærkninger*

*Lovforslagets § 6 b justeres, således at bestemmelsen præcis gengiver formuleringen i ændringsdirektivets art. 3, stk. 7. Samtidig præciseres lovforslagets bemærkninger til § 6 b, så det fremgår, at det er arbejdsgiverens pligt, at det bliver tydeligt, om en ydelse relateret til udstationeringen er godtgørelse for udgifter eller løn. Er der ikke taget stilling til dette, vil ydelsen blive betragtet som en godtgørelse for udgifter og kan ikke indgå som en del af aflønningen, når bruttolønnen opgøres.*

*Vedr. lovforslagets § 7 a om anmeldelsespligt for selvstændige erhvervsdrivende uden ansatte i risikobrancher*

**DA** støtter, at anmeldelsespligten målrettes fremover, så det alene er i de brancher, hvor kontrolmyndighedernes data viser, at der er en høj overtrædelsesprocent af arbejdsmiljøloven og/eller skatte- og afgiftslovgivningen, at der skal gælde en anmeldelsespligt til RUT for selvstændigt uden ansatte.

**DA** og **FH** ser frem til at blive inddraget i arbejdet med den nærmere udmøntning af den målrettede anmeldelsespligt i bekendtgørelsen i forhold til afgrænsningen af de nærmere bestemte risikobrancher, herunder i forbindelse med den årlige revurdering, jf. lovforslagets § 1, nr. 4.

**FH** vurderer umiddelbart, at byggeriet, transport, det grønne område, rengøring samt hotel og restauration bør udpeges som særlige risikobrancher. **FH** tager forbehold for, at der også kan være andre brancher, der bør udpeges som særlige risikobrancher.

**CO-industri** støtter en målretning af anmeldelsespligten. **CO-industri** bemærker desuden, at **CO-industri** er enig med lovforslagets bemærkninger om, at visse underbrancher i industrien udgør risikobrancher i lovforslagets forstand, bl.a. henset til, at Arbejdstilsynets og Skattestyrelsens kontrolindsats dokumenterer, at alt for

mange selvstændige erhvervsdrivende - som oplyst i RUT-registreret - ikke er selvstændigt erhvervsdrivende, men derimod arbejdstagere og at der er konstateret en alt for høj overtrædelsesprocent af arbejdsmiljølovgivningen.

**CO-industri** er enige i, at opretholde anmeldelsespligten til RUT-registret for selvstændigt erhvervsdrivende i visse underbrancher i industrien med henblik på at forhindre svig og misbrug i forbindelse med udstationering af arbejdstagere. CO-industri stiller sig til rådighed med henblik på at medvirke til at få identificeret de relevante risiko-brancher inden for industrien.

**ITD** opfordrer til, at selvstændige erhvervsdrivende uden ansatte bliver omfattet af den særlige anmeldelsesordning på vejtransportområdet, da der ellers er betydelig risiko for, at antallet af falske selvstændige i branchen vil stige. Det er derudover ITD's klare opfordring, at der sker en tæt sammenkobling mellem fastlæggelsen af de nærmere rammer for en anmeldelsesordning på transportområdet med ikrafttrædelsen af EU's Vejpakke, hvor Europa-Parlamentets og Rådets direktiv (EU) 2020/1057 af 15. juli 2020 om fastsættelse af særlige regler med hensyn til direktiv 96/71/EF og direktiv 2014/67/EU om udstationering af førere i vejtransportsektoren og om ændring af direktiv 2006/22/EF, for så vidt angår håndhævelseskravene, og af forordning (EU) nr. 1024/2012 træder i kraft den 2. februar 2022.

#### *Beskæftigelsesministeriets bemærkninger*

*Pr. 1. januar 2021 træder L 185 (vejtransportlovsforslaget) i kraft, hvilket betyder, at transportområdet ikke længere er omfattet af § 7 a, stk. 1-3, om anmeldelsespligten til RUT. Transportområdet får i stedet en særlig anmeldelsesordning i medfør af § 8 d. Det følger af lovbemærkningerne til § 8 d, at det ikke omfatter selvstændigt erhvervsdrivende uden ansatte.*

*Det bemærkes, at en anmeldelsespligt for selvstændige uden ansatte i en bestemt branche efter EU-retten forudsætter, at det kan dokumenteres, at udenlandske selvstændige i den pågældende branche overtræder reglerne på arbejdsmarkedet.*

*Denne dokumentation har ikke været mulig at fremskaffe for så vidt angår transportbranchen.*

*Beskæftigelsesministeriet er opmærksom på risikoen for falske selvstændige og vil gøre både Færdselsstyrelsen og politiet opmærksom på denne risiko i forbindelse med, at disse myndigheder overtager håndhævelsen af området pr. 1. januar 2021. Generelt skal Beskæftigelsesministeriet opfordre til, at såfremt arbejdsmarkedets parter er i besiddelse af analyser og data, der påviser udenlandske selvstændiges overtrædelser af reglerne på arbejdsmarkedet, kan disse indsendes til ministeriet, der herefter vil inddrage disse i overvågningen af området.*

#### *Vedr. lovforslagets § 7 d om målretning af hvervgiverpligten*

**DA** støtter derudover forslaget om at begrænse hvervgiverpligten i forhold til de områder, hvor der fremadrettet vil være pligt for selvstændige uden ansatte til at anmelde sig til RUT.

#### *Vedr. afsnit 1 i de almindelige bemærkninger*

I forbindelse med beskrivelsen af hovedpunkterne i lovforslaget, jf. afsnit 1, anfører FH, at det grundlag, som der kan rejses overenskomstkrav på, bliver udvidet med lovforslaget. FH foreslår derfor, at ordet *præcisere* ændres til *beskrive*.

I forhold til afsnit 1.5, foreslår FH en henvisning til direktivets art. 3, stk. 1 og 8.

*Beskæftigelsesministeriets bemærkninger*

*Beskæftigelsesministeriet finder ikke, at der er behov for at justere beskrivelsen af hovedpunkterne i forslaget, men indarbejder de relevante henvisninger til direktivets art. 3, stk. 1 og 8.*

*Vedr. afsnit 1.2. i de almindelige bemærkninger*

**Krifa** efterspørger, at der i lovens § 5, stk. 1, som henviser til den lovgivning, der finder anvendelse ved udstationering til Danmark, også henvises til aftalelovens § 36 om tilsidesættelse af urimelige aftaler. Krifa henviser i den forbindelse til eksempler fra retspraksis, hvor domstolene har tilsidesat aftalte lønvilkår med henvisning til aftalelovens § 36. Krifa spørger i den forbindelse, om udstationerede vil kunne påberåbe sig aftalelovens § 36.

*Beskæftigelsesministeriets bemærkninger*

*Lovens § 5, stk. 1, indeholder en henvisning til den lovgivning i Danmark vedrørende en række vilkår for ansættelsesforholdet, som finder anvendelse for udstationerede lønmodtagere, uanset hvilket lands ret, der i øvrigt finder anvendelse på ansættelsesforholdet. Bestemmelsen udelukker ikke, at anden lovgivning – fx offentligretlig lovgivning – kan finde anvendelse.*

*Retspraksis vedr. anvendelse af aftalelovens § 36 i forbindelse med aftaler om urimelige løn- og arbejdsvilkår er begrænset, og Beskæftigelsesministeriet er ikke bekendt med praksis vedr. anvendelse af bestemmelsen i forhold til udstationerede lønmodtagere i Danmark.*

*Vedr. afsnit 2.3.2. om informationspligt i forhold til vikarer*

FH er ikke enig i lovforslagets formulering om, at ”Det alene er i forbindelse med udstationering, at der gælder et direktivmæssigt underretningskrav for brugervirksomheder...”, og FH foreslår derfor, at sætningen udgår. FH henviser i den forbindelse til, at medlemsstaterne efter EU-Domstolens praksis har pligt til at sikre direktivernes effektive virkning. FH henviser desuden til, at det allerede fremgår af lovforslaget, at det er en forudsætning for opfyldelsen af ligebehandlingsprincippet i vikardirektivet, at brugervirksomhederne har en oplysningspligt.

*Beskæftigelsesministeriets bemærkninger*

*Ændringsdirektivets underretningsforpligtelse vedrører brugervirksomhedens informationspligt i udstationeringssituationen, men ikke underretningspligten i en situation med vikarudsendelse mellem en dansk brugervirksomhed og et dansk vikarbureau. Men eftersom sætningen ikke tilfører noget nyt, vil den udgå af lovforslaget.*

## **Øvrige emner**

FA finder, at lovens ikrafttrædelsesbestemmelse er uhensigtsmæssig og betænkelig, idet FA mener, at der lovgives med tilbagevirkende kraft.

### *Beskæftigelsesministeriets bemærkninger*

*Der er tale om, at loven har virkning fra 1. januar 2021, men at der i de situationer, en lønmodtager har været udstationeret fra implementeringsfristen d. 30. juli 2020, da medregnes perioden, når varigheden af den samlede udstationeringsperiode skal opgøres i forhold til, om lønmodtageren er omfattet af reglerne om langtidsudstationering. Beskæftigelsesministeriet mener ikke, at der er tale om tilbagevirkende kraft, idet loven først har virkning fra 1. januar 2021.*

**ITD** gør opmærksom på, at EU's vejpakke er vedtaget med frist for implementering d. 2. februar 2022, og at lovbemærkningerne bør justeres i overensstemmelse hermed.

ITD gør opmærksom på, at der med vedtagelsen af L185 - lov om ændring af lov om godskørsel, lov om buskørsel, lov om Arbejdsretten og faglige voldgiftsretter og lov om udstationering af lønmodtagere m.v. (Fastlæggelse af et omkostningsniveau i forbindelse med udførelse af visse former for vejtransport, hvor der fastlægges et omkostningsniveau for udenlandske chauffører, der kører cabotagekørsel og vejdelen af kombineret transport i Danmark), fortsat udestår centrale elementer, før loven kan træde i kraft d. 1. januar 2021. ITD opfordrer derfor til, at der sker en tæt sammenkobling af de regler, som træder i kraft 1. januar 2021, samt de regler som indføres på baggrund af vejpakken, så der ikke indføres et nyt system for transportområdet, som skal revideres kort tid efter.

### *Beskæftigelsesministeriets bemærkninger*

*Lovforslaget vil blive justeret vedr. henvisningen til fristen for implementering af vejpakken.*